
ICANN77 | Foro sobre políticas – Mesa redonda de At-Large NARALO
Lunes, 12 de junio de 2023 – 10:45 a 12:15 DCA

GREG SHATAN: Vamos a comenzar en un minuto. Por favor, tomen asiento. Gracias. Si están en el fondo de la sala, hola, bienvenidos. Si ya están sentados o si están en el fondo de la sala y aún no se han sentado, por favor, tomen asiento. Si van a tomar café, hay una sola fila para el café para unas 2.000 personas.

YEŞİM SAĞLAM: Vamos a dar comienzo a la sesión. Hola y bienvenidos a la sesión de mesa redonda de NARALO de At-Large. Mi nombre es Yeşim Sağlam y soy la coordinadora de la participación remota para esta sesión. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y que se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN.

Durante esta sesión, las preguntas y comentarios presentados en el chat solo se leerán si están colocados en el formato adecuado, tal como se indicó en el chat. Leerá las preguntas y los comentarios en voz alta cuando quien preside o modera la sesión lo indique.

Esta sesión tendrá interpretación simultánea en inglés, francés y español. Hagan clic en el icono de interpretación en Zoom y seleccionen el idioma que desean escuchar durante la sesión. Si desean tomar la palabra, por favor, levanten la mano en la sala de

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Zoom. Cuando el coordinador de la sesión diga su nombre, por favor, habiliten su micrófono y tomen la palabra. Antes de tomar la palabra asegúrense de haber seleccionado el idioma en el que hablarán en el menú de interpretación. Digan su nombre para los registros e indiquen el idioma que utilizarán si se trata de un idioma que no sea inglés. Por favor, en el momento de tomar la palabra asegúrense de silenciar todos sus dispositivos y notificaciones. Hablen a una velocidad razonable y en forma clara para permitir una interpretación correcta.

Esta sesión incluye transcripción automática en tiempo real. Por favor, tengan en cuenta que esta transcripción no es autorizada ni oficial. Para poder visualizar la transcripción en tiempo real, por favor, hagan clic en el botón de subtítulos ocultos de la barra de Zoom.

A fin de garantizar la transparencia de la participación en el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN les pedimos que ingresen a las sesiones de Zoom utilizando su nombre completo. Por ejemplo, primer nombre y apellido, si corresponde. Pueden ser expulsados de la sesión si no ingresan utilizando el nombre completo. Ahora sí, quiero darle la palabra a Greg Shatan, el presidente de NARALO. Muchas gracias.

GREG SHATAN:

Gracias. Bienvenidos a todos a la mesa redonda de NARALO en la reunión ICANN77. Es un placer para mí como presidente de la Organización Regional de At-Large de América del Norte, que es anfitriona de algunos de los eventos que se van a llevar adelante durante esta reunión, estar aquí y saludarlos. Esta es una oportunidad

en la cual vamos a analizar algunas cuestiones de políticas que no están directamente relacionadas o dentro del ámbito técnico y acotado de la ICANN pero que sí tienen que ver con la función de Internet.

En general, creo que durante la pandemia todos hemos aprendido cuán importante es la conectividad, particularmente la conectividad en la periferia, dado que la gente trató de moverse hacia la periferia para evitar el COVID. El gobierno de los Estados Unidos y de Canadá tienen programas implementados para responder y a lo largo del tiempo han respondido con nuevos programas que han sido diseñados para incrementar el acceso de banda ancha y la conectividad.

Desafortunadamente, el micrófono no se mueve. Perdón. Gracias por avisarme de que no aparezco en la pantalla. Es una mejora con respecto a lo anterior. ¿Tengo que usar el otro micrófono? Entonces me voy a sentar frente a este micrófono. Ahora veo que el micrófono sí se movió y yo también. Aquí tenemos a Harold Feld, quien nos va a hablar después.

Vamos a hacer un viaje por Estados Unidos y Canadá para conocer los esfuerzos gubernamentales y los puntos y contrapuntos de esos esfuerzos gubernamentales para dar apoyo a la banda ancha, a la posibilidad del acceso a esta banda ancha, la usabilidad, el acceso y también vamos a escuchar sobre programas federales en Estados Unidos y en Canadá. Seguramente ya habrán escuchado sobre programas que se llevan adelante a nivel provincial y a nivel regional también.

No voy a presentar a cada uno de mis panelistas de manera individual o de manera muy extensa. Las biografías se encuentran publicadas en la agenda. Me gustaría escucharlos y escuchar qué tienen para decir más que hablar sobre ellos. Vamos a darle la palabra a la representante de Canadá, aunque tenemos suficiente humo en Washington D.C. también. Quiero darle la palabra a la representante de Canadá para que nos cuente el punto de vista al respecto.

Primero vamos a darle la palabra a Marita Moll, a mi izquierda. Marita es de Telecomunicaciones de Canadá. Va a compartir el panel y a unirse al debate. También vamos a escuchar de manera remota a Andrew Martey Asare, quien nos va a dar una perspectiva del usuario final en Canadá. Él es el gerente de desarrollo de la comunidad y negocios para National Capital FreeNet. Todos tendrán cinco minutos para su presentación. Adelante, Marita, por favor.

MARITA MOLL:

Muchas gracias, Greg. Gracias a todos. Hola a todos, a los que están también conectados remotamente. Soy Marita Moll. Vengo de Canadá. Tenemos que compartir con ustedes un poco de humo. Hay demasiado. Tengo algunas diapositivas que quizá podemos colocar en pantalla. Voy a contarles entonces sobre las estrategias de banda ancha. Soy muy consciente de que hay mucha gente aquí que no viene de Canadá, tampoco de Estados Unidos. Las estrategias de banda ancha muchas veces sus números no son de mucha utilidad. Hay gente que ha escuchado esta presentación ya antes porque estamos permanentemente organizando paneles sobre las estrategias de banda

ancha, haciendo una descripción muy amplia de lo que hacemos. Voy a comenzar pidiendo que pasemos a la próxima diapositiva.

En este caso presentando toda la idea de lo que es la estrategia de Internet. No nos tenemos que focalizar únicamente en la sección principal de este arco iris, que son los servicios de los proveedores. En 1998 comenzamos a trabajar en una investigación que se centraba en la estrategia y el acceso. Sé que parece que fue hace cientos de años pero se planteaban muchos aspectos. Queríamos traer a la gente, conectar a la gente a Internet en diferentes comunidades.

Hay siete capas o temas. Cada una tiene una posición. No hay duda de que los servicios de los proveedores son importantes y esenciales pero no son suficientes. Uno puede tener todo el material disponible o las infraestructuras pero nadie la va a poder utilizar si no tiene los dispositivos, si no tienen el software correcto, si no tienen el acceso correspondiente. También necesitan la capacitación y la educación necesaria. Sobre todo esto, también tiene que haber algunas cuestiones gubernamentales que garanticen que la combinación correcta de todo esto se está implementando porque la posibilidad de acceder o de costear el servicio es importante. Hay gente que aún así no puede acceder.

Quiero contarles sobre NASIG. Aquí vamos a hablar de las estrategias de banda ancha. Tenemos que pensar un poco más allá porque abarca un poco más de todo esto. Mientras tanto, los gobiernos han estado trabajando para que la gente se pueda conectar tanto remotamente como no. Hay cierta urgencia que surgió durante la pandemia. Tuvimos una emergencia. Al comienzo de Internet la gente quería

participar. No estaba todo implementado. No era suficiente lo que brindaba el mercado. Tenían buen acceso pero aun así hoy todavía hay mucha gente que no tiene acceso. Canadá es muy país muy grande y hay gente que no está del todo conectada. Pasemos por favor a la próxima diapositiva. Esto describe un poco lo que tenemos que tener en cuenta en relación a las estrategias de banda ancha y acceso universal. Pasemos a la próxima diapositiva.

Hablando específicamente del programa del gobierno federal de Canadá, tienen un programa muy interesante implementado que tiene como objetivo conectar, dicen que están conectando al 98% para el 2026 y que van a conectar al 100% de la población de Canadá en el 2030. Eso es una aspiración. Estamos a favor de que esto sea así. Hay gente que está trabajando en la parte de la defensoría para garantizar que todos tengan acceso.

Dos objetivos principales para esta estrategia en particular, que la gente tenga 50 MB/s de bajada y 10 de subida. No es algo maravilloso pero es mucho mejor que no tener nada porque con esto se pueden hacer bastantes cosas. Las expectativas son mayores pero para la gente que no tiene nada esto es importante y han estado esperando desde hace ya un tiempo. Pasemos a la próxima diapositiva.

Aquí vemos algunos de los programas específicos implementados. Uno se denomina Connect to Innovate, Conectar para Innovar, que implica 585 millones en infraestructura. También incluye a 975 comunidades rurales, incluyendo a 190 comunidades originarias. Aquí debo decir que las comunidades originarias ven y dicen que quieren tener sus propias redes, porque están dentro de sus territorios. “Estas

infraestructuras y comunicaciones nos pertenecen, están en nuestro territorio, las queremos controlar”. En algunos casos lo han hecho exitosamente. Es un modelo que quizá muchos podrían haber seguido pero que no necesariamente lo pudimos lograr.

El fondo universal para la banda ancha. En este caso hablamos de más de 3.000 millones para proyectos extensos de infraestructura cuyo objetivo son las comunidades menos desarrolladas y las áreas rurales. Aquí tenemos la línea de tiempo. 2019. Anunciaron que en 2022-23 el 93,5% tendría acceso y en 2030 el 100% de la población tendría acceso.

Estos son otros proyectos a tener en cuenta para ayudar a los pequeños negocios a que estén conectados. La próxima diapositiva nos muestra lo mismo que ya mencioné anteriormente. Avancemos, por favor. Una más. El CRTC. Aquí me voy a detener un minuto. Es el regulador de Canadá, que también tiene su propio programa. En este caso permite acceso a la financiación. El dinero no proviene de los impuestos sino de las telcos. Esta es una contribución de naturaleza de interés público. Los reguladores están abordando el tema del contenido y la portabilidad. Última diapositiva para mostrarles.

También tenemos nuestro informe de auditoría general de marzo de 2023 que dice lo siguiente. El 91% de los hogares canadienses tuvieron acceso de alta velocidad a Internet en 2021. El 59,5% de estos hogares están en áreas rurales o en áreas de acceso remoto. El 42,9% en reservas nacionales originarias. Este es un número interesante. Estamos hablando a nivel de familias. En este caso el gobierno tiene que seguir dando apoyo a la portabilidad cuando se implementan todos estos programas de acceso.

Eso sería exactamente lo que sucede. Les estoy dando información de contexto. Estos números, para algunas personas son imposibles de comparar con los programas de Estados Unidos y Canadá porque los territorios son muy grandes y también los contextos son diferentes. Los porcentajes siguen siendo válidos si es que queremos lograr la conexión de la totalidad de la población en el 2030 en Canadá. Gracias.

GREG SHATAN: Muchas gracias, Marita. Sin más, le voy a dar la palabra a Andrew. Él nos va a contar sobre su perspectiva, la perspectiva de los usuarios finales con respecto a estos esfuerzos.

ANDREW MARTEY ASARE: Muchas gracias. ¿Me escuchan bien?

GREG SHATAN: Sí, adelante.

ANDREW MARTEY ASARE: Gracias, Marita, por brindar esta información contextual. Esto es lo que ha sucedido en Canadá pero yo voy a hablar desde el punto de vista de los usuarios de Internet. Yo trabajo en una empresa sin fines de lucro. Hace 30 años que este proyecto está en curso y estamos trabajando. En el 2016, el gobierno anunció el objetivo del acceso universal. En este caso se hablaba de 50 Mb/s de bajada y 10 de subida. Hay que hacer una distinción. Este es un objetivo que se estableció pero no es una obligación. Tampoco ha habido la regulación necesaria para poder

implementarlo pero, desde la perspectiva del usuario final, para el 2026 tenemos que tener más de 50 Mb/s. En el 2015, el 80% del mercado de los usuarios estaba conectado. Había menos conectividad disponible y para el 2019 hubo un cambio del 40% en el mercado donde la gente tenía esos 50 Mb como algo estándar, como algo normal. Esto es lo que ha establecido el gobierno.

En cuanto a la asequibilidad, las medidas que se han introducido en 2016 han cambiado este nivel de asequibilidad. En 2019 se vio una mejora y una aceleración. Hubo una caída de aproximadamente el 40% en las tasas de acceso y también una caída en las tasas de tráfico. Si uno es un usuario final no va a ver esto a menos que se avise o se diga que hay una baja en las tasas. También se puede apelar al consejo de Canadá, si es que esto no se revierte para 2021. Estas caídas de precios no ocurrieron. Hubo una caída nominal del 10% en las tasas de tráfico entre los proveedores más pequeños.

Como usuario final, en 2016 se decía que Internet iba a ser más barata y más rápida pero no todo eso ha sido logrado. También se decía que en 2016 se iba a tener acceso por fibra óptica, que Internet iba a estar disponible y que se iban a poder implementar diferentes programas, pero hasta la actualidad hay muchas cosas que no se han logrado. Hay accesos todavía limitados. La idea es poder brindar ese acceso a los usuarios finales. Como usuario final, hay cada vez más opciones para elegir entre dos o más proveedores de conectividad.

Además, hay un programa de asequibilidad que el gobierno ha estado negociando a puertas cerradas. También hay un programa para conectar familia, que es voluntario, pero cuyo intento es conectar

familias pero las pequeñas y medianas empresas no pueden participar allí. Para los usuarios finales los programas de asequibilidad son una opción, tienen acceso a estos programas. También conectarse a estos programas muchas veces es como una lotería. Hay que solicitarlo, presentarse al programa, decir que uno quiere participar. Este programa se puede extender. Es exclusivo para algunas partes en Canadá.

La estrategia de conectividad gubernamental fue anunciada en 2018. Marita ya nos ha hablado al respecto. Es una herramienta de conectividad. También se hace referencia a los Estados Unidos. Ella mencionó los fondos que están disponibles para este tipo de programas. Hay otros programas que tienen que ver con la adopción de una manera abarcativa, la asequibilidad o la adopción. Los usuarios finales escuchan que el gobierno tiene estrategias serias, que tiene un objetivo para el 2030, que hay dinero que se está invirtiendo en todo esto pero esto no se traduce en la asequibilidad a estos programas.

Hay métricas de adopción y metas para el 2030. Se espera que todo el mundo tenga acceso pero no quiere decir que ese servicio esté finalmente disponible para todos o que tengan opción o que puedan acceder o tengan asequibilidad a estos programas. En Quebec seguramente escucharán que el problema ya está resuelto porque la conexión es completa. Esa sería un poco la perspectiva de los usuarios finales en relación a estos programas gubernamentales.

Durante el COVID hubo un cierto silencio. Se decía que la conexión total para los ciudadanos tendría que lograrse sin importar qué en el 2030. Entre 2013 y 2021, el precio de la conexión en Canadá aumentó

en un 50% pero en los últimos dos años muchas empresas pudieron acceder a la conectividad. También hay muchas oportunidades disponibles. Sí, la disponibilidad de servicio está mejorando. Ese es el objetivo pero la asequibilidad no y las opciones para los usuarios en Canadá tampoco. Esas serían las opciones que tenemos.

GREG SHATAN:

Muchas gracias, Andrew. Ha sido de mucha utilidad. Es un muy buen contrapunto lo que nos acaba de mencionar. Marita habló de los programas gubernamentales pero también es usuaria final. Hoy representa al gobierno. Ahora vamos a pasar a la perspectiva de los Estados Unidos. Vamos a comenzar con Grace Abuhamad. Ella es directora de personal de la NTIA del Departamento de Comercio de los Estados Unidos. Grace también es muy conocida en la ICANN porque ha participado aquí. Le vamos a dar la palabra a Grace. Luego vamos a darle la palabra a Harold Feld, que es el presidente de Public Knowledge. También a Shane Tews, que es sénior fellow del American Enterprise Institute.

GRACE ABUHAMAD:

Muchas gracias. Es un placer estar de nuevo en ICANN. Es un placer volver a tomar la palabra en una reunión de la ICANN. Generalmente yo participaba a nivel del personal. Gracias, NARALO, por la invitación a participar de esta sesión. Estoy aquí representando a la NTIA. Como ustedes saben, yo era representante del GAC por el gobierno de los Estados Unidos. En esta administración hemos tenido momentos

históricos y la NTIA es la líder en la gestión de la infraestructura de Internet en los Estados Unidos.

Muchos de ustedes saben que Internet ya no es un lujo o un hobby o un proyecto de investigación para muchos. Hoy por hoy es una necesidad para poder acceder al trabajo, la salud, para participar en temas de justicia social y en muchas otras cuestiones.

Hemos hablado de la brecha digital. Muchos de ustedes han participado a nivel global y debatido este tema a nivel global. En Estados Unidos hemos estado hablando de la brecha digital durante 20 años y este es un momento histórico en el cual el gobierno de los Estados Unidos, la administración y el Congreso han trabajado de manera conjunta y han invertido 65.000 millones de dólares en infraestructura mediante diferentes programas.

La NTIA administra aproximadamente 45.000 millones de esos programas. Les voy a contar cuáles son esos programas. Les voy a dar un pantallazo muy general de estos programas. Quizá mis colegas les pueden dar más detalles si es que les interesa. Por cierto, un documento que les puedo circular. Mi colega Lucas está aquí. Si quieren una copia en papel, Lucas les puede distribuir esta copia. También la vamos a distribuir electrónicamente. A veces sirve tener estos documentos para poder conocer los programas.

Hay diferentes audiencias, montos de financiación, requisitos, etc. Les voy a contar los que nosotros gestionamos dentro de la NTIA. El más importante de los programas es el programa de acceso a banda ancha, el programa de equidad y de desarrollo. Como gobierno federal se le

da dinero a los estados para que implementen programas de banda ancha en cada uno de los estados y territorios de los Estados Unidos, los 50 estados y los 6 territorios, lo que incluye también Washington D.C.

Uno de los puntos principales del programa que me gustaría comentarles hoy tiene que ver con el requisito de coordinación local. Hay muchos requisitos en el programa BEAD pero uno de los requisitos es que los estados participen localmente con las comunidades para determinar cuál es el mejor programa a implementar en sus localidades o estados. Como miembros de la comunidad de At-Large ustedes saben lo que significa coordinar y qué difícil puede ser en algunas ocasiones y hacer todos estos movimientos. Vamos a hablar también de algunas mejores prácticas y lecciones aprendidas para esta implementación.

El segundo programa más importante es el programa de equidad digital, que es un programa de 3.000 millones de dólares, diseñado primariamente para crear capacidades y dar capacitación. Conectar a las personas, dales infraestructuras. Son programas de velocidad. También hay que garantizar que la gente sepa cómo utilizar Internet, darles las herramientas y todas las habilidades para que puedan trabajar o participar de Internet. Esto también es algo que la comunidad de At-Large ha hecho a lo largo de los años.

También tenemos un programa tribal para los pueblos originarios en Estados Unidos. Hemos dedicado 3.000 millones de dólares a un programa para servir a estas comunidades originarias. También tenemos un programa para conectar a las minorías. Es un programa

menor para la NTIA pero el foco de este programa son las minorías, instituciones, universidades, instituciones que sirven a la comunidad hispanoparlante, etc. Es decir, no estamos centrando en un piloto para crear capacidades y brindar acceso a aquellas comunidades menos favorecidas.

Finalmente tenemos un programa que denominamos el programa de media milla. En este caso hay varias capas de infraestructura. Este programa se centra en crear infraestructura de fondo para las conexiones de última milla, para que sea más asequible y más competitiva para los usuarios finales. Uno de los objetivos de esta misión simple pero ambiciosa en la NTIA es garantizar que estos programas no solamente brinden servicio de Internet sino que también brinden un servicio que sea asequible y confiable. Aquí tenemos una definición distinta de lo que es asequible en relación al gobierno de Canadá. Estos son los principios del programa para que el servicio sea confiable y asequible.

El sábado tuvimos una conversación con la Escuela de Gobernanza de Internet de América del Norte sobre los programas de Canadá y Estados Unidos. No hablamos de la comparación de estos programas pero a mí me gustaría que pudiéramos utilizar esta conversación para debatir las mejores prácticas que la comunidad de At-Large ha desarrollado para relacionarse con las comunidades locales. Esto es algo en lo que la NTIA ha estado trabajando a una escala menor pero queremos crear un movimiento para el acceso a Internet y la equidad de acceso. Quizá nos puedan dar algunos tips a nosotros. Gracias.

GREG SHATAN: Gracias, Grace. Le vamos a dar la palabra a Harold.

HAROLD FELD: Public Knowledge es una ONG basada aquí, en Washington D.C. Estamos centrados en la libertad de expresión, la Internet abierta y el acceso asequible a la conectividad para todos, pero un acceso significativo a Internet. La política se ha enfocado en crear la infraestructura física, que es importante pero durante la pandemia se demostró también que parte del problema es que adicional a la infraestructura física que se tiene tenemos que enfocarnos también hasta cierto punto en aquellas cosas que nosotros, como Estados Unidos, tenemos que enfocar. No se trata solo de dinero.

La primera historia de éxito que quiero compartir es la de banda ancha tribal. Es la que afecta a las áreas menos conectadas del país. Ahora hay financiamiento que se ha hecho disponible en los últimos años. Ahora tenemos que ver cuál es el espectro que está disponible, cuando se hable de las subastas, también de las prioridades que les va a permitir a estos pueblos originarios participar en esas subastas.

También la parte de cómo se comparten esos espectros y eso va a cubrir una gran diversidad y variedad de territorios, desde Alaska hasta Hawái. Esto será indistintamente de que sean terrenos áridos o que estén sujetos a clima inclemente. Todo esto va a dificultar tener la infraestructura y tener esa variedad del espectro, que es lo que se espera. Es importante que se tome en consideración para tener una Internet fiable en estas áreas.

Quiero hablar de la asequibilidad. La asequibilidad no se trata solamente del rico y el pobre, ni pensar que la asequibilidad es para áreas urbanas y el lanzamiento o la implementación es solamente para las áreas rurales. De hecho, es para ambas. A través de la Comisión Federal de Comunicaciones se administró un programa sobre el beneficio de la banda ancha. Se daba un subsidio de 30 dólares para aquellas áreas que calificaban.

Allí cubría a la gran mayoría de los usuarios de este país que tienen programas que son diseñados específicamente para dar esa banda ancha de calidad y que cumple con los requerimientos de ese subsidio. Básicamente sabemos que hay una diferencia entre tener banda ancha móvil o fija en casa pero pensamos que esto ayuda a personas que viven en áreas donde es difícil tener acceso a una infraestructura física que de lo contrario no podrían costearlo.

Sabemos que hemos tenido fracasos en cuanto a la implementación física en Norteamérica en algunas áreas rurales. No solamente se trata de las dificultades que encontramos al momento de la implementación sino también la falta de densidad poblacional en estas áreas y además la población tiende a ser una población empobrecida. Sabemos que en estas áreas donde viven los pueblos originarios hay mucha pobreza y es importante poder dotar de fuentes de ingresos en estas áreas para que puedan cubrir esto. Disculpen la velocidad en la que estoy hablando. Estoy tratando de incluir todo.

El programa ha sido de mucha ayuda. Es un programa que ha sido el que siguió después de uno donde dábamos 10 dólares al mes. Eso no era suficiente para que las personas pudieran participar en una

sociedad moderna ni sacar provecho de las ventajas educativas ni de las oportunidades de expresión de su creatividad que vienen con una banda ancha digna.

Otro tema interesante que se está considerando ahora es que tenemos un procedimiento ahora mismo ante la Comisión Federal de Comunicaciones sobre los efectos de la discriminación digital. Es decir, aquellos proveedores que no brindaban los servicios en áreas donde, por motivos de raza o etnia, no daban los servicios. Eran los llamados huecos o brechas en tema de banda ancha.

Se pensaba que no estábamos dando los licenciamientos para la banda ancha como lo hacíamos con otros servicios públicos. No era el caso sino que los proveedores seguían y se movían hacia otras áreas que no fueran tan rurales. Evitaban estas áreas que estaban en las faldas de las montañas o en las cumbres de las montañas. Ya no debe existir un área que deba ser excluida por motivos de su ubicación. Sí hay personas que han sufrido discriminación a raíz de esto y es algo que hay que acotar. Esto ha sido atendido por los gobiernos locales, algunos nuevos proveedores, los sistemas comerciales.

Estos sistemas de comercialización son populares en algunos lugares de Estados Unidos. Sabemos que en algunas partes a los gobiernos locales se les ha prohibido que den este tipo de redes. Vemos que en algunos lugares hay impedimentos para que se participe en ese tipo de programas. Algo interesante sobre el programa que estaba brindando NTIA es que evitaba discriminación contra aquellos proveedores que eran no comerciales, como las cooperativas y juntas municipales.

También está el tema de los navegadores. Hay una idea de que las personas dentro de las comunidades deben poder capacitar a las personas en la comunidad para que sepan no solamente que existe la disponibilidad de subsidios para los programas sino que también se pueda ayudar a las personas a aprender la capacidad que tiene la banda ancha. Quizá más allá de aquello que los hace estar en línea. Quizá alguien entra en línea porque tiene que llenar un formulario del gobierno o porque tienen niños que solamente pueden hacer la tarea en línea. Tenemos que asegurarnos de que ellos y sus padres entiendan cómo funciona la tecnología.

Lo último que quiero mencionar, señores, es que esto no es un esfuerzo donde se hace un escándalo y luego se deja en el olvido. Hay que hacer un gran esfuerzo para que la gente esté en línea y luego de eso hay que tener los recursos para dar mantenimiento a este sistema y continuar trabajando con las comunidades para asegurarnos de que una vez que estén conectadas sigan conectadas y sigan viendo los nuevos servicios que ahora van a ser parte del futuro.

GREG SHATAN:

Gracias, Harold. Le vamos a dar la palabra a Shane Tews.

SHANE TEWS:

Todo el mundo estaba preocupado por los incendios y nadie preguntó si estaban bien. Espero que todos estén bien. Aquí, para resumir, creo que en este espacio las dos preguntas que he acotado en la parte de adopción versus accesibilidad. Creo que a veces, y Ron lo mencionó,

hay lugares que están muy bien ubicados, con muy buena conectividad. Por algún motivo se ha elegido no implementar las herramientas necesarias y no es un tema financiero. Es allí donde tenemos que encontrar esos lugares donde se puede llegar, no necesariamente con fibra óptica sino con inalámbrico, satélite y otras soluciones.

Lo que está pasando en NTIA... Estoy hablando muy rápido. Disculpen. Todavía me estoy acostumbrando a escuchar que hay miles de millones. Quiero tratar de dimensionar cuánto estamos tratando de gastar para tener a todos en línea. Creo que hay dos puntos importantes. Espero que podamos aprender de los amigos del norte. Es la parte de las métricas y las medidas.

Quiero hablar aquí un momento sobre esto. Cuando hicieron su iniciativa en el 2009, esto era una iniciativa de miles de millones de dólares, que era mucho en el momento, pero no se dio seguimiento a las mediciones para ver cuánto de lo que hicieron resolvía los problemas. Creo que tenemos que pensar en eso cuando estamos tratando de resolver.

Hubo otro programa en la Comisión Federal de Comunicaciones conocido como CAF. Fue en el 2012. Posiblemente ninguno de nosotros pudiese sobrevivir con el ancho de banda que ofrecía pero en aquel entonces, en el 2018, hubo una medición que decía que tuvo una efectividad de un 95%, que es lo más cerca que se va a estar de un 100%.

Vemos que hay cantidades de dinero masivas que se han invertido en todo esto para los efectos de adopción y disponibilidad. Cuando vemos a la gente y pensamos que queremos que estén digitalmente conectados, hay que preguntarse cómo estamos ayudando a que la gente entienda esto. El Coronavirus ciertamente acrecentó las necesidades y la forma de procesar todo esto. La gente ha empezado a pensar mucho más en la conectividad y la digitalización pero cuando a la gente se le daba la elección de cómo querían conectar su hogar, muchos eligieron la conectividad móvil a través de datos móviles. Eso quiere decir que entienden las apps y entienden cómo mantenerse conectados.

Yo amo la fibra óptica pero creo que las personas que están tomando las decisiones sobre fibra óptica a veces están pensando en laptops y no están pensando cómo conectar todos los puntos quizá a nivel de usuario. Esto era simplemente para resumir lo que decían mis colegas sobre adopción versus accesibilidad y asequibilidad.

Creo que hay dos cosas más que tenemos que pensar. La fuerza laboral. Sabemos que queremos tener mucho de esto implementado lo antes posible pero esto requiere quizá que se redimensione la fuerza laboral que se tiene más toda la capacitación necesaria para lograr esos esfuerzos. Adicionalmente, hay muchas cosas que quizá no están listas y que no van a permitir que se hagan realidad nuestros deseos. Espero poder discutirlo. Gracias.

GREG SHATAN:

Gracias, Shane. Empezamos un poquito tarde y quisiera empezar a hacer el intercambio que ahora vamos a tener. Antes de eso quiero hacer unas preguntas al panel y luego, el panel, se van a hacer preguntas entre ustedes. Quisiera que se conteste a la pregunta que no se contestó el fin de semana. ¿Cómo estamos comparando y viendo los contrastes entre Estados Unidos y Canadá? Dado que tenemos a personas de ambos países aquí, sería bueno contestarlo. Las preguntas que presenté de antemano era con el enfoque actual. ¿Son efectivos? Más ampliamente, ¿cómo se encuentran los fondos para programas como estos? No sé si alguien quiere hablar sobre esto. Marita.

MARITA MOLL:

Okey. Voy a tratar de contestar brevemente. No sabemos hasta que no lo veamos. Mucho de esto es aspiracional. La gente se está conectando. No tenemos mucha información sobre cómo está funcionando. Hemos escuchado historias interesantes de parte de Andrew sobre lo que estaba pasando en el campo pero muchos no pueden pagarlo. Es muy caro. No hay suficiente evidencia para que podamos hacer conjeturas. Esa es mi manera de dar una buena respuesta a esa pregunta. Creo que es todavía muy temprano para decir que todos están conectados. Creo que perdimos 20 años respondiendo esa pregunta porque en Canadá teníamos un excelente programa desde el inicio. Empezamos muy bien con toda la energía, todo estaba listo. Teníamos los programas educativos, teníamos cosa que se estaban dando en campo y todo se deshizo. Luego vino la pandemia y nos dimos cuenta de que esas cosas realmente tenían que estar ahí. Creo que ahora estamos en un nuevo despertar.

GREG SHATAN: Dando seguimiento a eso, Marita, ¿por qué se deshizo todo, por qué quedó en nada?

MARITA MOLL: Una respuesta rápida, Greg. Cambios en las políticas estatales. Aquí vemos que cuando cambian los gobiernos, cambian también las políticas, las direcciones de las políticas y otras cosas se hicieron prioridad. Esa fue mi respuesta.

HAROLD FELD: Sí. Quiero hacerme eco de esas palabras. Algunas de las cosas que tuvieron éxito en las áreas tribales es cuando se dio esa combinación generacional de la disponibilidad, el espectro y los recursos económicos que hicieron posible que se construyera en cualquier área donde virtualmente no había infraestructura.

También creo que el programa de conectividad asequible ha sido un éxito en cuanto a su meta de lograr que aquellas personas que necesitan una conexión desesperadamente se mantengan en línea. Empezó como un beneficio a corto plazo en caso de emergencias y fue principalmente para personas que estaban desempleadas, que habían perdido su trabajo y fue cuando estábamos haciendo básicamente el cierre económico y vimos que había personas que necesitan la banda ancha para que sus hijos pudiesen participar en los sistemas educativos de kínder a grado 12.

Básicamente ese programa ahora se ha visto rebasado ahora en cuanto a las suscripciones al programa que se tenía antes, que era el de la línea de vida que realmente no era un programa que permitía a las personas utilizar el ancho de banda sino que tenían un acceso limitado al ancho de banda.

Por otro lado también estamos viendo algunos problemas. La ACP tiene tanto éxito que se está quedando sin dinero. En el entorno político actual es muy difícil tener un programa como el que nosotros financiamos. Tenemos que ver si podemos mantener ese éxito. Voy a mencionar las métricas, que es algo que Shane mencionó. Creo que tenemos muchos problemas en este país en cuanto al mapeo. Creo que lamentablemente muchas veces los esfuerzos de mapear el acceso a la banda ancha, especialmente en el área de Washington han quedado rezagados por temas políticos y luego nos dimos cuenta de que llegamos a la pandemia y la gente necesitaba información real y no la teníamos. Desde entonces hemos reformado cómo se hace ese mapeo para considerar algunas de estas métricas y creo que ahora tenemos algunos de los mejores mapas que hemos tenido nunca jamás. Todavía nos queda mucho por mejorar.

SHANE TEWS:

A veces hemos tenido la oportunidad, quizá por cuestiones desafortunadas, porque no se hacía lo que había que hacer pero tratamos de resolver cuestiones que tienen más de una década y un ejemplo es el Fondo de Acceso Universal que tenemos en los Estados Unidos. Fue creado con un objetivo totalmente diferente. Era una

cuota que se cobraba en la línea telefónica que ya no tiene la gente. Cubría el 36%. Todo el programa era totalmente disfuncional.

Creo que tenemos que tomar esta oportunidad. La NTIA está haciendo una especie de triage. Hay que hacerlo accesible a la mayor cantidad de gente posible y es un muy buen programa. Es una manera programada de hacer las cuestiones porque no todos los estados tienen la misma realidad. En América del Norte estamos conectados. Quizá tenemos que pensar cómo gestionar esta conectividad, no qué va a suceder en la próxima década. Tenemos algunas cuestiones que tampoco funcionan. No son los únicos.

GREG SHATAN: Adelante, Andrew. Le doy la palabra.

ANDREW MARTEY ASARE: Yo quería mencionar que es bueno medir el nivel de servicio para poder avanzar y mejorar en este sentido. También para medir la adopción en Canadá, el uso de Internet en Canadá, pero esto no está conectado relacionado con otras mediciones que se realizan. Se mide el servicio, lo cual es bueno. Se mide el acceso y también el tema de la adopción. Hay que tener adopción. Hay que considerar la asequibilidad, el acceso y para que haya adopción hay que abordar cuestiones de seguridad, de estabilidad, de infraestructura, de diseño, de elección. Hay un espectro de cuestiones que podemos medir cuando hacemos mediciones. Hacemos estas mediciones de manera fragmentada. En Ontario, en 2021...

Los intérpretes pedimos disculpas pero no recibimos el audio del orador conectado remotamente.

GREG SHATAN: Perdón, Andrew. Su imagen se ha congelado. Ahora.

ANDREW MARTEY ASARE: Perdón. Me perdieron por un minuto. Les estaba dando un ejemplo. En Ontario hemos medido el 94% de la disponibilidad del servicio en 2021 pero cuando la autoridad regulatoria de Canadá, CIRA, comenzó a gestionar ciertos dominios, solamente el 34% cumplía con los requisitos federales. Esto implicaba una brecha muy importante.

Nuevamente los intérpretes pedimos disculpas pero no recibimos el audio del orador.

El objetivo es medir la totalidad.

GREG SHATAN: Muchas gracias, Andrew. Está brindando un ejemplo en tiempo real de cuáles son los desafíos que hay en cuanto a la banda ancha. Ahora vamos a darle la palabra a la audiencia. El primer orador será Eduardo Diaz.

EDUARDO DIAZ: Eduardo Diaz, de ALAC. Para responder esa pregunta, si el enfoque actual es efectivo, tenemos que trabajar hasta el final del programa

para saber si el enfoque es correcto pero podemos hablar de la manera en la cual se está llevando a cabo, lo cual me sorprende mucho. Si vemos cuáles son todos los criterios del programa, a mí me sorprendió mucho ver que la planificación que se está compilando para lograr la infraestructura y la capacitación, hay que ir más allá, hay que hacer encuestas con las comunidades, entrevistarlas y este es el enfoque que nosotros tenemos aquí en ICANN. Vamos a los usuarios finales para saber y conocer cuáles son sus necesidades y luego eso es traducido en un plan que lleve la infraestructura y los equipos donde se necesiten.

Otra cuestión que me sorprendió también es que en este caso no hay gente que se sienta detrás de una computadora y que hace planes, sino que estos planes se tienen que colocar en formato de comentario público. Lo leí y dije: “Esto es la ICANN”. Es la forma en la que nosotros trabajamos. Por supuesto veremos los resultados al final pero este es un enfoque que traerá lo que es necesario y no lo que se piensa que es necesario. Para responder esa pregunta tendremos que esperar pero lo que se requiere para este programa diría que es muy del estilo de partes interesadas. A mí me sorprendió mucho y me alegró también verlo.

GREG SHATAN:

Gracias, Eduardo. No sé si Grace puede llevarse el crédito por llevar tanto tiempo en ICANN. Es bueno ver que se trata realmente de un proceso ascendente, algo muy típico de ICANN. La persona que está en la parte de los usuarios finales es Jonathan Zuck. Él es el que sigue. Le pedimos que ascienda y que pase a la parte superior, que vaya de abajo hacia arriba.

JONATHAN ZUCK:

Soy un humilde participante de NARALO. Gracias por esta conversación y por todas estas ideas. Es un tema que hace mucho tiempo que se debate. A mí me gusta mucho el tema de las métricas. Me toca muy de cerca. Se mencionó algo de que no tendría que ser un ejercicio que se olvide con el tiempo. Algo que trajo la pandemia además de ciertas cuestiones es que desde el lado de la demanda no necesariamente existe banda ancha. Hablamos sobre esta cuestión de revelar las necesidades pero también hay un problema en la demanda cuando la gente no entiende por qué necesita la banda ancha. Desde este lado de la demanda, quisiera saber si esto persiste después de la pandemia o si ahora los servicios gubernamentales mantienen este nivel de demanda para también lograr los niveles de adopción que se deseen. Después vamos a hablar del lado de la oferta.

HAROLD FELD:

Según lo que hemos visto en cuanto a la demanda en el programa de conectividad, la demanda de las áreas rurales y los gobiernos tribales, hay mucha demanda. Existe realmente todavía mucha demanda. La gente sigue muy ansiosa de poder acceder a los servicios. Parte del tema que surgió es que nosotros brindábamos estos servicios antes de la pandemia y las respuestas era que no eran muy relevantes pero cuando se comenzó a ahondar en cada uno de los grupos vimos que había ciertos intercambios que se hacían. Por ejemplo, había gente que no entendía por qué le costaba 50 dólares o que quizá podría valer 10 dólares.

Usted mencionó uno de los temas más importantes. Que la gente se da cuenta de para qué pueden usar la banda ancha, por qué necesitan banda ancha. Es casi imposible solicitar un trabajo incluso con un salario mínimo si uno no tiene banda ancha porque las solicitudes de empleo se presentan o se envían mediante banda ancha. Hay instituciones y agencias que brindan servicios de banda ancha pero que no pueden sustituir la demanda de la banda ancha. Esto se tiene que seguir sosteniendo para que la gente siga estando al tanto y que, aunque pasen a un mundo más físico, todavía siguen necesitando la banda ancha y que esta es una necesidad concreta.

GRACE ABUHAMAD:

Yo tengo un punto a mencionar sobre las métricas. Una forma en la que podemos medirlo, nosotros tenemos una variedad de programas. Todos requieren suscripción pero hay demanda de los programas federales. La NTIA tiene este programa de la milla, que es un programa de un millón de dólares. Realmente recibimos una gran cantidad de solicitudes que excedió el fondo del programa. Después hubo otro programa de conectividad que recibió 18 millones de solicitudes. Tenemos una demanda a nivel de los consumidores y a nivel de las empresas. Si medimos esto, esto es una nueva indicación del incremento de la demanda.

GREG SHATAN:

Marita.

MARITA MOLL: No estoy trabajando en el campo pero sí estamos trabajando en diferentes programas para determinar cómo es la demanda.

ANDREW MARTEY ASARE: Hablando del desafío que implica la asequibilidad... Parece que mi conexión no está muy estable el día de hoy. Hay localidades o áreas rurales donde no hay un 100% de conectividad. Hicimos una encuesta entre los hogares. Vimos que no tienen algunos acceso a Internet. Muchos decían que era por cuestiones de costo. Durante la pandemia hicimos esta encuesta tres veces y el nivel de adopción aumentó. Todavía hay ciertas negociaciones para que algunas personas se conecten. Se hacían algunos intercambios como por ejemplo cosas básicas o alimentos. Se medía la adopción pero, en algunos casos, quizá era necesario dejar de cubrir necesidades básicas para poder estar en línea. Esa es todavía una cuestión que tenemos que abordar.

GREG SHATAN: Gracias, Andrew. Le voy a dar la palabra a la audiencia. Hablando de métricas, yo estoy en el sector con fines de lucro, en el sector privado y hay un proyecto en desarrollo donde tenemos los KPI, algunos hitos y cuestiones a tener en cuenta. Agradezco hablar sobre esta cuestión de desarrollar estos proyectos y de las métricas porque esto no nos dice si el programa va a ser exitoso pero sí si el intento de que sea exitoso va a tener éxito. Ahora sí, le vamos a dar la palabra a Amrita.

MARITA MOLL:

Yo no soy de NARALO. Voy a hablar de mi experiencia de la India. Tenemos muchos miles de millones de usuarios activos y es una historia totalmente diferente. Si analizamos estas preguntas, creo que todos los países están aprendiendo. Hay diferentes enfoques para conectar a las poblaciones porque también hay diferentes requisitos por parte de las poblaciones, hay diferentes niveles de adaptabilidad, diferentes cuestiones en las cuales están trabajando. Por ejemplo, la cuestión de género. Muchas mujeres se sienten poco seguras al tener acceso en línea. A veces es necesario que algunas comunidades decidan si quieren recibir dinero para poder alimentarse o para poder estar en línea.

Hay varios proyectos que tienen como objetivo incorporar a los usuarios a Internet, que se conecten, y también dar subsidios pero los subsidios no se pueden dar eternamente. Tiene que haber ciertas medidas o alguna manera en la cual esto se pueda hacer sin tener que brindar un subsidio. Quizá rever los precios. Esto sería algo interesante porque es caro usar Internet. Por ejemplo, en los Estados Unidos es más caro de lo que es en India. En India es muy barato. Eso es algo inquietante en algunos países.

El gobierno de alguna manera está buscando rever las tarifas. Es decir, no para evitar que la gente se conecte pero sí quizá analizar otras opciones. Como dijo uno de los oradores, no todo el mundo tiene fibra óptica. Hay gente que se conecta mediante sus teléfonos. ¿Hay ciertas solicitudes que sean amigables con los teléfonos celulares? En muchos países como por ejemplo el mío, la opción móvil es la primera opción.

Mucha gente utiliza solo este medio. ¿Tienen algunas mejores prácticas para compartir de estos países?

GRACE ABUHAMAD:

Voy a hacer un comentario y luego mis colegas podrán ahondar en ese comentario. En el programa uno de los puntos principales es la asequibilidad. En el programa principal, que es el programa BEAD, uno de los requisitos es que exista el esfuerzo de que sea un programa asequible a la clase media. No hemos visto todavía las solicitudes pero sí existe cierta flexibilidad en cómo los estados van a adaptar estos programas. Usted habló de los móviles. En India lo móvil va primero. Nuestro programa en este caso es un programa de inversión y la fibra óptica es una tecnología cara. Parte de la lógica aquí es enfatizar el uso de la fibra óptica porque es confiable y es más resiliente a largo plazo. Es una inversión a largo plazo. Como es algo costoso, este es el momento de hacer esa inversión, porque estamos generando la oportunidad. Apuntamos a eso pero tenemos también programas ascendentes desde las bases.

Dependiendo entonces de la topografía de cada región o de la necesidad que tenga una comunidad local, se propone otro tipo de acceso a Internet u otro tipo de infraestructura salvo que no lo podamos considerar como parte del programa. Estamos en una etapa temprana de este programa. La idea es que haya diferentes etapas de evaluación. Se hicieron las propuestas iniciales, se debatieron, hay un periodo de comentario para la comunidad, como mencionó Eduardo. Después va a haber una propuesta final que se va a considerar. Nos

encontramos en la etapa en la cual todas estas cuestiones se están evaluando y considerando. Esperamos poder lograr una solución.

SHANE TEWS:

Esta es la base pero también hay muchas otras cuestiones que estamos considerando. Tenemos diferentes espectros a tener en cuenta. Esto es fabuloso, consume mucho espacio. Quería presentar a [inaudible]. Estuvo en otro panel, en el Capitolio. Habló de este tema del espectro y qué es lo que se puede hacer. Grace y el equipo de la NTIA están trabajando al respecto, están hablando también de la radiofrecuencia. Hay ingenieros que están participando. Hay mucho que analizar y tenemos que ser realmente muy sólidos para poder hacer una previsión futura. También quiero decir que en la NTIA están trabajando en este sentido también. No sé si alguien más.

HAROLD FELD:

A veces en los Estados Unidos, cuantos más programas innovadores hay, hay más adopción pero la implementación se va a hacer a nivel local y a nivel de los estados. Por un lado, creo que esto implica mucho interés en el proceso ascendente y en las necesidades locales, pero quizá no hay mucha experiencia en cuanto a lo que sucede en diferentes áreas de los Estados Unidos. Ni hablar de otros países, lo cual no es afortunado.

Estoy de acuerdo en lo que se dice del espectro y en la licencia del espectro. Quizá tengamos que tener algunos regímenes al respecto. Estamos hablando aquí desde el punto de vista de los gobiernos,

donde todos estos elementos de política trabajan de manera conjunta y contribuyen a la asequibilidad. Cuanto más espectro más, cuanto más pueda implementar las bandas la gente o puedan tener un acceso compartido, eso va a reducir el costo de la implementación. Cuanto más wifi se pueda utilizar, más se reducirá el costo de la implementación y también el costo del mantenimiento.

En el pasado teníamos problemas serios en relación al mantenimiento cuando se quitaban los subsidios. Mucha gente tenía que depender de los esfuerzos voluntarios. Creo que es uno de nuestros principales desafíos en los Estados Unidos. Es decir, determinar planes a largo plazo y después ver cómo el dinero que logramos se utiliza para continuar manteniendo los sistemas y también manteniendo la asequibilidad y las redes que puedan satisfacer las necesidades crecientes. Espero que podamos resolver este problema.

GREG SHATAN:

Muchas gracias, Harold. Ahora voy a pasar al último participante de la audiencia. Nos quedan muy pocos minutos en esta sesión. Le voy a dar la palabra a Claire Craig.

CLAIRE CRAIG:

Hola a todos. Soy Claire Craig. No soy de NARALO. Soy de LACRALO. Estoy escuchando la conversación que han tenido esta mañana. Es muy informativa pero al ver la cuestión 7 pienso en particular en aquellas comunidades desfavorecidas dentro de Norteamérica en particular, las cuales nosotros en LACRALO y en otras RALO, nos hemos

encargado de esto. Sé que hay usuarios finales que no saben lo que ellos necesitan. Cuando hacemos la pregunta: ¿Qué es lo que deben estar haciendo estos usuarios finales para recibir más ayuda? ¿Qué podemos hacer nosotros para que ellos participen y se involucren y sepan cuáles son sus necesidades? Especialmente aquellos que están desfavorecidos y que tienen una cierta desventaja. Creo que esa es un área que nosotros hemos dejado de lado. Creo que tenemos que hacer más en ese sentido. No sé si se ha hecho en NARALO hasta ahora. Esa es mi pregunta. ¿Qué están haciendo para atender a estos grupos menos favorecidos para saber cuáles son sus necesidades?

SHANE TEWS:

La primera pregunta es por qué están desfavorecidos. A veces están en un barrio que es difícil de llevar el servicio por distintos motivos. A veces es difícil saber cómo llegar de un punto a otro y cómo lidiar con esos aspectos físicos de la configuración. No se trata de hacerlo a la vieja escuela, que es simplemente cavando huecos. Creo que hay otras maneras de hacerlo. Con la tecnología que están usando puede ser un tema de servicio. También hay que ver si la adopción no se da porque es un tema de complejidad física y no tanto financiera. A veces es una combinación de ambos.

MARITA MOLL:

Creo que realmente tenemos que hablar con gente como Andrew y los grupos que piensan de manera similar, que están allí trabajando con las comunidades y que conocen sus necesidades. Hace muchos años había muchos, muchos grupos de estos. Había organizaciones que se

dedicaban a la incidencia de manera pública, otros que se dedicaban a networking pero sabemos que hay algunas personas que realmente están trabajando en este tema en estas ubicaciones específicas. Estas personas tienen que entrar dentro del radar del gobierno. Tenemos que traer a esas voces, amplificarlas, porque hay gente que sabe realmente qué es lo que está sucediendo.

HAROLD FELD:

Esta es una de las cosas en las que mis colegas que están fuera de Washington D.C. han trabajado con estas comunidades. Han hablado y han hecho incidencia en Washington D.C., en el Capitolio por más de una década ya. Finalmente está dando frutos. Uno de los elementos interesantes o importantes de este programa que fue adoptado y que se mencionó al inicio es el programa de equidad digital de la NTIA. La FCC también tiene un programa en el campo.

Esta es la primera vez que estamos viendo una significativa cantidad de fondos federales dedicados a esto. Tenemos que lograr que la gente participe en el campo. Necesitamos que entiendan la capacidad, que no asuman que simplemente porque se hizo la implementación ya sabremos cómo resolverlo. Tampoco hay que asumir que las personas que están en estas empresas van a poder darles la asesoría necesariamente. Obviamente hay muchas cosas más que se tienen que hacer.

Yo me siento feliz de estar trabajando en esto. Tenemos que trabajar con las instituciones. Hemos visto parte de esas opciones pero también tenemos un programa que se llama E-Rate, que es para

conectar a los hospitales, las escuelas y las bibliotecas rurales. Queremos incluir la equidad digital, capacitaciones y tratar de que esto sirva para darnos servicios en estas áreas. Sí, la gente está empezando a involucrar. Hemos visto algunas respuestas no oficiales a estas necesidades y esperamos ver más.

GREG SHATAN: Voy a dejar que Grace tome la palabra.

GRACE ABUHAMAD: Gracias. Me encantó la pregunta de Claire. Quisiera tener a los miembros de NARALO y de todas las RALO involucrados en estos procesos. Este es un proceso de múltiples actores o múltiples partes interesadas pero usualmente no lo llamamos así. Estos no son términos que son familiares para personas fuera de la ICANN.

Como dije, esto es algo que involucra a múltiples partes interesadas y lo que hemos hecho fuera es como el espejo de este modelo. Lo que hemos hecho en NTIA también es hacer modelos. Este es un modelo que tiene múltiples partes actoras dentro de Estados Unidos. Hay que ver cómo han ayudado a desarrollar los planes dentro de Estados Unidos, cada una de esas personas que ha participado en esto.

Típicamente NTIA era una agencia que tenía personas en el gobierno, en Washington D.C. Tenemos empleados por todo Estados Unidos ayudando con la parte de coordinación y la participación. Ciertamente es una oportunidad para lograr que más personas se involucren en todos estos temas y también en las capacitaciones. Me encanta ver que

las RALO están involucradas. Creo que sería divertido fusionarlos a todos. Podríamos utilizar sus aportes, que nos den esas buenas prácticas.

GREG SHATAN:

Aquí me pongo mi otro sombrero, como presidente de NARALO, y debo decir que muchos de los miembros son también parte de los Capítulos de la Sociedad de Internet. Tenemos el capítulo de Nueva York, que ha brindado varios programas a través de los años en cuanto a esa división o segregación digital. Hemos visto también cómo se hizo el desarrollo de una red digital local llamada NYC Mesh. Ciertamente ahora hemos trabajado más arduamente y queremos hacer públicas todas estas iniciativas.

En Nueva York, como neoyorquino, tenemos algo que se llama Big Apple Connect. Hay ciertas poblaciones desfavorecidas en ciertas áreas rurales que son básicamente desiertos de banda ancha. Sabemos que hay más de 300.000 personas que viven en las viviendas públicas de Nueva York, de forma oficial. De forma no oficial sabemos que son casi 600.000 y sabemos que este programa Big Apple Connect tiene una velocidad de conexión de 300 MB/s. También tiene un router gratis, un modem gratis y una televisión por cable. Sabemos que la oficina de telecomunicaciones del estado de Nueva York está pagando por eso. Lo único es que es un programa solamente a tres años. Lo que va a pasar en el año cuatro es que quizá la ciudad de Nueva York va a seguir subsidiando el programa. Si no es el caso, tenemos que ver el espectro de los participantes y ver qué van a hacer ellos, si se va a volver a sus precios de mercado regulares o no.

Esto se ha expandido. Quisiera ver que se incluye por ejemplo a unas viviendas públicas que estaban en la esquina que vi cuando crecía. Si no son esas, se incluye a la mayoría. Ver cómo podemos sobrepasar los temas sociológicos, económicos y demás. Gracias, Claire, por traer a colación el tema del activismo en este sentido. Creo que es importante. Voy a cerrar ahora la ventana de preguntas y respuestas. Pido disculpas. A ver si tienen alguna pregunta que se pueda hacer brevemente.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Para provocar un avance en el problema de la conectividad, ¿sería posible trabajar con el modelo de red comunitaria y tecnologías wifi 6E? No solo construir redes comunitarias sino proporcionar wifi de banda ancha para interconectar las redes comunitarias.

HAROLD FELD: Quisiera responder eso. Creemos mucho en las redes comunitarias, especialmente cuando son las redes comunitarias que están dentro de la comunidad donde se está dando no solamente la conectividad sino también recursos que se les están confiando. Hay muchos ejemplos sobre esto, sobre este tipo de comunidades en Estados Unidos.

Sabemos que hay algunas que han afrontado múltiples desafíos, especialmente las que vienen de los proveedores más importantes. Recuerdo que cuando cambió la administración en la ciudad de Nueva York, se hizo un lobby para remplazar ese programa por subsidios a los beneficiarios.

Hemos visto cómo se han remplazado algunos de estos programas, especialmente con voluntariado. Sabemos que algunos han tenido que hacer cierta resistencia para mantenerse vigentes. Hemos visto también esos modelos comunitarios aquí, en Estados Unidos.

GREG SHATAN: Vamos a darle la última palabra a Andrew Martey Asare, de Canadá. Vamos a apurarnos que se nos acaba el tiempo.

ANDREW MARTEY ASARE: Sí. Quisiera decir que estamos siempre abiertos para comentarios.

La intérprete se disculpa. Ha fallado la conectividad del orador.

Se cierra a partir del 22 de junio. Los que estén en Canadá y quieran saber cómo se regula el Internet en Canadá deben participar en esto. En cuanto a la información que hemos compartido hoy, quisiera decir que estos son los temas que nos interesan y nos hacen ver estas reuniones donde estamos.

También es importante acotar que si con los años, 10 años a partir de la fecha, no logramos resolver el problema, entonces la pregunta sería dónde invertir y cómo podemos resolver el problema. En Canadá también sabemos que a veces hay que reenfocar el objetivo y hay que preguntarse dónde estaremos a 10 años a partir de la fecha y si se puede financiar, si el dinero estará disponible para servir a aquellos que no están completamente comprometidos con esto. Sabemos que a veces hay por ejemplo viviendas públicas donde hay un 95% que no

tiene cobertura y tendríamos que pensar en 10 años, cómo hacemos para que todos tengan cobertura.

GREG SHATAN:

Gracias, Andrew. Quisiera agradecer a los otros participantes del foro: Harold, Marita, Shane, Grace, Andrew. Creo que ha sido una conversación interesante. Es importante escucharlo en estas cuatro paredes de la ICANN porque no siempre estamos conectados con los usuarios finales. Creo que tenemos mucho trecho por delante. Quisiera decir que oficialmente hemos terminado la reunión. Gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]