
ICANN77 | Неделя подготовки — Обновление политики GNSO
Вторник, 30 мая 2023 г. – 18:00 – 19:00 DCA

СЕБАСТЬЕН ДЮКО (SEBASTIAN DUCOS): Добрый вечер, добрый день, доброе утро всем. Это Себастьен Дюко. Я председатель GNSO. Сегодня у нас вебинар, посвященный обновлению политики GNSO, который я буду вести вместе с моими коллегами и друзьями. Они расскажут о различных рабочих группах и задачах, над которыми Совет GNSO работает вместе с остальным сообществом.

Итак, для начала, мне тут дали кое-какие записи, чтобы ничего не забыть. Если вы, как и я, провели последние шесть часов в Zoom, а это так и есть, то вы ничего не забудете. Я рад возможности приветствовать всех, конечно. Также хочу напомнить, что поскольку мы все участвуем в процессе ICANN с участием многих заинтересованных сторон, то должны придерживаться Стандартов ожидаемого поведения. И кто-то может опубликовать их в чате на случай, если кому-то потребуется освежить это в памяти. Итак, цель сегодняшнего вебинара – обсуждение всей работы GNSO и подготовки к ICANN77. Для тех, кто будет присутствовать на конференции лично или дистанционно.

Примечание. Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись

Мы расскажем о нашей деятельности, и я повторю это немного позже, но, по сути, мы здесь для того, чтобы ответить на вопросы. Поэтому вы можете задавать вопросы в чате, и мы постараемся на них ответить. Сегодня мы послушаем наших руководителей по различным PDP и EPDP, т.е. процессам разработки политики и ускоренным процессам формирования политики. А также я кратко расскажу о том, что это такое. Также мы затронем другую работу, например, в Методологический процесс GNSO, который ведется в настоящее время. Также мы коснемся темы малых групп, дискуссий с другими частями сообщества по закрытым gTLD и так далее. Простите, я не смотрел на слайды. Итак, повторюсь, разработка политики, которой мы занимаемся, включает два основных направления: пересмотр политики смены регистратора, которым руководит Роджер Карни (Roger Carney), он расскажет об этом после меня.

Ускоренный процесс формирования политики в отношении интернационализированных доменных имен, IDN EPDP, возглавляемый Донной Остин (Donna Austin), которая также, я полагаю, будет присутствовать. Не вижу ее прямо сейчас на камере, но я уверен, что она здесь. Затем мы также поговорим о GGP, методологическом процессе GNSO по вопросу поддержки кандидатов, возглавляемом Майком Сильбером (Mike Silber), которого я представляю чуть позже.

И у нас есть еще три направления работы. Одно из них касается малой группы, работающей над последствиями или результатами

второй фазы EPDP. Оно будет представлено Джоном Макэлвейном (John McElwain) ближе к концу данной презентации. Он также представит информацию о дискуссии о закрытых gTLD, которую мы проводим с другими органами в рамках сообщества. Джон является нашим представителем по этому вопросу. И опять же, мы коснемся малой группы по SubPro, двух малых групп, работающих над результатами процесса ODP, который мы провели в прошлом году. Но подробнее об этом расскажет Джон.

Следующий слайд, пожалуйста. Если вы следили за нашими предыдущими отчетами о деятельности, то этот слайд вам знаком. Мы используем его уже полтора года, или около того. Это длинный путь процесса разработки политики, от инициирования, от первой идентификации или выявления проблемы, до реализации и проведения политики. Итак, две основные части. Думаю, что предыдущий слайд уже был. Большое спасибо. Две основные части разработки политики, о которых мы будем говорить сегодня: пересмотр политики смены регистратора и EPDP в отношении интернационализированных доменных имен. Вы увидите, что они находятся на стадии первоначального отчета по... простите, не хочу уточнять.

Итак, что касается IDN-доменов, в настоящее время идет период общественного обсуждения по первой фазе, первой фазе первоначального отчета. Период заканчивается 19 июня. Сразу после конференции ICANN. Если вы планируете представить комментарии, сейчас самое подходящее время. И, очевидно,

группа рассмотрит все эти комментарии. Что касается пересмотра политики смены регистратора, Роджер тоже остановится на всех этих деталях. Но также будут представлены первоначальные отчеты, комментарии общественности и так далее.

Следующий слайд, пожалуйста. Извините, у меня проблема: не могу одновременно смотреть на слайды и в записи. Хорошо, если бы они были на одном экране. Итак, мы поговорим также о двух малых группах, о которых я упомянул выше. Они продвинулись гораздо дальше в процессе разработки. Политика уже разработана. Все комментарии общественности, итоговые отчеты – все это было представлено. Это было представлено Совету, который их утвердил. Затем, как и в первый раз в отношении этих двух проектов, Правление запросило результаты проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки. Это прошло фазу функциональной разработки. Работа по обоим проектам велась персоналом от шести до девяти месяцев. Подготовлен огромный отчет, в котором предпринята попытка оценить последствия, в частности, финансовые, и оценка степени риска для ICANN по рекомендациям в отношении политики.

И в случае со второй фазой PDP, как Джон расскажет немного позже, Правление обратилось в Совет с просьбой пересмотреть рекомендации или помочь им оценить, как это сделать более приемлемым способом. В первоначальном отчете в ODA предложено решение стоимостью более 100 миллионов долларов, и было решено, что, возможно, есть способ сделать это поэтапно,

чтобы не потратить все деньги сразу и не обнаружить, что в итоге нам не удастся получить продукт, на который мы рассчитывали.

Что касается SubPro, и здесь будет довольно много дискуссий, вся работа, которую мы делаем и представляем сегодня, почти вся она так или иначе связана с SubPro. В случае с SubPro, Правление фактически проголосовало за большинство рекомендаций, которые появились в результате работы над политикой в прошлом году. И мы начинаем их выполнение, я вижу точку далеко в области выполнения, она должна быть слева, мы только начали, сегодня у нас была третья телеконференция. И мы обсудим тот факт, что на последней конференции ICANN за некоторые рекомендации не было голосов, и прямо сейчас мы пытаемся найти решения, чтобы они прошли в самом ближайшем будущем.

Теперь следующий слайд, пожалуйста. Итак, как я уже сказал в начале, мы собрались, чтобы ответить на ваши вопросы. Я предоставляю докладчикам самим решать, будут ли они отвечать на вопросы по мере их поступления или в конце. Возможно и то, и другое. Мы попросим всех докладчиков, включая меня, вновь появиться в самом конце, чтобы ответить на вопросы. Если у вас есть вопросы, проще всего задать их в чате, заключив вопрос в скобки, чтобы следящий за чатом мог легко их увидеть. Но, повторюсь, у нас будет сессия вопросов и ответов, и мы постараемся в конце часа провести открытый микрофон, чтобы ответить на ваши вопросы. А теперь пора передать микрофон

моему хорошему другу, заместителю председателя Грегу, который проведет вторую часть этой встречи.

ГРЕГ ДИБИАС (GREG DIBIASE): Отлично. Спасибо, Себ. Итак, процесс разработки политики смены регистратора уже некоторое время идет. Без лишних церемоний, Роджер, не могли бы вы рассказать нам немного о том, над чем работает ваша группа с момента последнего отчета накануне ICANN76?

РОДЖЕР КАРНИ:

Разумеется. Спасибо, Грег. Группа работает над механизмами разрешения споров. Так, мы рассматривали TEAC, Контактное лицо для связи в экстренных ситуациях при передаче доменных имен, и TDRP, Политику разрешения споров при изменении регистраторов. Группа изучает это, чтобы определить, есть ли какие-либо изменения в этом отношении. Цель в том, чтобы завершить все это и рассмотреть рекомендации через две недели, когда мы будем на ICANN77. Таким образом, мы надеемся перейти от механизмов разрешения споров к рекомендациям, а затем двигаться дальше. Так что я думаю, что группа добилась действительно хорошего прогресса после 76-й конференции.

ГРЕГ ДИБИАС: Радостно слышать. Появились ли с момента последнего вашего отчета перед сообществом новые или регулярно возникающие проблемы?

РОДЖЕР КАРНИ: Да, и я думаю, Грег, что вы, возможно, случайно затронули эту тему, с которой начали. Это продолжается уже некоторое время. То есть, мы уже два года занимаемся этим PDP. И я думаю, что мы начинаем видеть то, что обычно наблюдается в процессе – некоторое ослабление участия. И над этим мы активно работаем и общаемся, чтобы люди, у которых больше нет времени или которым нужно назначить кого-то другого, могли пригласить кого-то, чтобы сохранить свежесть и добиваться прогресса.

И, честно говоря, я думаю, что это единственное наше препятствие. Вряд ли это замедляет нашу работу. Просто мы не хотим, чтобы люди проснулись и сказали: «О, я забыл, что мы не обращали на это внимания». Поэтому мы просто пытаемся добиться активного участия каждого. Так что я бы сказал, что да, это единственная важная вещь.

ГРЕГ ДИБИАС: Отлично. И два года – не такой уж большой срок, и земля ICANN, я думаю, у вас отлично получается. Не могли бы вы рассказать нам немного о том, что рабочая группа будет обсуждать более конкретно во время ICANN77?

РОДЖЕР КАРНИ: Безусловно. Группа завершила рассмотрение всех вопросов устава в отношении механизмов разрешения споров. И сейчас сотрудники лихорадочно работают над тем, чтобы все результаты обсуждений и рекомендации вошли в первоначальный проект, чтобы на ICANN77 мы могли приступить к рассмотрению конкретных рекомендаций и ответов на все вопросы устава. Так что это будет нашей главной целью на 77-й конференции.

ГРЕГ ДИБИАС: Отлично. И, наконец, есть ли что-то еще, о чем бы вы хотели нам сообщить?

РОДЖЕР КАРНИ: Думаю, ничего особенного. Опять же, мы собираемся продолжать информирование, чтобы обеспечить всеобщее участие. И повторяю, все, кто меня сейчас слушает, пожалуйста, просто постучите в дверь своего представителя, поздоровайтесь и узнайте, не нужна ли им помощь или что-то еще. Но в остальном, нет, я думаю, что у группы хороший результат, и мы продолжаем работу.

ГРЕГ ДИБИАС: Отлично. Что ж, мы будем рады узнать больше на ICANN77.

РОДЖЕР КАРНИ: Отлично. Спасибо, Грег.

ГРЕГ ДИБИАС: Спасибо. Итак, далее у нас интернационализированные доменные имена, EPDP. А Донна к нам присоединилась? Есть ли Донна на экране?

ДОННА ОСТИН: Да, я здесь, Грег.

ГРЕГ ДИБИАС: Привет, Донна.

ДОННА ОСТИН: Здравствуйте.

ГРЕГ ДИБИАС: Итак, первый вопрос. Не могли бы вы рассказать нам немного о том, над чем работала ваша рабочая группа с момента последней сводки новостей на ICANN76?

ДОННА ОСТИН:

Спасибо, Грег. Итак, на ICANN76 мы завершали обсуждение уставных вопросов первого этапа нашей работы. И в конце апреля мы представили наш, или я не знаю, какое слово правильное, но наш первоначальный итоговый отчет был размещен для общественного обсуждения, и общественное обсуждение было, мы только что его продлили. Изначально он был открыт для обсуждения в течение стандартного 40-дневного периода, а мы продлили еще на две недели. Так что период общественного обсуждения завершится вскоре после ICANN77 – думаю, план таков. В дополнение к этому, как вы знаете, как член Совета, Правление запросило у Совета сроки и план проекта в отношении некоторых работ, которые могут проходить по тому же пути, что и SubPro.

Поэтому мы недавно представили Совету обновленную информацию о том, каковы, по нашему мнению, сроки нашей работы на втором этапе. Мы разделили нашу работу на две части. Первая фаза касалась внедрения вариантов IDN-доменов на верхнем уровне, а вторая связана с доменами второго уровня. IDN-домены второго уровня уже существуют, как и IDN-домены верхнего уровня, но способ управления вариантами – это то, над чем мы работаем сейчас и продолжим работать на ICANN77.

ГРЕГ ДИБИАС:

Отлично. Может ли Совет или сообщество как-то помочь работе этой группы?

ДОННА ОСТИН:

Мы с нетерпением ждем комментариев от общественности, чтобы понять, до какой степени нам придется переработать наши... рассмотрение некоторых вопросов устава, которые у нас были. У нас четыре заседания на ICANN77, по одному каждый день, и они будут в основном посвящены рассмотрению вопросов устава на втором уровне, то есть второй фазе нашей работы. Но мы доступны в качестве ресурса. Так что если есть группы, которые хотят лучше понять некоторые рекомендации первого этапа, руководство или, по крайней мере, я и некоторые сотрудники готовы прийти и выступить перед любой из групп на ICANN77, если, на их взгляд, это поможет им в подготовке комментариев от общественности.

ГРЕГ ДИБИАС:

Отлично. Это представляется действительно полезным. Не могли бы вы рассказать нам немного конкретнее, что рабочая группа будет обсуждать на своих заседаниях во время ICANN77? Мне кажется, вы уже затрагивали эту тему.

ДОННА ОСТИН:

Совсем немного. Итак, вопросы устава на втором уровне, как я уже сказала, домены второго уровня существуют, IDN-домены уже существуют. Некоторые из вопросов касаются гармонизации таблиц IDN. У каждого оператора регистратуры есть собственная

таблица IDN. Поэтому существует несколько таблиц IDN, большинство из которых, вероятно, похожи, но не идентичны. Поэтому идет дискуссия о гармонизации таблиц. Возможно, мы перейдем к принципу одинаковых сущностей на втором уровне. Итак, если вы регистрируете IDN-домен на втором уровне, если мы примем тот же... регистратор не должен быть тем же самым, если кто-то захочет зарегистрировать вариант этого IDN-домена на втором уровне?

И если мы решим, что это так, каков оптимальный механизм для этого? Среди наших уставных вопросов есть вопрос о том, является ли ROID... Роджер, вы всегда меня выручаете. Не могу вспомнить, как расшифровывается ROID. Но, вообще говоря, каков механизм, чтобы это произошло? Это один из вариантов. А другие... поскольку у нас четыре дня, мы еще не составили план работы. Мы займемся этим на будущей неделе. Но одна из других вещей, которую мы, вероятно, рассмотрим, – это влияние на жизненный цикл, если мы примем принцип одинаковой сущности на втором уровне.

ГРЕГ ДИБИАС:

Что ж, похоже, у вас есть работа, вам и вашей группе есть над чем работать. Есть ли что-нибудь еще, чем вы хотели бы поделиться?

ДОННА ОСТИН: Как и у Роджера с его PDP – снижается участие. Мы также работаем уже два года. И когда мы на прошлой неделе представили Совету наш график, что мы, скорее всего, завершим работу к 2025 году, это, наверное, вызвало некоторую обеспокоенность. Могу сказать, что руководство очень хочет завершить работу в следующем году. Но участие очень важно. Поэтому, если можно, я знаю, что мы обратились к лидерам сообщества с просьбой подтвердить членство в нашем PDP на втором этапе работы. Так что было бы хорошо, если бы это подтвердили. Но нам также нужно, чтобы пришли люди.

ГРЕГ ДИБИАС: Отлично. Замечательно. Спасибо. Спасибо за ответы. И надеемся на дальнейшее участие в этой работе на ICANN77. Спасибо, Донна.

ДОННА ОСТИН: Прекрасно.

ГРЕГ ДИБИАС: Далее методологический процесс GNSO (GGP) по вопросу поддержки кандидатов. Вижу, Майк здесь. Итак, Майк, я начну. Не могли бы вы представить обновленную информацию о работе этой группы?

МАЙК СИЛЬБЕР:

Конечно, Грег. Приветствую всех. Мы находимся в очень удачном положении, поскольку у нас нет тех сроков, о которых говорят все остальные. Это не значит, что мы не сталкиваемся с теми же проблемами. Но мы начали в конце прошлого года. И мы следим за сроками, мы довольно близко подошли к крайнему сроку. Поэтому надеемся, что на ICANN77 мы завершим все оставшиеся вопросы. В настоящее время мы занимаемся шестой, заключительной, задачей. Затем нам нужно рассмотреть рекомендации. И мы занимаемся их составлением. Далее они будут опубликованы для общественного обсуждения, а значит, мы должны сделать все это вскоре после ICANN77, опубликовать для общественного обсуждения, переработать комментарии, и к ICANN78, надеюсь, мы будем готовы.

ГРЕГ ДИБИАС:

Прекрасно. Таким образом, это процесс GGP или Методологический процесс GNSO, который несколько отличается от традиционного GNSO PDP, или процесса разработки политики. Для тех, кто не знает, что это, не могли бы вы немного рассказать, в чем разница? В чем суть GGP?

МАЙК СИЛЬБЕР:

Конечно, Грег. Я думаю, что главное различие заключается в том, что мы говорим об отдельном вопросе, который Совет передал в GGP для разработки конкретного руководства или рекомендаций. И поэтому одним из интересных моментов в процессе

объединения участников было то, что ожидания Совета довольно узкие. Соблазн в том, что их очень хочется расширить, а нам нужно сохранять узкую направленность. И я думаю, что с увеличением опыта это может быть очень полезным процессом, потому что Совет станет немного опытнее в плане постановки задач и формировании ожиданий, а участники станут немного более дисциплинированными в плане своего участия. Но в целом, я думаю, это был исключительно положительный опыт.

Безусловно, большая благодарность персоналу. Я был немного разочарован. Я ожидал, что участники будут немного более настроены на сотрудничество в листе рассылки, возьмут на себя немного больше ответственности за составление предложений. Но вместо этого при подготовке предложений мы в значительной степени полагаемся на персонал. Порой мы получаем замечательные комментарии. Мы получаем много хороших отзывов как вне заседаний, так и на заседаниях. Но на самом деле участники не определяют содержание. И я думаю, что это просто уроки, которые мы должны использовать для того, чтобы скорректировать дальнейший процесс. И в частности, нам не следует уклоняться от того, чтобы персонал фактически выдвигал фиктивные предложения перед GGP.

Думаю, что вначале сотрудники немного колебались в этом вопросе, потому что была обеспокоенность тем, что они не хотят управлять процессом. Поэтому мы застопорились на пару недель в обсуждении, но в работе над документацией не было никакого

прогресса, пока мы не начали выносить на рассмотрение группы фиктивные предложения.

ГРЕГ ДИБИАС:

Думаю, это касается моего следующего вопроса: с какими трудностями сталкивается группа? Помимо того, что вы только что обрисовали в общих чертах, есть ли еще какие-то проблемы или возможности, с вашей точки зрения?

МАЙК СИЛЬБЕР:

Грег, как я уже сказал, на мой взгляд, процесс идет хорошо. Я думаю, тот факт, что мы можем завершить работу и общественное обсуждение в течение шести месяцев, показывает, что это работает. Нам просто нужно продолжать работать над уточнением задач, поставленных Советом, чтобы Совет действительно получал хорошие результаты, а затем участникам нужно просто сосредоточиться на том, что входит и что не входит в сферу охвата. И я думаю, что у нас получится и мы добьемся хороших результатов от GGP.

ГРЕГ ДИБИАС:

Отлично. Итак, что GGP планирует обсудить на ICANN77?

МАЙК СИЛЬБЕР: Мы действительно завершаем работу, на предстоящей неделе должна быть выполнена шестая задача. И это означает, что на ICANN77 мы закроем все, что касается шестой задачи, а также проведем обзор полного набора рекомендаций, чтобы принять их либо на 77-й конференции, либо вскоре после нее, и опубликовать для обсуждения.

ГРЕГ ДИБИАС: Отлично, значит, скоро финишная прямая. Есть ли что-то еще, чем бы вы хотели поделиться?

МАЙК СИЛЬБЕР: Даже не знаю, Стив или Джули, если я что-то упустил, но, опять же, просто поблагодарю наш персонал, а также нашего представителя в Совете за безупречную работу, которая привела нас к этим результатам.

ГРЕГ ДИБИАС: Что ж, мы очень ценим эту информацию, Майк, и с нетерпением ждем новых новостей на ICANN77. Отлично. А теперь я передаю слово моему коллеге, заместителю председателя, мистеру Джону Макэлвейну.

ДЖОН МАКЭЛВЕЙН:

Я освещу несколько направлений работы, не связанных с PDP, которые ведутся на уровне Совета GNSO, и первое – это работа, проводимая малой группой по второй фазе EPDP. И для тех, кто не знает, чтобы не использовать слишком много аббревиатур: отчет по второй фазе ускоренного процесса формирования политики, то есть части EPDP, касающейся временной спецификации для регистрационных данных в gTLD, разработан этот заключительный отчет по второй фазе.

В рамках утверждения Советом GNSO этих рекомендаций Совет GNSO договорился провести консультацию с Правлением ICANN с целью обсуждения финансовой устойчивости этой модели и некоторых опасений, которые были выражены в различных заявлениях меньшинства. Эти вопросы касались, прежде всего, необходимости проведения дополнительного анализа результативности затрат, прежде чем Правление ICANN рассмотрит все эти рекомендации перед их принятием.

В ходе ICANN70 Правление поручило корпорации ICANN начать так называемую фазу функциональной разработки, или ODP, для изучения затрат и объема работ, необходимых для выполнения этих рекомендаций. После публикации ODA Совет GNSO сформировал малую группу, состоящую из членов Совета, а также членов группы по EPDP, в помощь Совету при рассмотрении выводов ODA. Малая группа внесла свой вклад в предлагаемые последующие шаги процесса консультаций между Советом и Правлением, особенно в отношении анализа экономической

эффективности рекомендаций ASAD. После публикации ODA малая группа Совета предложила следующие шаги для консультационного процесса, связанного с этим.

После этого Правление поручило корпорации ICANN приступить к реализации системы раскрытия данных WHOIS, теперь это называется Службой оформления заявок на получение регистрационных данных, или RDRS. Совет вновь обратился к малой группе для проведения консультаций с корпорацией ICANN по реализации RDRS. Совет поручил малой группе рассмотреть темы, указанные в дополнении, которые малая группа не рассматривала в качестве ограничивающих факторов, но которые представляли бы интерес для дальнейшего обсуждения с корпорацией ICANN на этапе реализации, и подумать, можно ли некоторые из этих аспектов добавить в текущую реализацию RDRS или ее будущую версию, и каким образом это сделать.

Нам также поручено рассмотреть критерии успеха для этой системы регистрационных данных, которые должны включать анализ соответствующих данных об использовании системы и то, как наилучшим образом продвигать и обеспечивать всестороннее использование системы как потенциальными заявителями, так и аккредитованными ICANN регистраторами. Совсем недавно малая группа представила Совету предложенные критерии успеха, и Совет обсудил их на своем заседании в мае в рамках обновления информации о работе этой малой группы.

Можно перейти к следующему слайду. Закрытые gTLD – это группа, в которой я работаю в качестве члена руководства совета. Итак, закрытые gTLD – это одна из тех тем, которые относятся к последующим процедурам, PDP, уставу, но эта рабочая группа не смогла прийти к соглашению и выработать рекомендации по этой теме. Правление ICANN направило письмо и предложило участникам направить письмо в Совет GNSO с концепцией приглашения участников из GNSO, из GAC и из ALAC к совместной работе через диалог при содействии координатора, чтобы разработать концепцию обращения с закрытыми доменами общего пользования (верхнего уровня). Эта группа собирается два раза в неделю по полтора часа для выработки согласованной концепции.

Если в результате диалога с участием координатора будет выработана согласованная концепция, то будет продолжена работа по формированию соответствующего процесса политики GNSO для реализации этой концепции... разработки процесса и последующей реализации этой концепции. Участники диалога при содействии координатора надеются представить проект концепции, если он будет согласован, к концу мая, то есть очень скоро. Затем у GNSO, GAC, ALAC и более широкого сообщества будет возможность рассмотреть и дать комментарии к проекту концепции, прежде чем он будет окончательно утвержден участниками диалога. Как предполагалось в резолюции Правления на ICANN76, Совет GNSO предоставит проект плана и

график любой последующей работы GNSO над политикой по этой теме к 15 июня, при этом такая работа будет зависеть от согласования окончательной концепции.

Таким образом, мы собираемся принять эту концепцию в качестве рабочей версии, а Совет GNSO разработает график на основе того, что мы видим на сегодняшний день, чтобы быть готовыми к будущей работе. Во время ICANN77 группа проведет два заседания: первое – в понедельник, 12 июня, с 9:00 до 10:15 по восточному времени, а второе – во вторник, 13 июня, с 10:45 до 12:15 по восточному времени. Эти заседания будут открыты для наблюдателей.

Следующий слайд. Еще один рабочий поток у нас – это малая группа по последующим процедурам. Во время своей неофициальной сессии на ICANN76 и последующего заседания Совет обсудил и решил поручить малой группе заинтересованных членов Совета подумать и предложить полному составу Совета, как можно наилучшим образом устранить проблемы, из-за которых Правление присвоило статус «на рассмотрении». Заинтересованных членов Совета попросили добровольно принять участие в работе малой группы до середины марта 2023 года. После ICANN76 малая группа Совета собиралась несколько раз и завершила первоначальный анализ таблицы вопросов с учетом комментариев членов Правления касательно того, почему Правление присвоило некоторым рекомендациям статус «на рассмотрении».

Совет обсудил основной результат этой работы, предложенный дальнейший путь в отношении каждой рекомендации со статусом «на рассмотрении», на внеочередном заседании, которое мы провели 4 мая. На этом заседании Совет решил поручить малой группе предпринять промежуточные меры, такие как предоставление уточняющей информации и разработка выступлений для поддержки диалога Совета с Правлением ICANN, который состоялся 22 мая.

На встрече 22 мая совет представил результаты работы малой группы Правлению. Малая группа продолжала встречаться, чтобы попытаться оценить, где находится конечная точка для каждой рекомендации или набора рекомендаций, то есть во многих случаях конечная точка может быть путем к устранению причин, по которым Правление присвоило рекомендации статус «на рассмотрении». Понимание такой конечной точки важно для разработки плана работы и графика решения рекомендаций в соответствии с резолюцией Правления ICANN.

Давайте перейдем к следующему слайду. Прежде чем перейти к вопросам и ответам, я хотел бы дать обновленную информацию о малой группе по вопросу злоупотреблений DNS. В феврале 2022 года Совет GNSO сформировал малую группу из заинтересованных членов совета для рассмотрения вопроса о том, какую работу по формированию политики Совет GNSO должен рассмотреть для поддержки усилий, уже предпринимаемых в различных частях сообщества для решения проблемы злоупотреблений DNS. В

октябре 2022 года группа по вопросу злоупотреблений DNS представила отчет Совету GNSO.

Рекомендация номер два из этого отчета рекомендовала Совету GNSO обратиться к группе заинтересованных сторон регистратуры с просьбой дополнительно изучить роль, которую массовая загрузка регистрационных данных играет в злоупотреблении DNS, а также меры, которые регистраторы, возможно, уже приняли для решения проблемы в этом направлении. На основании полученных отзывов Совет GNSO рассмотрит вопрос о необходимости дальнейших действий в отношении массовых загрузок регистрационных данных.

Малая группа по злоупотреблениям DNS получила информацию от следующих групп. Отдел соблюдения договорных обязательств, корпорация ICANN, Институт по изучению злоупотреблений DNS, Группа заинтересованных сторон-регистратур gTLD и Группа заинтересованных сторон-регистраторов. В отношении массовых загрузок регистрационных данных комментарии разделились на три группы. Жалобы, связанные с единичной или множественной загрузкой регистрационных данных, рассматриваются единообразно, без четкого определения того, что представляет собой массовая регистрация, требующая целенаправленной реакции. В связи с отсутствием четкого определения однозначного ответа нет. Другие инструменты «Знай своего клиента» считаются более эффективными в выявлении потенциальных злоупотреблений. Этому следует уделять больше

внимания, то есть вместо того, чтобы заниматься исключительно массовыми загрузками регистрационных данных, которым пока не дано непротиворечивого определения, возможно, лучше сосредоточиться на борьбе со злоупотреблениями DNS в более широком смысле.

На данном этапе малая группа отметила, что потенциальные проблемы, связанные с массовыми загрузками регистрационных данных, не требуют разработки политики. Теперь, думаю, можно перейти к части вебинара, посвященной вопросам и ответам. Если вы хотите задать вопрос, то добавьте его в чат, но при этом убедитесь, что вопрос написан заглавными буквами, чтобы он был зачитан вслух. Мы читаем вопросы вслух. Участники также могут задавать вопросы устно, подняв руку, и мы обратимся к вам.

КЕЙТЛИН ТУБЕРГЕН:

Спасибо, Джон. Это Кейтлин Туберген (Caitlin Tubergen) из корпорации ICANN. Через функцию вебинара Q&A мы получили вопрос от Сьюзан Пэйн (Susan Payne), который я зачитаю вслух. Учитывая снижение числа участников, о котором упомянули Роджер и Донна, следует ли Совету подумать о том, чтобы разрешить большее число участников при использовании репрезентативной модели PDP, чтобы лучше учесть потери, или пересмотреть широкое использование репрезентативной модели?

ДЖОН МАКЭЛВЕЙН: Для протокола — это Джон Макэлвейн. Сьюзан, это отличные замечания. Посмотрю, есть ли кто-то из руководства. Роджер, вижу, вы подняли руку. Передаю вам слово.

РОДЖЕР КАРНИ: Отлично. Спасибо, Джон. Это Роджер. И я просто скажу, что в нашей группе мы обсуждаем, что на 77-й конференции мы собираемся провести информирование, просто посмотреть и поговорить о том, хочет ли какая-либо из групп заинтересованных сторон провести обновление, и посмотреть, есть ли какие-либо другие вопросы, на которые мы можем ответить. Поэтому мы собираемся провести обновление и просто менять людей местами по ходу процесса и предоставить им возможность делать это в будущем. Опять же, это просто то, что рассматривает наша рабочая группа. Спасибо.

ДЖОН МАКЭЛВЕЙН: Спасибо, Роджер. Донна, я вижу, вы подняли руку. Передаю слово вам.

ДОННА ОСТИН: Спасибо, Джон. Думаю, что проблема заключается в том, что у нас гибридная модель представительства. Это означает, что у нас есть участие преданных членов из различных SD и C, но у нас также есть открытое представительство. Так что любой может присоединиться, если захочет. Я знаю, что в какой-то мере

проблемы с участием связаны с часовым поясом. Это не всегда так, я полагаю, но я думаю, что продолжительность времени, которое требуется для прохождения PDP, также создает проблему для участия. Мы работаем уже два года, как и Роджер. Со временем интерес людей ослабевает, но они могут найти другую работу или заняться чем-то другим. Так что это сложновато.

Сейчас, как и Роджер, мы провели информирование по второй фазе, чтобы просто подтвердить участников, которые у нас есть, особенно учитывая, что у нас есть представители разных групп. Но скажу одно: я лично связывалась с одним из SD и C, чтобы сказать, что у нас нет участников. Но, насколько мне известно, это ничего не изменило. И я знаю, что сотрудники также связались с рядом других групп, где мы потеряли участника, но не получили замену.

Так что не знаю. В той степени, в которой мы можем получить представительство от SD или C, в той степени, в которой лидеры этих групп могут нам помочь. Если мы обратились к ним и сказали: послушайте, мы не видим ваших ребят, они не приходят. Если бы они помогли нам преодолеть эту проблему, было бы хорошо.

КЕЙТЛИН ТУБЕРГЕН:

Спасибо участникам дискуссии за ответы на этот вопрос. Мы получили новый вопрос в чате от Найджела Хиксона (Nigel Hickson). Вопрос заключается в том, не могли бы вы рассказать о малой группе по достоверности?

ДЖОН МАКЭЛВЕЙН:

Я прослежу за очередностью. Итак, Грег, вам слово.

ГРЕГ ДИБИАС:

Это рабочая группа, а не малая группа. В настоящее время она приостановлена в ожидании нескольких отчетов, а именно: DPA между сторонами, связанными договорными обязательствами, и ICANN, переговоры по которому все еще ведутся. А также некоторой уточняющей информации, которую ICANN запросила у регулирующих органов. Кроме того, один из председателей был вынужден уйти в отставку. Поэтому, когда эта работа начнется, нам придется искать нового председателя. Но это обсуждается либо на следующем заседании, либо на заседании после проверки статуса.

Извините, поправка. На данном этапе это не рабочая группа, а группа по анализу. То есть, это команда перед рабочей группой, определяющая, подходит ли вопрос для разработки политики. Так что вопрос о том, следует ли начинать или как лучше это сделать, будет рассмотрен либо на следующем заседании GNSO, либо на том, которое состоится после него.

ДЖОН МАКЭЛВЕЙН:

Для протокола – я Джон Макэлвейн. Не вижу других вопросов, но если они есть, не стесняйтесь писать их в чат заседания или в поле

для вопросов и ответов. Что ж, похоже, больше вопросов нет. Думаю, на этом мы закончим. Себ, не хотите подвести итоги?

СЕБАСТЬЕН ДЮКО:

Джонатан Зак (Jonathan Zuck) поднял руку в последнюю минуту. Давайте слушаем его, а потом, возможно, завершим заседание. Прошу вас, Джонатан.

ДЖОНАТАН ЗАК:

Извините, подождите секунду. Это по поводу того, что Джон рассказал о злоупотреблениях DNS, малой группе и проблеме так называемых массовых регистраций. Учитывая рекомендации малой группы, говорит ли это о том, что мы не выработали никакой консенсусной позиции по этому вопросу в сообществе At-Large.

Я просто спрашиваю, есть ли другая точка входа для решения этого вопроса, так как думаю, что он исходит от нас. Если мы организуем, чтобы GNSO пересмотрела этот вопрос о массовых загрузках регистрационных данных и определениях и т.д., может ли это каким-то образом быть реализовано, или с учетом рекомендаций малой группы? Мне интересно, если мы хотим продолжать заниматься этим вопросом, несмотря на рекомендации, можно ли это сделать каким-то образом?

СЕБАСТЬЕН ДЮКО:

Джонатан, это Себастьян. Возможно, я смогу ответить на этот вопрос не столько как председатель, сколько как один из участников той малой группы. Действительно, мы долго обсуждали вопрос о массовой регистрации. И я действительно считаю, что он возник, или некоторые вопросы о нем пришли с вашей стороны сообщества. Дискуссии, которые мы проводили в малой группе, были довольно интересными, было много фактов и обсуждалась интересная тема, но мы чувствовали, что все это не привело нас к конкретной работе над политикой.

И учитывая объем работы по формированию политики, который уже есть у Совета, мы рассматриваем возможность проведения таких обсуждений вне рамок работы Совета в сообществе, возможно, при содействии GNSO в той или иной форме, но не напрямую, потому что на данном этапе или в результате нашего анализа нет прямой связи с политикой.

Есть ряд вещей, которые могут произойти вокруг этого, но я думаю, что самая большая проблема, с которой мы столкнулись с массовой загрузкой регистрационных данных, это то, что в то время как было ощущение от разных людей, от разных участников, в том числе по реестру со стороны Совета, что есть, могут быть проблемы с массовой регистрацией, потому что этому нет определения. Когда регистрация массовая? Со скольких она начинается? С трех, с пяти, с 2000?

Если не было определения, то один ли это человек? Это схема? Все эти вещи нуждаются в более точном определении? Мы оказывались в таком положении, что отправляли регистраторов и регистратуры в погоню за недостижимым, пытаюсь выяснить, в чем проблема, прежде чем поняли, что мы ищем. Так что, повторюсь, я бы пригласил к этой работе сообщество.

Я не считаю, что задача GNSO заключается в том, чтобы придумывать для себя дополнительную работу по формированию политики. У нас сейчас достаточно работы, но давайте пообщаемся, давайте поговорим в Вашингтоне и посмотрим, есть ли возможность провести подобные обсуждения иначе. Но сейчас это не находится в непосредственном ведении Совета, опять же, потому что не было достаточной почвы для того, чтобы продолжить политическую работу и начать. Мы лишь говорили о достоверности, создали группу по определению понятия достоверность или начали что-то делать. Просто по этой теме было слишком мало информации.

Поэтому, повторюсь, я был бы рад провести дискуссию. Марк Датисгельд (Mark Datysgeld), который возглавлял эту малую команду, по моим сведениям, весьма заинтересован в продолжении этих дискуссий, но, возможно, не в рамках Совета на данном этапе, пока у нас не будет чего-то более похожего на политику. И надеюсь, я ответил на вопрос.

ДЖОНАТАН ЗАК:

Большое спасибо.

СЕБАСТЬЕН ДЮКО:

Отлично. А теперь, учитывая отсутствие вопросов, спасибо, Марика, за то, что поделилась информацией о злоупотреблении DNS. Но если вопросов больше нет, а я их не вижу, и учитывая тот факт, что у всех нас был долгий день подготовительной работы, я бы с удовольствием вернул дополнительные восемь минут в ваши жизни, включая свою собственную. Сейчас в Европе час ночи, так что самое время завершить этот день. Большое спасибо всем участникам, всем докладчикам за то, что выступили сегодня.

Но также и за всю ту работу, которую вы делаете, когда находитесь не в режиме презентации, а занимаетесь делами рабочей группы и всем остальным. Это огромный объем работы. Нам всем это известно. И спасибо всем, кто сегодня к нам присоединился и участвовал. Спасибо. Хорошего вам отдыха и до скорой встречи, надеюсь, в Вашингтоне.

ТЕРРИ ЭГНЮ:

Большое спасибо всем за участие. На этом мы завершаем сегодняшний вебинар. Сойер, если можно, остановите запись. Удачи!

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]