

siguiente gTLD

---

ICANN77 | Foro sobre políticas – Sesión 1 de At-Large sobre políticas: Perspectiva de usuario: la ventana de la aplicación del siguiente gTLD

Lunes, 12 de junio de 2023 – 13:45 a 15:00 DCA

YEŞİM SAĞLAM:

Hola y bienvenidos a la sesión de políticas de At-Large: Perspectiva del usuario – La ventana de solicitudes de los nuevos gTLD. Mi nombre es Yeşim Sağlam y coordinaré la participación remota durante esta sesión. Por favor, tengan presente que esta sesión está siendo grabada y que se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN.

Durante esta sesión, las preguntas y comentarios en el chat se leerán en voz alta si se encuentran en el formato tal como se indicó en el chat. Leeré las preguntas y los comentarios cuando quien preside o modera la sesión lo indique.

Esta sesión tendrá interpretación simultánea en inglés, francés y español. Hagan clic en el icono de interpretación en Zoom y elijan el idioma que desean escuchar durante la sesión. Si desean tomar la palabra, por favor, levanten la mano en la sala de Zoom. Cuando el coordinador de la sesión diga su nombre, por favor, habiliten su micrófono y tomen la palabra. Antes de hacerlo, asegúrense de haber seleccionado el idioma en el que hablarán en el menú de interpretación. Digan su nombre para los registros e indiquen el idioma en el que hablarán si se trata de un idioma distinto del inglés.

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

siguiente gTLD

---

Asegúrense también de silenciar todos sus dispositivos y notificaciones al tomar la palabra. Les pedimos que hablen de forma clara y a una velocidad razonable para permitir una interpretación exacta.

Esta sesión cuenta con transcripción automática en tiempo real. Tengan en cuenta que esta transcripción no es oficial ni autorizada. Para poder ver la transcripción en tiempo real deben hacer clic en el icono de subtítulos ocultos en la sala de Zoom.

A fin de garantizar la transparencia en la participación dentro del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN les pedimos que ingresen a las sesiones de Zoom utilizando su nombre completo. Por ejemplo, primer nombre y apellido. Podrían ser expulsados de la sesión si no ingresan utilizando el nombre completo. Ahora sí, voy a darle la palabra a Hadia Elminiawi. Gracias.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Yeşim. Bienvenidos a esta primera sesión de políticas de At-Large en la reunión ICANN77. El título de esta sesión es “Perspectiva del Usuario: Ventana de solicitudes de los nuevos gTLD”. En este caso, las cinco RALO van a compartir con nosotros sus experiencias de la primera ronda de los nuevos gTLD, qué es lo que funcionó, qué es lo que se debe mejorar y nuestro foco será la inclusión, la diversidad. Vamos a debatir también cómo el programa de los nuevos gTLD puede conectar a nuevas comunidades, aportar nueva diversidad y nuevos idiomas a Internet.

siguiente gTLD

# ES

---

Con nosotros tenemos a los miembros de la junta directiva, León Sánchez y Avri Doria. Les agradecemos a León y a Avri por estar aquí con nosotros el día de hoy. León y Avri hablarán sobre los tópicos debatidos en la junta directiva y cómo ven esta ventana de solicitudes para conectar a las próximas comunidades. Ahora le voy a dar la palabra a Maureen Hilyard para que nos dé el contexto necesario. Maureen, adelante. Tiene la palabra.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Hadia. Lo que me gustaría hacer es lo siguiente, teniendo en cuenta que uno de los resultados de esta sesión es recabar más ideas para llevar al proceso de pautas de la GNSO, el GGP, en pos de la nueva ronda de nuevos gTLD. Voy a contarles un poco, darles información de contexto sobre lo que se pretende lograr con el GGP y lo que ha logrado hasta el momento.

Tenemos una sesión de GGP mañana. Es muy oportuno que hoy podamos recabar el feedback de todos ustedes. Vamos a tener otras oportunidades pero esta sería una última oportunidad antes de esa sesión. Esta reunión será una de las tantas reuniones que vamos a tener porque, por supuesto, el equipo de revisión va a continuar con ese trabajo. Simplemente acaban de comenzar con toda esta tarea. Nosotros tenemos que tomar la mayor cantidad de trabajo realizado en relación al GGP y avanzar conforme ellos avanzan.

Con respecto al GGP y a nuestro trabajo, y en preparación del borrador del proceso de pautas que va a presentar el consejo de la GNSO en esta

reunión también vamos a trabajar, continuar con el desarrollo de este trabajo. En este momento es un documento muy general el de la GNSO pero supongo que en las próximas reuniones también vamos a ver muchos de los aportes que van a venir del CPWG.

Sé que el personal que toma nota de toda esta información realmente lo agradece pero tenemos que asegurarnos de que todo lo que digamos sea de valor para nosotros, para poder dar apoyo a esta nueva ronda y a los solicitantes que presenten solicitudes. También apuntar a aquellos solicitantes que requieran el apoyo durante el proceso de solicitud real.

Una de las cuestiones que hemos planteado dentro del CPWG en nuestras reuniones es que todo el mundo esté actualizado con lo que está sucediendo. Espero que esto se haya podido lograr. Por ejemplo, sé que ha habido algunos cambios durante todo el proceso. Tijani comenzó como representante y acabó teniendo responsabilidades en el NomCom. Yo lo replacé en su rol. Eso ha sido así durante las últimas semanas. También hubo un remplazo con Sarah y Satish. Han podido ocupar otros roles.

Esta es una de las ventajas que tiene la comunidad de At-Large, porque todo el mundo está dispuesto a abordar las nuevas responsabilidades. Esto ha sido de mucha utilidad para el rol que ya tenemos de cara a la nueva ronda. También tendremos que ver si podemos brindar ciertas pautas al equipo de implementación con respecto a cómo nosotros, gente como nosotros que trabaja desde las bases, puede hacer llegar esa información.

siguiente gTLD

---

Quiero que cuando hagamos las contribuciones podamos entender pero mucho del trabajo ya ha sido hecho por el subgrupo de procedimientos posteriores. Se nos asignaron tareas que fueron bastante concretas. No hay mucho que podamos hacer con respecto a los cambios de políticas o a algunas otras cuestiones.

La guía ya partió del equipo de SubPro. La idea es que podamos cumplir nuestro propósito en relación al equipo de implementación. En este punto en particular voy a ver si hay alguna idea que puedan tener las RALO que quieran aportar o que quieran traer de la comunidad y también ver pautas sobre cómo nosotros, la comunidad de At-Large, podemos dar apoyo a esta nueva ronda.

Esta sería una especie de introducción para nuestra sesión de hoy. También podemos tener aquí el punto de vista de la junta directiva. Será de mucho valor saber cómo piensan que será una próxima y exitosa ronda de nuevos gTLD. Veo que León y Avri están aquí. No sé quién va a tomar la palabra primero.

LEÓN SÁNCHEZ:

Muy bien. Voy a hablar en español porque tenemos interpretación. Vale la pena promover la diversidad de esta manera. Bien. Como lo comentaba esta mañana en la sesión que tuvimos de apertura de los trabajos del ALAC en ICANN77, evidentemente hay diferentes parámetros que nos van a servir de guía para determinar si una siguiente ronda es exitosa o no es exitosa. Cada parámetro dependerá también del punto de vista desde el que se analice este éxito.

siguiente gTLD

# ES

---

Habiendo diferentes partes interesadas habrá también diferentes parámetros de éxito para cada una de ellas.

Centrándonos en el ámbito que nos corresponde como comunidad de At-Large y como comité asesor del ALAC, a mí me parece que hay diferentes indicadores de éxito. Uno de ellos, como yo lo veo y obviamente puedo estar equivocado, y siéntanse en libertad de interrumpirme y corregirme, uno de ellos me parece que es el remover las barreras de entrada al espacio de nombres de dominio desde el punto de vista de las comunidades que tienen un buen número de usuarios finales de Internet y que hoy probablemente no forman parte de este espacio, de este ecosistema en términos de lo que significa tener un registro o un registrador. Concretamente obviamente aquí hablamos de un registro porque estamos hablando de la próxima ronda de nuevos gTLD y concierne principalmente a los registros.

Me gustaría ver registros en Latinoamérica, por supuesto, y el Caribe. Me gustaría ver registros en África. Me gustaría ver más registros en Asia-Pacífico. Me gustaría ver también más registros en Europa y por supuesto en Norteamérica. Sin embargo, creo que es una buena oportunidad para apoyar a esas regiones que sabemos hoy por hoy que no cuentan con un número considerable de registros como lo hacen otras regiones.

Aquí entra en juego parte de lo que platicaba yo con ustedes en la mañana, que era este programa de apoyo a solicitantes, o de applicant support. Como les comenté, buena parte de los trabajos que llevamos a cabo previo a la reunión pública como mesa directiva se centraron

justamente en ir analizando y discutiendo las diferentes recomendaciones que se encuentran pendientes de aprobación por parte del Board. Una de ellas siendo este programa de apoyo a solicitantes.

Aquí, como les comentaba, hay diferentes puntos de vista. Hay desde los compañeros o colegas del Board que están de acuerdo en otorgar condonaciones a las diferentes cuotas que se deben pagar dentro del proceso como también hay otros que apoyamos que incluso se dé algún tipo de apoyo financiero directamente por parte de ICANN para poder sufragar los gastos que implica todo el proceso de preparación de solicitudes, de acompañamiento, etc., de análisis, el applicant guidebook, etc.

Aquí hay puntos de vista diferentes. Como en cualquier grupo de personas que tiene que discutir y tomar una decisión hay diferentes posturas. En lo que sí me parece que hay unidad de criterio es en cuanto a que todos reconocemos que tiene que haber apoyo, apoyo a solicitantes. La forma de apoyarlos y la naturaleza de ese apoyo es donde podemos tener matices pero todos estamos en la misma página en cuanto al apoyo.

Otro tema que también se discutió y que va ligado con lo que yo considero que debe ser un indicador de éxito para una siguiente ronda tiene que ver con los nombres de dominio internacionalizados. En la medida en que nosotros logremos introducir o delegar más nombres o más cadenas, más strings internacionalizadas a la raíz, también será un indicador de éxito desde el punto de vista de los usuarios finales

siguiente gTLD

---

porque obviamente proveeremos del medio para que más usuarios finales puedan participar del espacio de nombres de dominio en su propio idioma y con su propio alfabeto o su propio código de escritura. Este también fue uno de los temas que se discutieron y que a mí me parece que sería también un indicador de éxito.

Hay otros indicadores que tienen que ver tal vez no tanto con la delegación de nuevas extensiones de nombres de dominio o con la inclusión del usuario final pero que tienen que ver, desde mi punto de vista, con el desarrollo del programa en sí mismo, como por ejemplo comentábamos el tema de las subastas. ¿Va a haber subastas? ¿No va a haber subastas? Si las va a haber, ¿de qué manera se van a llevar a cabo? Ese proceso tendrá que ser transparente. Habrá que ver si hay oportunidad de llevar a cabo subastas cerradas, como se tuvo en la ronda pasada y que han sido fuertemente cuestionadas por diferentes sectores de nuestra comunidad. A mí me parece que también es un indicador de éxito. Como decía Jonathan en la mañana, no solamente hay que ver aquello que puede conseguirse después de todo este proceso que se llevó a cabo para determinar cómo se debe llevar a cabo esta siguiente ronda sino también analizar lo que no salió bien de la anterior y corregirlo. Yo creo que ese es también un indicador de éxito, el que nosotros podamos corregir mucho o todo aquello que salió mal en la ronda previa y podamos decir que ahora, todo esto que vimos como un vicio o como un obstáculo en la ronda anterior, ahora ha sido superado y hemos podido entregar un proceso más pulcro, más transparente, menos burocrático, más ágil y que finalmente



siguiente gTLD

---

permite entregarle a la comunidad de Internet estas nuevas extensiones de nombres de dominio.

No quiero monopolizar el micrófono. Me gustaría también que Avri nos platicara sobre sus impresiones porque ella además es la que ha llevado la batuta dentro del Board, teniendo esta relación entre el Board, la GNSO y todos los grupos de trabajo que han estado relacionados. Junto con Becky Burr han sido nuestras dos lideresas en este ámbito y, por supuesto, tienen mucha más experiencia y conocimiento que su servidor en el tema.

AVRI DORIA:

Gracias. Soy Avri Doria. Tengo que recordar hablar lento. Sí. He tenido la fortuna de haber coliderado esto con Becky Burr. Hemos estado dando seguimiento durante años. Nos hemos reunido cada semana, cada dos semanas, a veces cada mes para dar seguimiento, para hablar de esto, para dar aportes, para llevar los comentarios de la junta al PDP. No hablo solamente de la GNSO porque sé que algunos de ustedes han estado muy activos en ese PDP. Me complace ver que el PDP ha tomado muchas decisiones, ya sea a nivel de comunidad, sobre apoyo a solicitantes. Ellos también han puesto mucho trabajo para ver cómo nosotros apoyaremos esto en la siguiente ronda.

De momento, y espero que me puedan disculpar, yo soy la persona que en este momento junto con Becky más se ha adentrado en los detalles de estas recomendaciones. Trataré de alejarme de esos detalles. Ahora mismo tenemos un asesoramiento de At-Large a través de ALAC. Lo

recibimos y es algo a lo que hemos prestado mucha atención todo el tiempo. Hemos estado pensando cómo funciona esto con la recomendación, si hay una recomendación o un asesoramiento, si son lo mismo o no lo son. Muchas veces esas eran parte de las preguntas que le hacíamos a la GNSO y decíamos: ¿Qué hay de este tema o de aquel tema?

Ciertamente, como se dijo, estamos muy comprometidos con la idea de los IDN y también con apoyar esos IDN y apoyar esos idiomas, apoyar esos scripts. Eso es muy importante. Es algo que tiene que estar ahí para que nosotros podamos hacer que todo esto despegue.

No necesariamente hay que tener todos los idiomas del mundo pero los que han estado trabajando en los scripts y los IDN saben que es una gran cantidad de idiomas los que van a tener soporte. La otra parte es cómo hacemos que la gente se entere de esto, cómo nos aseguramos de que funcione, cómo nos aseguramos de que las personas en las distintas comunidades sepan sobre esto. Es ahí donde el personal, la organización de la ICANN empiezan a trabajar sobre esto, cómo construir programas que logren hacer esa difusión.

Algunas cosas ya empezaron. En algunos casos todavía estamos trabajando. Por ejemplo, que se aprueben las recomendaciones. Quizá una recomendación necesita que le den algo más de forma. Quizá hay alguna responsabilidad un tanto fiduciaria o quizá hay otros aspectos como por ejemplo el interés público global y cómo eso luce desde su perspectiva. Quizá allí es donde puedan hacer aportes. Si es así, dennos por favor las pistas sobre ese interés público a escala global.

No hay una solución, una varita mágica para decir si sí o no. Es por eso que se ha construido este marco. Por eso lo usamos, para tratar de acercarnos o aproximarnos a algo que no sea que yo siento que eso es parte del interés público sino que tengamos algo que compruebe que es así.

Veo que estoy empezando a hablar rápido. Disculpen. Por tanto, hemos construido este marco, lo estamos poniendo a prueba. Estamos tratando de mejorarlo para tener un marco que podamos decir: Sí. Esto sirve para el interés público. No sé si alguien fue a la reunión de GNSO y pudo escuchar lo que ahí se dijo pero hemos estado discutiendo esto una y otra vez. Tenemos a la junta, que se reúne con el consejo para hablar de estos temas donde tenemos un problema o donde no estamos todavía muy listos para probar, donde tenemos temas que hacen que sea difícil de aprobar. Ya mencioné lo que hace la junta, la GNSO y en esencia lo que todos ustedes están haciendo. ¿Eso quiere decir que estaba hablando muy rápido? Suena como una muy buena alarma para decirle a alguien: “Estás hablando muy rápido”, aunque no haya sido intencional.

Estamos teniendo estas conversaciones ahora sobre los temas que están pendientes y sobre cuáles podemos aprobar, aprobarlos como ya están, cuáles podemos aprobar en caso de que aclaren algunos aspectos, porque cuando lo leímos pensamos: “Bueno, esto se puede interpretar así o de tal o cual forma”. De esta manera se ve bien, de esta manera ya no tan bien. Cómo precisar estos temas.

# ES

siguiente gTLD

---

En algunos teníamos situaciones donde decíamos: “Por la forma en como está redactado actualmente, es muy amplio” o quizá está redactado de una forma que pensamos que no cumple con las responsabilidades del fiduciario o no estamos seguros de entender el tema del aspecto del interés público en esto. Vamos a tener que seguir conversando, tener más conversaciones, ir afilando el lápiz y ver cómo podemos adentrarnos otra vez en estas conversaciones y ver cómo la otra parte puede ir afilando el lápiz y así ir acercándonos cada día más a tener un acuerdo en todos los puntos para ver si se aprueba o no. Como dije, esto es lo que estoy viendo en el día a día. Paul también está en las mismas. Aquí me detengo. Gracias. Es bueno que me digan que me detenga.

HADIA ELMINIAWI: Tenemos que avanzar.

AVRI DORIA: Normalmente sigo hablando sin parar. Es bueno que me paren.

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Avri. Gracias, León. Veo que hay una nueva solicitud que va a ser para las nuevas comunidades en línea. La pregunta que tengo aquí para León: Usted mencionó eliminar las barreras de entrada para la base del dominio. Creo que esto sería bueno. También mencionó que esto cree que puede pasar con el apoyo financiero, ¿pero está usted

**ES**

siguiente gTLD

---

hablando puntualmente del programa para apoyo al solicitante o está hablando de otra cosa?

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Hadia. En primer lugar quiero tener mucho cuidado en cómo hago llegar este mensaje. Lo que yo pensé que había dicho era que durante las discusiones o conversaciones de la junta, obviamente la parte del soporte salió a relucir y hay colegas que piensan que el apoyo a los solicitantes se debe basar sobre dejarlos exentos de ciertos cargos durante el proceso y darles descuentos.

Hay otros, como yo, que pensamos que adicionalmente a eso, a esa medida de dar un descuento sobre un cargo específico, debe haber un cierto monto de dinero que sirva para dar ese apoyo adicional a aquellos solicitantes que lo están necesitando para redactar una solicitud, etc. Ese es el tipo de apoyo al solicitante que estamos contemplando.

Nuevamente, esto es simplemente una conversación a un nivel donde estamos buscando ver cómo podemos dar mejor apoyo en este nivel. No es algo que haya acordado o que se haya decidido que se va a hacer tal cual. Es algo que simplemente estamos contemplando y conversando. Es en función de lo que la mayoría de la junta siente que sería factible o de repente la junta piensa que un programa como este no estaría del todo bien dentro de lo contemplado.

**ES**

siguiente gTLD

---

HADIA ELMINIAWI: Muy bien. Gracias por esa intervención. Maureen, tienes ahora la palabra.

MAUREEN HILYARD: Gracias. Simplemente quiero apoyar aquí lo que dijo León. Una de las cosas que tiene el GGP con respecto al apoyo de los solicitantes es la posibilidad de provisión de estos servicios pro bono para empezar. También la posibilidad de no cobrar algunos cargos pero todo eso es decisión de la junta, por supuesto. También está por resolverse.

La parte del programa de los servicios, es realmente algo que ahora entiendo que ya se ha enviado la solicitud, si alguien quiere hacer esto para ese programa en particular. Se han hecho preguntas y encuestas para ver si esto podría darse. También está la parte del censo, el GGP. Estamos muy anuentes de que vamos a tener una gran limitante en función del presupuesto.

AVRI DORIA: Si me permiten agregar una cosa. Yo sé, y puedo entender el porqué, León todavía está abogando por la distribución de los fondos de una manera u otra. Sé que hemos vuelto a la GNSO. Vimos un gran problema fiduciario al hacer esto. No veíamos una salida en el momento. Es una conversación interesante pero quiero asegurarme de que no haya mensajes mixtos porque ayer me reuní con algunos de ellos y dijimos que realmente no podemos hacer esto.

# ES

siguiente gTLD

---

Si hay una forma de hacerlo todavía tenemos que descubrir cuál sería ese método que permita tal cosa y tener formas creativas, ya sea que sean abiertas o de fuentes cerradas. Son cosas que tenemos que contemplar y dar seguimiento. Ninguna de las decisiones que hemos tomado son finales y en todas se puede volver a trabajar. Tentativamente sí están avanzando hacia la parte de la toma de decisiones.

MAUREEN HILYARD:

Gracias, Avri. Creo que puedo decir que hay una preconcepción. Cuando se habla del apoyo siempre piensan que es en especie. Solamente es para efectos de que las personas sepan que en este programa no hay nadie que reciba dinero en efectivo por hacer algo. Simplemente quería dejar eso claro.

HADIA ELMINIAWI:

Ahora vamos a avanzar con las diferentes RALO. Sébastien, vi tu mano. Vamos a empezar contigo. Voy a empezar con EURALO. Empiezo contigo. La primera pregunta es en relación a la ronda anterior. En tu opinión, ¿por qué no podían lograr los solicitantes el apoyo que se mencionó en la ronda anterior para aquellos que necesitan el apoyo financiero? Sébastien, puedes iniciar. También puedes comentar sobre lo anterior. Vi tu mano.

siguiente gTLD

---

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Voy a hablar en francés. No soy el mejor para empezar este debate porque en la ronda del 2019 yo era miembro de la junta. La primera pregunta va para Avri. Si hoy tenemos algún tipo de tema o problema fiduciario eso quiere decir que en el 2010-2011 en Singapur, cuando empezamos el nuevo programa de gTLD, la junta de ICANN no hizo esa tarea de verificación.

Yo era miembro representante de la junta en la parte del apoyo para los candidatos y solicitantes. Quisiera traer su atención a los servicios pro bono porque algunas personas pueden trabajar sin perder dinero, si se encuentran que llegamos a una situación, y puede que llegemos a esa situación. En América Latina o África solamente vamos a recibir trabajo pro bono de abogados americanos. No sé si sacaríamos mucho de eso. Habría que ver si tenemos la infraestructura en esos países, en América Latina o África, o si serán solamente los abogados norteamericanos que los van a ayudar. Por ser el país más fuerte tendrá la mayor representación. Tenemos que tener cuidado con esto.

Quizá pueda parecer una broma pero, en 2012, aquellos que estaban en lo correcto, ¿estaban en África o en América Latina? Hay muy pocas extensiones. En lugar de tener muchos nombres de dominio quizá lo mejor fue no tener tantos. Vamos a ver dónde está el éxito. ¿Es el número de gTLD de Estados Unidos? ¿Qué hay de la calidad? He escuchado que .AFRICA es el gran ganador. Vamos a ver qué queremos y qué es lo que necesitamos.

Pueden detenerme siempre que lo consideren pertinente pero el hecho es que hoy... Permítanme terminar la oración, por favor.



ES

siguiente gTLD

---

Estamos en una situación donde veo que hay muchas extensiones que no están siendo utilizadas. Como usuarios finales necesitamos nombres de dominio internacionalizados. Necesitamos también nuevas extensiones. Gracias.

HADIA ELMINIAWI: Sébastien, ¿espera una respuesta? No. Okey. Estás bien. Perfecto.

AVRI DORIA: No quiero extenderme mucho.

HADIA ELMINIAWI: Está bien. Dejémoslo para el final, después de que hablen las otras RALO. La siguiente RALO es la de Asia-Pacífico.

AMRITA CHOUDHURY: Gracias. Soy Amrita Choudhury. Voy a tratar de ser concisa. Desde que recibimos la consulta casi al final, la mayoría de las personas ya habían empezado a viajar. No tuvimos tiempo para deliberar pero voy a tratar de ser precisa. En cuanto al apoyo de los solicitantes, se dijo que tenía que haber un balance entre las normas de estos programas para solicitar apoyo, para que pudiesen evitar la situación de que solamente eran tres solicitantes y uno era el único que calificaba. Representa cierta exposición, no debe afectar el funcionamiento del programa.

También tenemos que saber que hay varios idiomas para el soporte, por lo menos los críticos. También sabemos que hay ciertos solicitantes que necesitan más apoyo que otros, tienen mayores necesidades. También sabemos que hay solicitudes que necesitan el apoyo para cada etapa de la solicitud y sabemos que hay algunos solicitantes que han tenido problemas con sus documentos. También la siguiente ronda no debe contener ciertas cosas en el nivel más alto y hay que tener en consideración la parte del lenguaje y la escritura. También deberíamos cerrar las brechas en materia de aceptación universal para que se puedan comportar todas de manera similar.

Hay diferentes extensiones de los diferentes caracteres, diferentes scripts. También en cuanto a las solicitudes comunitarias, creemos que At-Large tiene un rol especial como parte de su rol con la participación de terceros. Hay que asegurarse de que ellos tengan acceso a ese proceso y que puedan hacerlo en la siguiente ronda. La ICANN también tiene la opción de tratar esto igual que como lo hicimos con aceptación universal.

También tenemos que ver que la nueva ronda ofrece oportunidades. Están allí y se puede ayudar a los solicitantes a hacer las solicitudes. En términos de soporte lo que sí necesitamos es la información para las capacitaciones porque se pueden hacer en vivo en las comunidades. También se puede personalizar el material de propaganda. Ese mismo material se puede reutilizar de diferentes maneras y también, por ejemplo, si alguien quiere hacer algo en un lugar x, ese tipo de apoyo se puede dar.

ES

siguiente gTLD

---

Por ejemplo, en el Día de la Aceptación Universal había ciertas restricciones. Si ponemos el ejemplo de India, con 22 scripts, y solo se da apoyo a una asociación, las demás ALS no reciben apoyo. Son cosas que hay que revisar. Hay que buscar la oportunidad para participar en estos roles. Creo que hay ciertas cosas en las que podemos pensar. Lo siento. Creo que me pasé de mi tiempo. Estoy segura de que, como tienes el tiempo bien controlado, lo podemos dejar así.

HADIA ELMINIAWI:

Muchas gracias, Amrita. ¿Qué RALO quiere continuar? LACRALO, adelante, por favor.

CLAIRE CRAIG:

Como dijo Amrita, no tuvimos suficiente tiempo para reunirnos con todos nuestros miembros pero sí tengo una serie de comentarios para poder hacer alguna contribución. Una de las cuestiones que se mencionaron fue la siguiente. Lo que sucedió en la última ronda fue que la evaluación de la preparación y el beneficio, cómo se evaluaban las solicitudes hizo que quizá la gente no estuviese tan entusiasmada como debería haber estado.

Hasta cierto punto, también existía la sensación de que hay que garantizar que la forma de esta guía para el solicitante, At-Large tiene que defender que haya criterios que sean más amigables para el solicitante y que haya un proceso de elegibilidad que sea más transparente.

**ES**

siguiente gTLD

---

Otro punto de vista es el siguiente. No hay prueba de que esta última ronda de los nuevos gTLD vaya a causar algún bien. Nadie sabe cómo va a funcionar esta nueva ronda. Nunca entendimos claramente cuál fue el riesgo y tenemos que evaluar eso antes de seguir avanzando con esta próxima ronda.

Estos fueron algunos de los comentarios generales. Sé que suenan un poco negativos pero esto viene de una región donde hubo muy poco apoyo y muy poca participación de parte de los solicitantes. Estamos brindando las razones por las cuales esto resultó de esa manera. Gracias por darme la oportunidad de compartir mis comentarios.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Claire. En realidad no queremos focalizarnos en los aspectos negativos que sucedieron en la última ronda sino que queremos mirar al futuro y ver de qué manera lo podemos mejorar en la próxima oportunidad. Veo que Seun ha levantado la mano. ¿Quiere responde en representación de AFRALO, Seun?

SEUN OJEDEJI:

Hola a todos. Se dijo mucho y parte del feedback dado por Amrita y Claire, esto también tiene que ver con nuestras experiencias dentro de AFRALO. Quiero mencionar que esto sería de interés para los registratarios. También me complace haber escuchado a León decir que habrá diversidad a largo plazo, cuando inicie la próxima ronda. Habría que ver qué significa esto en la práctica. Si será como en el caso de la junta directiva, vamos a tener un porcentaje de cada región, al

igual que tenemos diversidad en la junta directiva de la ICANN. ¿Eso se va a aplicar también a los nuevos gTLD?

En cuanto a la cantidad de solicitudes de cada región, si hay pocas solicitudes en una región esto debería ser una ventaja. No al revés, como se experimentó en la ronda anterior. En cuanto a la creación de conciencia o la concientización, creo que esto no debería ser subestimado. Me parece que es muy importante para regiones como África y otras subregiones, como dijo Amrita. Es importante que el proceso sea claro, que sea preciso y que sea muy, muy realista, particularmente en cuanto a los requisitos puntuales para la solicitud. Tiene que ser muy realista. Cuál va a ser el proceso para el solicitante. Tiene que ser accesible. No debe ser algo que sea sumamente difícil.

También quiero recordarles sobre el estudio del DNS de África que se llevó a cabo. Creo que allí también se abordan varios desafíos. La ICANN también está evaluando cuántos de esos desafíos puede abordar para que se lleve adelante la próxima ronda porque la realidad para mi región en África y en otras regiones como América Latina, el hecho es que el número de registradores es muy bajo y si queremos avanzar en la próxima ronda, tenemos que garantizar también que se puedan abordar los desafíos que suceden en esas regiones.

AFRALO, como se dijo de otras RALO, queremos ser parte de esta concientización y queremos participar en el tema de la aceptación universal. También, por supuesto, queremos tener las capacidades necesarias, que la ICANN nos brinde esto de una manera expeditiva

ES

siguiente gTLD

---

para que podamos concretamente participar activamente. Me voy a detener aquí y le doy la palabra nuevamente a Hadia.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Seun. Le voy a dar la palabra a NARALO. Adelante, Greg.

GREG SHATAN:

Greg Shatan, presidente de NARALO. Gracias. Estuvimos debatiendo y pedimos comentarios al grupo. Creo que voy a seguir con lo que dijo Amrita. Voy a compartir algunos de los puntos. En cuanto a la ronda anterior creo que la experiencia de los usuarios finales, además de los usuarios involucrados de la ICANN, probablemente fue como si no hubiera sucedido nada. Creo que ahora hay un mejor nivel de concientización. La mayoría de los nuevos gTLD estaban en inglés. Todavía eso es un tema para determinar cuál es el impacto positivo.

Tenemos el ángulo de los Estados Unidos en América del Norte. También tenemos los hispanoparlantes, los francoparlantes. También hay otros hablantes de otros idiomas en ese caso. Formamos parte de la inquietud de los IDN. Nuestro millón de hablantes de urdu palidecen en comparación con los que hay en otras regiones. Eso es parte de lo que con un poco de suerte esperamos ver en la próxima ronda, que habrá más IDN. Todavía hay necesidad de más concientización.

En cuanto al apoyo al solicitante, siempre me pareció que un modelo de incubadora funcionaría y que podría brindar una serie de servicios para los solicitantes que no pudieran participar desde el día uno. Esto

siguiente gTLD

---

también puede significar que tengamos que ver a los gTLD como startups. No sé si el 80% de los gTLD es la cifra correcta. En Nueva York el 50% de los restaurantes cierran el primer año y eso no era durante la pandemia. A veces hay diferentes opciones. No deberíamos ser tan duros con los TLD que no aprobaron. Quizá sería bueno si hubiera más TLD que tiendan a mejorar la experiencia del usuario final y evitar cuestiones de malware, uso indebido del DNS y otras cuestiones.

La aceptación universal también es una cuestión a tener en cuenta. Es algo que hay que abordar porque es una barrera para la entrada y la aceptación de nuevos gTLD. Cuestiones como .GALLERY o ciertas direcciones de correo electrónico así no van a funcionar en ciertos sitios web si uno tiene que configurar una cuenta.

Voy a cerrar con esto. Creo que una de las cosas más importantes tiene que ver con la educación. La cuestión de promover la próxima ronda. Nosotros dijimos que no estamos en la tarea de promover la próxima ronda. Nosotros estamos dentro de la tarea de promover la educación, brindar información y la concientización para que la gente sepa, conozca y pueda gestionar esto de manera crítica y significativa, y que los usuarios puedan comprender cómo esto cambia el ecosistema o el panorama de Internet.

Tiene que haber un componente educativo significativo, diría yo. At-Large debería integralmente participar en todo esto mediante ICANN Learn y también con otras partes de la ICANN para poder brindar mejor información a los usuarios finales y también llegar a aquellos otros

**ES**

siguiente gTLD

---

usuarios. Creo que podría continuar pero con esto me detengo porque he cubierto la mayor parte de los comentarios.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Greg. Usted mencionó una nueva idea. Las incubadoras. Un modelo de incubadora para el apoyo al solicitante. Cómo prevén o cómo suponen que esto se va a llevar adelante. ¿Va a ser a través de la ICANN? ¿Sería a través del programa de apoyo? ¿Cómo lo ven? ¿Cómo suponen que se va a llevar adelante?

GREG SHATAN:

Brevemente. Creo que primero hay que identificar los diferentes tipos de recursos de incubadoras que tienen que estar disponibles. La ICANN creo que debería coordinar. La idea es trabajar con más personas. Por ejemplo, con los titulares de los nuevos gTLD. El apoyo tiene que estar coordinado por la ICANN. También esperamos que las partes contratadas y los proveedores de servicios participen de manera significativa para que esto se pueda materializar, que contribuyan con recursos. Sobre los servicios pro bono de los abogados de Estados Unidos, el comentario de Sébastien también fue muy oportuno. Creo que la ICANN realmente necesita actuar como un facilitador al menos de todo esto.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Greg. El segundo comentario tenía que ver con lo que dijo Sébastien. Él dijo que los servicios van a ser principalmente brindados



**ES**

siguiente gTLD

---

por abogados estadounidenses o facilitadores. Me pregunto por qué. ¿Por qué tienen que ser brindados a través de los abogados estadounidenses? Primero le voy a dar la palabra a Sébastien.

**SÉBASTIEN BACHOLLET:** No digo que tenga que ser así pero verán los resultados. Cuando uno está en un país en desarrollo es más difícil encontrar un trabajo y, por lo tanto, uno tiene menos tiempo libre. Al final, quizá es por esto que digo esto, tenemos que ser muy cuidadosos con eso. Tenemos que encontrar la forma de lograr algo significativo. Si el abogado se encuentra del otro lado del mundo, no va a ser muy fácil para el solicitante el proceso. Es algo que hay que considerar. No digo que no se pueda hacer en América del Norte. Creo que tendrán más voluntad de realizarlo.

**HADIA ELMINIAWI:** Mi segunda pregunta. ¿Ven desventajas en esto? Le voy a dar la palabra a Jonathan primero.

**JONATHAN ZUCK:** Yo quería retomar lo que dijeron Sébastien y Greg. Tenemos que pensar creativamente sobre el rol que va a tener At-Large en la próxima ronda por varias razones. Una razón es que esperamos mucho de la organización y esta es una priorización de la organización. Como somos parte de la prioridad de la organización, probablemente vamos

**ES**

siguiente gTLD

---

a lograr más en cuanto a los recursos, en cuanto a la ITI, porque son parte del programa.

Desde un punto de vista más idealista, entiendo lo que dice Greg. No es nuestra responsabilidad promover una próxima ronda. Podría ser el caso de que sea nuestra responsabilidad teniendo en cuenta el comentario de Sébastien tener que identificar servicios pro bono que pueden estar disponibles a nivel regional. Quizá haya oportunidades para que nosotros identifiquemos comunidades que quieran participar en el programa en sí. Podría ser una buena responsabilidad también a nivel regional hacer una supervisión de algunas de las solicitudes de cadenas que quizá queramos facilitar de alguna manera, para que por ejemplo el próximo .AMAZON sea una conversación que se lleve a nivel regional con mucha antelación porque vamos a ser mucho más conscientes.

Hay muchas posibilidades para el rol que At-Large va a cumplir y particularmente para las RALO en esta próxima ronda, que está muy a favor de los usuarios y que no implica únicamente la promoción básica de la ronda sino que la idea es lograr lo mejor de esta ronda. Aquí vamos a tener un papel muy importante que jugar. Eso es algo que quería poner a consideración de todos.

HADIA ELMINIAWI:

Muchas gracias. Ha sido un punto muy interesante. Adelante, Bill.

# ES

siguiente gTLD

---

**BILL JOURIS:** Quizá voy a decir algo obvio pero lo voy a decir de todas maneras. La razón por la cual se esperaría que hubiese abogados de Estados Unidos involucrados es porque cualquier solicitante que sea exitoso va a tener que firmar un contrato con la ICANN, que va a ser ejecutado bajo las leyes de Estados Unidos. Es una cuestión que tiene que ver con el contrato.

**HADIA ELMINIAWI:** Muchas gracias, Bill. Le voy a dar la palabra a Amrita.

**AMRITA CHOUDHURY:** Gracias, Hadia. Yo también estoy un poco en desacuerdo con eso. Sí, quizá pueda haber colaboraciones con los abogados de los Estados Unidos o de otras partes del mundo. También hay estudios legales que colaboran o que se ocupan de una jurisdicción y los otros de otra jurisdicción. Quizá la respuesta es que muchos abogados en otras naciones no están al tanto de las oportunidades que están disponibles para poder dar apoyo a este tipo de programas y quizá eso es algo que podemos dar a conocer, incluso dentro de la comunidad legal. Esta es la oportunidad. Creo que también es un rol que podemos tener, un papel. Es decir, pasar la información a las personas relevantes en caso de que estén interesados en participar. Definitivamente, tener un abogado en su jurisdicción nos ayuda a obtener la información más rápido, de una manera más accesible y también se pueden dar la mano los diferentes abogados.

# ES

siguiente gTLD

---

HADIA ELMINIAWI:

Naela, adelante.

NAELA SARRAS:

Naela Sarras, del personal de la ICANN. Un punto de clarificación. El pro bono no es para los servicios abogados únicamente. Se aplica a numerosas cuestiones. Si uno es una organización, por ejemplo, que brinda servicios de backend o asesoramiento o están por ejemplo presentando una solicitud, como dijo Jonathan, hay diferentes puntos o diferentes aristas. Si ustedes quieren por ejemplo dedicar su experiencia como organización, levanten la mano. Eso es lo que se trata de hacer con el pro bono. Nos estamos centrando, me parece, mucho en los servicios de los abogados pero no es eso a lo que se refiere con pro bono. No quiero crear ningún punto de conflicto. Solo quería aclararlo.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Perdón. Quizá hay un tema con la traducción. Yo sé lo que es un programa de pro bono. Sé que hay muchas cuestiones también. En caso del abogado, yo no podría por ejemplo tomar un registro de backend. ¿Dónde están hoy? También podemos dar otros ejemplos. Al final, siempre resulta el mismo problema. Vamos a enfrentar muchas cosas que vienen de los países desarrollados. También estoy de acuerdo con lo que dice Amrita. Podemos hacer un muy buen trabajo en tratar de buscar las organizaciones, de dar a conocer esto a las organizaciones en otras partes del mundo para que sean parte del pro bono. Sería una muy buena manera de hacerlos participar.

# ES

siguiente gTLD

---

HADIA ELMINIAWI: Exacto, Sébastien. No tiene que ser solamente la contribución de los países desarrollados o países ricos. Tengo a Jonathan y a Greg. Jonathan, adelante, por favor.

JONATHAN ZUCK: Esto no es ciencia. Jim Prendergast también estuvo consultando en la última ronda y no es tan inteligente después de todo. Podemos encontrar gente en todas las regiones que pueda brindar servicios de consultoría y que puedan ayudar a los posibles solicitantes. No sería tan difícil eso.

HADIA ELMINIAWI: Greg, por favor, tome la palabra.

GREG SHATAN: Gracias. Lamento escuchar que Jim tuvo que construir su propia casa sin ayuda. Siguiendo el ejemplo, a través de la Asociación Internacional de Marcas hay muchos abogados trabajando en diferentes países que trabajan en el espacio de nombres de dominio y podemos trabajar para encontrar personas que a nivel local trabajen en las incubadoras. Las incubadoras creo que tienen que globalizarse y también hacerlas locales. Creo que también es importante hacerlas no en todos los idiomas del mundo pero en los principales centros. También podemos tener un hub donde los abogados puedan trabajar para ciertas áreas

# ES

siguiente gTLD

---

que estén desfavorecidas y esos abogados que tienen un poco más de experiencia pueden apoyar con su experiencia. Al final, lo que queremos es darles nuevas oportunidades más allá de las que ya tienen.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Greg. Una última pregunta. Algo en lo que todos estuvimos de acuerdo es que todos las RALO mencionaron la parte de promoción de todos los programas aparte del programa de apoyo a los solicitantes. Quisiera preguntar si han contemplado dar ese apoyo en África y, más importante, qué necesitan para promover esto y qué tipo de materiales necesitan para hacer la promoción requerida para el éxito del programa. Podemos empezar por orden alfabético. AFRALO. Seun, ¿estás aquí?

SEUN OJEDEJI:

Sí.

HADIA ELMINIAWI:

Un minuto, Seun.

SEUN OJEDEJI:

Menos de un minuto. Creo que eso se mencionó en las intervenciones anteriores. En cuanto a la importancia de tener a las RALO participando en sensibilización, el trabajo que se hace para que los tomen en serio y también que se sepa que podemos nosotros

**ES**

siguiente gTLD

---

participar de una manera más informada para construir con los esfuerzos de concienciación.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias.

AMRITA CHOUDHURY:

En cuanto a la información sobre el proceso, las líneas de tiempo y demás, si se puede incluir en el material de promoción, seguro que ICANN lo puede usar como material promocional. Planificar junto al GSE para ver si se pueden realizar actividades de difusión externa en distintas áreas. Ayudar en las actividades de promoción y en el apoyo financiero. Tener más información sobre quién está solicitando y demás de forma tal que podamos decir qué es lo que está pasando. Son los temas primarios. Es lo que se me ocurre, en un primer momento.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Amrita. Ahora Sébastien, EURALO.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Amrita, estoy de acuerdo. Sabes que ya hay muchas organizaciones que están pensando cómo hacer la campaña para conseguir clientes para los programas de nuevos gTLD.

# ES

siguiente gTLD

---

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Sébastien. Ahora LACRALO, Claire o Laura.

CLAIRE CRAIG: Quiero decirles a los nuevos embajadores de los programas de nuevos gTLD que quizá me miran mal pero, a efectos de la región, el programa de aceptación universal tiene embajadores propios. Creo que deberíamos tener algo así. Podríamos evitar lo que dijo Sébastien, tener gente que esté siempre buscando financiamiento o ayuda que no necesitan en realidad. Sabemos que de cada mercado saldrán cosas positivas.

HADIA ELMINIAWI: Muy bien. Ahora NARALO, Greg. ¿Puedes responder en relación con el material que se necesita para la promoción o eso ya lo mencionó?

GREG SHATAN: Creo que ya dije suficiente.

HADIA ELMINIAWI: Gracias. Bien. Muchas gracias a todos. Quisiera escuchar las palabras finales de parte de León y Avri antes de cerrar la sesión.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Hadia. Por supuesto que hay mucho trabajo todavía por hacer. Especialmente a medida que nos acercamos a esa segunda ronda de gTLD. Aquí en la junta estamos trabajando con una gran cantidad de



**ES**

siguiente gTLD

---

personas para hacer que esto se dé lo antes posible pero nuevamente la visión es hacerlo bien y no solamente rápido. Es ahí donde estamos enfocando todas las energías ahora mismo.

HADIA ELMINIAWI:

Avri. Que sea breve.

AVRI DORIA:

Gracias. Sí. Hay muchas cosas que yo podría y debería responder. Algo que sí puedo responder en cuanto a las responsabilidades fiduciarias. No había crítica a lo que pasó la última vez. Se asignó dinero que luego se utilizó. No se dio en efectivo. No se dieron cheques para servicios. Es por eso que tenemos que explicar muy bien la parte fiduciaria. Lo que ellos hicieron fue diferente. Ciertamente, no hubo una intención de insultarlo a usted como miembro de la anterior junta.

Creo que sobre esta cantidad de puntos que salieron, que hemos redactado y que vamos a tener que repasar, creo que hay muchísimas posibilidades diferentes de lo que podría ser el pro bono. Muchas cosas son realmente cosas que hay que conversar con ICANN, con el personal para ver cómo estas cosas se pueden armar, cómo podrían financiarse. Son esas las que no tienen los problemas de responsabilidad del fiduciario al que me refería hace un rato.

Me sentaba hace mucho tiempo en las reuniones de NARALO. Me acuerdo siempre de ese poder que tienen ustedes por ese alcance global. Espero poder involucrarlos para ver si esto se da de la manera

siguiente gTLD

**ES**

---

correcta, apoyando a los solicitantes de su área. Creo que es necesario. Creo que va a pasar. Gracias.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Avri. Escuchamos hoy nuevas ideas. Escuchamos la idea de las incubadoras. Escuchamos hablar también de los embajadores. Por primera vez creo que discutimos la posibilidad de tener proveedores diversos para ciertos servicios pro bono. Gracias a todos por su participación, por su contribución en esta sesión. Espero verlos en las próximas reuniones. Gracias.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**