
ICANN77 | Fórum de políticas – Reunião conjunta: Diretoria da ICANN e GAC
Quarta-feira, 14 de junho de 2023 – 9h a 10h15 DCA

GULTEN TEPE:

Bom dia, bem-vindos, vamos fazer o teste de som. Bem-vindos à ICANN 77, a reunião do GAC com a diretoria, é quarta-feira, 14 de junho, 9 horas, horário local, essa é uma sessão pública e outros membros da comunidade da ICANN podem participar, por isso solicitamos aos membros do GAC que digitem seu nome e filiação no Zoom. Para garantir transparência de participação do modelo multisetorial da ICANN, solicitamos que assinem na sessão de Zoom com seu nome e sobrenome. Para fazer pergunta ou comentário, comecem e finalizem a pergunta com os colchetes, teremos interpretações simultâneas para as sessões que incluem os seis idiomas da ONU e português, os participantes podem selecionar o idioma em que forem ouvir ou falar clicando no ícone de interpretação na barra do Zoom. Para falar, levante a mão, e quando o facilitador chamar seu nome, ative o microfone e fale, digam seus nomes, o idioma em que forem falar se não for inglês. Falem claramente e devagar para uma boa interpretação e silenciem os outros dispositivos. Essa sessão, como as outras atividades da ICANN, é regida pelos padrões de comportamento da ICANN. Se houver alguma interrupção na sessão, a equipe vai silenciar todos os microfones. Esta sessão está sendo gravada, os materiais serão disponibilizados no site da ICANN 77, e passo a palavra à Nico Caballero, o presidente do GAC.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

NICOLAS CABALLERO:

Bom dia, boa tarde e boa noite. Bem-vindos à reunião conjunta do ICANN 77 GAC com a diretoria da ICANN. Bem-vindo Tripti, bem-vindo Danko, bem-vindo Sally, bem-vindo Becky, Avri, Nigel, vice-presidentes, ilustres membros do Conselho, ilustres colegas do GAC. Alguns detalhes de limpeza antes de entrar nos itens da agenda. Teremos esta sessão por 75 minutos, depois um breve intervalo de 30 minutos. Bem, não tão curto, mas então teremos a discussão do GAC sobre a sessão de abuso de DNS por 60 minutos, e logo depois teremos a discussão sobre tecnologias emergentes por 30 minutos, e logo depois disso teremos a pausa para o almoço. Então, para a agenda de hoje, os tópicos que temos, basicamente uma revisão de tópicos e perguntas sobre as rodadas subsequentes de novos gTLDs e implementação de credenciamento de serviços de privacidade e proxy, também conhecido como PPSAI, e depois AOB, todos os outros negócios. Então, apenas para dar um pouco de cor e um pouco de fundo, deixe-me ler os objetivos da sessão. Basicamente, uma reunião pública da ICANN cria a oportunidade para o GAC se encontrar e interagir com outros grupos, organizações e estruturas da ICANN, permitindo que o comitê coordene e resolva trabalhos políticos específicos e assuntos operacionais para criar canais de comunicação com outros grupos, abordar questões atuais de interesse do governo e facilitar futuras trocas de informações. A reunião do GAC com a diretoria da ICANN é uma dessas oportunidades importantes, portanto, a reunião de hoje com a diretoria da ICANN permitirá que o GAC compartilhe opiniões e faça perguntas oportunas aos membros da diretoria sobre tópicos importantes para o comitê. Deixe-me também

dar-lhe algumas informações sobre os desenvolvimentos recentes. As reuniões recentes da diretoria do GAC abordaram uma variedade de assuntos e tópicos que se concentraram principalmente em questões formais. O GAC apresenta à Diretoria cerca de duas a três semanas antes do início da reunião pública da ICANN. Para algumas reuniões, o Conselho apresenta uma série de perguntas padrão ou tópicos de sessão aos grupos comunitários para que respondam ao Conselho. Nenhum tópico foi formalmente proposto pela Diretoria ao GAC para esta sessão, mas a correspondência recente da Diretoria ao GAC oferece insights sobre alguns tópicos prontos para discussão. Em 26 de abril de 2023, Tripti Sinha, presidente do Conselho, escreveu para mim e para outros líderes da comunidade sobre o reequilíbrio dos membros do Comitê de Indicação da ICANN. Nessa correspondência, Tripti observou que a comunidade da ICANN vem discutindo há mais de 10 anos a questão do reequilíbrio do Comitê de Indicação da ICANN, ou NomCom. Então, talvez basicamente em antecipação ao ICANN 77, ela pediu ao presidente do GAC, ou seja, a mim, para considerar responder a uma pequena lista de perguntas para se envolver com a comunidade da ICANN para entender as opiniões da comunidade sobre que forma de reequilíbrio futuro do NomCom poderia assumir. Essas perguntas estão listadas para acesso público.

Em 22 de maio de 2023, o presidente da diretoria, Tripti, escreveu-me novamente sobre o tema do relatório final sobre o processo de desenvolvimento de políticas de procedimentos subsequentes para novos gTLDs. Nessa carta, Tripti refletiu que várias recomendações do relatório final da GNSO ainda precisavam ser resolvidas. Duas dessas questões principais, o conselho consensual do GAC e os alertas

antecipados do GAC, são algo em que a Diretoria, eu acho, tem um interesse particular. Especificamente, a carta de Tripti busca as opiniões do GAC sobre essas questões críticas. Trechos específicos dessa carta serão fornecidos mais tarde para você revisar. Então, com isso, não quero ir mais longe. Com isso, sejam todos bem-vindos novamente e deixem-me passar a palavra a Tripti Sinha, presidente da diretoria da ICANN. Tripti, a palavra é sua.

TRIPTI SINHA:

Obrigado, Nico. Deixe-me juntar-me a Nico para dar as boas-vindas a todos vocês ao ICANN 77, que será realizado em Washington, DC pela primeira vez. Bem-vindo. Como Nico acabou de destacar, há algumas questões extremamente importantes que precisamos examinar. A próxima rodada de procedimentos subsequentes de gTLD é uma iniciativa importante para a ICANN, e precisamos lidar com algumas questões muito, muito complexas, e realmente apreciamos o envolvimento do GAC. No Conselho, Becky e Avri estão liderando o acompanhamento desta iniciativa específica. Então, com esse contexto, gostaria de passar isso para Becky.

BECKY BURR:

Você quer levantar as questões que você enviou? Isso seria o melhor?

NICOLAS CABALLERO:

Se estiver tudo bem para você.

BECKY BURR:

Você os tem aqui. Ok, perfeito. Muito obrigado. Essa questão é que há várias perguntas que vocês fazem, ou não perguntas, mas informações que vocês deram sobre conselhos que o GAC estava pensando em dar. Eu só gostaria de dizer que foi extremamente útil para nós, e acho que para toda a comunidade, ter essa nota antecipada sobre o que vocês estavam pensando e falando. Só quero agradecer ao GAC por adotar essa abordagem, porque certamente achamos útil na diretoria, e acredito que o conselho da GNSO contribuiu para uma sessão muito boa entre o GAC e o conselho. Portanto, esta questão está no conselho do GAC e no aviso prévio do GAC, e vejamos, esta é a primeira pergunta? Portanto, a primeira questão que surge é a previsibilidade, e Avri vai falar sobre isso.

AVRI DORIA:

Obrigado. Então, sobre previsibilidade, acho que é o rascunho do conselho, estou tentando encontrar as palavras certas para isso, está falando sobre a necessidade do GAC de ter uma participação plena e igualitária. E acho que o Conselho tem dado muito apoio a isso. O que eu realmente estou pensando, depois de ouvir a sessão da GNSO e do GAC ontem, e eles descreveram como isso funcionaria e como sua noção e crença de que isso é um pé de igualdade. E então chegará ao ponto em que isso soou para você como algo que funcionaria em pé de igualdade, considerando isso?

Para mim sim, mas é claro que não sou você. Então esse seria um lugar para começar. Então, acho que vamos dizer, sim, concordamos que o GAC deve poder participar do espírito em pé de igualdade. E ontem tivemos a GNSO e o Paul explicando isso porque é variável e depende

do problema, e quantas pessoas podem participar quantas tiverem algo a ver com o problema, etc. E claro Paulo, expressou sua mensagem melhor do que eu. Mas em termos de olhar para isso e olhar para os possíveis conselhos, esse seria provavelmente o ponto de partida. Se isso não funcionar, então para onde vamos a partir daí? E isso teria que ser as conversas que você tem com a GNSO, que temos com a GNSO, que talvez tenhamos juntos com o passar do tempo. Não sei se há algo que você queira acrescentar a isso.

BECKY BURR: Não, exceto, é claro, que damos boas-vindas a todo o envolvimento que o GAC está preparado para fornecer.

AVRI DORIA: Você queria fazer perguntas sobre cada um deles?

NICOLAS CABALLERO: Obrigado Avri. Obrigado, Becky. Eu ia te perguntar isso. Você gostaria de repassar as perguntas e, em seguida, respondê-las?

BECKY BURR: Pode ser mais fácil passar por tudo isso primeiro.

NICOLAS CABALLERO: Ok, perfeito. Então, de volta para você, Becky.

BECKY BURR:

Então, a próxima questão que você levantou é algo sobre o qual você está pensando em fornecer aconselhamento, são os compromissos voluntários do registro e instar o Conselho a garantir que quaisquer compromissos voluntários futuros do registro sejam executáveis. Quero começar dizendo que o Conselho discutiu essa questão da aplicabilidade de PICs e RVCs. E como uma espécie de princípio fundamental, há um compromisso claro na Diretoria de que tudo o que for colocado em contratos com candidatos a novos gTLDs será executável. Não queremos ter nada em um contrato que não seja executável. E quando digo exequível, quero dizer de duas perspectivas. Uma perspectiva é, é uma questão prática executável? Quais são os critérios pelos quais a ICANN saberá que um registro que se comprometeu voluntariamente a abordar uma questão de política pública, como a Diretoria, como a ICANN Org saberá e como o ICANN Compliance saberá que você está, que o registro está em conformidade ou não conformidade? Portanto, como questão fundamental, procuraremos RVCs que sejam exequíveis na prática. E estamos falando sobre quais mecanismos esses precisariam ser. A outra questão, é claro, é que ela deve ser executável do ponto de vista da lei da ICANN, no sentido de que um PIC ou um RVC oferecido não pode ser inconsistente com nossos compromissos e valores essenciais do estatuto. Portanto, eu quero dizer, e acho que posso dizer isso em nome da Diretoria, que agiremos com muita seriedade e levaremos isso muito a sério para garantir que quaisquer compromissos voluntários incluídos em um contrato da ICANN sejam executáveis de uma forma prática e jurídico, perspectiva jurídica da ICANN. Dito isso, a sugestão que o GAC fez de que podemos abordar essa questão de aplicabilidade por meio de

cláusulas contratuais claras só nos leva até certo ponto. Isso é absolutamente necessário.

O que quer que esteja no contrato tem que ficar claro. Mas também temos que ter em mente que há maneiras, por causa dos mecanismos de responsabilidade da ICANN e porque estamos comprometidos com a responsabilidade, há maneiras de as pessoas contestarem se algo é aplicável do ponto de vista jurídico da ICANN. Então, o que a Diretoria comunicou preliminarmente ao Conselho da GNSO sobre isso é que estamos preparados para aceitar suas recomendações com relação aos PIC RVCs se eles puderem se comprometer conosco por escrito, eles podem esclarecer por escrito que quando usarem esse termo, PIC RVCs, eles significam PIC RVCs que concordamos, a ICANN Org e o requerente concordam que são executáveis de uma perspectiva prática e legal. E então o Conselho disse que agora queremos iniciar uma conversa com a comunidade sobre como tornar essas coisas aplicáveis. Como eu disse, a linguagem do contrato é necessária, mas não necessariamente suficiente. Então, por favor, nos procure para iniciar uma conversa com a comunidade, da qual espero que todos participem, para falar sobre quais processos estão disponíveis para garantir que essas coisas sejam aplicáveis.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado, Becky. A propósito, tenho a Suíça esperando, mas como combinamos antes, vamos repassar os tópicos e depois tirar as dúvidas. Então Suíça, por favor espere, eu diria, 10 minutos. Vá em frente.

AVRI DORIA:

Ok, sim, indo para o suporte ao candidato. Em primeiro lugar, o Conselho apoia muito toda a moção de apoio a candidatos, já aprovou a maioria das recomendações que tratam do apoio a candidatos. O que resta são os que incluem a distribuição de fundos aos requerentes, seja para ajudar a redigir os requerimentos ou para ajudar a pagar os honorários advocatícios. A Diretoria está muito preocupada e provavelmente não aceitará a ideia de distribuir fundos. Em primeiro lugar, porque da forma como está escrito nas recomendações, seria um compromisso em aberto. É uma espécie de compromisso que vem sem qualquer limite, o que seria problemático em qualquer caso. Mas também há um problema no sentido fiduciário em dar dinheiro para as pessoas que virão até você para solicitar algo, para obter algo. Portanto, estamos tentando focar isso nos serviços pro bono e no suporte a esses serviços. Então, o que basicamente fizemos foi voltar e dizer, você pode pensar um pouco mais sobre as maneiras pelas quais podemos dar esse tipo de apoio e ajudar e algumas das outras ideias de apoio de candidatos que, por exemplo, o GAC enviou informações sobre a redução ou eliminação de taxas?

Então, estamos olhando para isso, essas coisas podem substituir aquelas? E voltamos à GNSO para esse tipo de conversa e conversa durante o próximo período de esclarecimentos.

BECKY BURR:

Sim, e só para dizer, os tipos de sugestões que você fez, como taxas reduzidas, por favor, esses são exatamente os tipos de pensamento

criativo que queremos examinar e expandir nosso suporte ao candidato. O próximo tópico que você levantou foram as provisões nas recomendações do SubPro relacionadas a como os alertas antecipados do GAC e os conselhos de consenso do GAC são tratados. Só para esclarecer, a diretoria adiou a consideração dessas recomendações da GNSO porque a primeira coisa que queremos fazer é falar com o GAC sobre essas recomendações, entender melhor de onde você vem, explicar as restrições que podemos ter saindo de alguns dos IRPs e cumprindo nossas obrigações nos estatutos com relação ao engajamento com o GAC. Essa foi uma das cartas que Tripti enviou a Nico. Nós vamos começar esse processo. Nós definitivamente entendemos as preocupações do GAC aqui. E como eu disse, acho que nosso primeiro passo é uma conversa com o GAC sobre como abordar essas questões. Como muitos dos membros do GAC envolvidos nas discussões de transição entendem, temos que garantir um sistema em que o GAC nos dê conselhos que possamos implementar sem violar o estatuto. Porque acho que todos concordamos que não importa o nível de deferência que damos ao conselho do GAC, não podemos agir de acordo com o conselho do GAC que nos levaria a violar nosso estatuto. Acho que temos uma espécie de entendimento compartilhado de linha de base, mas, além disso, precisamos conversar sobre isso.

AVRI DORIA:

E depois temos os leilões, mecanismos de último recurso e resolução de conjuntos de contenção. Então, neste, dissemos anteriormente que pretendemos, e isso pode já estar acontecendo ou acontecer em breve, basicamente obter uma consultoria em leilões para encontrar maneiras

de usar o leilão como último recurso e configurá-lo de tal forma que dissuade ou prejudica qualquer noção de leilões privados. Como você ouviu da GNSO, as recomendações não contêm uma proibição ou habilitação de leilões privados. Eles não dizem nada sobre isso. E não estaremos posicionados para necessariamente criar uma política sobre isso, e nem temos certeza de que alguém possa criar qualquer tipo de política que os proíba, visto que é fácil cortar um baralho e não chamar de leilão ou algo assim. Agora, existem mecanismos que podem ser usados para permitir uma resolução privada que não seja financeira, e algumas dessas possibilidades serão abertas durante a revisão da implementação de que tipo de conversas as pessoas poderiam ter, como elas poderiam mudar seus aplicativos ou de modo que o conjunto de contenção diminua, etc. Mas, no momento, não há intenção de fazer nada sobre habilitar ou desabilitar os leilões privados, mas desfavorecê-los na medida do possível por meio do leilão de último recurso. Então, vamos consultar sobre isso e ver onde isso vai.

BECKY BURR:

E só para esclarecer, a ICANN está contratando um especialista em leilões para fornecer conselhos sólidos sobre como podemos desincentivar os leilões privados. Então, nós meio que analisamos isso e estamos felizes em receber perguntas e responder a perguntas e comentários do GAC.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado, Becky. Obrigado, Avri. E nós temos perguntas. Suíça, desculpe fazê-lo esperar. Por favor, vá em frente, Jorge.

JORGE CANCIO:

Sim, sem problemas. Jorge Cancio, governo suíço, lidero o tópico junto com o Canadá, com Jason Merritt nos procedimentos subsequentes. Portanto, sou um dos responsáveis por inovar novamente neste formato e estou muito feliz que você ache útil compartilharmos com você uma espécie de rascunho avançado de nosso conselho. E ontem, foi realmente uma troca extremamente útil. E meus agradecimentos vão para todo o Conselho da GNSO, mas especialmente para Paul McGrady, que ocupou um lugar muito quente, mas nos deu respostas muito boas. Então, meus parabéns a Paulo. E sim, muito obrigado pelo seu feedback inicial, que é extremamente valioso para nossas discussões hoje à noite e amanhã no comunicado do GAC, onde temos que decidir, ok, quais partes colocaremos como conselho de consenso do GAC, quais peças vão para outras partes do comunicado, ou que peças guardamos ao todo, ou que acréscimos precisamos? Então, talvez a minha pergunta, e esta não é uma questão legal, não é, não sei, uma questão formal. É apenas uma pergunta para melhorar nossa conversa no GAC, se você vê no rascunho do conselho que colocamos diante de você, se você vê algum empecilho, seja para questões processuais, ou para questões de redação, ou para coisas que gostaríamos. Estamos correndo para portas abertas, e estaríamos criando talvez uma camada desnecessária de complexidade ao emitir um parecer de consenso do GAC. Então, eu realmente adoraria ouvir sua opinião se alguma dessas cinco partes do rascunho do conselho do GAC poderia ser um empecilho, e talvez devêssemos considerar algo que pode ter escapado de nossas mentes. Então, novamente, muito obrigado também a Becky, é claro, e Avri por suas primeiras reações e

gostando muito desta conversa e deste novo formato de diálogo com vocês. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Jorge, Suíça. Becky, gostaria de pegar esse agora?

BECKY BURR: Obrigado, Jorge. Claro, o GAC tem o direito de nos dar qualquer conselho que o GAC queira nos dar, então não vou dizer que nada é um empecilho. A única coisa que gostaria de sugerir é que, com relação aos avisos prévios e ao conselho de consenso, acho que seria muito útil para nós termos uma conversa entre a Diretoria e o GAC sobre esse assunto antes de obtermos conselhos sólidos, porque acho que podemos educar uns aos outros e, por meio dessa conversa, qualquer conselho do GAC pode ser mais útil para nós se for informado por nossa conversa, e nossa reação será mais bem informada por meio dessa conversa. Então, isso é com relação aos tópicos em que estou focado. Acho que seria muito útil para nós ter essa conversa antes que haja um parecer final do GAC sobre isso, e há outro problema.

AVRI DORIA: Eu queria olhar para a questão, e novamente, não para nós dizermos o que dar conselhos, mas sobre o leilão de último recurso onde diz, garantir que os leilões de último recurso não sejam usados em disputas entre comerciais e não comercial. E eu certamente posso entender a razão para isso, mas garantir que tal coisa pareça ser extremamente difícil de fazer. Agora, no momento, posso ver que esse é

definitivamente um dos problemas que gostaríamos de passar para esse especialista em leilões que estamos recebendo e ver se há algum mecanismo. Mas, dada a diferença nas configurações corporativas em diferentes países e os significados de com fins lucrativos, sem fins lucrativos e muitas outras coisas, posso apenas visualizar isso como digo, não um impedimento, mas um que pode ser quase impossível de entregar em termos de garantir que isso não aconteça. Eu certamente não sei, e acho que era parte do que eu estava na resposta de Paul ontem também, é que isso é uma coisa difícil de fazer. Então esse é um onde eu simplesmente não sei. Mas eu queria apontar, como eu disse, talvez não um empecilho, mas talvez impossível.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Becky. Obrigado, Avri. Eu tenho o CTU, Nigel Cassimire. Por favor, vá em frente.

NIGEL CASSIMIRE: Obrigado, Nico. Eu só queria colocar uma perspectiva de um pequeno país sobre a questão do apoio ao candidato. Estamos muito satisfeitos em ver que o Conselho apoia a possibilidade de reduzir ou eliminar as taxas. Nós, no Caribe, quero dizer, certamente nos qualificariamos entre as áreas subrepresentadas ou mal atendidas. E tivemos a experiência na última rodada de tentar criar um caso de negócios, e realmente era impossível. Temos populações que vão de cinco mil para pouco menos de três milhões em termos do Caribe de língua inglesa. E no total, estamos falando de cinco a sete milhões de pessoas no total. E é realmente muito difícil fazer um caso de negócios. Achamos muito

difícil fazer um caso de negócios da última vez. Portanto, acho que apoiaria a ideia da redução ou eliminação. E até sugiro que antecipo situações em que, quero dizer, há territórios menores no Pacífico também. Eu sugeriria que também considerássemos a possibilidade de situações em que talvez precisemos eliminar taxas para criar a inclusão e reduzir o número de áreas subrepresentadas no DNS. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Quer pegar essa, Danko? Vá em frente, por favor.

DANKO JEVTOVIC: Obrigado. Eu também venho de um país pequeno. São sete milhões no total, a Sérvia, é um país em desenvolvimento, mesmo da Europa. E eu posso entender isso completamente. Além disso, lembro-me que na rodada anterior, eu estava próximo do registro do código do país e tentamos fazer algo e era muito complexo para fazer um caso de negócios. Portanto, estamos muito conscientes desses desafios e pensando muito sobre eles. Mas também, eu costumava executar um registro de código de país depois disso e também entendia a técnica e a política e todas as complexidades de executar um registro. E acho que o maior desafio é realmente administrá-lo de maneira segura, segura e estável para servir à comunidade do que apenas se inscrever. Portanto, acho que mais desafios estão nas próximas fases e devemos juntos ser mais criativos para encontrar maneiras de incentivar as inscrições e entender melhor como os candidatos podem abordá-los. Mas também para talvez pensar em maneiras de facilitar o trabalho bem-sucedido nos registros que atenderão a comunidades tão pequenas,

especialmente em países em desenvolvimento. Então, esse é um assunto muito importante para nós e estamos discutindo muito isso no nível do Conselho. Também conectado aos IDNs, ou seja, servindo idiomas e scripts em todo o mundo. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Danko, por isso. Eu tenho o Reino Unido. Nigel, por favor, vá em frente.

NIGEL HICKSON: Sim, muito obrigado. Em primeiro lugar, gostaria de agradecer ao Conselho por esta sessão, como sempre. Tornou-se um diálogo realmente útil e construtivo. Para alguns de nós que se lembram das discussões da Diretoria-GAC - é claro, Avri e outros são muito mais experientes do que eu. Às vezes, bem, eu diria que confrontavam. E agora acho que temos esse diálogo realmente construtivo e produtivo. Não posso falar em nome de Jason Merritt, nosso estimado colega do Canadá, que é o especialista em questões SubPro e trabalhou muito próximo a Jorge nessas questões. Jason está na sessão SubPro esta manhã, onde ele é o representante do GAC na sessão IRT e está muito comprometido com isso. Mas eu diria, tenho certeza que ele também diria se estivesse aqui, que agradecemos muito a carta da diretoria convidando o diálogo entre o GAC e a diretoria sobre algumas dessas questões. E, certamente, estamos muito dispostos a aceitar isso. Obrigado por suas respostas construtivas sobre os assuntos delineados. Acho que é muito útil e nos colocará em uma posição muito melhor quando começarmos a discutir o que colocar no comunicado.

Eu só tinha uma pergunta. E realmente, suponho, para Becky. Muito obrigado por explicar o diálogo que ocorreu entre a GNSO e a Diretoria sobre o tipo de obrigações dos RVCs e PICs e como elas devem ser cumpridas. E eu só queria perguntar, eu me lembro de uma fase desse diálogo e não me lembro onde dizia, mas estava em documentos públicos, não estou contando nenhum segredo porque não conheço nenhum segredo, mas você mencionado ou o Conselho mencionou que uma das considerações seria o potencial para mudanças estatutárias como uma das opções. E eu apenas me perguntei se houve mais consideração sobre isso. Muito obrigado.

BECKY BURR:

Obrigado, Nigel, pela pergunta. E sim, acho que não há segredo de que essa é uma das abordagens possíveis que o Conselho discutiu. O propósito do diálogo que o Conselho vai iniciar é olhar para os mecanismos, para ver o que significa aplicabilidade do ponto de vista do estatuto, para olhar para várias abordagens. Ouvimos muitas ideias sobre diferentes maneiras de tornar as coisas aplicáveis. E acho que essa é a conversa que queremos ter. É possível que no final do dia cheguemos e digamos que há uma lacuna na aplicação que precisamos resolver com uma mudança muito, muito estreita no estatuto, mas qualquer mudança no estatuto é um assunto muito sério. Isso seria uma mudança em um estatuto fundamental. Então, na medida em que podemos encontrar outros mecanismos, acho que esse é o lugar para começar. Não acho que queremos tirar isso da mesa, mas claramente queremos procurar e conversar com toda a comunidade sobre

maneiras que podemos aplicar sem nenhuma alteração em nossos documentos governamentais fundamentais.

AVRI DORIA:

Se eu puder acrescentar um pouco, por exemplo, também entre as discussões e argumentos e tal que ouvimos é que há uma crença muito forte de que os PICs e os RVCs podem ser executados dentro dos estatutos que temos atualmente. Essa é uma visão fortemente defendida por alguns. É uma opinião que não é sustentada por outros. Essa é parte da razão pela qual precisamos ter essa discussão mais longa sobre o que significa aplicabilidade e como podemos cumprir os estatutos dos PICs e RVCs e fazê-lo sem incorrer em riscos adicionais e excessivos em termos de como eles podem ser contestados. E parte disso está dentro do IRT quando ele começa a trabalhar nisso, olhando para todas essas questões e sendo quem realmente descobre se há alguma lacuna quando talvez eles vejam casos sobre como as coisas seriam tratadas. E então, na conversa, quando estamos conversando com toda a comunidade sobre o que significa aplicabilidade, como podemos aplicá-la sem ter que mudar isso? E como cumprimos a nossa missão? Basicamente, como atendemos a isso, cumprimos nossa missão e ainda permitimos um uso significativo dos RVCs e PICs para resolver questões de políticas públicas ou outras preocupações que temos em termos de aprovação de um registro? Obrigado.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado novamente, Avri e Becky. E eu tenho o Brasil. Luciano, por favor, vá em frente.

LUCIANO MAZZA DE ANDRADE: Obrigado, Nico. Obrigado, Diretoria, pelas explicações e pela abordagem construtiva dessas questões. Eu só quero me referir a um tópico específico em toda essa questão que estamos discutindo nas próximas rodadas de novos gTLDs. Acho que, para nossa perspectiva, se você destacar um tópico, acho que obviamente, por razões óbvias, a questão do conselho consensual é crucial, é a mais sensível para nosso eleitorado e da perspectiva do governo. Então, acredito que é isso que devemos garantir juntos para que acertemos no final desse processo. Então acho que as sugestões para que tenhamos um diálogo construtivo, com vistas a encontrar uma solução para isso, acho que é positivo. E, claro, acho que dentro do GAC, devemos discutir como lidar com isso e como refletir isso de uma forma ou de outra nas discussões sobre o parecer do GAC. Acho que alguns devem ser considerados. Eu só queria mencionar uma recomendação específica que não é citada aqui como recomendação 30.4. Acho que politicamente é importante. Acho que esse é um problema mencionado na carta de Tripti. Acho que é uma questão importante a ser considerada. E achamos que seria preocupante do ponto de vista político ter toda a recomendação, o conjunto de recomendações sobre a faixa cinco ou nomes geográficos não mudou. Houve um entendimento de que, bom, está equilibrado assim, então não temos que mudar nada. Acho que para certas comunidades pode haver espaço para melhorias nessas regras e isso não aconteceu. Portanto, houve um entendimento de que essas regras eram equilibradas e deveriam permanecer como estão. E o único ponto em que há uma sugestão de mudança é nesse tópico da presunção forte. Portanto, acho que politicamente seria um sinal muito ruim dizer

que essa é a única coisa que você está mudando nessas regras. E apenas diga que discordo da noção de que há uma questão legal. Há uma questão de como - acho que há maneiras de abordar isso e encontrar a redação certa para garantir que você possa usar a expressão forte presunção, ao mesmo tempo em que garante que os estatutos sejam respeitados. Mas acho que é algo que podemos continuar a discutir neste diálogo e seguir em frente. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Brasil. Becky, gostaria de pegar esse?

BECKY BURR: Apenas uma breve confirmação. Quero garantir a vocês que somos muito sensíveis à importância de como respondemos à recomendação 30.4 e que a Diretoria não tomará medidas em relação a essa recomendação. Agora, em vez disso, vamos iniciar essa conversa com o GAC para ver se podemos encontrar uma solução que atenda às necessidades de todos e seja consistente com nossas obrigações legais.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Becky. Gulten, você pode me ajudar com a sala de bate-papo? Vá em frente, Gulten.

GULTEN TEPE: Roz da delegação do Reino Unido levantou a mão.

NICOLAS CABALLERO: Roz, vá em frente, por favor.

ROSALIND KENNYBIRCH: Ótimo. Muito obrigado. E muito obrigado, como sempre, pela Diretoria vindo aqui para discutir conosco hoje com o GAC. É tudo muito, muito útil. E gostaria de agradecer ao meu colega Nigel Cassimire, da CTU, por seus comentários realmente valiosos sobre o programa de apoio ao candidato anteriormente. Eu e meu colega da Argentina temos servido no GGP a esse respeito. Então, eu só tinha uma pergunta de acompanhamento sobre isso. Como vocês sabem, e como foi dito pelos colegas do GAC, é muito importante para o GAC que o SubPro ajude a tornar o DNS global mais inclusivo. Então, a esse respeito, a Diretoria acha que dois milhões são suficientes para ajudar a atingir esse objetivo? E nesse sentido, qual é o escopo para aumentar o compromisso financeiro da ICANN com o programa de apoio a candidatos? Muito obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Danko, você gostaria de ir em frente?

DANKO JEVTOVIC: Presumo que os dois milhões que você está mencionando sejam o número que estava lá para o apoio ao candidato na última rodada. Então ainda não discutimos isso. E a quantia é algo que chegaremos a ela. Porém, mais discussões agora são sobre como estruturar o programa de suporte ao candidato e como encontrar o melhor suporte. A propósito, uma observação importante é que todo o novo programa

de gTLDs é totalmente neutro em termos de receita. Então, de certa forma, o valor que os candidatos estão pagando está relacionado aos custos do programa. Da mesma forma, o dinheiro para o apoio do candidato por design vem dos pagamentos dos outros candidatos. Então, só para entender o contexto. Então, vamos voltar a isso. Acho que o Conselho está inclinado a fazer tudo o que pode ser feito de uma forma que seja sustentável, razoável e realmente apoie os aplicativos que serão bem-sucedidos. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Danko. Qualquer dúvida, algum comentário, esclarecimento, algum pedido de palavra, Gulten? Estamos bem? Avri, vá em frente, por favor.

AVRI DORIA: Sobre o apoio do candidato, e isso é quase um apelo a outros. Uma das coisas que surgiram quando estávamos conversando sobre essa questão com o At-Large foi a preocupação de que quando começamos a fazer o pro bono, e o pro bono tentará invocar uma atitude pro bono por mais do que apenas um local em LA, porque precisamos garantir que, por exemplo, o conhecimento jurídico fornecido no pro bono ou a compreensão da economia e dos modelos de negócios sejam adequados para ambientes locais e nacionais que não seriam necessariamente compreendidos por apenas o maior dos possíveis pro bono. Então, para fazer o trabalho pro bono também envolverá uma espécie de contato com os países, com as organizações e outros, para ajudá-lo a ser algo mais amplo do que apenas nós. Portanto, descobrir

como criar um pro bono viável que a ICANN possa apoiar a moção, mas que o trabalho seja feito por voluntários em nível global. Então, apenas meio que dizendo que o pro bono não depende apenas do Conselho. Não depende apenas da equipe da ICANN. Caberá a todos nós descobrir como fazer isso funcionar.

NICOLAS CABALLERO: Reino Unido, Roz, Argentina. E desculpe colocá-lo no local, mas foram vocês os envolvidos diretamente, tudo bem?

ROSALIND KENNYBIRCH: Sim, acabei de responder no chat. Mas apenas para dizer muito obrigado pela resposta realmente útil. Acho que isso demonstra como eu e o colega da Argentina observamos ontem que o trabalho no programa de apoio ao candidato não termina de forma alguma com o GGP. Há questões mais amplas a serem consideradas. Portanto, é muito importante que o GAC continue a se envolver nessa questão, inclusive após a conclusão desse trabalho. Portanto, obrigado por esclarecer esse ponto novamente e pelas respostas úteis.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Reino Unido. Alguma outra pergunta? Comentários? Algum esclarecimento? Argentina, vá em frente, por favor.

MARIA GABRIELA MATTAUSCH: Muito obrigada. Obrigado a todos por se envolverem nesta questão e pelas respostas que recebemos aqui. Só queria perguntar se você tem

alguma ideia de sucesso nesse programa, por exemplo, uma porcentagem de candidatos apoiados por esse programa. Como você está pensando no sucesso deste programa? Muito obrigado.

AVRI DORIA:

É uma ótima pergunta. E acho que ainda não avançamos muito. Certamente, é fácil dizer melhor do que da última vez como medida de sucesso. Mas em termos de uma resposta numérica, diferente de mais de uma. Mas é como conseguimos isso? Então eu acho que é um ponto muito bom. E acho que devemos conversar sobre o que seria uma medida. Mas acho que ainda não falamos sobre isso. E não acredito que tenha havido alguma recomendação sobre o que seria uma boa métrica. Mas acho que enquanto falamos sobre como fazer todas essas coisas, devemos pensar em, bem, pelo menos um número. Não vou nem falar porque fica muito real. Mas estava na ponta da língua. Mas, ainda assim, basicamente, para chegar a uma medida, porque você está certo, precisamos disso. E além de, sim, melhor do que da última vez.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado, Avri. E, por favor, deixe-me lembrar aos meus ilustres colegas do GAC que você pode fazer qualquer pergunta sobre qualquer coisa, qualquer tópico, qualquer coisa que você quiser em qualquer um dos seis idiomas oficiais: inglês, francês, espanhol, chinês, russo, árabe e português. Portanto, sinta-se à vontade para usar nossos serviços de tradução. Gulten, temos alguma pergunta?

GULTEN TEPE:

No momento não, Nico. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Não? Portanto, a palavra ainda está disponível. Alguma outra pergunta? Algum outro comentário? Algo que você gostaria de adicionar? Algum esclarecimento? Estamos bem para seguir em frente? Vendo nenhum, vamos para a última página. Acho que é a página sete da apresentação. E nós temos algumas perguntas lá. Becky, você gostaria de repassar essas perguntas ou prefere responder a mais algumas perguntas?

BECKY BURR: Acho que sou o rebatedor designado nos serviços de proxy de privacidade, para meu desgosto. Obrigado pela pergunta sobre a implementação de serviços de privacidade e proxy e como estamos priorizando isso. Recebemos conselhos do GAC e de Cancun sobre isso e respondemos. Acredito que você tenha visto o scorecard que diz que acreditamos que esse deve ser um foco importante. Internamente, a Org tem observado com muito cuidado quais opções estão disponíveis para implementação de privacidade e proxy. E, em particular, se o sistema de solicitação de dados de registro, RDRS, anteriormente conhecido como SSAD Light, oferece uma oportunidade para implementação de proxy de privacidade e, em caso afirmativo, se são necessárias novas abordagens para a maneira como é implementado. Então essas coisas estão todas em discussão. É uma prioridade muito alta que a Diretoria elevou para a Org, e a Org está nos respondendo com ideias. Acho que é seguro dizer que isso não será abordado no primeiro lançamento do sistema RDRS, que será liberado para os registradores, creio eu, em setembro e depois liberado para os

solicitantes em novembro. Mas está na lista de pensamentos sobre como abordá-lo. Mas eu só quero deixar bem claro que isso é uma prioridade. É uma prioridade pessoal e uma prioridade da Diretoria.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Becky. E estou realmente surpreso por estarmos indo tão bem em termos de tempo. Então, temos alguma outra pergunta? Algum outro comentário? Algum pedido para palavra? Gulten, tudo bem com a sala de bate-papo?

GULTEN TEPE: Sim, obrigado. Incrível. Tripti, Sally, Danko, algo que você gostaria de acrescentar? Avri, Nigel? Sally, por favor, vá em frente.

SALLY COSTERTON: Obrigada, Nico. Eu só queria voltar à questão do programa de apoio ao candidato. E eu só queria deixar o GAC saber, apenas para aproveitar os comentários dos meus colegas da diretoria, que além dos tópicos que discutimos, a organização e a equipe trabalhando no programa de novos gTLDs, posso ver Theresa aqui bem atrás, acenando com a cabeça para mim, que é nosso líder sênior nisso, está gastando uma quantidade significativa de tempo e já começou a fazer isso e continuará a ser o mais criativo possível ao olhar para uma gama muito mais ampla de opções sobre como pensamos sobre o apoio ao candidato. Assim, levando em consideração alguns dos aprendizados ou todos os aprendizados da última rodada. Mas, é claro, o mundo mudou e temos todos os tipos de opções diferentes disponíveis para

nós agora que talvez não fossem fáceis ou alcançáveis 10 anos atrás, quando fizemos isso da última vez. E acho que, como muitos de vocês devem saber, eu sou, além de CEO interino, também o chefe da função de participação das partes interessadas da ICANN. E eu estive, durante todo o tempo em que estive na ICANN, inclusive durante este período na última rodada. E sinto com muita força e paixão que precisamos fazer isso direito. Agora, o que significa certo? O argumento de Avri é bem feito e não vou tocar nessa questão porque ela está certa. É uma área arriscada para colocar números para baixo. Mas eu queria que o GAC tivesse certeza de que estamos muito alinhados com a escola para fazer disso uma prioridade. E retornaremos a você à medida que avançamos, à medida que novas ideias se cristalizam. E se alguém quiser me dar feedback ou feedback de qualquer membro da minha equipe regional sobre ideias e pensamentos sobre o que seria útil, sinta-se à vontade para fazê-lo porque acho que mais ideias em vez de menos no momento é onde queremos ir. Muito obrigado pela palavra.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Sally. Eu tenho o Irã. Por favor, vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH: Boa tarde. Bom dia. Muito obrigado, distinto Conselheiro. Eu levantei o ponto ontem, mas ainda desejo levantá-lo. Não tive a possibilidade de pedir no apoio ao requerente. O termo subrepresentado ou mal atendido não é muito claro de quais aspectos estamos falando dos países que não puderam se candidatar a nenhuma string ou DNS devido a problemas financeiros? E quais são esses países, como

categorizados? Eu mencionei ontem que a ONU tem uma tabela desenvolvida sobre este país desenvolvido. Temos outras coisas sobre isso? Portanto, devemos ter alguns no futuro, alguns esclarecimentos sobre isso. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Irã. Você gostaria de pegar aquele? Tripti, vá em frente, por favor.

TRIPTI SINHA: Obrigado, Kavouss, pela pergunta. É um bom. E precisamos gastar mais algum tempo analisando esse problema. Mas pode vir de algumas perspectivas diferentes. Geograficamente mal atendido. E como você sabe, o grande empurrão na próxima rodada também serão os IDNs subrepresentados de uma perspectiva internacional e indo além da língua inglesa também. Então você traz um ponto muito bom. Com certeza iremos analisar isso com mais profundidade. Mas há algumas respostas óbvias que são mal atendidas geograficamente, além de trazerem o multilinguismo. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Tripti. Eu tenho Laureen do PSWG. Laureen, por favor, vá em frente.

LAUREEN KAPIN: Obrigada, Nico. E esta pergunta é para Becky sobre a questão do proxy de privacidade. Ficamos felizes em saber que a implementação deve

ser um foco importante. Eu queria pedir que você expandisse o que quis dizer com a necessidade de uma nova abordagem para a forma como é implementada. Estou apenas curioso sobre o que isso implicaria.

BECKY BURR:

Obrigado, Laureen. Estamos apenas no modo de brainstorming. Qual é a melhor maneira de implementar esse programa? Há uma variedade de abordagens. Eu acho que é muito cedo para eu ser específico porque alguns deles podem não ser viáveis. Mas a questão é, se formos criativos, existe uma maneira de lançar o programa de forma eficiente fazendo pequenas mudanças na implementação? Mas, novamente, estamos nos primeiros dias nisso e retornaremos a você assim que tivermos planos mais concretos.

LAUREEN KAPIN:

Muito obrigada.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado, Laureen. Obrigado, Becky. Alguma outra pergunta? Este senhor aqui. Não sei de onde você é, mas vá em frente.

NOJUS SAAD:

Sim, obrigado. Bom dia à Diretoria e aos líderes do GAC. Aqui é Nojus Saad, da ICANN 77 Fellowship, para registro. Sou um novato na ICANN e ainda não estou atualizado com todas as conversas técnicas detalhadas que estão acontecendo neste painel. Mas notei que a diretoria da ICANN considera a obrigatoriedade do estatuto muito

estrita e como sua principal prioridade. E às vezes pode ser uma barreira considerar muitas novas iniciativas inovadoras que a comunidade da ICANN está desenvolvendo e trabalhando. E considerando o rápido caráter evolutivo da Internet nos dias de hoje, você não acredita que a governança da Internet também deva acompanhar essa evolução, principalmente considerando a flexibilidade estatutária? E também, quais são os critérios flexíveis que o Conselho se baseia para decidir quando os estatutos podem ser alterados ou não? Obrigado.

TRIPTI SINHA:

Obrigado pela pergunta. Assim como em qualquer corporação, uma corporação tem sua missão, e a missão é cercada por estatutos. Portanto, é imperativo que mantenhamos nossa fidelidade ao estatuto. Dito isso, de forma alguma, qualquer tipo de progresso em tecnologias que estão dentro de nosso domínio será ignorado. Ele continuará sendo adotado, mas é imperativo que permaneçamos fiéis ao estatuto, porque isso nos mantém dentro da missão. Obrigado.

BECKY BURR:

E se eu pudesse acrescentar, como parte da transição da administração do governo dos EUA, a comunidade se reuniu para revisar os estatutos. Existem etapas e procedimentos muito específicos estabelecidos para a revisão do estatuto. Mas, como disse Tripti, não sentimos que os estatutos nos impeçam de cumprir nossa missão. E a fidelidade a esses estatutos é de importância crítica, tanto para a integridade da organização quanto para a comunidade que ela atende.

AVRI DORIA: E se eu puder adicionar apenas mais um comentário. Eles estão mudando constantemente. Estamos no meio da revisão de uma mudança no estatuto agora que tem a ver com uma parte específica. Então eu acho que sempre que a gente percebe que tem um lugar que o estatuto não está cobrindo direito tem todo um processo. Há toda uma revisão da comunidade. Há processos de aprovação ou reprovação. Mas sempre que há um sentimento em qualquer uma das organizações de apoio ou comitês consultivos ou quem quer que seja, eu acho, que uma mudança de estatuto é necessária, começa a ser falado. E eventualmente, se for realmente necessário e for algo que tenha o consenso geral, então acontece. Então eles não são fixos. Eles não estão presos na lama, por assim dizer. Eles são um documento vivo levado muito a sério, fielmente, mas mutável.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Avri. Senhoras e senhores, isso basicamente nos levaria à seção AOB de nossa sessão. Portanto, a palavra está aberta para todos. Temos alguma pergunta, algum comentário? Gulten, estamos indo bem com a sala de bate-papo?

GULTEN TEPE: Estamos, Nico. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Ok. A palavra é sua. Estou em suas mãos. Estamos em suas mãos. Alguma pergunta? E eu tenho a Índia. Índia, vá em frente, por favor.

ÍNDIA:

Obrigado, presidente, presidente do GAC e também aos membros da diretoria da ICANN aqui. Gostaria de mencionar os casos legais que estamos recebendo no Tribunal da Índia relativos à violação de marca registrada. Portanto, há cerca de 35 casos diferentes que surgiram nos tribunais indianos. E o tribunal está dizendo que os registradores devem fornecer os detalhes do registrante. Agora, chegando aos serviços de proxy de privacidade que estão sendo iniciados pela ICANN Org. Como registrante, a provisão de proxy de privacidade deve ser opcional. Não se deve confiar na solução de proxy de privacidade porque, como registrante, a maioria das pessoas não sabe como usá-la. Portanto, gostaria de solicitar à ICANN Org que os serviços de proxy de privacidade sejam opcionais para um registrante. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado, Índia. Você gostaria de pegar aquele?

BECKY BURR:

Então, agora, estamos falando sobre a implementação de uma política comunitária que foi desenvolvida por meio do processo de baixo para cima sobre isso. Se a comunidade quiser fazer mais trabalho de desenvolvimento de políticas que aborde essa questão, isso pode ser feito. Mas não acredito que faça parte da política do PPSAI que estamos implementando agora.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Becky. Alguma outra pergunta? Algum outro comentário? Alguma outra observação? Algum esclarecimento? O cavalheiro ali. Desculpe, não sei de onde você é. Mas vá em frente.

BRIAN BECKHAM: Obrigado. Brian Beckham da OMPI. Sei que o Conselho havia tomado uma decisão sobre as recomendações curativas da IGO, que foi objeto de parecer no comunicado de Cancun. E, obviamente, acompanhamos isso com interesse e agradecemos o voto positivo do Conselho. Então, realmente, já que estamos no AOB, foi para sinalizar nosso conteúdo com essa decisão e lembrar que estamos prontos para ajudar na implementação e nos perguntar se pode haver alguma atualização da Diretoria ou da equipe Org sobre as próximas etapas a serem tomadas isso pra frente. Obrigado.

BECKY BURR: Obrigado, Brian. Acho que o próximo passo está relacionado a montar uma equipe de implementação e dar o pontapé inicial. Não tenho notícias e não sei se Mary Wong ou David Olive estão na sala. Não os vejo, mas pedirei que voltem para você com uma atualização sobre isso.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Brian. E desculpe, sou míope. Não posso te ver, mas sinto muito por isso. Sim. E David, David Olive está lá. Gostaria de falar, David?

DAVID OLIVE: Mary Wong está aqui, e vou passar o microfone para ela.

MARY WONG: Obrigada, David. Obrigado, presidente, e obrigado, Brian, por trazer o assunto à tona. Como Becky disse, de fato, estamos desenvolvendo um plano de implementação. E a esse respeito, a equipe da Org é muito grata à OMPI e a vários membros do grupo de trabalho por se oferecerem para ajudar nisso. E estamos ansiosos para fornecer esse plano a você o mais rápido possível após esta reunião.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado novamente, David. Obrigado, Maria. Alguma outra pergunta? Algum outro comentário? E se não for esse o caso, deixe-me passar a palavra para Tripti Sinha, presidente da diretoria da ICANN. Tripti.

TRIPTI SINHA: Obrigado, Nico. E obrigado a todos por esse engajamento. Como observou Nigel, o vaivém certamente é mais construtivo e nos ajuda a mover a bola para a frente em um bom ritmo. Estamos lidando com questões complexas e agradecemos seu envolvimento, e esperamos chegar a soluções palatáveis que sejam viáveis e acessíveis a todas as comunidades envolvidas. Em relação ao comentário da Argentina sobre os KPIs, essa questão é muito complexa, ainda estamos pensando nisso, e certamente, em breve, teremos já definido os KPIs para avaliar o processo. Agradecemos muito por essa conversa.

SALLY COSTERTON: Agradeço a todos.

NICOLAS CABALLERO: Nós voltamos às 10:45, muito obrigado.