

---

ICANN77 | Semana de preparación – Actualización de la GNSO sobre políticas  
Martes, 30 de mayo de 2023 – 18:00 a 19:00 DCA

TERRI AGNEW: Sebastien, creo que está silenciado.

SEBASTIEN DUCOS: Qué buen comienzo. Estaba hablando solo. Buenas tardes, buenas noches, buenos días a todos. Soy Sebastien Ducos. Soy presidente de la GNSO. Hoy vamos a presentarles las novedades. Tendremos un seminario web sobre actualización de políticas de la GNSO con mis colegas y amigos que irán presentando los distintos grupos de trabajo y las tareas que está realizando el consejo de la GNSO con el resto de la comunidad.

En primer lugar tengo algunos apuntes que me pasaron para no olvidarme de nada hoy. Ya han estado seis horas en estas reuniones, en llamadas de Zoom, así que uno tiende a olvidarse de las cosas. Quisiera, por supuesto, aprovechar esta oportunidad para darles la bienvenida a todos y, a modo de recordatorio, quiero decirles que mientras participamos todos en este proceso de múltiples partes interesadas de la ICANN se espera de nosotros que cumplamos con los estándares de comportamiento esperado de la ICANN que están en el chat si necesitan recordarlos.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

Este seminario web tiene la finalidad de mostrarles el trabajo que está realizando la GNSO preparándose para la ICANN77 para quienes asistan a la reunión, tanto en forma presencial como en forma remota, las distintas actividades que están en curso. Esto lo voy a ir reiterando pero básicamente aquí estamos para responder sus preguntas, que las pueden formular en el chat y haremos nuestro mayor esfuerzo por responderlas.

Hoy vamos a escuchar hablar a los líderes de los distintos PDP y EPDP, los procesos de desarrollo de políticas y los procesos expeditivos de desarrollo de políticas. Voy rápidamente a mostrarles los detalles de esto. También vamos a escuchar hablar sobre el trabajo en el proceso de orientación de la GNSO. Hay también debates en grupos reducidos sobre temas como los genéricos cerrados, entre otros. No estaba mirando la diapositiva. Les pido disculpas.

En la labor de los procesos de desarrollo de políticas básicamente tenemos dos cuerpos de trabajo. Por un lado, el PDP de la revisión de la política de transferencia. En este caso Roger Carney será el encargado de presentar después de mí. El EPDP sobre nombres de dominio internacionalizados o IDN a cargo de Donna Austin, que también va a presentar, aunque todavía no la vi pero seguramente ya está conectada. Luego hablaremos también del GGP, que es el proceso de orientación de la GNSO con respecto al apoyo a los solicitantes. Mike Silber será quien hará la presentación de este tema.

Luego tenemos tres tareas de las que vamos a hablar. Un grupo reducido que está trabajando en los resultados de la fase dos del EPDP. John McElwaine será el encargado de hacer esa presentación. Él

también va a encargarse de hablar del debate facilitado sobre genéricos cerrados con otras partes de la comunidad. Él actúa como coordinador de enlace. También hablará sobre el equipo reducido que se ocupa del tema de los procedimientos posteriores a la introducción de los nuevos gTLD. Estos son equipos reducidos que están a cargo de los procesos que se realizaron el año pasado y entraremos en mayor detalle.

Seguramente están familiarizados con esta diapositiva que ya les mostramos en oportunidades anteriores. Este es un diagrama que venimos utilizando desde hace por lo menos un año y medio. Esta es la parte extensa del proceso de desarrollo de políticas. Desde el punto de inicio, cuando se identifica y se establece el alcance del tratamiento de un tema, hasta su implementación. Creo que había una diapositiva antes. Sí, muy bien.

Los dos procesos, los dos PDP de los que vamos a hablar hoy, corresponden a la revisión de política de transferencia y los nombres de dominio internacionalizados. Ustedes pueden ver aquí, en la fases iniciales de informes, quiero decirlo de manera precisa... Con respecto a los IDN, hay un proceso de comentario público en curso sobre el informe inicial de la fase uno. Este periodo de comentario cierra el 19 de junio. Será después de la ICANN77. Si ustedes tienen pensado formular algún comentario, esta es la fecha que deben recordar. Obviamente el equipo va a revisar todos sus comentarios.

En lo que respecta al PDP de la revisión de política de transferencia, Roger será el encargado de hablar de ese tema. También hará

---

referencia a los procedimientos de comentarios públicos, entre otros temas. Siguiendo diapositiva.

Estoy tratando de combinar las diapositivas con mis apuntes. Vamos a hablar también de los dos equipos reducidos de los que hablé antes, que están avanzados en el proceso de desarrollo de política. La política ya ha sido formulada. Los comentarios públicos, los informes ya han sido presentados al consejo de la GNSO para que este emita su voto y para estos dos se hizo por primera vez. La junta directiva solicitó una evaluación de diseño operativo ingresando una fase de diseño operativo. Un trabajo que hizo el personal en un periodo de seis a nueve meses que culminó en un informe extenso sobre las consecuencias sobre todo desde el punto de vista de una evaluación de riesgos y financiera para la ICANN de las recomendaciones en materia de política.

En el caso de la fase dos del EPDP será John quien presentará ese trabajo. La junta directiva se dirigió al consejo y pidió que se revisaran las recomendaciones y que ayudáramos a manejar eso de manera que pudieran rendirse cuentas, que hubiera más responsabilidad en el informe inicial. Se ofrecía una solución de más de 100 millones de dólares y se estimó que eso era algo que debía revisarse para trabajarlo de una manera tal vez más gradual para no gastar todo ese dinero de una sola vez para luego encontrarnos con que tal vez no teníamos lo que necesitábamos.

Con respecto a los procedimientos posteriores o SubPro, hubo mucho debate sobre todo el trabajo que se hizo, que está vinculado con otros temas. Todo está vinculado en cierta forma con los procedimientos

posteriores. La junta directiva emitió un voto para la mayoría de las recomendaciones que surgieron del trabajo en materia de política el año pasado. Estamos iniciando la implementación. Ustedes pueden ver aquí que este recuadro está demasiado adelantado en la fase de implementación. Debería estar un poquito más corrido, desplazado hacia el otro lado. Estamos discutiendo todavía algunas de las recomendaciones que no recibieron la aprobación, intentando encontrar soluciones para poder integrarlas en el futuro. Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor.

Como dije antes, estamos aquí para responder sus preguntas. Voy a dejar que los distintos oradores decidan si quieren tomar las preguntas a medida que van hablando o si prefieren dejarlas todas para el final de su presentación. Les voy a pedir a todos, y me incluyo, que también tomemos preguntas al final. Les pedimos que las preguntas las escriban en el chat. Si quieren que sean leídas en voz alta tienen que tener los signos correspondientes, el formato correspondiente, y tienen que tener la palabra QUESTION en inglés en mayúsculas para que luego podamos formularlas y responderlas. También podrán levantar la mano si lo desean. Le voy a dar la palabra al vicepresidente, Greg, quien se encargará de la segunda parte de esta presentación.

GREG DIBIASE:

Gracias. Muy bien. Vamos a hablar del PDP que se encarga de la revisión de la política de transferencia. Ya está en curso desde hace mucho tiempo. Roger, ¿nos podrías contar un poco de lo que estuvieron trabajando en su trabajo desde la última actualización antes de la ICANN76?

ROGER CARNEY: Sí. Gracias, Greg. El equipo estuvo trabajando en este mecanismo de disputas para poder ver el TEAC, que es el contacto de emergencia para comunicaciones urgentes sobre transferencias y la resolución de disputas, tratando de ver si había alguna actualización antes de dar por terminado este tema. En un par de semanas, en la ICANN77 tendremos algunas recomendaciones. Esperamos hacer una transición de los mecanismos de resolución de disputas hacia las recomendaciones para poder avanzar. Desde la ICANN76 hemos avanzado mucho en el grupo.

GREG DIBIASE: Qué bueno. ¿Hay algún desafío nuevo o recurrente que haya surgido desde la última actualización que le dimos a la comunidad?

ROGER CARNEY: Sí. Como ustedes saben, este trabajo está en curso desde hace bastante tiempo, desde hace dos años estamos en este PDP y creo que vemos lo que habitualmente se ve en este tipo de procesos. Va minorando un poco la participación. Queremos asegurarnos de que quienes ya no tienen el tiempo para participar puedan dejar que otra persona traiga un poco de aire fresco y se continúe avanzando. Creo que esto no nos ha hecho más lentos sino que muchos a veces dicen que se han olvidado de algunas cuestiones. Queremos asegurarnos de que todos estén participando activamente.

---

GREG DIBIASE: Dos años no es tanto tiempo. Han hecho un muy buen trabajo. Nos puede contar un poco qué es lo que va a estar discutiendo el grupo de trabajo específicamente en la ICANN77.

ROGER CARNEY: Sí, por supuesto. El equipo ya ha completado toda la revisión de las preguntas que le corresponden con respecto a los mecanismos para resolución de disputas y está discutiendo las recomendaciones en un formato preliminar para que en la ICANN77 podamos empezar a tener recomendaciones y respuestas específicas a todas estas preguntas fundamentales.

GREG DIBIASE: Gracias. Por último, ¿hay algo que quisieras comentarnos?

ROGER CARNEY: Nada demasiado importante. Vamos a seguir asegurándonos de que todos participen. Todos los que estén escuchándonos, representantes, todos acérquense si necesitan ayuda. Creo que estamos en una buena posición y esperamos con ansias avanzar.

GREG DIBIASE: Fantástico. Esperamos más entonces en la ICANN77.

ROGER CARNEY: De acuerdo. Gracias.

GREG DIBIASE: Ahora pasamos al EPDP sobre nombres de dominio internacionalizados. ¿Está Donna con nosotros ya? ¿La ven en pantalla?

DONNA AUSTIN: Sí. Aquí estoy.

GREG DIBIASE: ¿Qué tal, Donna? La primera pregunta. ¿Puedes contarnos un poco en qué ha trabajado el grupo desde la última actualización en la ICANN76?

DONNA AUSTIN: Sí, Greg. Desde la ICANN76, ahí, en la ICANN76 finalizamos las discusiones sobre las preguntas de la carta de la fase uno y a finales de abril presentamos... No sé cuál es la palabra exacta pero digamos que se publicó el informe final inicial para comentarios públicos. Hay una cuestión de logística aquí. Un periodo inicial de 40 días se extendió dos semanas más y ese periodo cerrará poco tiempo después de la ICANN77. Creo que este es el plan. Además, como ustedes saben, la junta directiva le solicitó al consejo un plan, un cronograma para el trabajo sobre procedimientos posteriores y lo que nosotros hicimos fue brindarle al consejo una actualización sobre la línea de tiempo desde nuestra perspectiva dividiendo en dos fases.

La fase uno se ocuparía de la introducción de las variantes en el nivel superior y la fase dos en el segundo nivel. Las variantes en el segundo

---

nivel ya existen al igual que los IDN en el primer nivel. La administración de las variantes en ambos niveles, ese es el tema en el cual estamos trabajando ahora y seguiremos trabajando en la ICANN77.

GREG DIBIASE: Fantástico. ¿Hay algo que el consejo o la comunidad puedan hacer para ayudar al trabajo de este grupo?

DONNA AUSTIN: Creo que nos encantaría primero los comentarios públicos recibirlos para ver hasta qué punto tenemos que redesarrollar o reevaluar algunas de las consideraciones sobre las preguntas de la carta. Tenemos cuatro sesiones en la ICANN77, una por día, en las cuales trabajaremos sobre las preguntas en el segundo nivel. Es decir, la fase dos. Estamos disponibles. Si hay otros grupos que quieran entender algunas recomendaciones de la fase uno un poco mejor, el equipo de liderazgo o al menos yo y alguien del personal estaremos disponibles para hablar con los grupos durante la ICANN77 con la intención de prepararse bien para el comentario público.

GREG DIBIASE: Fantástico. ¿Puede contarnos un poquito de qué hablará el grupo de trabajo durante estas sesiones de la ICANN77?

DONNA AUSTIN:

Sí. En breve. Las preguntas sobre el segundo nivel, como decía, las variantes en el segundo nivel existen ya. Las preguntas tienen que ver con la armonización de los nombres y las tablas de IDN. Hay varias tablas de IDN que ya existen. En su mayoría son similares pero no iguales. Hablaremos de la armonización de las tablas. Probablemente tratemos el mismo principio en el segundo nivel. Es decir, si está registrado en el segundo nivel el IDN, el registratario debe ser el mismo, si un registratario quiere registrar una variante de segundo nivel. Si nosotros decidimos que sí, cuál sería el mejor mecanismo para hacerlo.

En las preguntas además hay una pregunta de ROID. No recuerdo exactamente qué significa este acrónimo pero es básicamente el mecanismo. Como tenemos cuatro días, no tenemos totalmente estipulado el plan. Lo vamos a hacer la semana que viene pero otra cosa que trataremos probablemente sea el impacto en el ciclo de vida si adoptamos el principio de misma entidad en el segundo nivel.

GREG DIBIASE:

Parece ser que el equipo preparó el trabajo a su medida. ¿Hay algo más que quisiera contarnos?

DONNA AUSTIN:

De modo similar a lo que contaba Roger, la participación en el PDP ya está cayendo, ya pasaron dos años. Es una preocupación en la línea de tiempo, como nos pidió el consejo. Les dijimos que vamos a necesitar hasta el 2025 para completar el trabajo, cerrar el trabajo del equipo de

---

liderazgo en algún momento del año que viene pero la participación es importante. Sé que hubo un contacto con los líderes de la comunidad para confirmar la membresía o la participación en el PDP. Eso sería bueno, tener la confirmación y luego esperar que la gente aparezca.

GREG DIBIASE:

Okey. Gracias por sus respuestas. Esperamos continuar con este trabajo en la ICANN77. Gracias, Donna. Ahora vamos a hablar del proceso GGP sobre apoyo al solicitante. Mike, si le parece, ¿podría comenzar dándonos una actualización del progreso de este trabajo?

MIKE SILBER:

Por supuesto. ¿Cómo les va a todos? Nosotros tenemos la suerte de no tener los mismos plazos que describen los demás. Eso no significa que no tengamos los mismos problemas. Comenzamos a finales del año pasado. Estamos haciendo un seguimiento de nuestro cronograma. Estamos bastante bien según lo planeado y esperamos que en la ICANN77 vamos a cerrar las cuestiones pendientes. En este momento estamos en la tarea seis, que es la última. Luego tendremos que revisar las recomendaciones, dejar de trabajar para poder poner todo por escrito para el comentario público. Esto significa que tiene que estar todo listo para la ICANN77. La lista de los comentarios públicos estaría lista para la ICANN78.

---

GREG DIBIASE:                      Muy bien. Este es un GGP, un proceso de orientación de la GNSO, que difiere en cierta forma del PDP típico de la GNSO. ¿Podría darnos algo de información, antecedentes? ¿Cuál es la naturaleza de este GGP?

MIKE SILBER:                      Por supuesto. Creo que la diferencia crítica es que estamos hablando de un elemento discreto que asigna el consejo al GGP, que es la guía para las recomendaciones. Es una de las experiencias más interesantes. Acorralar a los participantes y hacerles entender que la expectativa [inaudible]. Por otra parte, [inaudible]. Vamos a tener una mayor responsabilidad para la elaboración y redacción de propuestas pero, en cambio, estamos dependiendo mucho del personal y estamos teniendo muy buena retroalimentación dentro y fuera de las reuniones pero los participantes no son los que están impulsando el contenido. En particular, no deberíamos alejarnos de la posibilidad de tener propuestas preliminares para avanzar porque lo dejamos durante un par de semanas para discutirlo y avanzar con la documentación real hasta que empecemos a armar todo el rompecabezas.

GREG DIBIASE:                      Creo que esto me lleva a la siguiente pregunta. ¿Cuáles son algunos de los desafíos que enfrenta el grupo? ¿Hay algún reto, alguna oportunidad que pueda comentar desde su perspectiva?

MIKE SILBER:                      Creo que este es un buen proceso y esperamos ver el tema de los comentarios todos reunidos en un plazo de seis meses. Significa que es

---

posible hacerlo. El consejo está recibiendo buenos productos y lo importante es mantener la atención de los participantes y focalizarnos en los resultados del GGP.

GREG DIBIASE: ¿Qué es lo que planean discutir en la ICANN77 en el GGP?

MIKE SILBER: En realidad debemos avanzar con la tarea seis en la próxima semana y eso significa que en la ICANN77 vamos a finalizar todos los detalles de la tarea seis y también vamos a brindar todo un conjunto de recomendaciones esperando que sean aprobadas en la ICANN77 para luego poder publicarlas para un proceso de comentario público.

GREG DIBIASE: Entonces ya están llegando a la línea de meta. ¿Algo que quiera decir que no hayamos dicho?

MIKE SILBER: Simplemente quiero agradecer al personal, a nuestro coordinador de enlace del consejo, por el trabajo maravilloso que han realizado.

GREG DIBIASE: Muy bien. Gracias por este informe. Esperamos saber más en la ICANN77. Ahora le paso la palabra a mi copresidente, John McElwaine.

---

JOHN MCELWAINE:

Voy a hablar de los distintos EPDP en los que se está trabajando. El primero es el del equipo reducido del EPDP. Para los que no conocen los acrónimos, los primeros dos informes del proceso EPDP se ocuparon de la especificación temporaria, de los datos de registración que luego se desarrollaron en el informe final.

Como parte de la aprobación del consejo surgieron estas recomendaciones que requirieron una consulta con la junta directiva de la ICANN cuyo objetivo era discutir la sostenibilidad financiera del modelo y algunas de las preocupaciones que expresaron en las distintas declaraciones de minoría. Estos temas tenían que ver sobre todo con el hecho de si había que hacer otro análisis de costo-beneficio antes de que la junta llegara a considerar todas estas recomendaciones antes de la adopción.

La junta directiva de la ICANN instruyó a la organización desarrollar un ODP, una fase de diseño operativo, para analizar el alcance del trabajo para implementar estas recomendaciones. Después de la publicación de la ODA, el consejo, en realidad un equipo reducido de miembros del consejo y los miembros del EPDP, trabajaron asistiendo al consejo en la revisión de los hallazgos. El equipo reducido proporcionó aportes sobre los próximos pasos, en especial en lo que hacía al análisis costo-beneficio de las recomendaciones del [SSAD].

Después de la publicación de la ODA, el equipo reducido del consejo propuso próximos pasos para el proceso de consulta en relación con esto. Siguiendo las instrucciones de la junta, la organización trabajó en la implementación del sistema y ahora esto se conoce como servicio de solicitud de datos de registración o RDRS. Se armó un equipo

---

reducido para trabajar con la implementación del RDRS. A este equipo se le solicitó que considerara algunos aspectos que están identificados en la agenda y que también considerara si y cómo algunos de los aspectos a considerar deberían añadirse a la implementación del RDRS o en versiones futuras.

También los criterios de éxito para este sistema de registración de datos que debería incluir un análisis de los datos de uso relevantes del sistema y cómo promover mejor un uso seguro e integral del sistema, tanto por parte de los solicitantes posibles así como de los registradores. Hace poco, el equipo presentó estos criterios al consejo y el consejo los discutió en la reunión de mayo como parte de la actualización que recibió del equipo reducido. Pasamos a la siguiente diapositiva.

Genéricos cerrados. Este es precisamente el grupo en el cual yo me desempeño como miembro de liderazgo del consejo. Genéricos cerrados es uno de esos temas incluidos en la carta de PDP de procedimientos posteriores pero este grupo no pudo llegar a un acuerdo sobre las recomendaciones relativas a este tema. La junta envió una carta al consejo con este concepto de enviar invitaciones a los participantes de la GNSO del GAC y del ALAC para trabajar en un diálogo facilitado para elaborar un marco para el tratamiento de los nombres de dominio de nivel superior con genéricos cerrados.

Este equipo, este grupo, se viene reuniendo en llamadas semanales para facilitar el diálogo. Si después de este diálogo se acuerda un marco, se continuará elaborando el proceso de desarrollo típico de la GNSO que corresponda para implementar ese proceso estipulado en el

marco. Los participantes deberían, si se acuerda, proporcionar este marco para finales de mayo.

Luego habrá una oportunidad de revisar y proporcionar aportes sobre el borrador antes de que sea finalizado por los participantes del diálogo. Tal como lo anticipó la resolución de la junta que se formuló en la ICANN76, el consejo de la GNSO presentó un borrador de plan y cronograma del proyecto para el futuro trabajo de política de la GNSO. Esto dependerá de que se acuerde el marco. [inaudible] este marco como versión de trabajo y el consejo continuaría elaborando una línea de tiempo para prepararse para el futuro trabajo.

El grupo se va a reunir dos veces durante la ICANN77, el 12 de junio de las 9:00 AM a las 10:15, hora del este, y el 13 de junio, de 10:45 AM a 12:15 EDT. Estas sesiones van a estar abiertas a los observadores. Siguiendo diapositiva.

Otro tema en el cual estamos trabajando es el equipo reducido de los procedimientos posteriores. En la ICANN76, en la reunión del consejo, el consejo discutió y acordó encomendar a un equipo reducido de consejeros la revisión de las preocupaciones subyacentes que están en estados pendientes. Se pidieron voluntarios para un equipo reducido a mediados de marzo del 2023. Desde la ICANN76 este equipo reducido se reunió varias veces y trabajó en una carta. Los miembros de la junta directiva recibieron actualizaciones sobre estas recomendaciones en estado pendiente.

El consejo [inaudible] producto de este trabajo [inaudible]. Hubo una reunión [inaudible] donde al equipo se le encomendó tomar medidas

---

provisionales para aclarar información y elaborar puntos de conversación para apoyar el diálogo del consejo con la junta directiva que tuvo lugar el 22 de mayo.

Durante la reunión del 22 de mayo, el consejo presentó desde el equipo reducido el resultado a la junta para tratar de identificar en qué lugar colocar las recomendaciones o el punto de aterrizaje. Este punto de aterrizaje podría determinar las razones por las cuales la junta directiva aprobaría o no las recomendaciones. Luego habría que elaborar un plan de trabajo y un cronograma para resolver las recomendaciones, tal como se solicita en la resolución de la junta directiva. Pasemos a la siguiente.

Muy bien. Antes de pasar a las preguntas quiero darles las novedades sobre el trabajo realizado por el equipo reducido que se encarga del uso indebido del DNS. En febrero del 2022, el consejo de la GNSO conformó un equipo reducido de miembros interesados del consejo para considerar qué iniciativas de política, si es que era necesario, debería llevar adelante el consejo para apoyar los esfuerzos que ya estaban en curso en distintas partes de la comunidad para resolver el tema del uso indebido del DNS.

En octubre de ese año, este equipo reducido transmitió su informe al consejo de la GNSO. La recomendación dos de ese informe recomendaba que el consejo de la GNSO le solicitara al grupo de partes interesadas de registradores que promoviera el papel que tienen las registraciones a granel o en grandes volúmenes en el uso indebido del DNS así como las medidas que los registradores podrían implementar para abordar este vector.

Sobre la base de los comentarios recibidos, el consejo considerará si es necesario llevar adelante alguna acción respecto de las registraciones en grandes volúmenes. El equipo reducido recibió los siguientes comentarios de los grupos que se detallan a continuación: cumplimiento contractual, el Instituto del Uso Indebido del DNS, el grupo de partes interesadas de registros de gTLD y el grupo de partes interesadas de registradores.

Para las registraciones en volumen, los comentarios se podían agrupar en tres categorías. Las quejas o reclamos de registraciones simples o múltiples que se manejan de manera uniforme, sin claridad, la falta de una definición clara que no da lugar a una respuesta clara y también herramientas de conocer al cliente que a veces se consideran eficientes para detectar el posible uso indebido y a las que se les debería prestar más atención.

En esta instancia, el equipo observó que hay algunas cuestiones relacionadas con estas registraciones en grandes volúmenes que no ameritan un desarrollo de política. Creo que podemos pasar ahora a la sesión de preguntas y respuestas de este seminario web. Si quieren hacer una pregunta, pueden incluirla en el chat pero asegúrense de poner la palabra QUESTION en mayúsculas para que se lea en voz alta. Los participantes también pueden levantar la mano para hacer su pregunta oralmente.

CAITLIN TUBERGEN:

Caitlin Tubergen, de la organización de la ICANN. Gracias, John. Recibimos una pregunta a través de la ventana de preguntas de parte

---

de Susan Payne. Dada la caída en la participación que mencionaron Roger y Donna, ¿el consejo debería pensar en permitir que una mayor cantidad de participantes ingrese utilizando un PDP de modelo representativo para permitir justamente este desgaste en la participación o reconsiderar el uso generalizado del modelo representativo?

JOHN MCELWAINE: Susan, son muy buenas estas observaciones. No sé si hay alguien más que quiera responder esta pregunta. Roger.

ROGER CARNEY: Gracias, John. Voy a decir algo que estamos haciendo y considerando en nuestro grupo. Vamos a hacer también algunas actividades de difusión en la ICANN77 para ver si alguno de los grupos de partes interesadas quiere hacer una renovación de los representantes que tiene, buscar algunos remplazos para que el proceso continúe y dar la oportunidad también de revitalizar esto a futuro.

JOHN MCELWAINE: Gracias, Roger. Donna, veo que levantó la mano. Adelante.

DONNA AUSTIN: Gracias, John. Nuestro modelo es un modelo representativo híbrido. Eso significa que tenemos participación de miembros específicos de distintas SO y AC pero también tenemos representación de otra naturaleza. Cualquiera se podría sumar. Sé que los husos horarios

pueden impedir un poco la participación pero supongo que eso siempre va a ocurrir. El tiempo que lleva avanzar en un PDP supongo que de por sí es un reto para la participación. Ya llevamos dos años trabajando, como dijo Roger también. Cada tanto el interés decae un poco pero tal vez puede incrementarse cuando hacemos algo diferente. Siempre es un poco difícil.

Igual que Roger, vamos a aprovechar la reunión en forma presencial para confirmar los participantes que ya tenemos. Sobre todo considerando que tenemos miembros representantes de distintos grupos pero también personalmente me he acercado a uno de los grupos que dejaron de participar pero eso no modificó nada, que yo sepa. También, otros grupos donde perdimos un participante pero no tuvimos un remplazo. No lo sé. En la medida en que tengamos miembros que representen los distintos grupos, creo que esos miembros nos pueden ayudar. Básicamente podemos decirles que no tenemos a nadie que se esté presentando. Seguramente nos podrán ayudar a resolver eso. Sería muy bueno.

CAITLIN TUBERGEN:

Gracias a los panelistas por responder a esta pregunta. Tenemos otra pregunta en el chat de Nigel Hickson. La pregunta es la siguiente. ¿Podrían comentar las novedades sobre el grupo reducido que se ocupa del tema de exactitud?

JOHN MCELWAINE:

Yo estoy coordinando las intervenciones. Le doy la palabra a Greg.

GREG DIBIASE:

Nuestro grupo de trabajo no es un equipo reducido. Es un grupo de trabajo. Está en pausa esperando un par de entregables que tienen que ver con el documento DPA entre las partes contratadas y la ICANN. También hemos hecho algunas solicitudes para cierta información de las autoridades regulatorias. Vamos a tener que buscar un nuevo presidente también. Esto lo discutiremos o en la próxima reunión o en la siguiente. Haremos una evaluación de la situación en la que nos encontramos.

En realidad no es un grupo de trabajo. Es un equipo de definición de alcance. Justamente es la entidad que existe antes de que se arme el grupo de trabajo en caso de que se decida avanzar en el desarrollo de una política. Cómo avanzar, ese es un tema que trataremos o en la próxima reunión de la GNSO o en la siguiente.

JOHN MCELWAINE:

No veo ninguna otra pregunta. Si se les ocurre alguna, siéntanse libres de escribirla en el chat o en la ventana destinada a preguntas y respuestas. Muy bien. No parece que haya ninguna pregunta más. Creo que podemos concluir entonces. No sé si Sebastien quiere dar los comentarios finales.

SEBASTIEN DUCOS:

Creo que tenemos un comentario de Jonathan Zuck. Luego podemos cerrar.

JONATHAN ZUCK:

Perdón que esperé hasta el último segundo para intervenir. Esto tiene que ver con el resumen que hizo John del trabajo del grupo reducido sobre uso indebido del DNS y las registraciones en grandes volúmenes. Nosotros no tenemos una posición consensuada sobre esto. Simplemente estoy haciendo la pregunta. ¿Hay alguna otra entrada, algún otro punto para encarar este tema? Si la GNSO revisa este tema, vuelve a analizar las definiciones y las registraciones en volumen, ¿ven que hay otro camino que se pueda utilizar, que se pueda seguir? Me pregunto si vamos a seguir trabajando sobre este tema a pesar de las recomendaciones, si tienen un camino o una dirección en la que irían.

SEBASTIEN DUCOS:

Jonathan, tal vez yo pueda responder, no como presidente sino como uno de los representantes de este equipo reducido. Hablamos en muchas ocasiones sobre este tema de las registraciones a granel y creo que también ustedes lo han hecho de su parte en su comunidad. Lo que estamos discutiendo en el equipo son cuestiones muy interesantes. Tenemos debates muy interesantes. Sentimos que en ningún caso estamos llegando a algún trabajo en materia de política. Pensando en las recomendaciones que tiene delante el consejo de la GNSO, estamos viendo si es posible tener estas deliberaciones dentro de la comunidad fuera de la labor del consejo. Tal vez con algún tipo de facilitación de la GNSO pero no dentro de este grupo porque en esta etapa, en esta instancia, a partir de nuestro análisis esto no derivaría en trabajo en materia de política.

Podría haber algunos otros acontecimientos pero creo que lo que pasa con estas registraciones masivas es que tenemos la sensación de que hay varios participantes incluso del lado de los registradores, podría haber algunos problemas con las registraciones masivas porque no hay una definición. ¿Cuándo empiezan a ser masivas? ¿Cuando tenemos tres, cinco, dos mil registraciones?

No hay una definición. Si dice que hay un patrón o si esto tiene que ver con una sola persona que hace esas registraciones. Estamos en una posición en la que los registros y los registradores están tratando de identificar cuál es el problema, qué es lo que estamos buscando realmente. Yo creo que puedo invitar a que este trabajo se desarrolle en la comunidad. Me parece que no es la GNSO el ámbito donde se puede trabajar en este tema. Desde el punto de vista de la política ya tenemos suficiente delante de nosotros pero podemos hablarlo y ver cómo se pueden llevar adelante estas deliberaciones en otra instancia pero no dentro del consejo. No hay suficiente fundamento para iniciar algún trabajo en materia de política. Comenzamos con el trabajo sobre exactitud, con el equipo de definición de alcance. Aquí tenemos muy poco sobre esto.

Me encantaría hablar de esto. Mark Datysgeld, que estaba a cargo de este equipo reducido, sé que le interesa llevar adelante estas conversaciones pero no dentro del marco del consejo, hasta que tengamos algo más claro en materia de política. Espero responder su pregunta.

---

JONATHAN ZUCK:                      Gracias.

SEBASTIEN DUCOS:                      Muy bien. Dado que no veo ninguna otra pregunta, quiero agradecer a Marika que compartió esa información sobre el uso indebido del DNS. Como todos tuvimos ya una jornada muy extensa quisiera devolverles unos ocho minutos de su tiempo para que los aprovechen ustedes. Yo haré lo mismo. Vamos a proceder a dar por finalizada esta sesión.

Muchísimas gracias a todos los presentadores, a los participantes y a los presentadores no solamente por lo que presentaron hoy sino también por todo el trabajo que realizan a cargo de los grupos de trabajo. Es un trabajo enorme. Gracias a todos los que se sumaron y participaron en esta sesión. Disfruten el resto de su día y nos vemos pronto, si Dios quiere en DC.

TERRI AGNEW:                      Muchísimas gracias. Con esto concluimos el seminario web del día de hoy. Vamos a detener la grabación. Hasta luego.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**