

ICANN77 | منتدى السياسة – منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد: مستجدات وضع السياسات
الخميس، الموافق 15 يونيو/حزيران 2023 – من الساعة 09:00 ص إلى الساعة 10:15 ص بتوقيت واشنطن

كلوديا رويز:

أهلاً ومرحباً بكم في جلسة وضع سياسات منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد. اسمي كلوديا رويز وسأكون مع زملائي بارت بوسوينكل وكيمبرلي كارلسون مدراء المشاركة عن بُعد لهذه الجلسة. يُرجى العلم بأنه يجري تسجيل هذه الجلسة وتحكمها معايير السلوك المتوقعة في مؤسسة ICANN. خلال هذه الجلسة، ستتم قراءة الأسئلة أو التعليقات المقدمة في الدردشة بصوت عالٍ فقط إذا تم وضعها بالشكل المناسب كما أشرت في الدردشة. سأقرأ الأسئلة والتعليقات بصوت عالٍ خلال الوقت الذي حدده منسق أو رئيس الجلسة. سيتم توفير الترجمة الفورية لهذه الجلسة باللغات الإسبانية والفرنسية والعربية. يُرجى النقر فوق أيقونة الترجمة الفورية في برنامج Zoom وتحديد اللغة التي ستستمعون إليها أثناء هذه الجلسة. إذا رغبت في التحدث، فيُرجى أن ترفعوا أيديكم في غرفة Zoom، وبمجرد أن ينادي منسق الجلسة اسمكم، يُرجى إلغاء كتم صوت الميكروفون وأخذ الكلمة. وقبل التحدث، تأكدوا من تحديد اللغة التي ستحدثون بها من قائمة الترجمة الفورية. ويُرجى التكرم بذكر اسمك للتدوين في السجل وتحديد اللغة إذا كنتم ستحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية. وعند التحدث يتعين التأكد من كتم صوت جميع الأجهزة والإشارات الأخرى. ويُرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بالترجمة الفورية الدقيقة. تتضمن هذه الجلسة تدويناً آنياً للحوار بصورة آلية. ويُرجى العلم بأن هذه النسخة النصية ليست رسمية أو موثوقة. ولعرض التدوين الآن للحوار، انقرروا فوق زر "الترجمة النصية المغلقة" في شريط أدوات Zoom. ولضمان شفافية المشاركة في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في مؤسسة ICANN، نطلب منكم تسجيل الدخول إلى جلسات Zoom باستخدام الاسم الكامل. على سبيل المثال، الاسم الأول واسم العائلة أو اللقب. فقد يتم إقصاؤك من الجلسة في حالة عدم تسجيل الدخول بالاسم بالكامل. شكرًا لكم، وبهذا أعطي الكلمة لكيني هوانغ. شكرًا لك.

كيني هوانغ:

شكرًا لك. وطاب صباحكم جميعًا. طابت أوقاتكم أينما كنتم لكل من انضم إلينا عن بعد. هذا هو قسم السياسة الخاص بمجموعة عمل ccPDP4. اسمي كيني هوانغ وأنا رئيس مجموعة عمل

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

ccPDP4. هذه المجموعة متخصصة في اختيار وإلغاء اختيار IDN ccTLDs. لذلك لدينا تقرير دوري ونبلغ المجتمع خلال اجتماع ICANN. اعتقد أن هذا الاجتماع كان خاصًا بشكل خاص لأننا نحاول إنهاء عملنا الأولي لمجموعة العمل بأكملها.

قبل تقديم مجموعة العمل ccPDP4، أود الانتقال إلى آخر عرض لمستجدات ccPDP3. هل يمكنني دعوة ستيفن، رئيس ccPDP3، لتقديم آخر المستجدات؟

شكراً لك. يمكنني أن أتحدث الإحصائيات، لكنني لن أفعل ذلك. أريد فقط أن أشير بإيجاز إلى أننا استغرقنا أكثر من ثلاث سنوات وعقدنا أقل من 100 اجتماع، ولكن ليس أقل بكثير من 100 اجتماع، على ما يبدو. كما تعلمون، تم طرح هذه القضية للتصويت من قبل المجتمع. كانت نسبة المشاركة عالية جدًا. كان لدينا 60% مشاركة. تمت الموافقة على السياسة المقترحة بالتوافق في الآراء تقريبًا من قبل المجتمع. وأشكركم على ذلك. الخطوات التالية: على المجلس اعتمادها بعد ظهر اليوم خلال اجتماعه. في هذه المرحلة، نرسلها رسميًا إلى مجلس الإدارة لمراجعتها. فيما يتعلق بالاعتمادات، أود أن أشكر جميع أعضاء مجموعة العمل والمراقبين وخبراء المواضيع، الذين كان هناك الكثير منهم. أود أيضًا أن أشكر فريق العمل شخصيًا على الثقة التي أظهرها لي من خلال تكليفي بمهمة توجيه العمل. سأكون مقصرًا إذا لم أشكر فريق الدعم الرائع لدينا، كيمبرلي وجوك وبارت. وبالطبع، قائدة فكرنا المذهلة، بيرني، بالطبع. وأعتقد أن هذا كل شيء بالنسبة لي. شكرًا لكم جميعًا على الصبر الذي أظهره المجتمع أثناء وضع هذه السياسة. كما أشكركم على الثقة التي وضعتوها في منتج مجموعة العمل، كما يتضح من التصويت الساحق عليه. لذا شكرًا لكم جميعًا. بذلك، سأعطي الكلمة لـ كيني.

ستيفن ديريك:

شكرًا لك، ستيفن.

كيني هوانغ:

شكرًا لك، كيني. هذه أليخاندر رينوسو من أجل السجل. أود أن أشكر فريق عمل ccPDP3 على عملهم الشاق، وخاصة ستيفن ديرهاكي، وإبرهارد ليس، ونيجل روبرتس، وبيرني

أليخاندر رينوسو:

توركوت، وبالطبع بقية فريق عمل ICANN وجميع المشاركين على عملهم الشاق. أود أن أشجع المجتمع على تقديم يد المساعدة لأنني أعتقد أنكم قمتم بعمل رائع. سنوات عديدة، ساعات طويلة. شكرًا جزيلاً.

كينى هوانغ:

شكرًا لك. حسناً، شكرًا على المدخلات من مجموعة عمل ccPDP3، وخاصة ستيفن. لذلك نبدأ بجلسة اليوم الرسمية وكيف سنقدم ccPDP4. الشريحة التالية، رجاءً. الشريحة التالية. في الواقع، لدينا خبرة طويلة جدًا في إدارة أسماء النطاقات المدوّلة IDNs بموجب عملية وضع السياسات لمنظمة دعم الأسماء العامة لرمز البلد. ومن عام 2013، لدينا إجراء سريع. بفضل المساعدة المقدمة من خلال عملية التتبع السريع، انتهى بنا الأمر بالحصول على مقترح سياسة IDN-ccTLD ومستويات سياسة IDN-ccTLD التشغيلية منذ عام 2013.

ومع ذلك، فإن إجراء التتبع السريع ليس سياسة في الواقع. إنه ببساطة إجراء مقبول. لذا يتعين علينا محاولة التوصل إلى مقترح سياسة رسمي يحدد اختيار سلسلة IDN-ccTLD ويتضمن أيضًا اختيار سلسلة IDN-ccTLD. نحتاج أيضًا إلى تضمين IDN-ccTLDs في ccNSO ومحاولة التأكد من أن كل شيء ليس مجرد عملية تتبع سريع، ولكن يتم إضفاء الطابع الرسمي على كل شيء ويصبح سياسة. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

هذه هي خارطة الطريق التي توصلنا إليها حتى الآن. ومن خلال ccPDP2، قمنا بتقييم التتبع السريع وأجرينا تحليل فجوة لسياسة IDN-ccTLD العالمية، والتي كانت غير مكتملة اعتبارًا من يونيو/حزيران 2019. ثم اتخذنا خطوتين مهمتين للغاية. ستكون الخطوة الأولى هي عملية تغيير القواعد للسماح بـ IDN-ccTLDs في ccNSO، والتي تمت الموافقة عليها من قبل مجلس إدارة ICANN وستدخل حيز التنفيذ في 2 يونيو/حزيران 2022. ستكون المرحلة الثانية هي ccPDP4، وسيتم اعتماد تقرير مجلس ccNSO في مايو/أيار 2020. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

فيما يلي مجموعة كاملة من الأنشطة والتقدم المحرز حتى الآن، بما في ذلك بعض الإجراءات الجارية. على سبيل المثال، لدينا وثيقة سياسة أساسية تحتاج إلى تحديث لتعكس نتائج اختبار

الإجهاذ. وهي أيضًا مقدمة ومقارنة مع GNSO IDN-EPDP. فيما يتعلق بتقديم عمل مجموعة العمل الكاملة، أكملت الأخيرة إدارة المتغيرات في يناير/كانون الثاني 2023. نحتاج أيضًا إلى التنسيق مع مجموعة عمل GNSO IDN-EPDP.

لقد أكملنا أيضًا قرار المراجعة الذي تم الانتهاء منه في فبراير/شباط 2023، والذي يتضمن إمكانية تطبيق آلية مراجعة ccPDP3. ستيفن أكمل المهمة. وسحب IDN-ccTLDs بسبب إجراءات الاختيار. وأيضًا، [يتعذر تمييزه] عملية المراجعة وإعادة النظر المستقلة لـ ICANN. يكمل فريق العمل الكامل أيضًا التشابه المربك الذي تم إجراؤه في مايو/أيار 2023. بالإضافة إلى ذلك، أكملت مجموعة العمل بأكملها اختبارات الإجهاذ التي تم إجراؤها في يونيو/حزيران 2023. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

لذلك هناك عدد من القضايا التي تحتاج إلى معالجة. الشريحة التالية. وبالتالي، اعتبارًا من أغسطس/آب 2020، في تقرير الإصدار، هناك العديد من الأسئلة المتعلقة بالسياسة الموصى بها لاختيار سلسلة IDN-ccTLD. ويتم تحديد ذلك من قبل فرق ما قبل المراجعة ويتضمن إدارة متغيرة. هذا أيضًا ما يطلبه مجلس إدارة ICANN. كما بدأنا بالتنسيق مع مجموعة عمل GNSO-EPDP. ونحتاج إلى تحديد حدث قد يتسبب في إيقاف IDN-ccTLD من خلال السياسة التي تم وضعها من خلال عملية وضع سياسات ccNSO لسحب ccTLD. وبالتالي، بناءً على طلب مجلس ccNSO، نقوم بتطوير رأي حول إمكانية تطبيق سياسة ccNSO وآلية المراجعة وحول ما إذا كان ينبغي إتاحة عملية المراجعة المستقلة وعملية إعادة النظر الخاصة بـ ICANN. حسنًا، الشريحة التالية.

أود أن أعطي الكلمة لبارت لمواصلة النقاش حول مقترحات السياسة. سأحيل الكلمة إلى بارت. شكرًا لك.

شكرًا لك، كيني. هذا هو ترتيب مواضيع المقترحات التي أود مناقشتها معكم. ستكون اختبارات الإجهاذ جديدة إذا وصلتم في الوقت المناسب. وهذا يعني، إذا - ربما استنتجت ذلك مما قاله كيني بالفعل، أن مجموعة العمل قد أكملت بالفعل عملها على المواضيع. وبالتالي فهذه نظرة عامة على

بارت بوسوينكل:

ما يمكن أن نتوقعه من التقرير الأولي وما سيتم تقديمه بعد ذلك. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

الشريحة التالية. لذلك لنبدأ بنظرة عامة. خلال هذا العرض التقديمي، سوف أشير إلى هذه النظرة العامة وأستخدمها. وهي توضح الخطوات المختلفة لهذه السياسة، من اختيار سلسلة IDN-ccTLD إلى التحقق من صحة السلسلة المحددة ومتغيراتها، ثم التفويض والنقل والإلغاء. أخيرًا، سحب اختيار سلسلة IDN-ccTLD والجزء الأخير هو آلية المراجعة. بعبارة أخرى، الجزء أ، الجزء ب، أي قلب إجراء الاختيار أو عملية الاختيار، الجزء ج، أي إلغاء نقل التفويض، يبني على السياسات القائمة. أخيرًا، يعتمد الجزء الأخير على السياسات الحديثة بشأن السحب وآليات المراجعة. هذه هي الطريقة التي نقوم بها، وخلال العرض التقديمي ستعود إلى هذه النظرة العامة حتى تعرف أين نحن في هذه العملية. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

لذا بدءًا من مبادئ أو معايير التصميم، كنتم ترونها كثيرًا. ضعوها في الاعتبار. الغرض من معايير التصميم هذه هو في الواقع تحديد معلومات السياسة نفسها. لذا بدأنًا، بدأ الفريق بمعايير التصميم هذه التي تعود إلى عام 2007. هذه هي إلى حد ما نفس مبادئ التصميم مثل عملية التتبع السريع في ذلك الوقت. ولم تكن هناك حاجة لتحديثها. لذلك فهي مستقرة ومتينة للغاية في هذا الصدد. وهي في أصل وضع السياسات. أخيرًا، يجب أن تفي السياسة أيضًا بمعايير التصميم هذه. خلاف ذلك، فإن فريق العمل لم يقم بعمله بشكل صحيح. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

إذن ها هي مبادئ التصميم. سنناقش الآن معايير اختيار المتغيرات وما إلى ذلك. لذا الجزء الأول من السياسة، وهو شيء يحدث في المنطقة من قبل الأطراف في الإقليم. لذلك نحن نتحدث عن المعايير العامة، والدعم من الأطراف المهتمة المهمة، وكذلك المعايير المتعلقة بإدارة المتغيرات، والمتغيرات والتشابه، والمعايير الفنية. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

الشريحة التالية. وبالتالي، فإن المعايير الأساسية لسلسلة IDN-ccTLD هي أنه يجب أن يكون تمثيلًا ذا مغزى لاسم المنطقة بلغة معينة والنصوص المرتبطة بها. كان الهدف دائمًا علاقة بين اسم سلسلة IDN-ccTLD وممثل للأقاليم كما هو مدرج في معيار ISO 3116. إذا أخذنا في الاعتبار ccTLDs كما نعرفها، أي رموز الدول، فإن التعريف هو أنه ارتباط مرئي بين اسم منطقة باللغة الإنجليزية أو الفرنسية، وأحيانًا بلغات أخرى، وعناصر الرمز المقابلة وعناصر الرمز هي الحرفان الاثنان كما نعرفهما. لذلك فهو عبارة عن ارتباط مرئي وقد تم استخدام مبدأ

القيادة هذا وأدى إلى تمثيل كبير لاسم منطقة ما بلغة معينة. بعبارة أخرى، تُعرف اللغة المحددة أيضًا باسم اللغة الرسمية ويشير النص المقابل إلى النص الذي يتم التعبير عن اللغة به. وبالتالي فإن هذا يحد أيضًا من عدد النصوص. وسبب تحديد عدد اللغات، أعتقد أن [عبد المنعم] قدم أمس عرضًا يمكنك رؤيته فيه. إذا بدأنا الحديث عن IDN، فمن الصعب جدًا تحديد عدد اللغات. وفقًا للمعيار، يمكننا الوصول إلى 7000 لغة يتم التحدث بها في العالم أو تم استخدامها في العالم. لذلك كان هناك بالفعل معيار ضروري للحد من عدد اللغات. لا يمكنك وضع اللغات فقط. لذلك يجب أن نتحدث عن اللغات على هذا النحو. لذلك، فإن اللغة المحددة في المعايير الأخرى، أو في المعايير، تسمى أحيانًا اللغة الرسمية، لكن بعض البلدان لديها لغة رسمية والبعض الآخر لا. هكذا توصلنا إلى فكرة لغة معينة. لذلك يجب الحفاظ على مبدأ الارتباط. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

من بين معايير الاختيار الأخرى، يجب أن تتوافق IDN TLDs بشكل عام مع سلسلة معايير أسماء النطاقات المدوّلة في التطبيقات IDNA وقواعد إنشاء العلامات LGR لمنطقة الجذر، كما هو موضح أدناه. سلسلة IDN ccTLD واحدة فقط لكل لغة معينة. مرة أخرى، يتوافق هذا مع المبدأ الأساسي لنطاقات ccTLD واحدة لكل دولة أو نسخة واحدة لكل دولة. إنه أيضًا المعيار أو المبدأ، أيًا كان ما تريد تسميته، لعملية التتبع السريع. ويجب أن تكون السلسلة المحددة غير متنازع عليها في الإقليم. سواء كان ذلك شخصًا خارجيًا أم لا، وهذا انعكاس لمبدأ السيادة. تم تحديد السلسلة في الدولة. فقط الأطراف المهتمة بشكل كبير في البلد هي التي تحدد السلسلة. الحكومة هي من بين الأطراف الأكثر اهتمامًا. كما ترى، فإن تعريف الأطراف المهتمة مشتق من طلب تقديم التعقيبات RFC 1591 ويتم تفسيره بواسطة إطار عمل التفسير FOI. الشريحة التالية من فضلك.

ننتقل الآن إلى المتغيرات. هذه مجموعة أخرى من المعايير ذات الصلة للسكان المحليين عند اختيار سلسلة IDN ccTLD. بسبب طبيعة بعض النصوص، ستكون هناك متغيرات. أعتقد أنه في لاهاي، كان لدينا جلسة متعمقة حول المتغيرات. يتعلق الأمر حقًا بإظهار ومشاركة كيف نظرت مجموعة العمل إلى القضية في مداولاتها النهائية والإجماع النهائي. لذا فإن نقطة البداية هي: إذا نظرنا إلى المتغيرات، يمكن للكلمة، اعتمادًا على النص، أن تحتوي على الكثير من المتغيرات أو عدد كبير من المتغيرات. طوال فترة الإصدار، لذلك خلال عمل مجموعة العمل، نستخدم كلمة باكستان في اللغة العربية. لإعطائك فكرة عن حجم المشكلة، يوجد في باكستان

باللغة العربية ما يزيد قليلاً عن 1200 متغير. لذا يمكنك أن ترى ما حدث، على سبيل المثال، إذا اختارت باكستان خيار باكستان باللغة العربية، فجأة أصبح هناك 1200 متغير متاح. من بين هذه المتغيرات البالغ عددها 1200، بعضها مفيد جداً ويجب معالجتها لتجنب ارتباك المستخدم. هذا هو أحد أسباب بدء كل هذا النقاش في الماضي حول المتغيرات وإدارة المتغيرات، وكيفية التعامل مع ذلك.

لذا فإن نقطة البداية هي أنه من الواضح أن هناك حاجة مشروعة لمتغيرات IDN-ccTLDs أو IDN-TLDs بشكل عام لتجنب ارتباك المستخدم. كان هذا هو الأساس، أحد الأجزاء الأساسية في IDN-EPDP، وبالتالي من GNSO. إنه جزء من المعادلة. الجانب الآخر من المعادلة هو استقرار وأمن DNS. مرة أخرى، كان هذا أحد المبادئ التوجيهية. يمكنك أن تتخيل باكستان أو باكستان باللغة العربية مع 1200 متغير، غير مسموح بها جميعاً، بالمناسبة، ولكن مجرد تجربة فكرية. إذا كان لديك فقط pakistan. باللغة العربية مع 1200 متغير، فستحصل على متغيرات أخرى، ومجرد استخدام اللغة العربية مثل، مرة أخرى، كمثال. أعتقد أنه كان هناك مثال آخر، مثال أبو ظبي. يوجد في أبو ظبي 60 متغيراً مختلفاً. لذلك فجأة، إذا سمحت لهم جميعاً، فسيكون لذلك تأثير كبير على DNS وعلى نظام خادم الجذر، إذا سمحت باستخدام كل هذه المتغيرات. لذلك كانت هناك حاجة إلى تحقيق التوازن بين هاتين المصلحتين أو هذين المفهومين ضد بعضهما البعض. وبالتالي، فإن المسؤولية العامة عن أمن واستقرار DNS، وكذلك الاستخدام المشروع للمتغيرات. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

لذلك لنبدأ بتحديد ما هو المتغير. مرة أخرى، كل هذا ينبع من قواعد إنشاء تسميات منطقة الجذر واللوحات المحيطة بها، والآلية التي طورتها مجتمعات البرمجة النصية وما إلى ذلك. لن أخوض في التفاصيل. يمكنكم رؤية هذا. هذا التعريف مشابه لذلك الذي تستخدمه GNSO في EPDP. إذن، هناك اتساق، وكان ذلك أحد طلبات مجلس الإدارة في هذا الصدد. لذلك هناك متغيرات محظورة ومتغيرات قابلة للتخصيص. بالعودة إلى مثال باكستان، أعتقد أنه من بين أكثر من 1200 متغير، تم حظر 1200. لذلك، لا يوجد سوى ستة فقط يمكن تخصيصها. هذا بالفعل يوفر المساحة بشكل كبير، ولكنه يتجنب أيضاً، على سبيل المثال، ما كان وسيلة لتجنب ارتباك المستخدم. أحد المتغيرات المحظورة، على سبيل المثال، لا يمكن استخدامه مطلقاً في TLD أو كسلسلة أو في سلسلة.

لذلك، يجب معالجة جميع سلاسل IDN-ccTLD المحددة باستخدام منطقة جذر LGR. لا يمكن أن تحتوي على أحرف محظورة، فقط أحرف قابلة للتخصيص. لذلك يمكنك قراءتها بنفسك. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية من فضلك؟

كيني هوانغ:

كلمة أخرى عن منطقة الجذر RGL. لقد ناقشنا هذا منذ حوالي عام، لذلك لن أخوض في مزيد من التفاصيل. الشريحة التالية من فضلك. لقد رأيت كيف يتم اشتقاق المتغيرات وماذا تعني. ومع ذلك، هناك مطلب إضافي، وهو استثناء، كما أقول، للسياسة العامة لنطاقات ccTLD، ولكن ليس مجرد سياسة عامة. بمجرد تحديد متغير أو حسابه من خلال، نظرًا لاختيار IDN-ccTLD، وهناك طلب للتفويض، يجب دائمًا تفويضه إلى نفس الكيان لتجنب أية مشكلة مرة أخرى. هذا مطلب واضح، مرة أخرى في سياق استقرار DNS. لأنه بحكم التعريف، وهذا تعريف سياسي أكثر من أي شيء آخر، ولكن بحكم التعريف، تعتبر متغيرات السلسلة المحددة هي نفسها السلسلة المحددة نفسها. لذلك لا يمكن تفويضها إلى كيانات مختلفة. لا يمكن تفويض نفس السلسلة مرتين. إنها إحدى القواعد القياسية، على ما أعتقد. هذا هو السبب في أن إدارة المتغيرات في هذا المستوى، جميع المتغيرات القابلة للتخصيص، ستكون أكثر محدودية، وستكون مجموعة المتغيرات القابلة للتخصيص أكثر محدودية. ولكن أي شيء يتم تفويضه كمتغيرات يجب تفويضه إلى نفس مدير ccTLD. وأيضًا تم نقلها وإلغائها وسحبها كما ستري طوال العرض.

وثانيًا، بالعودة إلى الرياضيات، كما ترون في النقاط النهائية، 206، قابل للتخصيص، لتقليل عدد المتغيرات والتفويضات القابلة للتخصيص، ولتجنب الألعاب المحتملة وما إلى ذلك، قررت مجموعة العمل أن التمثيلات ذات المعنى فقط للإقليم، واسم الإقليم باللغة المحددة، حتى لو كانت متغيرة، هي المؤهلة للتفويض. لذلك يجب أن يكون المتغير نفسه تمثيلًا ذا مغزى. لذلك، إذا لم يكن تمثيلًا ذا معنى، فهو ليس مؤهلًا ولا صالحًا ولا يمكن تفويضه. لذلك، هنا مرة أخرى، معيار إضافي، يهدف إلى الحد من نطاق المتغيرات المحتملة القابلة للتفويض. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

هل هناك أية أسئلة اليوم؟ وإذا كنت ترغب في المشاركة، فانقل إلى Mentimeter و Menti.com، كما ترى في الأعلى، وستكون هناك المزيد من الأسئلة. يرجى تسجيل الدخول إلى Mentimeter، أو menti.com، واستخدام الرمز 33667340. إذا كانت لديك أية أسئلة

حول هذه المعايير الأساسية للاختيار، يمكنك استخدام هذا، أو بالطبع، يمكنك الكتابة في الدردشة، أو رفع يدك في Zoom. حسنًا، تفضل، من فضلك.

[جون:]

نعم، شكرًا. اسمي [جون] وأعمل في سجل ID في إندونيسيا. لذا فمن المثير للاهتمام أن تقول إن هذا تمثيل ذو مغزى للمنطقة، واسم IDN واحد لكل ccTLD. لذلك أنت تعلم أن إندونيسيا بلد جزيرة. لدينا 718 لغة محلية. لذلك فإن كل واحدة منهم هي في الواقع لغة مختلفة تمامًا. وأعتقد أنه ربما، نعم، لا يمكن أن تكون كل لغة محلية ذات مغزى أو ممثلة، أعني، لضمان بعض الحفظ. لكنني أعتقد أن ما لا يقل عن 10 أو 15 لغة محلية، ما زلنا نستوعبها ضمن IDN. لذا أعتقد أنه يجب إعادة النظر في مبدأ IDN واحد لكل ccTLD. شكرًا لك.

بارت بوسوينكل:

إذا عدت إلى المعايير - كيم، لا أعرف ما إذا كان يمكنك العثور على هذه الشريحة. المعيار نفسه هو تمثيل ذو مغزى في لغة واحدة محددة، ولغة واحدة فقط. اللغة المعينة هي، لا أعرف ما إذا كانت 700 لغة معينة، لذلك هي اللغات الرسمية. بالعودة إلى ما قلته سابقًا، هناك حوالي 7000 لغة حية في العالم، اعتمادًا على المعيار الذي تستخدمه. لذلك هذا هو الأمر الأول. لذلك يجب أن تكون لغة معينة أو لغة رسمية لإندونيسيا. هذه هي الخطوة الأولى. والثاني، إذا كان الأمر كذلك، هو ccTLD واحد فقط لكل لغة. المرحلة الثانية تتمثل في التعبير عن اللغة في كتابة، أود أن أقول، غير لاتينية. فلنأخذ مثالًا على ذلك. من الواضح أن اللغة الهولندية هي لغة البلد الذي أتيت منه. ولكن يتم التعبير عنها بأحرف لاتينية أو في ASCII. وعلى الرغم من أن اللغة الهولندية هي اللغة الرسمية والوطنية، وبالتالي فهي لغة معينة، بحيث يمكنك الذهاب إلى المحكمة والتحدث باللغة الهولندية وكل شيء آخر، فإن هولندا غير مؤهلة لأن اللغة المعينة لا يتم التعبير عنها بنص IDN. لذلك لا تحتوي الأحرف اللاتينية أو ASCII على أحرف IDN. أمل أن يكون هذا الأمر واضحًا. وقد يكون هذا هو الحال بالنسبة لبعض IDNs التي تشير إليها، أو لنقل، اللغات التي تشير إليها. سيتم التعبير عن بعضها باللغة العربية أو بخط آخر. ولكن سيتم التعبير عن بعضها، وبالتالي كتابتها، بأحرف لاتينية. وهنا يكمن الحد. إذا كانت مكتوبة بأحرف لاتينية، فإن هذه السياسة لا تنطبق. وهي غير صالحة بموجب هذه السياسة لأنها ليست IDN.

[جون]:

نعم هذا صحيح. في حالة وجود لغة معينة، دعنا نقول أن لغة البهاسا الإندونيسية هي لغتنا المحددة. لغة البهاسا الإندونيسية هي في الواقع لغة لاتينية. لكن أعتقد، كما نفهم، أن هناك لغة محلية مهمة. دعنا نقول، كما قلت في عرضك التقديمي، فإن المعنى، دعنا نقول، يأخذ مثال بالي. لنفترض أن بالي أيضًا لغة ونص محلي. لذا فهي لغة مشابهة للغة السنسكريتية، نعم. لذلك نحن نعمل بجد لوضع نظام الكود الموحد Unicode والتوحيد القياسي. أعتقد أنني أود أن يكون لي رأي في هذا الأمر. شكرًا لك.

بارت بوسوينكل:

شكرًا لك. هل يمكنني أن أطرح عليك سؤالاً؟ هل اللغة البالية لغة رسمية في إندونيسيا؟

[جون]:

الرسمية من حيث اللغة المحلية؟

بارت بوسوينكل:

نعم، لكن رسمية بالنسبة لإندونيسيا؟

[جون]:

لا، بالتأكيد. لدينا لغة بهاسا واحدة فقط.

بارت بوسوينكل:

وأعتقد أن هذا هو الاختيار. إنه الاختيار المحلي. إذا كانت اللغة البالية هي لغة معينة بطريقة ما وبالتالي فهي بالتحديد، فهي مؤهلة. في النهاية، إنه اختيار محلي.

[جون]:

[حسنًا، لبعض الوقت.] شكرًا لك.

بارت بوسوينكل:

هل من الصحيح القول أنه إذا كان لبلد ما أربع لغات بأربعة نصوص غير لاتينية مختلفة، فيمكن أن يكون لها أربعة IDNs مختلفة؟ إذا افترضنا، فيما يتعلق بهذا السؤال، أن اللغات الأربع محددة، نعم، هذا ممكن. وأعتقد، أنيل ليس هنا، أن الهند ربما تكون أفضل مثال الآن، حتى في ظل مسار التتبع السريع والمعايير المستخدمة في مسار التتبع السريع. أعتقد أن الهند لديها حوالي 20 أو 21 IDNs. وبما أن هذه لغات محددة وليست لاتينية، فهناك 21 IDN مختلفة. شكرًا. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

هل ثمة شخص آخر يريد التعليق؟ آسف، تفضل.

جوي ليديكوت:

نعم، شكرًا لك بارت. مجرد سؤال، ليس لزيادة العبء على الموضوع، وربما تكون قد أجبت عليه بالفعل، ولكن في نيوزيلندا، على سبيل المثال، لدينا لغتان رسميتان، الإنجليزية واللغة الأصلية. يتم تمثيل اللغة الأصلية بواسطة نص لاتيني، والذي يتضمن الماكرونات بدلًا من أحرف العلة. لقد قدمنا بالفعل IDN للماكرونات نفسها، حيث بمعنى آخر، تم الاعتراف بها بالفعل في TLD وفي منطقتنا. هل تنطبق هذه السياسة على هذا الموقف؟ أو، حتى لو كان نصًا لاتينيًا، فإنه يحتوي على ماكرون غير موجود باللغة الإنجليزية؟

بارت بوسوينكل:

أعتقد أننا ندخل في التفاصيل الآن، ولكن أحد المعايير هو السلسلة نفسها، يجب أن تتضمن السلسلة المحددة IDN، أي حرف غير لاتيني. هذا هو الشيء الرئيسي، وهو معيار تقني تقريبًا. هل هناك أسئلة أخرى من الجمهور؟ نعم، تفضل، [بول].

[بول]:

شكرًا لك [بتعذر تمييز الصوت] من ملاوي. كان لدي سؤال مماثل. هل يعني هذا أنه سيتم تطبيق هذه السياسة الآن على أحرف ASCII المختلطة وغير ASCII؟

بارت بوسوينكل:

أعتقد أنه لا ينبغي اعتبار ASCII مجموعة فرعية من اللاتينية. ضمن النصوص اللاتينية والنصوص الأخرى، يمكن أن يكون هناك IDN، لذا أعتقد أن هذا المصطلح هو اللاتينية المزخرفة. طالما أنها تأتي من أحد طرفي النص، وبالتالي ASCII، نظرًا لأنها مجموعة فرعية، يتم تخفيف المناقشة. في السياسة نفسها، في النهاية، نحاول تجنب مصطلح ASCII والعودة إلى أحد معايير ISO المتعلقة به. ولكن إذا تم التعبير عن السلسلة المحددة بنفس النص وكانت تتضمن حرفًا لاتينيًا غير مزخرف أو مزخرف، ومن ثم IDN، فقد تكون مؤهلة، إذا جاز التعبير. لكن هذه حالة خاصة، لذا عليك توخي الحذر. كيم، لقد رأيت أنه كان هناك سؤال على الإنترنت.

كيمبرلي كارلسون:

هناك نوعان من التعليقات. في الواقع، يُنصح بالتحدث مباشرة في الميكروفون، إن أمكن. ثم التعليق من برنامج Zoom باللغة الإسبانية، نظرًا لخصائص اللغة نفسها، بعض الكلمات التي يمكن استخدامها على أنها IDN، أعتقد أنه يمكن استخدام القبول الشامل كمرجع لتحديد شكل محتمل للإدارة. شكرًا.

بارت بوسوينكل:

شكرًا لك. فيما يتعلق بالقبول الشامل كشكل من أشكال الإدارة، سوف نستشير مجموعة العمل ونطرح السؤال عليهم. لم يتعاملوا مع القضية من تلك الزاوية. وبالتالي، للوهلة الأولى، لا يرتبط القبول الشامل بشكل مباشر بهذه المعايير، ولكنه مشتق منها. بمجرد تحديده، كنت أأمل أن يعمل. القبول الشامل يتعلق بعمل IDN. إذا كنت لا أرى أيد مرفوعة أخرى، فهذه هي المعايير الأساسية التي ناقشناها للتو. وسنذكر البعض الآخر، لذا فإن المعايير الفنية والتشابه المربك.

وبالتالي فهذه هي المعايير الفنية. مرة أخرى، لقد رأيت ذلك. LGR منطقة الجذر و RFC وطلبات RFC المختلفة. أيضًا، يجب أن يحتوي النطاق أو السلسلة المحددة على حرف IDN واحد على الأقل. الشريحة التالية من فضلك. هذا هو الاستطلاع الأول الخاص بكم. لقد رأيت المتطلبات الفنية حولها - فهي تضاف إلى المتطلبات المعتادة لـ ccTLDs أو TLDs بشكل عام، المعايير الفنية. يمكنكم الذهاب إلى Mentimeter. وهذا السؤال هو: هل تؤيد المتطلبات الفنية الإضافية؟

هذا استكشاف لرأي المتواجدين بالقاعة، لا شيء غير ذلك. لكن يرجى التحقق. اتركه مفتوحاً لبضع ثوان. حسناً. بضع ثوان أخرى. لا يزال قادمًا. حسناً، توقفنا. شكرًا لك، كيم. أعتقد أن ما استبعدته، على الأقل كيني، هو أننا نحتاج أيضًا إلى شرح المعايير الأخرى في وثيقة السياسة. لكن على الأقل ليس هناك اعتراض على ذلك. لذا فهذه علامة جيدة. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاء.

نحن الآن ندخل منطقة تم الانتهاء منها للتو من قبل مجموعة العمل. هذا بشأن التشابه المربك. وإذا حددت سلسلة IDN، فعليك التفكير في سؤال ومعايير التشابه المربك. إذن، هناك جزءان لهذا، كما رأينا وكما سنرى. أولاً، المعايير، وهي جزء من عملية الاختيار نفسها. ثانيًا، هناك عملية كاملة من الإجراءات المتعلقة بالتحقق من الصحة والتحقق من صحة التشابه المربك. تحقق مما إذا كانت سلسلة الأحرف المحددة وتباينها متشابهين بشكل مربك مع الآخرين. لذلك لنبدأ بهدف التشابه المربك. لماذا تم تقديمه؟ وهذا هو الهدف، وكان هذا هو الهدف دائمًا، مرة أخرى، منذ التتبع السريع نفسه، هذا هو الخطر على استقرار DNS وأمنه بسبب ارتباك المستخدم. من خلال استغلال أوجه التشابه المرئية المحتملة بين أسماء النطاقات، نتحدث بالفعل عن انتهاك DNS في بعض الحالات. هذه في الواقع طريقة أخرى للتعامل مع انتهاك DNS. هذه انتهاك DNS حقيقية. والآن يمكنكم رؤية الأمثلة. الأمثلة، BE بالحروف اللاتينية مقابل، لا أعرف كيف أنطقها، BE بالحروف السيريلية.

مرة أخرى، لا يعد خطر حدوث ارتباك مرئي مشكلة تقنية لنظام اسم النطاق. ولكن يمكن أن يكون لها تأثير سلبي على DNS. إنها مسألة سياسة. لهذا يجب حل السؤال على المستوى السياسي. لا يمكن حلها تقنيًا، ولكن يمكن أن يكون لها تأثير تقني. هذا هو سبب الحاجة إليها. وهناك سبب آخر، دعنا نقول، من المهم جدًا أن نضعه في الاعتبار عندما نتحدث عن التشابه المربك.

هناك، وهذا ما تم تحديده أو استخدامه وتقديمه بواسطة SSAC، مع الأخذ في الاعتبار التشابه المربك، ولكن أيضًا في مناطق أخرى، في الواقع طريقتان يمكن أن تسبب المخاطر. واحد منهم هو الاتصال السيء. والثاني ليس اتصالًا. وهناك فرق كبير حقًا. على سبيل المثال، إذا كتبت شيئًا ما في متصفحك وحصلت على صفحة فارغة لأنها غير موجودة، فلا يوجد اتصال. ونعم، إنه مصدر إزعاج. لكن لا يوجد ضرر. لا يوجد خطر. تصل إلى الصفحة. إنه مثل خطأ مطبعي.

ويمكن أن تؤدي بعض أوجه التشابه المربك إلى عدم وجود اتصال. لكن هل هذا شيء سيء؟ نعم، إنه مصدر إزعاج. لكنه ليست ضارًا.

من ناحية أخرى، يعني الاتصال السيئ أنك ينتهي بك الأمر في صفحة ويب أو في مكان لا تريد الذهاب إليه أو لم تكن على علم به. لذلك فهو يسمح، أولاً وقبل كل شيء، بالاستغلال. وبالتالي، من خلال ضرر ارتباطك المستخدم. ولكن يمكن أن يكون أيضًا سببًا لأشياء أخرى. أنت تشارك معلومات لم ترغب في مشاركتها، وما إلى ذلك. لذلك فإن مسألة عدم الاتصال هي التي تنشأ. يرتبط عدم الاتصال بالضرر. لأنك قرأت شيئًا ما وكان قابلاً للتنفيذ أو لأنك تشارك معلومات لم تقصد مشاركتها.

لذا ركز فريق العمل على مشكلة الاتصال السيء، وليس مشكلة عدم الاتصال. حسب رأيهم، فإن عدم وجود اتصال ما هو إلا مصدر إزعاج. لذا فهو نوع من الخطأ المطبعي. هذه هي الطريقة التي سيتم بها تحديد المعايير وما إلى ذلك، حيث هذا شيء يجب مراعاته عند النظر في المعايير والعمليات للتحقق من التشابه المربك. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

لذلك فهو معيار التحقق من التشابه البصري. متى تعتبر إحدى القنوات متشابهة بصريًا مع أخرى؟ يمكنك قراءتها. لا أريد أن أقرأها بصوت عالٍ. ربما القليل من التاريخ. لقد تطور هذا الإجراء بمرور الوقت ويستخدم الآن في إطار إجراء التتبع السريع. هذا هو نتيجة المراجعة الثانية لإجراء التتبع السريع. لذلك فهو معيار موجود أثبت فعاليته بشكل معقول. ولذلك فهو إجراء التتبع السريع. إذن هذا هو المعيار. لذا فهي مسألة معرفة متى نعتبر أن الشيء متشابه بصريًا؟ لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

تخيل الآن أنك حددت سلسلة ويجب مقارنتها بشيء ما. هذا هو السبب في أن كلا الجانبين يسمى أساس المقارنة. من الضروري أيضًا مراعاة عدد المتغيرات لسلسلة الأحرف. استخدم باكستان مرة أخرى. 1200 متغير. إنها إذن مسألة مطالبة شخص ما بالتحقق، باستخدام 1200 متغير أو 1200 سلسلة من الأحرف، إذا كان هناك شيء مشابه بشكل مربك. ولمعلوماتكم، يجب أن يتم ذلك يدويًا. لذلك كان من الضروري تحديد النطاق وأساس المقارنة. تظهر نتيجة هذه المناقشة على الشريحة.

لذلك توجد قاعدة أساسية، قاعدة أساسية، تتوافق مع النقطتين الأوليين. ثم توصل فريق العمل إلى نتيجة مفادها أنه قد يكون محدودًا للغاية في ظروف معينة. يمكن للجنة تقييم التشابه، أي اللجنة

التي تقوم بإجراء التقييم الأول، بعد ذلك أن تقرر إضافة متغيرات إضافية إلى المعادلة. ليتم تضمينها في مجموعة المقارنة. وبالتالي يمكن حظر هذه المتغيرات، ولكن أيضًا المتغيرات القابلة للتخصيص من نطاقات gTLD ونطاقات ccTLD التي تم تفويضها بالفعل. مرة أخرى، يجب عليهم تحديد ذلك وتبرير اختيارهم. إنه أيضًا خيارهم لعدم تضمينه. لذلك فإن هذا الاختيار يتسم بالشفافية. إذن هذا هو النقاش حول أساس المقارنة. كما سترون في التقرير الأولي. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

مرة أخرى، أي أسئلة حول التشابه المربك؟ أو ارفع يدك. أو اكتب في المحادثة. أعطيكم بضع ثوان فقط. لا أرى أية تعليقات. لا أحد؟ حسنًا. فلننتقل إلى الشريحة التالية. وكما قد تتوقعون، رأي المتواجدين في القاعة. هل تؤيد معايير التشابه المربك؟ شكرًا لكم. شكرًا مرة أخرى. أعتقد أن الاتجاه واضح للغاية. مرة أخرى، مثل رأي المتواجدين بالقاعة. يحتوي التقرير الحالي بالفعل على الكثير من المعلومات حول هذه المناقشة. لذلك سيكون لديكم متسع من الوقت عندما نقرأها. وليس هناك اعتراض. لذلك هذا شيء جيد. اسمحوا لي أن انتقل إلى الشريحة التالية من فضلكم.

لذا عد إلى الكل. شرعنا في اختيار IDN. وخاصة ما هي المعايير التي تنطبق. تستطيع أن ترى الدعم. إدارة المتغير. ومعايير التشابه. لقد تحدثنا عن ذلك. نحن الآن ندخل المرحلة الثانية. وهو، في رأيي، إلى جانب ICANN. وبالتالي، بمجرد اختيار الأطراف في الإقليم للسلسلة، يجب تقديمها. ثم تبدأ عملية التحقق من الصحة. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً. لذا فإن التحقق من صحة IDN. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

حتى التحقق من صحة. أود أن أقول أن هناك نوعين من الإجراءات. الأول هو التحقق الإداري الذي أجرته منظمة ICANN، والذي يفحص المستندات بالفعل. تحقق مما إذا كانت جميع المستندات متوفرة. لذلك فهي عبارة عن قائمة تحقق تقريبًا للتحقق من الصحة. وهذا قبل أن تبدأ المرحلة الثانية من هذا التحقق. هذا هو التحقق من صحة السلسلة المطلوبة من قبل المجموعات المستقلة. الأول، التحقق الفني والثاني، التحقق من صحة التشابه المربك. هنا مرة أخرى، يعتمد هذا النهج على تجربة إجراء التتبع السريع. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

إجراء التحقق الفني. مرة أخرى، هذه لجان خارجية مستقلة. التفاصيل. من المهم التأكيد على هذا. من الناحية الفنية ومن حيث التحقق من صحة RGLS لمنطقة الجذر. تعتبر مسألة تنفيذ. لذلك

يجب أن يكون هناك بعض الفسحة. ولإيجاد الحل الأمثل لإنجاحه. لذلك يقترح فريق العمل معيارًا أساسيًا ويحدد المعايير الأساسية لإجراءات التحقق الفنية. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

تعتمد عملية التحقق من التشابه المربك على الإجراءات الحالية في إطار عملية التتبع السريع. الخطوة الأولى هي إجراء تقييم التشابه من قبل لجنة تقييم التشابه. هذه مجموعة من الخبراء المستقلين، يمكن مقارنتها بمجموعة الخبراء حول استقرار DNS بموجب إجراء التتبع السريع. تم وضع مطلب آخر: يجب أن تتضمن اللجنة - من المفترض أنها ستكون لجنة متعددة الأشخاص - عضوًا واحدًا على الأقل يعرف السيناريو. هذا ليس شرط مسار التتبع السريع. لا يسمح إجراء التتبع السريع بالمتغيرات. ومع ذلك، بمجرد أن تبدأ الحديث عن المتغيرات، نأمل أن يكون ذلك واضحًا في العرض التقديمي، فقد ترغب في وجود شخص لديه معرفة وثيقة بالنص نفسه على اللجنة. لذلك هناك اقتراح، ليس أكثر من اقتراح، لتضمين شخص نشط في إحدى مجموعات أخبار البرمجة النصية أو مجموعات أخبار البرمجة النصية. لذلك فهو عمل على منطقة جذر LGR نفسها. هذه هي الخطوة الأولى.

الخطوة الثانية هي إجراء فحص أوجه التشابه. هذه لجنة مستقلة تُعرف باسم "ممتد" أو هيئة العملية الموسعة لمراجعة تشابه السلاسل EPSRP. وبالتالي، تم تضمين إجراء التتبع السريع في ذلك الوقت لاستخدام طريقة مختلفة للتقييم أو الفحص. واستندت هذه الطريقة بشكل أكبر على خصائص إدراك الشخصية والقراءة. لذلك فهو يركز بشدة على العلوم المعرفية وما إلى ذلك. لذا فهي لجنة مراجعة أوجه التشابه. مرة أخرى، يتعلق الأمر باستخدام، بمعنى آخر، استخدام عدسة أخرى عند النظر إلى الأوتار ومقارنة الأوتار. والتشابه، فإن الخطوة الأولى هي حقًا، كما يمكنني القول، نظرة عامة وإجراء مراجعة التشابه سيكون لهما رؤية أكثر تركيزًا باستخدام طريقة مختلفة. هذه هي الطريقة التي يبنون بها بعضهم البعض. سبب تسميته بإجراء مراجعة هو أنه يفحص بوضوح نتائج اللجنة السابقة. هذا الجانب مهم أيضًا للمستقبل.

أخيرًا، تم تطوير الخطوة الأخيرة بموجب إجراء التتبع السريع. لنفترض أن السلسلة تعتبر متشابهة، وتشبه بشكل مربك سلسلة أو تسميات أخرى. هناك طرق وإجراءات ممكنة لتقليل المخاطر التي تكون أقل تدخلًا، كما أقول، للأطراف التي اختارت السلسلة من إلغائها أو جعلها غير صالحة. إذا كانوا على استعداد لاتخاذ هذه التدابير والتأكد من أنها مناسبة وسيتم الحفاظ عليها، فقد يكون ذلك حلًا. مرة أخرى، أثبت هذا الإجراء قيمته في ظل إجراء التتبع السريع. لذلك يتم تضمينه. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

إذن ما هي نتيجة عمليات التحقق والتحقق الفني والتحقق من التشابه المربك؟ نتيجة لعمليات التحقق هذه، إذا كانت السلسلة، سواء كانت السلسلة الفنية أو سلسلة التشابه المربكة، لا تفي بالمتطلبات، فإنها تعتبر غير صالحة أو غير صالحة وغير مؤهلة. هكذا انتهت الأمور. أحد الأشياء، وأنا أرى بعض الأشخاص ربما لديهم بعض الخبرة في مساحة GNSO، وهذا أحد الاختلافات بين هذه السياسة والسياسة التي نقترحها والمقترحات في جهد EPDP الخاص بـ GNSO. كما رأيت في معايير التصميم، فإن هذه العملية مستمرة. لذلك، كما هو الحال مع مسار التتبع السريع، لا توجد فترة زمنية أو موعد نهائي لإرسال أي شيء. إذا كنت ترغب في طلب سلسلة محددة والعمل عليها، يمكنك القيام بذلك الآن، في غضون خمس سنوات أو في غضون ثلاث سنوات، كما يحلو لك. وهذا هو السبب. لذلك حتى لو كانت غير صالحة، يمكنك الرجوع وتعديلها وإرسالها مرة أخرى. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

أسئلة حول عملية التحقق؟ لذلك كانت بالفعل الخطوة الثانية. ارفع يدك. لا أرى أي شيء في الدردشة. أي شيء عن بعد؟ لا يد مرفوعة ولا أسئلة. حسنًا، شكرًا. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية؟

مرة أخرى، هذه عملية تحقق من الصحة. هل تؤيد؟ لا تدعم، لا تعرف؟ شكرًا لكم. مرة أخرى، النتيجة هي نفسها. ننتقل الآن إلى الجزء الثالث، والذي يهدف إلى توضيح كيفية بناء السياسة المقترحة على السياسات الحالية والقابلة للتطبيق. وبالتالي فهي تفويض ونقل وإلغاء سلاسل التعريف ونطاقات CCTLD المختارة.

كما ترون، فإن أحد المعايير هو أن ASCII ccTLDs و IDN ccTLDs كلها ccTLDs. ونتيجة لذلك، يجب تفويض IDN ccTLDs و ASCII ccTLDs ونقلها وإلغائها بنفس الطريقة. لذا نعم، يجب أن تنطبق نفس السياسة عليهم. لذا ولتجنب الالتباس تم ذكر هذه النقطة في هذه السياسة ولكن هذا ما سأوضحه. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

لذلك يمكنك قراءة السياسات المعمول بها. لن أسردها. هناك استثناء صغير، كما قلت عندما قدمت السياسة. هناك عدد قليل من الاستثناءات. أفضل مثال على ذلك هو أنه يجب دائمًا تفويض المتغيرات إلى نفس مدير ccTLD. لذلك، في حالة النقل، يجب نقل جميع IDN ccTLDs وجميع متغيراتها إلى الطرف الآخر. لذلك لا توجد طريقة لتقسيم هذه المجموعة من المتغيرات من خلال عملية النقل. وينطبق الشيء نفسه عند إيقاف IDN ccTLD، وسحب سلسلة محددة، لأن المتغيرات

مشتقة من تلك السلسلة، ومن ثم يجب إيقاف جميع IDN ccTLDs، بما في ذلك المتغيرات والمتغيرات الخاصة بها. لذلك، نعم، الكل من أجل واحد. إذن، الشريحة التالية من فضلك.

إذن، هل لديك أسئلة حول تطبيق السياسة؟ هل من أيد مرفوعة؟ ثم ننتقل إلى الشريحة التالية. كما يمكنك التخمين، سيكون هناك استطلاع. يمنعكم من النوم. هل تؤيد الاقتراح المتعلق بقابلية تطبيق سياسات ccTLD؟ لا أرى أي دعم. انتظر بضع دقائق. لذا، لا أعرف، بدافع الفضول فقط، لأنني أعتقد أن هذه نقطة تعلم لمجموعة العمل. إذا كان هناك شخص لا يدعم التطبيق العام لـ ccTLDs يمكنه أو يريد التحدث عن ذلك، فهل هو موجود في القاعة أم عبر الإنترنت؟ لذا إذا كنت لا توافق، لأننا نرى اثنين مختلفين، فهل أنت مستعد لمناقشته، والتحدث عنه؟ ارفع يدك أو اكتب في الدردشة. لا يمكنني معرفة ما إذا كان الشخص يكتب في المحادثة. لا؟ حسناً. ثم ننتقل. شكرًا لكم. لكن هذا شيء يجب مراعاته.

لذلك نصل إلى الخطوة الأخيرة، إلغاء الاختيار. ولذلك تم تفويض سلسلة. تم تفويض IDN ccTLD ومتغيراته. ماذا سيحدث بعد ذلك وكيف يتم تطبيق آلية المراجعة؟ إذن هذه هي الخطوة الأخيرة في العملية. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاء. الشريحة التالية. إلغاء تحديد IDN ccTLDs. مرة أخرى، هذا مبدأ عام. تنطبق سياسة السحب وتستمد أيضًا من قابلية تطبيق السياسات. وإذا نظرت إلى السياسة، على سبيل المثال سياسة السحب، فإن هذه السياسة مهمة بالحدث المحفز فيما يتعلق بسياسة السحب. إذن، متى وكيف يؤدي إلغاء الاختيار إلى تفعيل سياسة السحب أو عملية السحب في المستقبل؟ إذن، الشريحة التالية من فضلك.

حددت مجموعة العمل أحداثًا مختلفة يمكن أن تؤدي إلى إلغاء الاختيار وبالتالي السحب. أحدها، ذو الطبيعة العامة، هو حذف اسم المنطقة من معيار ISO 3166. وبالتالي، يتم حذف العنصر المتعلق بهذا البلد أو هذا الرمز فعليًا من القائمة. كان المثال الأخير، على ما أعتقد، وحتى أحدث الأمثلة هو .an، جزر الأنتيل الهولندية. تمت إزالته من معيار ISO 3166. بافتراض أن لديهم IDN ccTLD، فهذا يعني أنه سيتعين عليهم أيضًا السحب، كما كان ASCII ccTLD. لذلك هذا هو الأول.

بالنسبة للحدث الثاني المحدد، لم تعد السلسلة تمثيلًا ذا مغزى للاسم. لذلك يعد هذا تغييرًا مهمًا في اسم الإقليم. يحدث أحيانًا. بهذا المعنى، فإن قائمة ISO ديناميكية، رغم أنها بطيئة للغاية. اللغة

المستخدمة لتعيين المعرف وسلسلة ccTLD لم تعد لغة معينة. هذا يحدث. هناك آلية كاملة لمتابعة ذلك موصوفة في السياسة. لكن هذا يعتبر، مرة أخرى، بمثابة حدث مثير. والآخر هو أن النص الذي يتم التعبير عنه لم يعد نصًا. في بعض البلدان، على سبيل المثال، يتحول الأشخاص من النص اللاتيني إلى النص العربي. وبالتالي، تتغير اللغة المعينة أو قد تظل دون تغيير، لكن النص الذي يتم التعبير عنها فيه يتغير. لذلك يعتبر هذا أيضًا حدثًا محفّرًا. وآخرها، والذي لا يزال من الممكن حدوثه، هو أن سلسلة IDN لم تعد مدعومة من قبل الأطراف المهمة بأي طريقة ذات معنى. ضع في اعتبارك أن هذه أيضًا حكومة. لذا، حتى إذا لم يعد مجتمع أمناء السجلات أو مدراء ccTLD يدعمونها، فإن المحصلة النهائية هي أن الحكومة تدعمها. وإذا لم تعد الحكومة تدعم سلسلة ccTLD IDN المحددة، فقد يؤدي ذلك إلى إلغاء الاختيار أو الإزالة. وبالتالي فهذه هي الأحداث المحفزة التي حددتها مجموعة العمل. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

لقد فعلنا هذا من قبل، لكننا نريد أن نكون دقيقين. رأي المتواجدين بالقاعة. شكرًا لكم. ويغلق التصويت. ربما، مرة أخرى، السؤال، الشخص الذي لا يدعمه، مستعد للحديث عن هذا الموضوع؟ دعونا نرى. هل من أحد في الدردشة؟ لا؟ حسنًا، شكرًا. الشريحة التالية.

نحن الآن ندخل المرحلة النهائية، أي آلية المراجعة. وهذا يعتمد على السياسة التي طورها PDP3، الأحدث. طرح المجلس سؤالين على الفريق العامل. الأول يتعلق بالاستبعاد من IRP وإعادة النظر. السؤال الثاني هو ما إذا كان يجب تطبيق سياسة آلية المراجعة ويمكن أن تنطبق على قرارات معينة تم اتخاذها بموجب PDP4، بموجب الاقتراح.

وبالتالي، فيما يتعلق بالاستثناءات، ينصح فريق العمل ويقترح أن يتم استبعاد جميع المطالبات والنزاعات المتعلقة بعملية اختيار IDN ccTLD من مراجعة IRP لمنظمة ICANN، بما يتوافق مع وبعد استبعاد جميع المطالبات والنزاعات المتعلقة بـ ccTLD من IRP وإعادة النظر ICANN. بهذا المعنى، التكافؤ بين IDN ccTLDs وASCII ccTLDs. إذن هذه واحدة من الأساسيات.

تعتمد مقترحات PDP على نتائج مجموعة آلية المراجعة. وهذا يعني أن آلية مراجعة PDP المقترحة لا تنطبق إلا على قرار إلغاء الاختيار المحدد الذي ينتج عنه إجراء IFO، ومن ثم الإزالة، و IDN ccTLD أو متغيراته. مرة أخرى، بما يتفق مع سياسة آلية المراجعة. تم تحديد هذه القرارات.

أخيرًا، وهذه نقطة إضافية، تذكر أن التحقق من التشابه يشمل ثلاث مراحل. الأول هو لجنة التقييم، وهي نقطة البداية. والثاني يتعلق بلجنة المراجعة وعملية المراجعة. كما قلت، هو مراجعة السياسة أو نتائج فريق التقييم. لكن مجموعة العمل اعتبرت إجراء الفحص إجراء فحص مستقل وتلقائي. لذلك لا ينبغي تطبيق آلية المراجعة في هذه الحالة. والسبب في ذلك هو أنه مجال مقصور على فئة معينة مع الأخذ في الاعتبار ما يفعله هؤلاء الأشخاص، لذلك ليس من المنطقي العثور على هؤلاء الأشخاص وبناء واستخدام آلية المراجعة العامة. وبمرور الوقت، من خلال العملية المعجلة، اكتسبنا جميعًا خبرة في آلية المراجعة هذه. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

قابلية التطبيق، مرة أخرى، مفصلة بالفعل. فيما يلي التفاصيل التي يمكنك قراءتها في وقت فراغك. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً. لذا، مرة أخرى، رأي المتواجدين بالقاعة، ما لم تكن هناك أسئلة أولًا. هل هناك أي أسئلة حول آلية المراجعة هذه؟ لا. نحن على وشك الانتهاء. لا. يمكنكم إغلاق الاستطلاع. مرة أخرى، أشكركم على دعمكم. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

العودة إلى النظرة العامة. يتم تضمينه الآن في نوع من ملخص السياسة. لذلك أمل أن أكون قد أوضحت العناصر المختلفة لهذا الجدول، بدءًا من معايير التصميم ثم الانتقال إلى الاختيار. لذلك هذا ما يحدث وما يجب أن تفعله الأطراف المعنية في الإقليم. يجب أن يأخذوا هذه المعايير في الاعتبار. بعد ذلك، عملية التحقق من الصحة. مرة أخرى، هناك نوعان. الأول هو المصادقة الإدارية. الآخر هو المزيد من المصادقة من قبل مجموعات خارجية ومستقلة. أخيرًا، قابلية تطبيق السياسة. وبالتالي فهو تفويض ونقل وإلغاء IDN ccTLDs ومتغيراتها. وأخيرًا، آلية الإلغاء والسحب أو المراجعة النهائية. لذلك يتم تغطية هذه النقطة. أمل أن يمنحك هذا فهمًا أفضل للمقترحات. يمكننا الآن الانتقال إلى الشريحة التالية والاستطلاع الأخير، وهو استطلاع متعدد الاختيارات. لذا يمكنك تحديد الخمسة جميعًا. حسنًا. شكرًا. أغلق الاستطلاع من فضلك كيم. وهناك المزيد في اللغة واختبار الإجهاد من ناحية أخرى، في الأخيرين. الشريحة التالية من فضلك.

وهذا والآن، أنيل، تفضل.

أنيل جين:

شكرًا جزيلاً يا بارت. وأشكرك. كما رأينا، مرت مجموعة العمل بأكملها بالعملات المختلفة لتحديد المعايير، واختيار السلسلة، والنظر في الجوانب المختلفة التي تغطي إمكانية إلغاء اختيار أو حذف البرنامج النصي. اختبار الإجهاد هو طريقة مبتكرة للغاية لاختبار آثار صنع السياسات.

هنا، قد لا تتمكن مجموعة العمل من تصور العملية بأكملها أو جميع النتائج المحتملة للسياسة. سمح ذلك للمجتمع بفهم التأثير المحتمل للسياسة. لذلك كان الهدف من اختبار الإجهاد هو التحقق من المشكلات المحتملة في عملية التطوير حتى الآن. الخطوة التالية هي فهم كيف تلعب القيم المتطرفة في ظل السياسة الحالية وماذا سيحدث في ظل السياسة المقترحة. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

لذلك شرعنا في ثلاث خطوات. كانت الخطوة الأولى هي تطوير النص. هذا يعني أن مثالاً معيناً، على سبيل المثال المعايير، والطريقة التي حددناها، سيتم تطويرها في هذه النقطة. ثم قام أعضاء مجموعة العمل بوضع السيناريوهات الممكنة. وكان هناك الكثير من السيناريوهات التي قدمت نفسها. ثم تم اختبار كل سيناريو على السياسة. إذن، تأثير السياسة، كيف يتم تنفيذ السيناريو في السياسة وماذا ستكون نتيجة السيناريو ضمن السياسة؟

بمجرد أن نكون قادرين على فهم السيناريو الذي له تأثير على السياسة، ما هو مستوى هذا التأثير؟ تمت إزالة تقييم الأثر. هل تُترجم نتيجة الخطوة الثانية إلى نتيجة غير مقصودة أو إلى تأثير سلبي غير مقصود؟ وإذا وجدنا أن هناك بعض التأثير المعقول على السياسة، فإن مجموعة العمل بأكملها قد استعرضت السياسة وناقشت نتيجة السياسة، ثم أعادت تعديل السياسة كلما لزم الأمر. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

ولذلك تم إجراء ما مجموعه 33 اختبار إجهاد، مع التركيز على المجالات الأربعة، وهي معايير الأهلية واختبار الأهلية. بعد ذلك، العناصر الثلاثة المهمة هي معايير إلغاء التحديد ومعايير إدارة المتغير والتحقق من التشابه المربك أو التشابه في سلسلة الأحرف. لذلك تم تخصيص وقت طويل لهذه المسألة. والغرض الأساسي من اختبار الإجهاد هو ضمان عدم وجود سيناريو في المستقبل يمكن فيه التشكيك في تفويض سلسلة أو التأثير اللاحق للتفويض.

هذا ما فعلناه في اختبار الإجهاد. ونجد أن هذا مفيد جداً. كما اقترحنا أن تجري عملية IDN gTLD EPDP اختباراً مشابهاً لاختبار سياستها. هذا كل شيء من وجهة نظري. شكرًا لكم. إليك الكلمة الآن يا بارت.

كينى هوانغ:

شكرًا يا أنيل. وهذا يتعلق باختبار الإجهاد. دعنا ننقل إلى الشريحة التالية. أسئلة حول اختبار الإجهاد؟ حسنًا، لا توجد إجابة. الشريحة التالية. لننتهي من الصياغة والشريحة التالية من فضلك. هذه هي المشكلة برمتها التي تم تناولها في ccPTP4. هذه هي القائمة التي ذكرتها في المناقشة السابقة، بما في ذلك بعض الأسئلة حول السياسة الموصى بها لعام 2013 والمعالجة المتغيرة. وأيضًا بناءً على طلب مجلس إدارة ICANN بالتنسيق مع مجموعة عمل GNSO EPDP. كما تحدد الحدث المشغل الذي قد يؤدي إلى إزالة IDN-ccTLD من خلال السياسة. لذا أود الانتقال إلى الشريحة التالية.

منذ أن أكملت مجموعة العمل بالفعل جميع المناقشات والمهام. لذلك بدأنا الآن العمل على المشروع الأولي. من الناحية النظرية، سيتم تسليم المشروع الأولي في نهاية يونيو/حزيران 2023. سوف نتبع بعد ذلك عملية وضع السياسات القياسية ونقدم المسودة الأولية لفترة التعليق العام. وهذا نظريًا من يوليو/تموز حتى سبتمبر/أيلول على مدار 60 يومًا. بعد ذلك، ستختتم مجموعة العمل بجمع جميع التعليقات من المجتمع ومحاولة دمجها وضمها في التقرير الأولي، ثم تقديم تقرير إلى ICANN.

لذا فنحن نتبع إلى حد كبير بقية عملية PDP لمجموعة العمل. هل هناك أية أسئلة أخرى؟ حسنًا، لا توجد إجابة. أي سؤال عبر الإنترنت؟ لا. حسنًا، يبدو أننا غطينا جميع بنود جدول أعمالنا. لنختتم جلستنا اليوم. شكرًا جزيلاً. وشكرًا لكم على مشاركتكم. انتهت الآن هذه الجلسة رسميًا. شكرًا جزيلاً.

[نهاية التدوين النصي]