
ICANN77 | PF - GAC 和 GNSO 理事会联合会议

2023 年 6 月 13 日（星期二）- 9:00 - 10:15（美国华盛顿特区时间）

茱莉亚·莎弗琳 (JULIA CHARVOLEN): 大家好，欢迎参加世界协调时 6 月 13 日星期二 13:00 举行的 ICANN77 GAC 和 GNSO 理事会联合会议。请注意，本次会议正在录制，并受 ICANN 预期行为标准约束。本次会议期间，以适当形式提出的问题或意见都会大声读出。请记得说出您的姓名，如果您使用的是英语以外的其他语言，还要说出您将使用的语言。请清楚表达并保持合理语速，以便翻译人员能够准确地进行翻译工作。同时，请确保在发言时其他所有设备均保持静音。您可以在 Zoom 工具栏中使用本次会议的所有可用功能。我就说到这里，下面请 GAC 主席尼古拉斯·卡巴雷诺 (Nicholas Caballero) 发言。有请尼古拉斯发言。

尼古拉斯·卡巴雷诺:

谢谢茱莉亚。各位上午、下午以及晚上好。欢迎参加 GAC 和 GNSO 理事会联合会议。今天我们将讨论一些非常有趣的主题，首先是下一轮新通用顶级域项目，共包含四个小主题。接着，我们将讨论 DNS 滥用缓和与注册数据请求服务 (RDRS)，以前称为 WHOIS 披露系统。

本次会议将持续 75 分钟。我们会尽量确保最后预留充足的问答时间，至少 20 分钟。鉴于时间紧迫，请各位现场参会者和在线提问者在提问时保持简洁、切中要害。否则，我们将无法完成今天拟定的所有主题。再次欢迎各位。我就讲到这里，接下来有请萨巴斯蒂安 (Sebastien) 发言。萨巴斯蒂安，请发言。

注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

萨巴斯蒂安·杜克斯 (SEBASTIEN DUCOS): 非常感谢尼古拉斯。各位好, 我是萨巴斯蒂安·杜克斯。

目前担任 GNSO 主席, 我记得很长时间没有进行自我介绍了, 因为这是我四年来首次现场出席 ICANN 会议。我与格雷格·蒂比雅思 (Greg DiBiase) 和约翰·麦克艾拉维 (John McElwaine) 两位副主席共同出席会议。我们还邀请到同事保罗·麦克格雷迪 (Paul McGrady) 进行演示, 他将负责介绍下一轮申请工作以及目前取得的工作进展。显然还有联络人杰夫·纽曼 (Jeff Neuman), 大家应该都不陌生。我记得您提议调整议程, 请讲。

尼古拉斯·卡巴雷诺:

确实如此。我提到过这问题。谢谢, 萨巴斯蒂安! 同样, 鉴于时间紧迫, 我们将从第三项主题“DNS 滥用缓和”开始, 然后再继续讨论第四项主题“RDRS”。而后才会继续讨论下一轮新通用顶级域项目, 以确保有充足的时间开展讨论、接受提问、征询意见及完成其他各项工作。再次感谢萨巴斯蒂安。话筒交还给你了。

萨巴斯蒂安·杜克斯:

至此, 我想请格雷格·蒂比雅思进行 DNS 滥用主题演示。请讲。

格雷格·蒂比雅思:

好的。众所周知, ICANN《注册管理机构协议》和《注册服务机构协议》修订案正在公开征询公众意见。其中包含大量修订建议, 旨在加强滥用缓和合同工具。目前正在公开征询意见。我记得, 评议期将于 7 月 13 日结束。强烈建议各社群组织发表评论及提出反馈, 当然也包括 GAC。评议期结束后, 预计将在 2023 年 10 到 12 月之间进行投票。

从理事会的角度而言，我们对这项进展倍感振奋。大家想必还记得，GNSO 专项小组是我们开展这项讨论的源动力，小组由 GNSO 下属的所有 SG 共同组建。从我们的角度而言，我们认为这是一次伟大的创举，希望大家积极提出反馈意见，确保在此过程中全面考察社群内部各组织的所有观点。以上几乎就是我们的全部观点，大家是否要就这项工作进一步提出问题或发表意见？

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谷尔顿 (Gulten)，聊天室有什么问题 and 意见吗？没有么？如果没有问题和意见，交给你了，格雷格。

格雷格·蒂比雅思：

好的。我看到 GAC 又提出了一个问题。GNSO 是否确定哪些主题领域与 DNS 滥用后续 PDP 相对应？我们收到一些与初步反馈相关的意见，每一项 PDP 的适用范围都很窄，比如处理恶意软件或网络钓鱼，显然都属于 DNS 滥用范畴。但是，如果开展这项工作，必然需要在修订后启动，这样才能确定合同修订产生的影响，同时确保尽量有效利用社群资源，还能根据修订建议做出调整。完成修订后，我们将重新审议 GAC 及其他各方就恶意软件或网络钓鱼专用 PDP 可行性提出的一些意见。

与此同时，由于可能需要一段时间完成修订，我们将考虑采取其他方法维持对话和讨论，持续讨论社群工作动态、注册管理机构和注册服务机构的工作进展并征询反馈意见。在下一场会议上，我们将确定工作路线。我们已将其列入下一次会议的议程。是的，这是工作计划，我们认为取得了很多进展，而且计划十分明确。尼古拉斯？

尼古拉斯·卡巴雷诺： 好的，格雷格。谢谢。有请劳伦 (Laureen) 提问或发表意见。劳伦，下面请你发言。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN)：谢谢。我是劳伦·卡宾，以公共安全工作组成员的身份发言。我的发言十分简短，您刚刚提到网络钓鱼和恶意软件，我感到有些好奇，当然这些都是 DNS 滥用关键要素。能否具体谈谈 PDP 可能检查哪些问题？例如，如何最有效地应对这些问题或其他问题？我只想知道涉及哪些方面。

格雷格·蒂比雅思： 很遗憾，我想目前还未提供细节信息，我们收集的反馈更倾向于参考信息，以下是我们应当强调的一些主题。通常根据流程，首先要定性问题，然后确定 PDP 或 GNSO 流程如何解决问题。就我个人而言，我认为首先应该定性，我们能否围绕问题充分采取行动，制定有效政策以便减轻危害？

尼古拉斯·卡巴雷诺： 再次感谢格雷格。还有其他议题吗？还有其他要说的吗？如果没有，我们将接受提问，以确保预留充足的时间完成剩余的会议环节。

格雷格·蒂比雅思： 我想最后说明一点，GAC 如何提供最佳支持并实现最高参与度？我认为 GAC 针对初步外展活动提出了出色的反馈意见。我敢肯定，未来随着工作组的不断壮大，我们将开展更多的外展活动，感谢各位的积极参与。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 再次感谢格雷格。现场或聊天室还有什么问题和意见吗？谷尔顿，情况如何？没有任何意见。也没有任何提问。有人要发表意见吗？没有么？如果没有，请继续。

谷尔顿·泰普 (GULTEN TEPE)：尼古拉斯，我是谷尔顿。伊朗代表卡沃斯·阿拉斯泰 (Kavouss Arasteh) 请求发言。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 好的。伊朗代表，上午或晚上好，请讲。

卡沃斯·阿拉斯泰： 非常感谢。主席，上午好。其他地区的代表们，晚上好。我想从参与角度提一个问题。这是传统政策制定流程吗？ICANN 已经制定过多项相关流程吗？众所周知，GAC 一直面临某些严重的参与问题，因为需要与其他机构合作、实施国家协调等一系列问题。那么，它与过去的 PDP 有所不同还是完全一致？谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢伊朗代表。萨巴斯蒂安和格雷格，你们要回答这个问题吗？

格雷格·蒂比雅思： 好的。我们确立了传统 PDP 机制，小组工作表明，在上一轮申请工作中，我们还针对传统 PDP 面向外部收集意见以确保获取意见。我认为，这不仅仅是传统 PDP 的发展方向，也是收集反馈意见的替代方法，而且更加令人振奋。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 很好。谢谢。还有其他问题和意见吗？没有人提问，交给你了，萨巴斯蒂安。

萨巴斯蒂安·杜克斯： 谢谢。我想下一张幻灯片将介绍下一项主题：**RDRS**。谢谢。众所周知，组织工作人员已开始开发 **RDRS** 工具或系统。两周前开展演示或举办了几场网络研讨会，实质上，主要展示了系统的两个界面，即请求者界面以及注册服务机构用来接收和审查信息的界面。所有这些均已经过不同工作组的审核，**PSWG** 也主动进行审核。我发现劳伦坐在会议桌旁。昨天，我们与其他成员召开会议并实施审核，反响很棒也很热烈。

如果理解无误的话，在您与董事会的最后一次沟通中，至少董事会发出号召，要求我们重点研究某些方法，哪怕不强制执行，也会大力鼓励参与。我们讨论了这项建议。字里行间可以看出，其中就参与问题提出了政策执行建议。我们进行了细致研究和讨论，顺便说一句，去年之前，我们讨论过如何提高使用率，特别是注册服务机构使用率。鉴于目前仍作为试点项目，考虑到任何政策的制定都需要很长时间才能完成，或许比项目本身耗时更长，我们决定采取自愿参与模式。事实上，我们可以通过沟通、解读以及在社群中利用可控渠道出台各类注册服务机构鼓励措施来鼓励参与工作。

如果在座代表昨天抽出时间参加注册服务机构利益相关方团体和 **IDRS** 演示，将会发现无论内部还是都在积极讨论这个问题。另外，组织还演示了沟通工具，未来将与我们分享工具，进而利用工具向社群传递消息。

我们听取了社群请求，尝试衡量他们需要哪些帮助。社群的多样化和全球化程度不断提高，我们需要寻找工具，确保他们同样愿意使用工具。当然，在此提醒，目前不需要通过工具即可向注册服务机构提出请求，就当前渠道而言，尽管希望尽量鼓励使用集中式工具，但当前渠道仍然保持开放，无论现在还是未来，人们都可以像从前一样直接向注册服务机构请求数据。关于这一点，如果有人提问，我很乐意做出回应。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢萨巴斯蒂安。印度代表戈帕尔 (Gopal) 博士针对 DNS 滥用提出了一个问题。格雷格，不知你是否愿意回答这个问题，然后再由萨巴斯蒂安继续介绍？问题如下：DNS 滥用是一类问题 - 抱歉。DNS 滥用是一类问题，DNS 促进滥用也是一类问题，类似这样，有没有任何代码补丁部署规范可以检查这类问题？补丁部署频率是否设定上限？这是印度代表提出的问题。

格雷格·蒂比雅思：

没有，我想目前还未出台具体政策。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢，格雷格！交给你了，萨巴斯蒂安。伊朗代表请求发言。有请伊朗代表发言。

卡沃斯·阿拉斯泰：

非常感谢。同样的问题，昨天我们讨论了保密性和紧急请求问题，现阶段 PSWG 和 GNSO 小组还在讨论这些问题吗？满意吗？我想请

一位杰出的 GAC 同事回答问题。劳伦，你对这项安排满意吗？因为就在昨天，你还在加紧安排，希望实现这一目标。谢谢。

劳伦·卡宾：

谢谢卡沃斯。我是公共安全工作组联合主席劳伦。感谢您提出这个问题，我们昨天提到过，我们就确保出台保密请求机制与 ICANN 组织开展了积极友好的讨论。我想说的是，我非常乐观，我认为这个问题必定会圆满解决。截至目前为止，所有迹象都指向这一点。

我们拟定了一项独立主题，不涉及 RDRS 小组，而是拟议实施第 1 阶段规范，为此做出 24 小时紧急请求期限规定。目前，组织根据公众意见针对紧急请求出台了 24 小时响应规定，不过，仍需在即将召开的 IRT 会议上讨论这项议题，希望这项组织决定能够成立。不过，鉴于尚未召开会议，结果还不得而知，GAC 指导一直密切关注这个问题，当然，公共安全工作组将向 GAC 通报有关对话成果。

两个主题相互独立，关于第一个主题，我们认为必定会圆满解决。谢谢卡沃斯。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢劳伦，谢谢伊朗代表提出这个问题。现场参会者或网络参会者还有其他问题或意见吗？谷尔顿，请帮我查看一下发言队列。好的。如果没有人请求发言，我们将继续介绍下一项主题，也就是议程的第二项主题：下一轮新通用顶级域项目。萨巴斯蒂安，交给你了。

萨巴斯蒂安·杜克斯：

谢谢。我想请保罗·麦格雷迪 (Paul McGrady) 介绍第一项主题。请讲。

保罗·麦格雷迪:

我是保罗·麦格雷迪。感谢您提出这一点。我们开展了大量工作，还有很多工作有待完成，我只想简单谈谈目前的进展情况。我从清单中剔除了一些关于 SPIRT、PIC 和 RVC 以及类似性质的元素。如果大家同意，我将会制作一份要点清单。

我们将从 SPIRT 问题开始讨论，希望 GAC 能够在 SPIRT 内部平等地开展工作。好消息是，关于您提出的问题，我们在新 gTLD 后续流程最终报告中发现一条一般原则，即应所有利益相关方均可加入 SPIRT，但不一定作为 ICANN 社群代表，因为实际参与形式取决于特定新 gTLD 流程的利益和相关性。换言之，这些问题决定 SPIRT 招募成员的身份，而不是广义上的社群人数。当然，如果个别成员对当时 SPIRT 开展的工作表现出兴趣，欢迎 GAC 成员积极表达兴趣。

换言之，工作组绝不会采取放养模式。几乎只会专注完成某项特定任务，当然，欢迎 GAC 成员表达兴趣并参与工作。这项流程并非由 GNSO 独立完成。希望对解决此类问题有所帮助。

下一项议题：PIC 和 RVC 及相关 GAC 建议。需要通过明确的合同义务或拟议的 GAC 建议强制执行，而且应在相关协议中规定未能履行义务的后果。关于这个特定问题，GAC 与 GNSO 的观点似乎一致。事实上，董事会已经与 GNSO 进行沟通，要求我们通过澄清声明说明，最终报告中拟定的 PIC 和 RVC 是指可执行 PIC 和 RVC。

经过澄清后，董事会至少表明计划推进实施这些 PIC 和 RVC 建议，同时面向整个社群公开讨论可执行性问题以及如何确保可执行，PIC 和 RVC 提供了细节信息，以便 ICANN 合规部最终能够采取措施达成目标。同样，GNSO、GAC 和董事会在这个领域的观点也很一致。

关于申请人支持，据我所知，GAC 拟定的建议如下：董事会应采取措施大幅减免现行的注册费用，以扩大对代表名额不足地区的财务支持。我讨厌报喜不报忧，不断发布好消息，我认为 GAC 与 GNSO 的观点一致。另外，希望 ICANN 董事会慷慨解囊，资助开展申请人支持计划。

我们提出了一项建议：ICANN 董事会向申请人实际提供资金援助，支持他们撰写申请。我们收到董事会的反对意见，因此希望据此提出补充建议，尝试寻找其他方法为这些申请人筹集资金。感谢 GAC 继续支持 GNSO 的工作，让尽可能多的申请人通过申请人支持计划受益。这是 GAC 和 GNSO 的共同愿望。

下一项主题：GAC 共识性建议和 GAC 早期预警。董事会的种种迹象表明，他们不会接受 GNSO 理事会在新 gTLD 后续流程最终报告中提出的某些建议，至少需要就这些建议开展进一步讨论。我们称之为着陆点或立场差异。这是一个着陆点，我们认为有必要进一步开展对话。但董事会曾告诉我们，至少首先会安排董事会与 GAC 开展对话，当对话进行到一定阶段，也就是等到董事会认为恰当的时机，可能会邀请 GNSO 参与三方讨论，但似乎现在还不是时候。

不过，建议我们继续与你们就 GAC 建议和 GAC 早期预警的影响等议题进行对话，因此我们将遵从董事会的意见，独立开展工作，直至邀请我们参与董事会与 GAC 的讨论。但与此同时，也可以另辟蹊径，与各方开展对话。因此，预计接下来将就这项议题开展更多的对话。如果就这项议题与 GAC 直接对话，请各位不要感到惊讶。

最后一项议题：拍卖，特别是最终拍卖机制和采用私人解决方案处理争用问题。据我们所知，现已拟定 GAC 建议并提交董事会：建议

确保作为最后手段的拍卖不得用于商业和非商业申请人之间的争用。同时，禁止或大力抑制私下拍卖。

关于这项议题，PDP 工作内部就备选方案开展了大量讨论。最终未能达成共识，既未禁止私下拍卖，也未批准私下拍卖。事实上，董事会找过我们，因为我们确实在其中几项建议中提到“私下拍卖”，董事会要求我们发布澄清声明，表明提到“私下拍卖”并不代表赞同或反对政策。目前还未出台私下拍卖政策，如果 GAC 认为应该禁止或大力抑制私下拍卖，我们将不得不收回这项意见。

第一部分指出，GAC 正在审议建议，表明目前处理争用问题的 ICANN 最终拍卖机制不得用于解决商业和非商业申请人之间的争用。这也是我们不得不收回并继续思考的问题。PDP 最终建议并未提及这个概念，我们也不清楚相关工作机制，特别是究竟如何解决争用问题。所以，关于这个问题，我不敢妄言偏颇，但我想说的是，与这个问题相关的部分概念可能与我们的思路背道而驰。

我就说到这里。以上就是我要指出的问题。预计很多代表会就我对这些问题的回应提出质疑，还会有很多人询问 GNSO 理事会与董事会的会议或计划进展情况，我很乐意回答大家的提问。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

非常感谢保罗。当然，我们同样盼望与 GNSO 和董事会进行对话。我很乐意采取这种做法。先朗读一下瑞士代表的意见，再接受大家的提问。乔治 (Jorge) 提醒大家注意，屏幕上显示的建议摘要草案仅仅只是草案而已，GAC 仍需开展深入讨论。另请注意，这些是我们本周将要讨论的实际建议草案摘要，目的在于确保各方行动一致。杰森 (Jason)、各位主题负责人、副主席要发言吗？大家有意见吗？

或者，希望立即进入问答环节？我听大家的意见。可以开始发言了吗，杰森？

杰森·梅里特 (JASON MERRITT)：没有意见，只有一个问题，不过可以进入问答环节了。我听大家的意见。您希望如何 -？

尼古拉斯·卡巴雷诺：好的。还有其他问题、意见吗？谷尔顿，帮我查看一下聊天室的情况。

谷尔顿·泰普：当然可以，尼古拉斯。瑞士代表乔治·坎西奥 (Jorge Cancio) 和伊朗代表请求发言。

尼古拉斯·卡巴雷诺：好的，瑞士代表，请发言。

乔治·坎西奥：大家好。希望大家都能听清我的声音。我在火车上，可能有些吵。我是瑞士政府代表乔治·坎西奥。首先，非常感谢保罗和其他小组成员对所有问题或 GAC 建议草案内容做出初步回应。我想我们会仔细记录你们的意见，以便将问题列入公报讨论议题，并在 GAC 举办的第二场新 gTLD 后续流程专项会议上进行讨论。非常感谢各位做出回应。

我想再问一个问题，当然，我们对 GAC 内部对话和建议部分做出的最终决定存在一些偏见。不知是否可以对我们提交的不同 GAC 建议进行打分，这是开展此类对话的基本要求，得分标准为 1 到 10，1 分代表帮助很小乃至毫无帮助，10 分代表非常有帮助。各位认为今天展示的这些不同建议可以打几分？大家认为这种方法有用吗？

只是为了大致了解继续讨论会在哪个环节遇到阻碍，以及在哪个环节可能达成一致。您也曾暗示过采用打分机制，或许可以通过这款打分系统实现。同样，1 分代表帮助很小，10 分代表非常有帮助，您会打几分？谢谢。

保罗·麦格雷迪：

谢谢大家。我是保罗·麦格雷迪。很高兴再次接到乔治的提问。乔治的问题很棒。关于这个问题，我谨代表我本人保罗·麦格雷迪做出回应，不代表小组，也不代表 GNSO 理事会。不过，我会尽我所能回应这个问题。1 分代表非常有帮助，10 分代表帮助很小 [与乔治的打分标准相反]。

关于第一个问题“GAC 呼吁平等参与 SPIRT”的建议，我打 3 分。打 3 分而不是 1 分的唯一原因在于，SPIRT 旨在解决具体问题，而所有 GAC 代表可能都对 SPIRT 正在解决的具体问题不感兴趣。只是因为大家对主题不感兴趣，或者 SPIRT 尝试解决的问题对 SPIRT 很重要，但可能技术性很强，完全由你们掌控，而你们所需要的绝不仅仅是平等参与 SPIRT 迭代。

我要强调的是，平等参与意味着某种数学公式可能并不适合每一种情况，但我认为从普遍意义上而言，GAC 应该参与流程，这符合新 gTLD 后续流程意见预期，所以当您提到希望参与时，我认为这是一

个好主意。各位 GNSO 负责人，如果大家认为我的回应有误，可以随时打断我或给予提示，我会尽量弥补错误。

关于 PIC 和 RVC，我记得这是 GAC 拟定的建议。在此重申一下，不要关注拟定的建议细节。我们拟定这项 GAC 建议的核心理念在于，应该通过明确的合同义务强制执行 PIC，如果各方拒绝履行义务，必定需要承担后果，同时应区分强制性和自愿性 PIC，以解决新涌现出的公共政策问题。我认为，这项建议可以打 1 分。我觉得非常有用。我认为这正是董事会希望看到的结果，理事会也希望得到这种结果。没有人不希望强制执行 PIC 或 RVC。这对任何人都没有好处。这样会引起混乱，引发不必要的争议。所以，我认为大家的观点高度一致，我将会打 1 分。

关于申请人支持，拟定的 GAC 建议是采取措施大幅减免现行的 ICANN 注册费用，加大对代表名额不足地区的财务支持力度。我会给这条建议打 3 分。之所以打 1 分的原因在于，我认为直接降低费用是一个好主意，这也是 GNSO 一直考虑采取的部分措施，但我认为还可以通过更多的途径为申请人提供支持，而不仅仅是降低费用。我给它打 3 分，这样可以在这个问题上保留一定的创造性空间。但就 GAC 建议草案背后的原则而言，我认为这项原则十分有力，必定可以赢得大多数代表的一致认可。

下一项建议：关于 GAC 共识性建议和早期预警。我认为这个问题不能单纯按 1 到 10 分的标准打分。我认为，董事会与 GAC 的关系以及 GNSO 与 GAC 的关系高于一切，而且与这个问题关系十分密切。我认为不应该对此进行打分。这是一个关系问题。这条建议不属于具体建议。这是一个亟需解决的复杂问题。乔治，如果可以的话，我打算绕过这项建议。

最后是最終拍賣機制和私下拍賣，我認為這條建議可以打 8 分，因為這是兩條建議。第一條建議是新建議，至少我在新 gTLD 後續流程工作組工作多年，參加了大量對話，我們並未過多討論這個問題，在最後階段提出新想法將會前所未有地減緩計劃執行進度。杜絕重復討論是 GNSO 的一般原則，所以我不認為這條建議會帶來很大的幫助。

接下來，大力抑制私下拍賣。同樣，我們投入大量時間研究私下拍賣議題，最終並未得出任何政策結論支持或禁止私下拍賣。所以，這條建議不會打 8 分，但可能會打 7 分，需要額外的政策支持 - 如果 GAC 將此作為共識性建議提出，那麼我們需要額外開展政策工作。再次重申，目前處在流程後期，這樣可能會嚴重推遲工作進度。希望對大家有所幫助。我想杰夫 (Jeff) 舉手示意過要發言。杰夫，請發言。

杰夫·纽曼 (JEFF NEUMAN): 谢谢大家。我是杰夫·纽曼，希望可以帮助大家略微解决问题。关于最终拍卖机制，根据我们的看法，你们将与董事会和 ICANN 员工召开会议，届时可以趁机寻求确认，但据我们所知，他们正在聘请拍卖专家帮助实施政策，从而尽量减少或抑制私下拍卖，

我想 ICANN 组织正在采取措施解决问题，至少从 ICANN 和董事会的观点来看，他们无疑认为这是一个问题。目前 GNSO 还不需要面对这个问题。现阶段，董事会正在讨论这个问题，我相信他们必定希望 GAC 就这些问题发表意见。

第一点是商业和非商业申请之间的争用问题。唯一可以指出的是，新 gTLD 后续流程工作组确实讨论过这个问题，因为有人提交过相关

建议。我记得，起初你们还发表过意见，要么在初步报告中，要么在最终草案报告中。新 gTLD 后续流程工作组未能就这项议题达成共识，正如保罗所说，新 gTLD 后续流程最终报告并未就这个问题做出明确工作指示。或许你们应该与 ICANN 董事会重新讨论这项议题。当然，如果牵涉相关问题，GNSO 也会重新审议并提出建议。以上是我要补充的内容。保罗也曾提出过类似的观点，我只想补充几点看法。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 非常感谢杰夫和保罗。感谢瑞士代表的提问，感谢保罗的详细解答。谢谢，杰夫。当然，我们对成绩单十分满意。看来很快会拿到奖金了。下面有请伊朗代表和加拿大代表。请伊朗代表先发言。

卡沃斯·阿拉斯泰： 非常感谢主席先生。我想或许可以邀请加拿大和瑞士代表发言，或许他们可以涵盖我要提出的意见。如果没有涵盖，稍后我再举手发言。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢伊朗代表。有请加拿大代表发言。

杰森·梅里特： 非常感谢。非常感谢各位提出反馈意见，我认为这样有助于明确问题，对于我们很有帮助，因为 GAC 正在处理相关事务。我只想简单回顾一下，我想在后续的讨论中，大家或许可以解答我的困惑，希望能够清晰了解 SPIRT。

务必明确，很多问题都很具体，至于能否引发 GAC 的关注则不得而知。如果某位 GAC 成员对其中某个问题感兴趣并表示希望参与相关工作，这样是否应视为有兴趣参与并给予机会，或者是否必须按流程操作？是否出台措施保证或确保关注即可参与工作？以上是我认为需要澄清的一个小问题。谢谢。

保罗·麦格雷迪：

谢谢。我是保罗·麦格雷迪。我摘取了最终报告的一段内容，其中对此做出了说明。报告仅做出如下规定：原 PDP 工作组至少派遣一名代表参与，PDP 实施审核小组派遣一名代表参与。只有这两项规定而已。这些 PDP 工作组成员或 IRT 审核小组成员本身可以是 GAC 成员，但不必是 GNSO 成员。他们可以是 GAC 成员。随后指出，GNSO 理事会将派遣一名联络人与 SPIRT 进行沟通。

而后又指出，应确保各利益相关方均可加入 SPIRT，但不一定作为 ICANN 社群代表，因为实际参与形式可能取决于新 gTLD 流程的利益和相关性，成员资格标准应明确规定各自组织的知识、经验、责任以及参与规则和参与声明等。换言之，新 gTLD 后续流程最终报告并未明确规定，只要 GAC 成员表示有兴趣参与 SPIRT 的特定迭代流程就一定会提供机会。

话虽如此，新 gTLD 后续流程工作轨道 5 大获成功，GAC 成员参与的重要意义不言而喻，GAC 成员为新 gTLD 后续流程及其他 PDP 做出了巨大的贡献。我只想说，如果有 GAC 成员表示希望参与工作，但最终 SPIRT 未招募任何 GAC 成员，我会非常吃惊，我认为这是一项极大的失误。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 再次感谢保罗。加拿大代表，你对回答满意吗？是否愿意 -？

杰森·梅里特： 好的。对此我深表感谢。非常感谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢加拿大代表。有请瑞士代表发言。乔治，请讲。

乔治·坎西奥： 抱歉。应该是之前举的手。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 之前举的手，抱歉。伊朗代表，请讲。

卡沃斯·阿拉斯泰： 非常感谢。是否可以理解为 SPIRT 成员将从 IRT、目前或之前参与筹备新 gTLD PDP 的人员以及 GAC 三个实体中进行推选？如果是这样，是否意味着只有三名成员？这是一个问题。这是在听取杰出的小组同事的评论后想到的一个问题。我最初想要询问的问题是：鉴于今天从各个方面进行了解读，仍然保留 GAC 向董事会提出的建议草案，还是根据部分意见修改内容和术语？谢谢。共有两个问题。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 在邀请 GNSO 发言之前，我想说明一点：伊朗代表，或许我们需要在公报起草会议期间讨论这些问题，但无论如何，最终将由大家决定。下面请保罗发言。

保罗·麦格雷迪:

谢谢大家。我是保罗·麦格雷迪。感谢阿拉斯泰提出这个问题。众所周知，SPIRT 应该不只有三名成员，规模大得多。至少 1 名 PDP 成员、至少 1 名 IRT 成员和 1 名理事会联络人，此外还会开放招募成员，具体取决于兴趣表达、工作经验及其他一些条件。杰夫，如果我的表达有误，请予以纠正。PDP 建议本身并未针对 SPIRT 成员设定人数上限，我想我们不会刻意营造席位稀缺的假象，这会为我们自身带来麻烦。

阿拉斯泰，我向您保证，工作组不会排斥任何人，更不会是一场小众有戏。SPIRT 的目标是解决问题。如何解决问题？需要在社群中尽量招募更多经验丰富的代表帮助您解决相关问题。谢谢大家。

尼古拉斯·卡巴雷诺:

再次感谢保罗。杰夫，有什么要补充的吗？好的。谢谢。还有什么其他问题和意见吗？谷尔顿，还有其他代表请求发言吗？

谷尔顿·泰普:

目前没有，尼古拉斯。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺:

好的。各位尊敬的 GAC 同事，我只想确保大家对可预测性、RVC 和 PIC、申请人支持、GAC 共识性建议及 GAC 早期预警或拍卖问题不存在其他疑问。可以吗？大家可以使用俄语、阿拉伯语、中文、葡萄牙语、法语、西班牙语和英语提问。请各位畅所欲言，我们提供翻译服务。如果需要的话，请告诉我。我听大家的意见。还有什么其他问题和意见吗？再次有请伊朗代表发言。请讲。

卡沃斯·阿拉斯泰： 谢谢。非常感谢主席先生。您已经代表我们对代表们的解读、描述及各类说明表达了诚挚的谢意。很有帮助。从某种程度上而言，对像我一样渴望了解相关事务的代表十分有益。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 再次感谢伊朗代表。还有意见和问题吗？没人发表意见。我记得英国代表奈杰尔 (Nigel) 提出了一些建议或意见。针对其他什么事务还是本项主题提出建议或意见？

奈杰尔·希克森 (NIGEL HICKSON)： 谢谢主席先生。尼戈尔·希克森，英国代表。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 请讲。

奈杰尔·希克森： 我整理了一些关于其他各类事务的意见，稍后再陆续提出。现在只想就第 2 项主题简单谈谈看法。我想就 GNSO 与我们联合开展工作表示感谢，双方携手研究封闭型通用域问题，当然，在本次 GAC 会议之前以及昨天的小组讨论中进行过相关探讨。与 GNSO 同事的合作卓有成效。我与杰森也是实施审核小组成员，杰森是主要 GAC 代表，我从旁协助。与同事们共事的过程非常愉快。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢英国代表。如果没有其他问题或意见，我们将继续下一项议程。还有一个主题需要讨论，如果我没记错的话。萨巴斯蒂安，下面请你发言。

萨巴斯蒂安·杜克斯： 好的。不止一个主题，但无论如何，我想继续谈谈封闭型通用域主题，我想请约翰·麦克艾拉维 (John McElwaine) 带领我们讨论这个主题。

约翰·麦克艾拉维： 谢谢萨巴斯蒂安。我是约翰·麦克艾拉维。在开始讨论封闭型通用域及回答提问之前，我想借此机会感谢六位 GAC 同事，他们一直努力工作，1 月牺牲一个周末或至少三天时间来到华盛顿特区。我们投入大量时间制定框架，努力向社群交付成果，不仅限于按照日常工作模式整合政策解决问题，还开展了很多其他工作。很高兴能够在本次会议中发布框架，希望 GAC 可以据此展开讨论。再次感谢在座所有人。

关于这个问题，我想发表几点看法。首先，假设可以通过促进对话促使更多的社群达成协议框架，GNSO 的预期政策流程是什么？GNSO 理事会完成这项工作的时间表又是什么？我刚刚提到过，希望每个人都有机会查看 ICANN77 会议之前发布的框架草案。目前，框架仍处在评议期，不是传统的政策评议期，只不过各社群工作组可以审核框架并向 ICANN 员工提交建议和意见。

工作组将整理意见并生成最终报告。最终报告准备完毕后，预计各参与小组将根据各自的内部流程对框架进行审批。实质上，希望不要采用漫长的正式流程，而是希望各工作组能够各抒己见，提供指导、审批和支持。再次重申，框架不是将要制定的政策，而是制定政策的轴心。

政策工作将于框架获批后启动。很可能通过 EPDP 模型开展政策工作。事实上，目前正在 GNSO 理事会层面开始起草一些初步章

程。尚未发布官方文件，只是希望提前筹备背景信息，这样一旦全面做出决议并获得批准，将可迅速有效地投入工作。与此同时，我们也可能会启动初步流程，招募志愿者。

预计需要 36 周时间通过 EPDP 完成政策工作。预计还需要 36 周时间审核公众意见、生成最终报告并在理事会层面完成审批。也就是说，从报告草案、最终报告再到实施阶段的整个过程可能需要 96 周左右。

很好。继续解答第二个相关问题：GAC 希望在潜在后续政策制定阶段继续采用类似的工作安排，保证 GAC、GNSO 和 ALAC 具有公平的代表权，欢迎理事会据此发表意见。正如我刚刚所说，目前仍处于早期阶段。未来有望制定 EPDP，同时有望成立工作组，以便快速高效地开展工作。CPDP 工作章程的适用范围可能很窄，这样可以避免重复质疑，与此同时利用促进对话工作组的卓越工作成果完成部分政策工作。

大家会发现，我们针对框架的很多环节开展了讨论，我称之为政策指导，甚至可能会提供一些实施指导。同样，希望可以根据社群建议和意见齐心协力严格制定章程。我就说到这里，下面继续接受提问。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢约翰。还有问题和意见吗？有请伊朗代表发言。有请伊朗代表发言。

卡沃斯·阿拉斯泰：

非常感谢。简单谈谈我的看法，昨天我们针对封闭型通用域开展了专项讨论，我发表了一些意见，还有很多问题有待解答。还有太多

的待定问题。从今天的讨论中了解到，将有 96 周的时间回应所有的问题。我想问的是，这是预估时间还是纯粹猜测？因为很多问题有待讨论，我只列举了部分问题。例如评估小组、执行小组以及其他很多问题，共有 28 个问题，再加上一些小问题。我的问题是：是否只是简单猜测或预估需要 96 周？是否需要更长时间？谢谢。

约翰·麦克艾拉维：

谢谢。我是约翰·麦克艾拉维。是的，卡沃斯，预估将需要 96 周。我们发现还有很多政策问题有待做出决议，但我们认为 96 周绝非纸上谈兵。我们将它与其他早期工作阶段和工作组进行了比较，根据工作组可以处理的问题数量认定预估时间十分准确。再次重申，如果可以严格界定这些问题，将可以避免重复研究工作组已经讨论过的一些问题。目前还未找到更贴切的语言形容。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

谢谢约翰。还有什么其他问题和意见吗？如果没有，鉴于时间紧迫，萨巴斯蒂安，希望继续介绍下一项主题还是查看 GNSO 理事会工作时间表？

萨巴斯蒂安·杜克斯：

当然没问题。保罗刚刚介绍了过去三个月开展的各项工作，阐述了剩余 38 个问题和建议，详细说明需要完成的工作 - 大家可以感受到，过程十分感人。星期日，我们花了一整天时间与董事会共同审核这些建议，在此之前，他们已经开展过相关工作。尽管我们可以解决大部分问题，但至少据我们所知，所有问题的解决时间尚未确定。全部解决将需要几个月时间。

我们观察的时间表更长。在此阶段最重要的是，由于这项工作占用的时间最长，而且直接决定下一轮工作的起点，这也是 IDN 和 EPDP 目前正在开展的工作。显而易见，约翰刚刚提到需要完成一些与封闭型通用域相关的工作。在此阶段，或许可以利用更短的时间引导工作向有利的方向发展，但必需谨慎对待各项工作，预留充足的时间处理工作任务。在此期间，我们会听取 IDN 和 EPDP 的意见，他们将在 2025 年 11 月发布最终报告。而后有 4 个月时间根据报告推动 IRT 开展实施工作。

也就是说，这一阶段是工作计划中耗时最长的一项工作，同样也会决定后期的工作方向。96 周，我必须计算一下，因为我们讨论的是天数和年数，96 周是 18 个月，大概是 18 或者 19 个月。与 12 个月的预计时间表十分接近，正如卡沃斯所说，还有很多工作等待完成，约翰也说过，这是最契合实际的猜测。我们需要更细致地开展研究。框架仍然很新，顺便说一下，我们可以先完成所有准备工作再推进实质性工作，但在此之前，必需确定工作内容。

目前制定了两份时间表，大致可以确定需要多久完成工作。还有很多其他工作需要完成，但仍沿用过去的模式完成各项工作。或许我需要暂停一下，然后再继续介绍 IRT。好的。好的。有请保罗。

保罗·麦格雷迪：

我想针对小组完成剩余工作的时间表简单补充几点意见，我们将它们分成几个不同的类别。一类是董事会希望我们发布的澄清声明。包括不同轮次评估的申请、注册管理机构预评估、PIC 和 RVC 相关问题、条款和条件相关问题、安全性、稳定性、目标、冲突、异议、社群申请以及拍卖相关问题。范围十分有限。讨论速度很快。

同时，也包括董事会表示不予采纳的一些建议，但必须与申请人支持有关。我们可以对此进行讨论。某些关于条款和条件以及注册服务机构保护的议题已归入“进一步讨论”类别。接着是字符串相似性评估问题，我们认为需要作为补充建议。推荐此类工作所需的时间比澄清声明更长。当然，理事会与董事会或董事会与 GAC 之间将针对 GAC 建议、GAC 早期预警和注册服务机构保护等问题持续开展对话，理事会也可能加入对话。时间安排并不十分模糊。

话虽如此，我认为董事会希望小组和理事会在今年夏季完成工作并尽快提交成果，据我所知，他们希望在 12 月拟定并发布最终建议。如果时间表有误，在此向大家表示歉意。小组需快速完成剩余工作。另外，萨巴斯蒂安提到总体时间表需要取决于 IDN 和封闭型通用域的工作进度，这两项工作花费的时间较长。时间期限有所不同，一个进展迅速，一个耗时较长。或者说，根据需求确定时间。谢谢大家。

萨巴斯蒂安·杜克斯：

谢谢保罗。关于这个主题，大家还有什么问题吗？我想越俎代庖。是否要 -

尼古拉斯·卡巴雷诺：

不，没关系。我们继续。

萨巴斯蒂安·杜克斯：

我们继续。好的。很好。只需简单计算一下时间就会发现，坐在我旁边的保罗过去几个月十分忙碌。现在开始演示一个截然不同的主

题：申请人支持 GNSO 指导流程。保罗刚好也担任联络人，我想请他进行介绍。

保罗·麦格雷迪：

谢谢。我是保罗·麦格雷迪。我自愿担任申请人支持 GNSO 指导流程的理事会联络人，随后成为小组负责人。我不知道未来是否会同时肩负两项任务。好消息是，申请人支持 GNSO 指导流程工作组即将完成工作使命。有望发布报告，至少接下来几周将公布初步报告。目前，我们的工作重点是如何根据申请人数、外展活动数及类似性质的数据衡量工作成效。

GNSO 指导流程范围较小，工作圆满完成，而且 GNSO 指导流程在整个社群赢得了广泛支持。我们的主席和员工很棒，为我们提供了有力的支持。工作已步入正轨。工作涵盖两个方面。一方面研究如何确认申请人支持计划是否成功，这是 GNSO 指导流程的主要用途，同时也是一项测试，旨在确认 GNSO 指导流程是否适合作为问题解决模型，在此高兴地宣布，截至目前为止一切顺利。我很愿意接受大家的提问。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

还有其他意见或问题吗？谷尔顿，情况如何？聊天室没有人提问吗？

谷尔顿·泰普：

谢谢尼古拉斯。目前没有。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 既然没有意见的话，那我们继续。

萨巴斯蒂安·杜克斯： 好的。谢谢尼古拉斯。下面继续介绍实施审核小组。事实上，审核小组刚刚成立。目前召开了三次会议，本周将召开第四次会议。目前仍处在发展初期。成员之间彼此还不够熟悉，必需确保进度同步和思维同步。

我们收到一些工作时间表，老实说，讨论占用大量时间，我们需要确定时间表有效性以及预测效果等等。我个人认为，不代表大多数人的观点，我们或许应该立即认真启动工作，至少需要衡量工作速度 and 能力，而不是一味争论计划是否完善。至少需要一两个月时间投入工作，才能做出判断，但这只是我个人的观点。

显然，如果大家一直关注这项工作，时常查看专为 IRT 开发的维基网站，会发现其中公布了一长串参与者名单。从某种意义上而言，这一点不足为奇，因为新 gTLD 后续流程参与者名单也很长，会议室中有很多老面孔，也有很多新面孔。我想我们可以将工作划分为多项任务，或许可以分配工作，从而提高效率。同样，我不想提前公布任何事项。

在此提醒，IRT 的工作任务不是 GNSO 的任务，也不是 GAC 的任务，而是需要全体人员共同努力。我们将竭尽全力提供支持，必需全力推动他们开展工作，特别是成立初期。同样，希望可以顺利启动工作。至少前几周乃至前几个月，我会亲自参与工作，协助工作组步入正轨。

至于与 SPIRT 有关的具体问题，我不确定是否还需要进一步阐述细节。只想简单指出，这是 IRT 做出的第一项有效决策，我们已经请

两名 GNSO 理事会联络人将这个问题呈交理事会。目前尚未最终做出决策，我想本周将会有所定论。基本上，理事会同意为 SPIRT 小组制定章程。我们暂时将这项任务从 IRT 工作表中删除。

从某种意义上而言，这项任务或许并非最紧急的任务，流程后期才会激活 SPIRT，所以还有一些时间进行讨论。另外还有一个工作阶段，稍后将添加到 GNSO 工作事项，但就我个人理解，同时参考全体人员的评估结果，这项工作不会延误进度。我们可以轻松启动并管理工作任务。大家对时间表有什么疑问吗？

尼古拉斯·卡巴雷诺：

好的。伊朗代表，你是之前举的手吗？伊朗代表，你要发言吗？

卡沃斯·阿拉斯泰：

是的。抱歉。我是之前举的手。我已经在聊天中提出我的问题。谢谢。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

下面朗读一下聊天中提出的问题。已经有人做出回复，卡沃斯。问题如下：96 周时间是否包括 AGB 工作？萨巴斯蒂安将会 -

萨巴斯蒂安·杜克斯：

是的，我需要澄清一下。约翰曾指出，目前预计需要 96 周完成封闭型通用域工作，其中 36 周将用于开展实际讨论。剩余时间完成其他各类工作，包括深入讨论、组建团队、制定章程等等。随后，还需要收集公众意见、完成最终报告等等。也就是说，96 周是全部时间，36 周是我们指定的讨论时间。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢伊朗代表。谢谢，萨巴斯蒂安！剩余的时间不多了，我们还有三项主题需要介绍。可以快一点介绍吗？

萨巴斯蒂安·杜克斯： 我没有打算介绍这三项主题，因为之前已经讨论过了。我想我们可以直接介绍 AOB。所以，时间并不那么紧张。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 很好。很好。谢谢，萨巴斯蒂安！好的。之前已经讨论过了。好的。请继续。

萨巴斯蒂安·杜克斯： 这项主题摘自我们提出的一个问题。在上一届坎昆会议中，除讨论建议以外，我们还首次研究重要问题。我记得，很久之前 GAC 就提出过这项要求，至少我们的联络人杰夫接到过相关请求。据我们所知，大家十分关注我们提出的相关反馈意见。出于种种原因，这项工作尚未正式完成。特别是，希望进行明确区分：一方面，以特定形式提出建议 - 符合一定的形式要求，因为董事会和广大社群成员也会参与讨论；另一方面，通过不同的渠道收集双边问题以及针对重要问题做出的回复。

希望大家收到我们的回复，并且回复符合你们的预期。我的问题较为宽泛，流程经过一次迭代，你们认为流程是否有效？当然，我们认为很有效。我们只是希望确保持续开展相关工作，不断改进。或者说，是否需要稍微转换一下角度进行审视？下面开始接受提问。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 再次感谢萨巴斯蒂安。我会将这个问题转达给全体 GAC 成员。大家有意见吗？有人要对此做出回应吗？有什么要说的吗？目前没看到有人举手。谷尔顿，有人举手吗？

谷尔顿·泰普： 没有。谢谢尼古拉斯。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 好的。如果没有，我们将结束会议。抱歉。有请萨巴斯蒂安发言。

萨巴斯蒂安·杜克斯： 我想简单谈谈上次做出的回复细节。据我们所知，GAC 正在仔细研究各类问题，以便进一步回复社群提出的问题，我们提供了一些帮助。派遣了多名演讲者和主题专家。截至目前为止，我没有收到任何请求。再次重申，本周以及未来一段时期，我们随时准备为你们提供协助。

尼古拉斯·卡巴雷诺： 谢谢，萨巴斯蒂安！英国代表请求发言。有请奈杰尔 (Nigel) 发言。英国代表完成发言后再由美国代表发言。

奈杰尔·希克森(NIGEL HICKSON)： 非常感谢！我是奈杰尔·希克森，英国 GAC 代表。我想回答一下您的问题，先生。当然，我无权代表 GAC 发言，热切盼望您对部分主题进行详细说明。显然，正如您所说，GAC 需要处理大量问题，欢迎社群中的其他组织提供相关专业知识。

我只有两个小问题。第一个问题：您想必还记得，在上一次 GAC 会议中，GAC 发布意向声明。据我所知，GNSO 正在更新 SOI 声明，我想知道进展如何。另外我要指出的是，在昨天关于 WHOIS 和 RDRS 的讨论中，我们出色地完成讨论。特别是，鉴于通过来自您所在社群及其他社群的多名不同专家领导工作，我们还讨论了准确度问题。专题工作组已停止运转六个月，现在是否可以取消禁令，继续开展进一步的工作？非常感谢。

萨巴斯蒂安·杜克斯：

为节省时间，我的发言非常简短。抱歉。一时记不起这个术语。我想谈谈意向声明，我们已经收到工作组提出的相关意见。回顾一下 CCOICI 工作组，我们据此展开过细致讨论。目前还未最终确定相关意见。本周晚些时候将最终确定意见。现阶段只做出口头回复，我们正在深入研究，尚未得到任何回复，如果需要，我很乐意做出书面回复。

关于准确度问题，在此提醒，出于种种原因，我们不得不暂停工作，包括需要向组织征询一些意见。鉴于签约方与组织签订协议，还需要开展一些讨论。所有这些工作均有待完成。实际上，我们建议推迟这项工作，而不是彻底停止工作。像去年年底一样，再推迟 6 个月。据我所知，需要投票表决。本次会议无法完成投票。或许 7 月将会进行投票。这就是目前的工作现状。我们将继续监督和跟进工作并与组织建立合作，确保交付工作成果，但目前还不具备重新启动工作所需的材料。

尼古拉斯·卡巴雷诺：

再次感谢萨巴斯蒂安，有请美国代表发言。

苏珊·查默斯 (SUSAN CHALMERS): 谢谢。我是苏珊·查默斯。我简单说几句。在坎昆会议上，GAC 讨论了透明度和 ICANN 参与的重要性。我们想知道，GNSO 任务组是否会发布意向声明政策工作动态。谢谢。

萨巴斯蒂安·杜克斯: 我之前已经做出过回应。报告已提交至理事会和工作组，我们正在拟定最终报告。我很清楚，这个问题非常重要，很高兴有机会做出书面回复，但今天无法做出回复。

尼古拉斯·卡巴雷诺: 再次感谢萨巴斯蒂安。感谢美国代表提出这个问题。还有什么其他问题和意见吗？我们的时间差不多了。本次会议到此结束。最后还有其他意见或问题吗？如果没有问题，我想感谢格雷格、杰夫、约翰、保罗、萨巴斯蒂安和 GNSO 理事会。感谢加拿大代表，感谢各位主题负责人。简单说一下，现在开始休息，下午 1:45 继续开会。下午 1:45 继续召开会议。非常感谢！

萨巴斯蒂安·杜克斯: 谢谢大家。

[听写文稿结束]