

ICANN77 | Foro sobre políticas – GDS: repaso sobre el estado de implementación de la siguiente ronda del programa de Nuevos gTLD y sesión de preguntas y respuestas
Lunes, 12 de junio de 2023 – 15:30 a 17:00 DCA

SAMANTHA MANCIA: ¿Estamos listos para comenzar? Vamos a comenzar la sesión. Por favor, inicien la grabación. Hola. Bienvenidos al programa de los nuevos gTLD: próxima ronda. Mi nombre es Samantha y soy la coordinadora de participación remota para esta sesión. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de conducta esperados de la ICANN. Tenemos interpretación para esta sesión en francés y español. Hagan clic en el icono de interpretación en Zoom y seleccionen el idioma en el que desean escuchar durante la sesión. Las preguntas se recibirán al final de la sesión durante el periodo de preguntas y respuestas. Le doy ahora la palabra a la SVP de Dominios Globales y Estrategia, Theresa Swinehart.

THERESA SWINEHART: Hola y bienvenidos a todos. Agradecemos que sea una excepción hacer este tipo de sesiones en un foro de políticas como este. Agradecemos mucho la oportunidad y el tiempo asignado. Hemos avanzado muchísimo en el trabajo vinculado a los procedimientos posteriores y las recomendaciones desde el punto de vista organizacional pero, lo que es más importante, del lado comunitario y el trabajo en marcha que lleva a esta reunión y por supuesto a la junta.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Nos pareció que sería muy útil compartir con ustedes en qué estado estamos con los entregables de ICANN77 y un panorama del trabajo que ha ocurrido desde ICANN76. Algunas de las líneas de tiempo y los próximos pasos. Le voy a dar la palabra a Karen, que es el líder del programa. Espero que tengamos una buena conversación. Les agradezco por el tiempo y la oportunidad de tener una buena conversación aquí.

KAREN LENTZ:

Muchas gracias, Theresa. Soy Karen Lentz, vicepresidenta del programa de partes interesadas e investigación en políticas de ICANN. Para aquellos que están entrando en la sala, tenemos aquí muchos asientos en la mesa. Se pueden sentar aquí.

Hoy les damos la bienvenida a ICANN77 y vamos a hablar en nuestro programa de hoy de lo que esperamos lograr durante esta reunión. Comenzamos con una resolución motivada por la junta de la última reunión de la ICANN en marzo que solicita que se entreguen varias cuestiones para el plan de implementación y el programa para la próxima ronda del programa de nuevos gTLD y cómo todas estas piezas se organizan para lograr estos objetivos. Vamos a hacer ese trabajo hoy.

Antes de comenzar, a quienes son nuevos en este tema, quiero contarles que cuando hablamos del programa de los nuevos gTLD, esta es la parte del trabajo de la ICANN que se vincula con la asignación de nombres en el primer nivel del sistema de nombres de dominio de

Internet. El programa de los nuevos gTLD permite que se puedan proponer nuevos dominios de primer nivel y solicitar su operación. Aquí hablamos de los procedimientos de la próxima ronda del proceso de solicitudes. Voy a presentar a los oradores de esa sesión. Vamos a tener varias actualizaciones de distintas áreas. Vamos a la siguiente diapositiva, por favor.

Bob Ochieng va a hablar sobre los próximos pasos en general. Lars Hoffman va a describir la guía del solicitante para las próximas rondas en coordinación con el equipo de revisión de implementación. Chris Bare se referirá a las vías de trabajo operativas que tienen que ver con las herramientas de sistema y otros aspectos operativos. Kristy Buckley se ocupará del trabajo en el programa de ayuda al solicitante, que es una parte clave de las recomendaciones que ha hecho la comunidad.

Francisco Arias se referirá al trabajo del programa de preevaluación de registro de servicios. Esta es otra de las recomendaciones que tiene la intención de mejorar las áreas de evaluaciones técnicas. Sally Newell-Cohen se ocupará del programa de comunicaciones y Sebastien Ducos, presidente del consejo de la GNSO, nos hablará sobre la enorme cantidad de trabajo que está haciendo el consejo de la GNSO para crear algunos de estos pilares en este programa. Siguiendo diapositiva.

Cuando hablamos de los entregables de ICANN77 esto es lo que la junta nos está pidiendo a todos nosotros. La organización, la junta y la comunidad, para poder así crear un plan de implementación global para poder compartirlo el 1 de agosto de este año. Lo que vemos ahora

en la pantalla son los entregables provisionales para generar el plan y el cronograma, que tienen todas las piezas presentes.

También vamos a hablar de un informe de estado. En cada una de las reuniones de la ICANN lo vamos a publicar. Esto aparecerá en forma de informe sobre el programa de las partes interesadas que está creando mi equipo. Luego tenemos un entregable de la línea de tiempo, plan de trabajo y metodología del IRT. Luego un panorama del trabajo necesario para completar el desarrollo del programa. Chris nos va a hablar de ese aspecto.

En esta reunión ya vamos a tener el trabajo en marcha sobre la segunda categoría y los entregables de la comunidad. La junta y el consejo de la GNSO le han dedicado a esto bastante tiempo. Han revisado las recomendaciones de política y han establecido un rumbo en lo que se refiere a la aclaración de las distintas soluciones de proceso. Tenemos algunos esfuerzos en marcha también en vinculación a los nombres de dominio internacionalizados y los grupos que se están ocupando del posible marco para las solicitudes de los genéricos cerrados. Estos grupos también se están reuniendo en ICANN77 y tienen algunos entregables para presentar, la línea de tiempo y el plan de trabajo esperados.

En esta diapositiva vemos el camino paralelo que tenemos en este trabajo. En la parte de arriba vemos las actividades vinculadas a la política y en la segunda fila vemos las actividades de desarrollo del programa. “Desarrollo del programa” es un término general que utilizamos para describir los procesos operativos internos de

desarrollo, infraestructura y el trabajo de operación que se requiere para la próxima ronda.

Hemos estado trabajando en el IRT, en apoyar a la GNSO y las conversaciones sobre la política. Al mismo tiempo, la organización ha estado trabajando en un modelo de trabajo que será el fundamento para las estimaciones de la línea de tiempo del programa. Podemos pensar en el desarrollo de programa como en todo lo que tiene que suceder después que la guía del solicitante esté finalizada. Si bien hay mucho que va a ir ocurriendo en paralelo, hay otras cuestiones que solamente pueden ocurrir una vez que uno tiene certeza de las cosas.

Todo esto entonces aparecerá en el plan que estamos desarrollando y que queremos compartir a partir del 1 de agosto como muy tarde. Ahora vamos a ver algunas de estas áreas más en detalle. Le voy a dar la palabra a Lars Hoffman, que nos hablará de la implementación de política.

LARS HOFFMANN:

Gracias, Karen. Soy Lars Hoffman. Como dijo Karen, trabajo con el IRT para desarrollar la guía del solicitante. No hago esto solo. Hay varios de mi equipo que están aquí en esta sala que nos están ayudando en este esfuerzo. Si podemos avanzar dos diapositivas, por favor.

Esta primera diapositiva es el mínimo de lo que hemos hecho. Mi colega Andrew pondrá un link en el chat de Zoom para que puedan ir a la wiki. Esta wiki está creada con voluntarios tras la resolución de la junta de Cancún, que se presentó a tiempo. Hemos tenido otras

reuniones con el IRT desde ese momento. Siguiendo la diapositiva, por favor.

Hemos presentado distintos modelos para el IRT. Esto se conversó en Cancún, en el consejo de la GNSO. La junta también ha solicitado que se incluya una metodología en el plan de trabajo para poder mejorar los procesos de trabajo. Tenemos una plantilla de mejoras del PDP 2.0. Hay varias preguntas pero me parece que lo importante en principio es que todos los miembros del IRT puedan publicar en la lista. Se trata de que los representantes que han sido nominados para las SO y los AC, y los grupos de partes interesadas y las unidades constitutivas. Pueden hacer un servicio de doble vía. Están hablando aquí con el sombrero personal pero también representan los puntos de vista de las organizaciones que los han seleccionado.

También hay otro aspecto en relación con las inquietudes en el IRT para la redacción de la guía del solicitante. Esa redacción no está en línea con la redacción de la intención de las recomendaciones. Aparentemente no hay ningún alineamiento entre el IRT en lo que se refiere a los procedimientos y el enlace al consejo de la GNSO, quien debe reportar el punto de vista del IRT al consejo para ayudar a destrabar lo que está sucediendo. Se debe tener en cuenta lo que dicen los representantes porque representan precisamente a todas las SO y AC.

Hemos tenido algunas SO y AC que han sido electas. Hay una prerrogativa. Creo que tenemos varias de ellas y las podemos encontrar también en el sitio web. Esto no está en la diapositiva.

Tenemos los enlaces del consejo nominados. Creo que han compartido la posición con Susan. No sé si Susan Payne está aquí, en esta sala. Dos enlaces. Es un gran proyecto. Estamos conformes de poder trabajar en este sentido.

Para quienes no estén muy familiarizados con el IRT, no es un grupo de trabajo. No hay un presidente de la comunidad. Está liderado por la organización de la ICANN. Tampoco hay votaciones como tal. Simplemente intercambiamos puntos de vista y tratamos de que haya un punto de aterrizaje común y tratar de evitar situaciones que sean muy largas. No que eso ocurra en ICANN, por supuesto.

También tenemos una metodología aquí que propone una primera lectura. Básicamente significa que la organización de la ICANN propone una redacción al IRT. Luego se recolecta la retroalimentación y los aportes se buscan. Una vez que eso ocurra, puede ser una reunión o puede haber varias reuniones en distintas semanas. Luego la organización actualiza la redacción en base al feedback recibido, siempre teniendo en cuenta que esta redacción tiene que estar en línea con la intención y la redacción de la recomendación.

Luego tenemos una segunda lectura donde compartimos con el IRT la redacción actualizada. Se plantean los malos entendidos o lo que no haya funcionado bien y que eso sea corregido. No necesariamente tenemos que entrar en una próxima ronda de discusiones más en profundidad.

También, para aquellos que estuvieron en la última ronda, creo que la guía del solicitante tuvo varios periodos de comentarios públicos. Lo que queremos es poder ser más eficientes en estos comentarios públicos, lo cual requiere al menos un par de meses. Debemos entonces minimizar los comentarios públicos requeridos en la guía del solicitante para que se pueda completar. Queremos trabajar con el IRT para identificar partes razonables de la guía del solicitante y una vez que hayan sido aprobadas el IRT recibe los aportes y considera que esto está en línea con las recomendaciones.

Una vez que tengamos una guía del solicitante completa, básicamente que todo esté listo para el comentario público, tendremos entonces una guía completa lista para comentario público. Tenemos una diapositiva más y seguramente esta sea la parte que le interesa más a todo el mundo. Gracias.

En este momento entonces tenemos 98 recomendaciones del informe final que aprobó la junta directiva de la ICANN. Están sujetas a implementación. La junta directiva ha tenido un taller muy productivo y conversaciones con el consejo de la GNSO sobre las recomendaciones pendientes que son 38. Yo considero que esto se va a resolver relativamente rápido y vamos a tener varias recomendaciones más temprano que tarde para poder implementar.

En este momento entonces tenemos una línea de tiempo de 15 a 24 meses. Hay pocas cosas que sean tan difíciles de predecir como el futuro. Algunos de nosotros en el IRT consideramos que lo podemos hacer mucho más rápido. Otros consideran que va a requerir más

tiempo. Si nadie está conforme, esta será una buena solución de compromiso. La línea de tiempo también está siendo impactada por las dependencias. Aquellos de ustedes que estén familiarizados con las resoluciones de la junta en Cancún saben que la junta ha solicitado al consejo que dé una línea de tiempo en torno a estas dependencias, especialmente el trabajo sobre los genéricos cerrados y el EPDP sobre los IDN. Además, hay un proceso de guía y una vez que la guía del solicitante esté en marcha, esto alimentará el trabajo de implementación y finalmente el estudio del NCAP2 va a depender de algunas de las recomendaciones que la junta ha marcado como pendientes.

También hay otras recomendaciones de otras vías de trabajo que alimentarán la guía del solicitante. Todo esto ha sido aprobado. Lo que queremos es estar seguros de que se va a incluir. La guía total se completará una vez que estas dependencias hayan llegado a su fin exitosamente y que la junta haya aprobado las recomendaciones que puedan surgir de ahí.

En la primera y segunda lectura... Esto no creo que lo quieran escuchar otra vez. Hemos publicado un plan de trabajo que está en la página wiki para el IRT. Van a ver también que hay algunos temas que estamos planeando incluir en el IRT en las próximas semanas hasta ICANN78. Creo que la primera después de ICANN77 fue el marco de previsibilidad. Disculpen pero no recuerdo de memoria el resto. Están en el documento que generamos.

Lo que también tengo que decir como punto de orden en cuanto al IRT, yo hice una pequeña broma sobre la predicción del futuro pero a medida que el trabajo avanza queremos reevaluar la línea de tiempo. No queremos estar en una posición en la que de repente después de 12 meses nadie sabe qué hacer y, por otro lado, no queremos que se estire más y que la gente no sepa cuál es la razón por la cual hay demoras.

El plan de trabajo entonces es un documento vivo de trabajo. Dependiendo del avance que se haga vamos a ir actualizando tanto la línea de tiempo como la secuencia de temas y vamos a conversar con el IRT. Con esto me parece que le dediqué ya demasiado tiempo y le voy a pasar la palabra al siguiente orador.

CHRIS BARE:

Muchas gracias, Lars. Voy a hablar del desarrollo del programa. Hemos oído antes que hay tres áreas de trabajo. Si recuerdan el ODA, hablamos de cuatro vías de trabajo. Uno tiene que ver con lo que ha dicho Lars, la implementación de la política. Esto incluye interacción con la comunidad. Luego está el diseño del programa, el desarrollo de la infraestructura y la operacionalización. Esto está centrado hacia dentro y lo juntamos todo y se llama desarrollo del programa. Vamos a pasar a la siguiente diapositiva.

Una de las cosas más importantes de las que hemos hablado es de desarrollar una metodología en que ya hayamos operacionalizado el trabajo. A partir de lo que ha dicho Lars, se espera que los requisitos

que vayamos a incorporar en los procesos finalicen. Luego tenemos el diseño del programa, que se centra en los procesos, determinar qué funciones de ICANN tienen que hacer qué tareas, determinar el cronograma, etc. y construir estos procesos.

Una vez hecho esto, todos los requisitos deben estar listos y pasamos al desarrollo de la infraestructura. Estas son las herramientas que se necesitan para realizar estos procesos. Estos son los software, las herramientas informáticas y cualquier cosa que se tenga que hacer de manera manual. Nuestra intención es que estos procesos que son más manuales y que sean muy complejos esperemos que no haya demasiados de estos o quizá que no tenga sentido con respecto al esfuerzo y al tiempo que se necesite.

Una vez que se desarrollen los sistemas pasamos a la fase de operacionalización. Lo primero aquí es que podamos prestar estos servicios. Cuando se habla de los proveedores, creo que unos 20 proveedores hicieron las evaluaciones. Vamos a hacer RFP y vamos a identificar a los proveedores que puedan hacer el trabajo para nosotros. Durante ese periodo, vamos a crear los procedimientos de los procesos y las herramientas, y vamos a contratar al personal para operacionalizar el programa. Habrá capacitación y luego haremos las últimas pruebas para saber que se puede poner en marcha.

Vemos en la diapositiva que hay pasos y entregables. No voy a entrar en los detalles. Podemos pasar a la siguiente entonces. Hablando de lo que hemos hecho en estos últimos meses, en cuanto a la primera área de trabajo, el diseño del programa. En cuanto a los procesos

desarrollamos la metodología de la que acabo de hablar. Hemos hecho un inventario de los procesos. Hay ya unos 60 procesos y conforme vayamos trabajando vamos a intentar identificarlos todos.

También hemos realizado un mapeo de los dos proyectos. Van a agrupar estos procesos en algo sentido desde la perspectiva de la infraestructura. Hemos empezado a trabajar en los documentos que van a apoyar al equipo de Lars en los procesos del AGB y los que se van a usar para desarrollar los procesos informáticos.

En cuanto al área de trabajo 3, aquí hay un componente muy importante de informática. Desde el ODA, el departamento de informática ha realizado muchos esfuerzos para repensar el enfoque que se utilizó en el ODA. Para los que no sepan en diciembre o enero lanzaron un RFP para ver qué plataformas existían para encontrar un proveedor que funcionara con la manera que tiene ICANN de operar.

Una cosa que hay que decir es que están trabajando en una prueba de concepto. Hemos probado algunas funcionalidades preliminares. Los resultados son positivos y esperamos que se incorporen los resultados en el entregable de agosto. Verán aquí también que el área de trabajo 4, la operacionalización, no tiene muchas tareas relacionadas todavía. La mayor parte de la operacionalización tiene que ver con tomar esas herramientas y procesos, y juntarlos para poder prestar esos servicios. Eso va a ser algo que se hará más tarde.

Vamos a utilizar mucho de lo que aprendimos de la ronda de 2012 en cuanto al plazo de agosto. Se espera que se refinen más estas cifras

conforme vayamos aprendiendo acerca de cuál va a ser la carga de trabajo con respecto a estos procesos. Ahora le doy la palabra a Kristy.

KRISTY BUCKLEY:

Hola. Gracias, Chris. Soy Kristy Buckley. Esta próxima sección tiene que ver con el programa de apoyo al solicitante. La comunicación y la preevaluación del RSP. Hay algunas actualizaciones acerca del programa de apoyo al solicitante. Hace poco la ICANN anunció una encuesta de expresión de interés para sensibilizar acerca del hecho de que se necesitan proveedores de servicios gratuitos. La encuesta también tenía el objetivo de aprender sobre geografía, sobre los idiomas y a cuántos solicitantes se podría apoyar.

Una vez analicemos estos resultados, serán usados para informar los futuros esfuerzos. Esta encuesta está disponible en la página web de los anuncios de ICANN y está disponible en las seis lenguas de la ONU. También se envió un correo a los proveedores de servicios pro bono de 2012 entre otros.

La segunda actualización consiste en que el personal de la ICANN ha trabajado de manera conjunta con el GGP, el proceso de orientación de la GNSO. Hemos informado sus conversaciones. Quizá se acuerden de que al GGP se le encomendó la tarea de saber qué métricas usar para medir el éxito y cómo se tendrían que asignar estos recursos, y saber qué recursos están disponibles. Este proceso aún está en curso. Se espera que el informe se entregue a finales de este año. Para los que

estén interesados, el GGP va a celebrar una sesión el martes a las 3:30. Creo que es una sesión abierta a observadores.

En tercer lugar, ICANN organización está comenzando a realizar entrevistas con proveedores para poder crear el marco que evalúa las necesidades de los solicitantes y el trabajo con respecto al marco de interés público. El proveedor seleccionado ayudaría a realizar el manual sobre la asistencia financiera. En último lugar, en cuanto al cronograma, sabemos que aún está en curso el GGP. ICANN org espera tener el cronograma preparado para agosto. Ahora le paso la palabra a Francisco.

FRANCISCO ARIAS:

Muchas gracias. Voy a hablar de la preevaluación de los proveedores de servicios de registro. Esto es algo que queremos mejorar con respecto a la ronda pasada. De manera muy breve, había unas 1.900 solicitudes. De estas, 1.200 procedieron a delegación. De esas, se utilizan unas 40 con proveedores de servicios de registro. La última vez, las 1.900 solicitudes se evaluaron de manera individual. La evaluación técnica se tuvo que repetir 1.900 veces. Eso es algo que se puede mejorar. Eso es lo que queremos hacer con este programa. En vez de hacer esas 1.900 evaluaciones técnicas, esta vez vamos a hacer solo 40 si tenemos la misma cantidad de solicitudes.

Esperamos que podamos ahorrar tiempo y esfuerzo. Esto también requiere que haya una especie de mini programa que se tiene que realizar antes de que empiece el plazo de solicitudes de gTLD en la

evaluación del diseño operativo. Se tiene que completar seis meses antes de que se abra el plazo para que los solicitantes puedan elegir si lo desean uno de esos proveedores.

Teniendo en cuenta esto, como ven aquí, tenemos un borrador. Sabemos que tenemos que empezar a trabajar ya para estar listos para el plazo de solicitudes. Ya venimos trabajando sobre los requisitos del portal, los criterios para evaluar los llamamientos a licitación. Esto es todo con respecto a la preevaluación de los proveedores de servicios de registro. Ahora le paso la palabra a mi compañera Sally.

SALLY NEWELL COHEN:

Yo me encargo de la planificación de las comunicaciones para la próxima ronda. En el informe final del grupo de trabajo se incluyeron varias recomendaciones, sobre todo con respecto a las comunicaciones. La recomendación 13.2 se centraba en la necesidad de tener una estrategia de comunicación para apoyar los objetivos. El plan se tenía que desarrollar con tiempo y que fuera accesible.

El grupo de trabajo también creía que para la próxima ronda tendría que haber un periodo de comunicación que empezara seis meses antes del periodo de presentación de solicitudes. También tenía que ser proporcional al tiempo necesario para crear concienciación y educación sobre el apoyo al solicitante. Esto ayudaría a todas las partes interesadas. También había que sensibilizar acerca de los desafíos de la aceptación universal. Hay que asegurarse de que lo sepan todos los solicitantes potenciales en todo el mundo.

Creemos que podemos empezar esto ya. Hemos diseñado un plan de comunicaciones que se va a realizar en dos fases. Esto nos permitirá concienciar con un foco en ciertas regiones y países. La aceptación universal y la disponibilidad de IDN serán muy importantes para este público. Esta primera fase nos va a preparar para la segunda fase.

En la primera fase es una campaña de entre 12 y 15 meses. Habrá mini campañas de tres meses. Se van a centrar en varios países de África, Asia-Pacífico, América Latina y el Oriente Próximo. No tenemos la lista completa pero vamos a centrarnos en los desarrollos de tecnologías, los gobiernos, los ministros, empresas medianas y grandes, el mundo académico, entre otros. Los tres objetivos principales son explicar la importancia de la aceptación universal, crear un Internet más inclusivo, hacer hincapié en los IDN y también concienciar acerca de las oportunidades que presenta.

El énfasis va a ser sobre áreas en desarrollo. Hay un enfoque multicanal. Vamos a trabajar con las relaciones públicas, las redes sociales, trabajar a nivel local. Vamos a colaborar con el equipo de partes interesadas globales. Esta fase comenzó en marzo en apoyo del Día de la Aceptación Universal. La próxima campaña se va a lanzar dentro de un mes.

La segunda fase va a comenzar 18 meses antes de que se abra la próxima ronda. Va a durar 18 meses y se va a centrar en la concienciación acerca de la próxima ronda. Por qué uno querría solicitar. Va a centrarse en el programa de apoyo al solicitante y el

proceso de preevaluación del RSP. Esto ya comienza en la primera fase.

La segunda fase será un esfuerzo mucho más global pero también se va a hacer a medida para los públicos. Vamos a aprovechar ese enfoque multicanal. Vamos a hacer un esfuerzo conjunto con GSE y GE. También queremos poner materiales a disposición de la comunidad. Materiales y más cosas para su trabajo de difusión externa. Estos son los puntos de alto nivel para que se familiaricen con esto. Va a evolucionar pero esa es la idea general. Le paso la palabra a Sebastien Ducos.

SEBASTIEN DUCOS:

Hola. Soy Sebastien Ducos. Soy el presidente de la GNSO. Hablaré en esta última parte de la presentación sobre el trabajo que la GNSO ha estado haciendo desde ICANN en Cancún. Siguiendo diapositiva, por favor.

La junta directiva de la ICANN, para que recordemos, en Cancún le dio la tarea a la GNSO de resolver o encontrar caminos para la resolución sobre tres problemas o cuestiones pendientes que requerirán ser incluidas en el trabajo del IRT. Deberán completarse precisamente en ese trabajo e incluirán la revisión del plan que tendremos para el 1 de agosto. Le pediremos a la GNSO que establezca planes para la resolución y que lo envíe a la org que lo pondrá en este máster plan.

Tenemos 38 recomendaciones pendientes que incluyen, entre ellas, las recomendaciones sobre los procedimientos posteriores que enviamos

hace dos años o un año y medio, y que han sido votadas en Cancún. Hay un conjunto de 38 recomendaciones que no fueron votadas en ese momento y hemos dedicado desde ese momento todos nuestros esfuerzos, mucho esfuerzo, en un equipo reducido para trabajar con el consejo de la GNSO y la junta directiva. Quiero destacar la participación especialmente de Becky Burr y Avri Doria, que nos han ayudado enormemente en este trabajo para poder así entender cuáles eran las cuestiones y de qué manera podemos trabajar en conjunto para resolverlas.

Este equipo reducido entonces ha analizado las 38 recomendaciones y las ha dividido para poder comprender cuáles eran las cuestiones de la junta directiva y sugerir rumbos de resolución. Algunas de estas recomendaciones en nuestro punto de vista simplemente requerían de más aclaración. Otras eran tareas del IRT y no pura política. Tuvimos una reunión del consejo de la junta el 4 de mayo donde este consejo acordó cómo clasificar cada una de estas 38 recomendaciones. Cuando hablamos de clasificar nos referimos precisamente a identificar el camino a la resolución. No quiere decir que hayamos resuelto todo sino que hay algunas que vamos a enviar al IRT. Hay otras que sabemos que tenemos que brindar más aclaraciones.

El 4 de mayo acordamos enviar esa información a la junta directiva. Quiero que quede muy claro que por el tiempo que tenemos y en interés de la claridad, todas estas etapas son necesarias en el proceso de la ICANN. Hay que ir al consejo de la GNSO, a la junta, etc. Esto se ha

hecho con distintos niveles y canales de comunicación con la junta para estar seguros de que no enviásemos cuestiones inaceptables.

Compartimos toda esa información el día 22 y la junta efectivamente ha estado trabajando en respuestas hasta el fin de esta semana, durante su retiro. Aquí [inaudible] me está diciendo algo. Aparentemente hubo un trabajo antes de esta semana.

Nosotros, como consejo de la GNSO, nos hemos reunido el domingo, ayer, para analizar estos comentarios de nuevo con presencia de Avri Doria y Becky Burr para estar seguros de que las respuestas que iban a presentar fuesen entendidas adecuadamente y que no hubiese malos entendidos.

Ayer pudimos actualizar nuestro plan. Todo esto antes de nuestra reunión estándar del consejo el miércoles para ponerle sello y enviarlo a la junta directiva antes del plazo del 15 de junio. Me cuesta mucho a mí leer las diapositivas mientras estoy hablando. En la próxima creo que hay un poco más de detalle.

Quisiéramos trabajar entonces con estas líneas de tiempo para las 38 recomendaciones pero, como dijimos al principio, hay otras dos tareas que recibimos. Esta tarea crucial de identificar los plazos del EPDP sobre IDN. El EPDP sobre IDN está presente desde hace mucho tiempo. Hay un informe sobre la fase uno que ha sido publicado para el periodo de comentario público de la semana próxima. Veo que alguien está asintiendo. Aparentemente estoy diciendo la verdad. El EPDP sobre los IDN, como nosotros sabemos cuáles son los plazos, estamos

reevaluando todo el trabajo pendiente y hemos identificado todo lo que resulta vital para la próxima ronda. Por extensión, una revisión de esos plazos que queremos incluir en el sistema.

El análisis que surgió de esto implicó que todo es importante para la próxima ronda. El rumbo establecido por el IRT hasta ahora está en una etapa que ha sido ya confirmada. Esa es la información que vamos a enviar. El IRT tiene que presentar su informe final de la fase 2 en noviembre del año 2025.

Como gerente del PDP, también junto con el IRT estamos... Perdón, me estoy confundiendo con todas las siglas. El EPDP, estamos tratando de acelerar este proceso. Se trata aquí de un tema complicado en el sentido de que el nivel de competencia requerido para ser eficiente y para poder poner en marcha este tema, ustedes saben que hay cuestiones técnicas, etc. y que hay que incorporar más personas y más mentes y a la vez hay una cantidad limitada de expertos que pueden trabajar en este asunto.

Otra forma de acelerar este trabajo es aprovechar la oportunidad que tenemos esta semana de que estemos todos en una sala y que podamos trabajar en conjunto. Para esta reunión de la ICANN, el grupo ha decidido trabajar más y más arduamente. Tienen una sesión de trabajo cada uno de los días de esta semana para poder avanzar más rápidamente. Nos han solicitado que tengamos interacción presencial por fuera de las reuniones de la ICANN y estamos en el proceso de garantizar esto para noviembre. En el mes de diciembre habrá una sesión. No está completamente confirmado a día de hoy pero sería en

Asia, en Kuala Lumpur, en Singapur. Esta temática se sigue con mucha intensidad en la comunidad asiática en lo que tiene que ver con los IDN de Asia.

Para nosotros, y esperamos también para el resto de la comunidad, esto es importante. ¿Por qué? Todos hemos decidido que los IDN son un componente central de la próxima ronda. Hay un foco importante en este sentido para la comunidad y, de la manera que lo vemos ahora, este es el punto que nos va a requerir más tiempo. De todos los elementos, este será el más largo. En la planeación hablamos del camino crítico. Cualquier compresión de tiempo, cualquier reducción de tiempo va a tener un impacto en lo que ocurra al final.

Estamos trabajando ahora con lo que tenemos. Estamos en un punto crucial de este proyecto, como he expresado. Estamos en medio del comentario público de la fase 1. Como todos ustedes saben, después de que estos comentarios públicos cierren tenemos el trabajo de finalizar el primer informe. El tiempo dedicado a esto, igual que en la fase dos, nos indicará si existe una posibilidad de cambiar la meta. Siguiendo diapositiva.

El otro punto identificado por la junta directiva es el de los genéricos cerrados. Seguramente todo están familiarizados con esto pero, muy brevemente, en la ronda previa no existían los genéricos cerrados. No había tal cosa. Varias solicitudes surgieron de la fase inicial que utilizaron nombres genéricos, obviamente con un uso específico de que sería cerrado. Muy al principio, el GAC creo que a partir de la reunión de Beijing dijo esencialmente que esto se puede hacer.

La organización ha solicitado aportes comunitarios y en los últimos 10 años nos hemos tratado de concentrar en esto. Ha habido algunas subsecciones que se refieren por ejemplo al mundo médico o de la banca o de los seguros. Lo que hemos visto en estos dominios es que hay algunas soluciones que pueden funcionar pero, en general, en lo genéricos cerrados es un problema que no hemos podido resolver. Es un problema que se trató durante el PDP y hemos visto que no se pudo encontrar una solución en ese momento tampoco.

El año pasado la junta volvió al consejo de la GNSO y sugirió que encontremos un marco nuevo para trabajar codo a codo con el GAC y ofrecer soluciones. La forma en la que se presentó son los genéricos cerrados no en un EPDP en esta etapa. Se trató de un debate con algunos de los representantes de la GNSO, del GAC y del ALAC. Fue un formato que no se había utilizado antes con personas que no representaban a las entidades sino a sí mismos. Personas que representaban la buena voluntad. No había expertos en genéricos cerrados porque ese era un concepto que se nos lanzó a nosotros tal cual. Estábamos generando ideas y conceptos. Aquellos que hayan estado siguiendo este tema han visto que el grupo en cuestión ha decidido operar a puerta cerrada para poder así lograr que todos puedan expresar lo que quisieran expresar y manifestarse libremente.

Esto llegó a su fin. La semana pasada recibimos el marco de este grupo que identifica no tanto lo que sería un genérico cerrado aceptable sino lo que formularía las ideas en torno a esto. Estoy tratando de ser cuidadoso con la terminología que uso porque ellos han sido

cuidadosos en la forma en que lo presentaron. Básicamente, un genérico cerrado sería un TLD operado en forma cerrada, si bien utiliza un término genérico, que sería aceptable si cumpliera con el interés público. Un término que no está completamente definido.

Si bien nosotros recibimos el marco como documento preliminar hay un periodo que cierra, creo, en julio. Miro aquí en la sala, a ver si alguien me confirma. Creo que es el 15 de julio. El grupo finalizará esto. Como GNSO hemos identificado que hay varias cuestiones aquí que van a requerir desarrollo de políticas. Todavía ni siquiera hemos comenzado a trabajar en un documento preliminar para definir qué es un genérico cerrado aceptable, si es que la junta directiva va a ser parte de ese trabajo y cómo vamos a evaluar los tipos de preguntas.

Todo eso sin entrar en detalle debe ser trabajo de política. Debe tener la forma de un EPDP, ese es el título de la diapositiva, que comenzaría inmediatamente. De nuevo, no puede empezar antes de que se finalice el marco. Vamos a tratar de allanar el camino para poder empezar lo antes posible pero nos hemos comprometido ante el GAC y el ALAC a incluirlos en la carta orgánica y en el PDP. También hay que incluir precisamente todo ese trabajo.

En esta etapa hemos tenido que hacer este trabajo antes de ver el marco. Hemos identificado entonces 96 semanas de trabajo. No puedo traducir estas 96 semanas en meses y en años pero básicamente esto no está en el camino crítico. Esto debería encajar bien y asumo que esto se podría hacer todo en menos de 96 semanas.

En esta etapa entonces, como no es crítico, este IDN, porque estamos esperando el marco final, vamos a poder ir ajustándolo a medida que avancemos. Creo que esta es la última diapositiva. Estoy mirando el tiempo. Mis colegas me pueden detener si estoy hablando mucho. ¿Es la última diapositiva esta?

BOB OCHIENG:

Hola. Mi nombre es Bob Ochieng. Muchas gracias. Voy a hablar acerca de los plazos. Esto es algo que llevamos preparando toda la presentación. El trabajo dentro de la organización y también dentro de la comunidad. Esencialmente, esto se tiene que finalizar para que podamos abrir la próxima ronda. Pasamos a la próxima diapositiva.

Hemos tenido que estimar los hitos principales en dos partes. Qué pasa en el lado de la implementación de políticas, qué está pasando dentro de la comunidad. Estamos hablando del IRT y todo el trabajo supervisado por el IRT, incluyendo lo que Jeff acaba de mencionar acerca de las recomendaciones pendientes. Intentar hacer un mapeo, un cronograma para consolidar esto en el [AGB] final.

Hay dos cosas que quiero subrayar. Este trabajo se realiza en paralelo. En cuanto a la implementación de política, cuando la junta resuelva las recomendaciones pendientes habrá un programa de apoyo al solicitante, un manual al solicitante y a la vez en cuanto al desarrollo del programa hay mucho trabajo de sistema que se hace en paralelo. Los sistemas que tienen que ver con apoyo a los RSP y ASP pero también los sistemas para operar el programa. Esto solo se puede

finalizar después de la aprobación del AGB final. Eso es cuando se pueden finalizar todos los sistemas. Tenemos que capacitar al personal y después abrir la próxima ronda.

Actualmente, con la información de la que disponemos se estima que se vaya a tardar dos años con respecto al IRT y luego un año para finalizar las tareas pendientes tras la finalización del AGB en borrador. Estamos hablando de dos más uno. Dos años más un año. Si la fase IRT o la fase de implementación de políticas, si podemos acortar esas fases, sí que sería posible realizarlo todo en menos tiempo. Estamos hablando de dos más uno en un principio. Los primeros dos años para finalizar el trabajo del IRT. Esto depende de los plazos y todos los aportes, el trabajo sobre las recomendaciones. Por ejemplo, el trabajo sobre el EPDP de los IDN, los genéricos cerrados, entre otros. Una vez acabado este trabajo, el proceso puede seguir a las otras áreas de trabajo. Este es el estado de la cuestión actual. Si podemos compartir esto con la comunidad, podemos seguir los mismos plazos y ojalá podamos acortar estos plazos. Aquí tenemos la línea de tiempo actual.

Ahora vamos a pasar a la ronda de preguntas. Antes de empezar esta ronda quiero decir que tenemos dos micrófonos. Uno en cada lado. Si no se encuentra usted cerca de uno, fíjese bien y si usted está en línea, puede poner la pregunta en el chat. Se va a leer y la contestaremos. Pueden levantar la mano en la sala de Zoom o dentro de esta sala. Si está usted cerca de un micro, también se puede acercar directamente al micrófono. ¿Quién quiere romper el hielo?

ORADOR DESCONOCIDO: Creo que Jeff lleva con la mano levantada desde el principio de la sesión.

JEFF NEUMAN: Sí. Parece que sí. Estoy de broma. Soy Jeff Neuman. Comenzando con lo último, acerca de esto de dos más uno, tres años. Eso es si solo sale perfecto. Vamos a hacer los cálculos. 2026. A mediados de 2026, si todo va bien. Tenemos que hacer esto mejor. Por favor. Estoy mirando estas cosas y desde un punto operativo podría revisar todos estos plazos, dar mis aportes. Por ejemplo, incluir un cronograma para el RFP a un proveedor llevaría tres cuartos de año. Es demasiado.

El programa de preevaluación. Una gran parte de ese proceso ya está en marcha. Tiene que escalarse. Desde mi experiencia les puedo decir que cuando realizamos una asignación a un nuevo registro, a veces hay que volver a hacer esa evaluación y no se tarda mucho en realizar una de estas evaluaciones. No cuesta tampoco mucho.

No sé por dónde empezar. Agradezco el trabajo realizado pero, no obstante... Antes de esto, no estamos contratando a proveedores antes de que finalice el EPDP. No obstante, están proyectando cronogramas o plazos de los que se van a ocupar después de contratarse. ¿No tendría más sentido contratar a los proveedores en un principio, que puedan participar en la construcción de los sistemas en lugar de hacerlo al final?

Hay muchos elementos aquí. Es verdad que yo trabajo para mí mismo y mi jefe, no voy a hablar de él, pero yo trabajo para muchas empresas

y si yo les tuviera que decir que hay un programa que quieren implementar pero que se va a demorar tres años en hacer esto, ¿alguien de aquí seguiría con su trabajo?

Agradezco el trabajo que se ha realizado y no vemos los detalles así que no podemos evaluar esto. Si pueden publicar más detalles, se lo agradezco. Creo que tenemos que acelerar el proceso. No voy a seguir mucho más. El programa de preevaluación, la guía, si podemos finalizarlo, pero si tenemos que esperar un año y medio más para repasar esos procesos, todo esto parece muy excesivo. No sé si quieren ser conservadores porque no quieren decepcionar a nadie pero el problema es que si son tan conservadores con los plazos, esto es lo que se cumple. Luego vamos a estar hablando de 2027. La última ronda se realizó en 2012. Lo voy a dejar ahí.

BOB OCHIENG:

Muchas gracias, Jeff. No sé si alguien quiere comentar sobre lo que ha dicho Jeff.

THERESA SWINEHART:

Muchas gracias, Jeff. Gracias por sus comentarios. Estamos haciendo un seguimiento de nuestros procesos internos y hay una supervisión para asegurarse de que estamos trabajando en el interés público. Saben que hay muchas partes en movimiento, incluyendo el trabajo de la comunidad. Creo que si nos centramos todos en los plazos y miramos cómo podemos acortarlos y si podemos trabajar todos juntos lo podremos hacer pero según las estimaciones con respecto a las

operaciones, garantizamos que cumplamos con todos los procedimientos y los procesos, pero muchas gracias por sus aportes.

BOB OCHIENG:

Muchas gracias. Karen, ¿quiere agregar algo?

KAREN LENTZ:

Sí. Estamos invirtiendo mucho tiempo en esto para crear un plan bastante estable, que comience en agosto y que puedan seguir todos. Mirando las dos piezas, nunca hemos intentado hacer algo así con un IRT. Por lo tanto, creo que es innovación por parte de la ICANN a la hora de establecer las metodologías. Es la primera vez que hacemos esto. Estamos intentando anticipar esto por ejemplo con la pieza de la guía para solicitantes.

En cuanto a la otra pieza, es decir, lo que viene después es lo que nos solicitó la junta en su resolución de Cancún. Es decir, qué es lo que hay que hacer para que el programa esté listo, suponiendo que todo el trabajo de implementación de políticas esté hecho. Eso es lo que hemos estudiado. Creemos que esto va a necesitar de un año. Ese cuadrado verde de la diapositiva, ese es el cuadro que se puede mover. Eso se puede quizá acelerar o acortar los plazos. El cuadrado verde se puede mover en esos dos años. Es trabajo que venimos haciendo sin tener todos los elementos. En algunas recomendaciones no sabemos cómo van a salir en su versión final. Hay que tener eso en cuenta. Gracias.

BOB OCHIENG: Sébastien.

SEBASTIEN DUCOS: Sin querer repetirme otra vez, muchas gracias, Karen, por decir que es el estado de la cuestión actual y que sí que se pueden producir cambios, esperemos que en la dirección correcta en el futuro. Personalmente no me encanta esta idea de esperar tres años pero hay que ser realistas. Quiero que todo el mundo se acuerde de que ya no es una vara de medir solo para nosotros sino que queremos lograr algo que podamos anunciar a todo el mundo. Aún hay bastante trabajo por hacer para socializar este trabajo, crear un mercado, listas de clientes, etc. Va a ser muy importante para ellos tener plazos que no se muevan.

Por lo tanto, no podemos ser demasiado conservadores pero tampoco podemos esperar hasta siempre. Si pienso en cuando se realizó la última ronda me entran ganas de llorar. No obstante, creo que sería catastrófico ponernos un objetivo que no podamos lograr y tener que cancelar o aplazar algo con respecto al mercado. Gracias.

BOB OCHIENG: Muchas gracias, Sébastien. ¿Alguna pregunta más? Miramos online también. Por favor, preséntese.

MICHAEL FLEMMING: Hola. Soy Michael Flemming. Primero quiero darles las gracias por presentar todo esta información. Sé que hay mucho trabajo detrás. Yo he puesto tres preguntas en la sección de preguntas y respuestas. No sé si han llegado todas. Quiero que preguntar una por lo menos. El EPDP de los genéricos cerrados no va a estar en un camino crítico. ¿Puede aclarar eso?

SEBASTIEN DUCOS: Lo que dije es que sí que va a ocurrir. Va a ocurrir antes del IDN. Si el IDN es el factor limitante, con respecto a cuándo podemos hacer los genéricos cerrados, existe otra conversación en torno a si hacen falta o no y no quiero tener esta conversación aquí porque creo que tenemos tiempo para poder tratar esto y que encaje en la siguiente ronda.

MICHAEL FLEMMING: ¿Es posible contestar a las otras preguntas en el chat? Gracias.

BOB OCHIENG: Sí. Vamos a llegar a esas preguntas. Si ponen en Zoom, por favor, pónganlas en el pod de preguntas y respuestas. Veo a otra persona que quiere hacer una pregunta.

BENJAMIN AKINMOYEJE: Hola. Me llamo Benjamin y soy el presidente del NCUC. No recuerdo su nombre pero quiero hablar acerca de la estrategia de comunicación. Sí, Sally, gracias. La pregunta es la siguiente. Dijo que la primera fase

ya se lanzó. He visto todo lo de la UA pero no he visto nada de los SubPro. Creemos que es importante la concienciación y no hay que dar nada por sentado. ¿Qué parte de los SubPro se lanzó con el Día de la Aceptación Universal? No queremos perdernos nada de la información que se publique acerca de los SubPro. Por favor, queremos fechas, agenda, estrategias claras que podamos aprovechar de manera fácil para aprender más. Muchas gracias.

SALLY NEWELL COHEN:

Muchas gracias. Esto fue algo específico de la aceptación universal. Cuando comencemos las mini campañas, ese será el momento de socializar el concepto de los nuevos gTLD en la próxima ronda. Eso va a comenzar a principios de julio. Es nuestra meta. Lo que no queríamos hacer, y creo que tiene que ver con otra pregunta en la plataforma, es publicar todos los detalles del plan. Lo que sí vamos a hacer es trabajar con el equipo de GSE para concienciar a nivel regional acerca de cuándo van a comenzar esas campañas.

BENJAMIN AKINMOYEJE:

¿Pero sería posible que las comunidades concretas recibiesen esa información? Muchas gracias.

BOB OCHIENG:

Muchas gracias, Benjamin. Creo que hay otras preguntas en el chat. Quizá Andrew puede leerlas.

ANDREW CHEN:

La primera pregunta es de Jim Prendergast. ¿Dónde puede uno aprender más acerca de las campañas de concienciación que van a realizar desde ICANN? La segunda pregunta es que se dijo que los genéricos cerrados no van a estar en el camino crítico. ¿Eso quiere decir que la resolución del EPDP no será una dependencia para el nacimiento de otra ronda? En cuanto al programa, no hay un cronograma en la diapositiva. ¿Sería posible tenerlo en estas diapositivas?

[MICHAEL FLEMMING]:

Creo que ya hemos contestado a algunas de esas preguntas. La última pregunta me parece que tenía que ver con la primera pregunta.

KAREN LENTZ:

Gracias, Michael. Voy a responder a la pregunta de la línea de tiempo. Tenemos algunas consideraciones sobre los plazos porque una de las cuestiones que la junta nos pidió que hiciéramos era proporcionar un plazo antes del 1 de agosto. Lo que les estamos mostrando aquí es lo que consideramos que son nuestras consideraciones en cuanto a cuántos trimestres, cuántos meses dados estos hitos. La expectativa es que esta línea de tiempo llegará en agosto.

BOB OCHIENG:

Le damos la palabra a Jeff.

JEFF NEUMAN:

Quiero aclarar lo siguiente. Estamos hablando consistentemente sobre la mejora de los procesos y procedimientos. Siempre volvemos a la comunidad. ¿Qué puede hacer entonces la organización de la ICANN en las partes que estén bajo su control para hacer que los plazos se modifiquen rápidamente? Hay un programa preevaluación que está casi completamente en el control de la organización de la ICANN en este punto.

Sé que también hay una parte pequeña que tiene que ir al IRT y el IRT está listo para considerarla tan pronto como sea posible. Por favor, cuando hago una pregunta sobre qué es lo que puede hacer la organización de la ICANN, no está bien que siempre se dé la vuelta a eso y se diga que es lo que la comunidad va a hacer porque eso no es cierto.

Perdón, Seb. No me refería a la GNSO. Para cosas como el programa de preevaluación, tenemos un periodo de seis meses que tiene que estar ahí cuando la lista de proveedores esté lista y cuando se abra el plazo. La cuestión es lo que pueda hacer la organización de la ICANN en las cosas que están bajo su control. Esa es mi pregunta. ¿Hay algo que ustedes puedan hacer para acelerar un poco más las cosas?

BOB OCHIENG:

Gracias, Jeff. Esto es algo de lo que tomamos nota. Claro, este trabajo procede en paralelo y tiene que avanzar lo más rápido posible en base a la información que tenemos. Todo cambio trae una reiteración de lo

ya se ha hecho hasta que generemos el producto final. Esto es lo que tenemos que hacer. Sí, está avanzando en paralelo. Si hay algo que se pueda hacer para que sea más rápido, no queda duda de que se hará, pero no es solo la organización. Hay mucho dentro de la comunidad y dentro de la junta que se puede hacer. Es un esfuerzo colectivo, por así decirlo. Pasemos a otro orador.

JIM PRENDERGAST:

¿El plazo ha sido compartido con la junta directiva? ¿Están cómodos con él? En segundo lugar, Sally, esta es una pregunta para ti. En esta campaña de tres meses que se inicia ahora, ¿están ustedes preocupados por el riesgo reputacional para la organización, porque las personas estarán tan contentas con este programa y luego se les dirá: “Tienen que esperar tres años”?

SALLY NEWELL COHEN:

Sí. Eso es lo que nos preocupa. Por eso estamos empezando con la aceptación universal y los nombres de dominio internacionalizados en los países en desarrollo porque efectivamente hay un riesgo de que ocurra exactamente lo que dijo Sébastien. Hay más riesgo en no generar una demanda en algo que no podemos cumplir. Esto es así, claro. Es una parte importante del razonamiento de empezar a [inaudible] para poder establecer las bases y generar conciencia sobre todos los aspectos importantes. ¿Es útil lo que digo? Gracias.

BOB OCHIENG:

Theresa.

THERESA SWINEHART:

Gracias. No voy a hablar en nombre de la junta. Les pueden hacer una pregunta directamente a los miembros de la junta que están aquí. Hemos compartido los plazos, la línea de tiempo. Están todos al tanto de las distintas oportunidades para la exploración para reducir el plazo. Esta información se comparte regularmente con ellos.

Para la conversación más general, sin duda estamos analizando cómo intensificar el trabajo de distintas maneras. No se trata aquí solamente de un aspecto comunitario, ni de la organización ni solamente de la junta. Estamos todos en esto juntos. Hemos atravesado cuestiones como estas antes. Sabemos cómo hacerlo. Sabemos cómo hacerlo bien como comunidad en general.

Ciertamente entonces, ver cómo incorporar personas para intensificar las resoluciones de los distintos temas o dentro de la organización, cómo estar seguros de que seamos consistentes con nuestros procesos, procedimientos, obligaciones fiduciarias y otros tipos de obligaciones como organización que sirve a la comunidad global para reducir las cuestiones y ver cómo podemos hacerlo de modo un poco diferente. Quiero decirles que todos pueden estar seguros de que hacemos todo lo que podemos y de cara a todas las conversaciones de esta semana y ahora la carga de trabajo que todo el mundo ha asumido en la comunidad en cuanto a conversaciones de políticas y resoluciones es bastante intensa. Creo que me he tomado un poco de

tiempo para responder pero todos estamos haciéndolo lo mejor que podemos. La junta está teniendo en cuenta los plazos pero no quiero hablar en representación de la junta.

BOB OCHIENG: Gracias, Theresa. Le doy la palabra a Rubens.

RUBENS KUHL: Hola. Soy Rubens. Quisiera hacer un comentario. Hacer que todo sea contingente en la guía del solicitante es conocido en el desarrollo de sistemas como la metodología de la catarata donde se necesita hacer todo antes de avanzar. Esto no es algo que se utilice ya en los sistemas computacionales. Usamos metodologías como Agile. Por ejemplo, en el programa de preevaluación RSP hay un conjunto muy limitado de capítulos de la guía del solicitante que están listos para que hagamos una preevaluación RSP. Ya que apenas hemos cambiado nada desde 2012, esos capítulos ya están listos. Podemos intentar paralelizar más, que es algo que se ha dicho que estamos haciendo, pero cuando consideramos el flujo, es efectivamente una catarata y no un sistema incremental ni paralelo. Gracias.

FRANCISCO ARIAS: Gracias, Rubens. Si mira la línea de tiempo puede ver que la interacción con el IRT de cara al futuro la hemos colocado en el primer trimestre del año próximo y el trabajo ya ha comenzado. No sé ni siquiera hablar. No estamos siguiendo aquí un enfoque de catarata.

Estamos ya trabajando en los requisitos para el sistema, en los criterios de evaluación. No estamos esperando la interacción con el IRT. Ciertamente, si y cuando lleguemos al punto en el que haya una interacción con el IRT, y hay cuestiones de la comunidad que hacen que cambien las cosas, se deberá rehacer, pero todos somos muy conscientes del precio que se deberá pagar si pasa esto. De nuevo, no estamos siguiendo este enfoque.

RUBENS KUHL: Gracias.

BOB OCHIENG: ¿Algún comentario adicional?

ANDREW CHEN: Tenemos una pregunta que viene de Michael Flemming. “¿Está considerando ICANN utilizar herramientas de AI como ChatGPT para reducir su carga de trabajo?”

BOB OCHIENG: Karen, ¿quiere decir algo?

KAREN LENTZ: Como dijo Theresa, estamos explorando posibilidades para poder acelerar y ser creativos en nuestros enfoques pero sin embargo esto es algo que no hemos considerado por el momento.

ORADOR DESCONOCIDO: Karen, toda la presentación fue generada por ChatGPT.

[KAREN LENTZ]: Ni siquiera somos personas. Somos una computadora. Creo que todas las organizaciones y todos los individuos, esta nueva forma de tecnología y cómo utilizarla es algo que se está considerando pero en este punto aún estamos del lado de las personas.

BOB OCHIENG: No veo ninguna otra mano levantada en esta sala ni tampoco en el Zoom. ¿Alguien antes de Jeff? Que sea un tuit.

JEFF NEUMAN: ¿Existe un plan de aquí al futuro para publicar actualizaciones regulares, mensuales, por ejemplo sobre cada uno de los grupos? ¿Se va a crear algo para estos recursos?

BOB OCHIENG: Hay algunas resoluciones que actualizar el progreso del programa antes de cada reunión de ICANN, dos semanas antes de cada reunión de la ICANN. Si ustedes notaron, la primera se hizo antes de esta reunión y esto va a continuar durante el resto de las reuniones hasta que el programa esté abierto o la fecha de apertura esté establecida.

Entonces pueden esperar ese tipo de actualizaciones dos semanas antes de cada reunión pública de la ICANN.

JEFF NEUMAN: ¿Pueden considerar hacerlo más frecuentemente? ¿Sería posible? Cada trimestre, por ejemplo. La próxima reunión es en octubre y la siguiente en marzo. ¿Existe alguna forma de que pueda ser hecho más regularmente para que podamos ver actualizaciones y tener confianza de que las cuestiones van avanzando según el cronograma?

BOB OCHIENG: Queremos hacer actualizaciones que sean significativas y que demuestren que hay algo que se está haciendo desde la última actualización. A medida que esto sea más evidente, sí. Por ejemplo, hay una resolución que exige un informe del plan de implementación para el 1 de agosto. Esa sería una actualización significativa de las resoluciones. De cara al futuro, en caso de que no haya nada, hay un requisito de una actualización antes de cada reunión pública de la ICANN. Si hay una evaluación o una actualización importante, esto también se compartirá. Como se ha dicho, es un proceso reiterativo. Hay muchas consultas entre ustedes, la comunidad y la junta. En el proceso creo que todos estarán impresionados con el avance del programa. Sally tiene un comentario final.

SALLY NEWELL COHEN: Además de las actualizaciones haremos más blogs que en el pasado porque queremos que haya un buen equilibrio y que no nos focalicemos en los informes sino en el trabajo. Trataremos de encontrar un equilibrio para que haya suficiente información y que uno sepa qué es lo que está ocurriendo y que se cumplan los plazos. ¿Es útil esto? Sí, es específico.

BOB OCHIENG: Muchas gracias. Por el tiempo que tenemos, quisiera pedirle a Karen que nos dé sus comentarios de cierre de esta sesión. Adelante, Karen.

KAREN LENTZ: Gracias, Bob. Gracias a todos por estar presentes aquí. Estoy muy contenta de ver a tanta gente aquí en la sala. Lo que ven aquí representa mucho trabajo, no solamente de los ocho de nosotros a los que han escuchado, sino de muchas otras personas que también están aquí o que no están aquí, que están trabajando en esto. Un agradecimiento especial a Sebastien, por haber analizado todas las conversaciones de esta semana. El equipo estará por aquí el resto de la reunión. Si tienen más sugerencias, preguntas o comentarios pueden venir a hablar con nosotros. Gracias.

ORADOR DESCONOCIDO: Esta sesión concluye aquí. Vamos a solicitar que termine la grabación.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]