
ICANN77 | Semana de preparación – Actualización sobre políticas
Jueves, 01 de junio de 2023 – 14:00 a 15:30 DCA

ANDREA GLANDON:

Comienza la reunión. Hola y bienvenidos a la semana de preparación de la ICANN77. Soy Andrea Glandon y soy la coordinadora de participación remota de esta sesión. Esta sesión se está grabando y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. Durante la sesión, los comentarios o las preguntas presentadas en el chat solamente se van a leer en voz alta si se colocan de la manera adecuada. Voy a leer los comentarios y preguntas en el momento indicado por el moderador de la sesión.

Habrán interpretación en español, francés, árabe, ruso, chino y portugués. Seleccione el icono de interpretación en Zoom y seleccione el idioma en el que va a escuchar durante la sesión. Si desea tomar la palabra, por favor, levante la mano en el Zoom y una vez que el facilitador diga su nombre habilite su micrófono y hable.

Antes de hacerlo, verifique haber seleccionado el idioma en el que va a hablar del menú de interpretación. Indique su nombre para los registros y el idioma en el que va a hablar si no fuera inglés. Al tomar la palabra, verifique haber silenciado todos los demás dispositivos y notificaciones. Hable con claridad y a una velocidad razonable para permitir una interpretación precisa.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Esta sesión incluye transcripción en tiempo real automatizada. Tenga en cuenta que la transcripción no es oficial ni autorizada. Para ver la transcripción en tiempo real seleccione el botón Closed Caption o Subtítulos en la barra de Zoom.

Para garantizar la transparencia de la participación en el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN le solicitamos que ingrese su nombre completo en el Zoom. Por ejemplo, nombre de pila y apellido. Si no lo hace, se le puede retirar de la sesión. Con esto le paso la palabra a David Olive. Puede comenzar.

DAVID OLIVE:

Muchas gracias. Bienvenidos todos al seminario web de política. Es un placer estar aquí con mi equipo, que vemos aquí en pantalla, que se reunió hace poco y se preparó para presentarles a ustedes este seminario de política en preparación para la ICANN77, el foro de política.

Vamos a darles una reseña de alto nivel de las actividades de planificación de las organizaciones de apoyo y lo comités asesores durante la ICANN77. El foro de política es una de mis reuniones favoritas de la ICANN. Menuda sorpresa. Es el 8° foro de política. Es la primera vez que lo celebramos en Norteamérica y la primera vez que vamos a tener un foro de política en una reunión de ICANN en Washington D.C., desde donde les estoy hablando, la oficina de la ICANN.

Con ello quisiera llamar su atención sobre el hecho de que los colegas les van a hablar de los distintos temas, los temas fundamentales, las prioridades de la reunión. Con eso le paso la palabra a Dan, que va a ser moderador y maestro de ceremonias hoy. Tiene la palabra.

DANIEL GLUCK:

Gracias por estar con nosotros para la actualización de política. Soy Daniel Gluck. Estoy en mi casa en la próxima reunión en Washington D.C. Voy a ser su anfitrión durante 90 minutos. Hoy tenemos tres paneles resaltando algunas de las sesiones de la ICANN77 y los temas fundamentales. Después de cada tema vamos a tener espacio para preguntas. Va a haber información adicional también pertinente a la ICANN77.

Estamos en una de sala de Zoom normal así que pueden hacer preguntas de dos maneras. Pueden colocarlas en el chat. Andrea les va a mostrar el formato para hacerlo. También pueden levantar la mano con las reacciones en la barra de herramientas de Zoom. Tengan en cuenta que las preguntas que no respondamos de inmediato serán respondidas luego. Andrea va a poner un link también para esto en el chat. Este documento tiene links e información que vamos a seguir durante la reunión. Miren el documento y vayan siguiéndolo entre las presentaciones.

Vamos a comenzar con algo importante, el nuevo programa de gTLD, las cosas que están pasando con los comités asesores de seguridad, estabilidad y servidor raíz. Algunos PDP importantes de la GNSO y la ccNSO, temas importantes del GAC y de At-Large.

Antes de comenzar, sin embargo, en mi opinión, algo que surge del foro de política, fue Fugazi. La mayoría de ustedes seguramente no habrán escuchado de lo que les hablo. Es una banda. “Function is the key”, “La función es la clave”. Para la función de la ICANN es la clave en la que yo toco.

Les voy a contar un poco sobre cuál es nuestro rol en la estructura de la clave de ICANN. La redacción de política se basa en un modelo de múltiples partes interesadas, un modelo descentralizado con políticas redactadas en base al consenso. Los SO y AC participan en este trabajo de redacción de política y los equipos maravillosos de políticas, a los que conocerán seguramente en este seminario junto con las unidades constitutivas. Han estado en distintos equipos de política, reuniones previas y hay 81 sesiones de la comunidad del total de 120 sesiones en la ICANN77.

Algo que he visto a partir de mis primeros eventos de la ICANN es que nadie desea una novela de misterio. Quieren las cosas claras, quieren el núcleo de todo. Vamos a comenzar con los nuevos gTLD, la nueva ronda. Steve, ¿qué tal? Todo tuyo.

STEVE CHAN:

Hola. No sabía que iba a hablar de la banda. No sé si es la mejor banda de Washington pero estoy de acuerdo con que es buena. Saludos. Estoy en Los Ángeles. La mayoría de la gente espera que haya sol en California pero ya desde hace un tiempo no es así.

Como decía Dan, vamos a comenzar con SubPro o los procedimientos posteriores de los nuevos gTLD. Tenemos bastante tiempo dedicado a este tema. La pregunta que quizá se hagan, ¿por qué le dedicamos tanto tiempo a este tema dada el área amplia de toda esta noción y las distintas cosas que apoyamos? Lo que quiero hacer es darles contexto y antecedentes. ¿Por qué dedicamos tanto tiempo a esto?

Para aquellos que estén en el tema, hay una resolución de la junta. Aquí se aprobaron la mayoría de los procedimientos posteriores, el SubPro. Algunas se colocaron en un estado dependiente. La junta también resolvió que la ICANN brindara un plan de implementación no más allá del 1 de agosto. Hay una serie de aportes comunitarios que aportan a ese plan general. Esos aportes del plan general tienen un plazo de entrega el 15 de junio. Puede que esto no sea un shock pero el 15 de junio es el último día de la reunión de la ICANN. Por eso queremos dedicarle tiempo a este tema, porque SubPro va a aparecer fuerte en las deliberaciones de la ICANN77 y en el tiempo hasta ese momento también.

Quiero comenzar entonces con una reseña general de los entregables de la comunidad. A nivel de referencia hay cuatro. Tres de ellos sobre la función de apoyo de política. Los voy a repasar rápidamente. El primero es un plan y una línea de tiempo respecto de los resultados marcados pendientes por la junta. Les decía que había 38. En este caso es un plan y un plazo para la resolución de estas 38 recomendaciones.

El segundo entregable es una metodología de trabajo. Es lo primero que la ICANN y el consejo de la GNSO acordaron a partir del plan de trabajo del IRT con el acuerdo de la organización y del consejo de la

GNSO. Esto fundamentalmente es una metodología de trabajo. El tercer entregable es un plan de proyecto y de trabajo y plazo para trabajo de política o una vía alternativa sobre cómo manejar genéricos cerrados para la nueva ronda de nuevos gTLD.

El último entregable es también otro plan de proyecto. En este caso es el EPDP del proceso de desarrollo de políticas expeditivo de los nombres de dominio internacionalizados con la idea de identificar todas las preguntas de la carta orgánica que afecten el manual del solicitante que venga. Teniendo en consideración una solución coherente para los TLD de variantes de IDN entre, como les decía, EPDP pero también el PDP4 de códigos de país con recomendaciones a la GNSO, para que haya una solución coherente tanto en cuanto a las variantes como a los cc capturado fundamentalmente en la parte inicial del EPDP IDN, que es donde estamos ahora.

Estos son los cuatro entregables que nos van a dar algo de contexto sobre lo que hablaremos. Nos da una idea de temas que veremos luego en mayor detalle. Habiendo dicho esto, hay otros elementos SubPro que cubre este equipo tal como el proceso de guía de GNSO sobre el apoyo al solicitante y también actividades de los comités asesores. Vamos a cubrir todo lo que hace el SubPro aunque no estuviera en la resolución tan importante de la que les hablaba al principio.

Espero que esto les dé una idea de para donde estamos yendo y que quieran escucharnos. Vamos a hablar primero de una de las cuatro cosas que es el equipo de revisión de la implementación, que creo que es el más sencillo de los cuatro entregables solicitados por la ICANN77.

Voy a hablar de las responsabilidades del consejo de la GNSO, y no lo que implica más ampliamente al IRT.

Les decía que la resolución de la junta habla de la metodología a seguir por el consejo y la organización. Eso ya se acordó en la ICANN76. Lo que se acordó en ICANN76, dado que hay una gran cantidad de recomendaciones, hay 300 resultados entre recomendaciones, afirmaciones, guías de implementación, el plazo para el IRT prevé que se llegue a todo dentro de plazo. Hay un acuerdo y entendimiento mutuo de que hay algunas estructuras diferenciadas que tienen que llevarse a cabo para que el IRT lo pueda hacer.

Lo que acordaron la organización y el consejo de la GNSO es tener un modelo abierto y representativo, algo que se cubre en los PDP para que todos entiendan la idea, que es cubrir la brecha entre un modelo de participación totalmente abierto, que es como normalmente opera el IRT, y la necesidad de ser flexible y adaptable cuando las circunstancias lo soliciten. Con todos los fines y propósitos, el SubPro del IRT operará como un grupo abierto.

Esta estructura entra en juego esencialmente cuando los temas lo ameritan o cuando el IRT cree que la implementación propuesta por la org no va de la mano con la intención de las recomendaciones del grupo de trabajo. Este es el momento en que los representantes tienen un papel distinto que un grupo abierto. En ese caso tienen que hablar con las organizaciones a las que representan, hablando de los temas que hay que debatir, elevándolo a la atención del consejo de la GNSO.

Tienen que brindar una opinión oficial. El contacto de enlace del consejo con el IRT necesita ayuda para este tema y este es el papel de los representantes porque, de lo contrario, el IRT funciona como un modelo abierto. Como les decía, el único entregable para el consejo es la metodología de trabajo, que espero haber descrito de manera adecuada. El resto queda dentro del ámbito de acción de mis colegas del grupo de estrategia global. Para aquellos que estuvieron en el seminario ayer, en la semana de preparación, también habrá una sesión el lunes respecto del IRT. A esos hay que ir. Creo que ha sido demasiado. Fue uno de los cuatro temas cubiertos hasta el momento. Dan, ¿quiere acotar alguna otra cosa, algún comentario, alguna pregunta?

DANIEL GLUCK:

La gente con la que yo trabajo en general se están centrando y están interesados en estos temas que mencionó antes. Hay un pequeño grupo que está trabajando en las recomendaciones elevadas a la junta directiva durante la reunión 76. Hay otras recomendaciones específicas que quizá podamos analizar en detalle. ¿Podemos explicar cómo avanzaron para los que nos están escuchando?

STEVE CHAN:

Sí. Gracias. Me ayuda un poco a retomar este tema. Por supuesto, puedo escuchar todas las demás recomendaciones que tengan ahora. Dan mencionó el subgrupo. El subgrupo del consejo de la GNSO que está trabajando con una serie de recomendaciones que mencioné al principio hoy. La creación del subgrupo fue decidida en la reunión 76 y

su objetivo era que este grupo analizara todas esas recomendaciones, las 38, e hiciera un proceso de triage para ver que el consejo entendiera totalmente el tema, cómo se seguiría adelante y también para definir cómo se podía avanzar para resolver esas cuestiones.

El consejo creó este grupo y esto empezó en la reunión 76 de la ICANN. El primer paso del trabajo del subgrupo fue hacer un triage, como ya dije. Esto ya se terminó y les voy a explicar rápidamente otras actividades. Lo explicaré en unos minutos y seguramente es mucha información pero este subgrupo terminó el triage, como ya dije, de las 38 recomendaciones presentadas en diferentes reuniones. El próximo paso fue considerar los resultados y conclusiones. Lo principal que vieron fueron los pasos siguientes sugeridos. Esto lo organizó el consejo en una reunión extraordinaria del consejo, una reunión que no forma parte de su cronograma habitual. Esto se hizo a principios de mayo. En ese caso, el consejo aceptó los resultados del triage y le pidió al subgrupo que hiciera otras cosas. Se trataba de analizar cada recomendación para documentar los debates existentes al respecto, las recomendaciones que podrían ayudar a resolver las inquietudes de la junta, otras justificaciones e incluso las deliberaciones que podrían ayudar a resolver las inquietudes de la junta. El subgrupo realizó esta tarea rápidamente y la presentó a la junta.

Estos son los documentos que mencioné. De esta manera, esto se trató en una sesión conjunta del consejo y la junta. Estos dos organismos lograron entender mejor las cuestiones que enfrentaban. También pudieron saber cuál era el camino que sugerían el consejo y el

subgrupo para avanzar y resolver las cuestiones. Esto nos llevó a la fecha de hoy.

Quiero recordarles que el entregable para el consejo es un plan y un cronograma para resolver las recomendaciones pendientes. Todavía hay que trabajar en esto. La junta en sí misma debe explorar cómo se avanzará aquí, cómo se avanzará con las recomendaciones y eso deberá ser compartido por la junta con el consejo. ¿Por qué es importante? Porque el consejo debe saber cuál es el camino a seguir para poder resolver las cuestiones pendientes. Este camino a seguir le va a dar al consejo los elementos para desarrollar un plan de trabajo.

La idea es que la junta entregue esa orientación lo antes posible, antes de la reunión 77, y esto se utilizará como elemento para que el consejo lleve a cabo su sesión de trabajo antes de la reunión 77, que tiene que ver con los entregables de SubPro. Hay cuatro. Es de esperar que de aquí surjan acuerdos en relación a los diferentes planes de trabajo y cronogramas.

Sé que les di mucha información y quizá no la recuerden toda pero quiero destacar que se están haciendo muchas cosas en muy poco tiempo y todos están dispuestos, el consejo y la junta, a resolver estas cuestiones pendientes con un abordaje colaborativo y eficiente. Sé que mencioné muchos pasos. Quizá no los recuerden todos pero, como dije, quería mostrarles los avances, el camino que está siguiendo el consejo con el apoyo de algunos miembros de la junta directiva.

Ya cubrí dos puntos. Ahora le doy la palabra a mi colega, Ariel, que va a hablar del plan de trabajo y el cronograma para el trabajo en la fase

dos del EPDP de los IDN, que es otro entregable a presentar antes de la reunión 77.

ARIEL LIANG:

Gracias, Steve. Soy Ariel, desde Washington D.C. Vivo a 20 minutos del Marriott. Es maravilloso celebrar esta reunión en mi ciudad natal. Voy a hablar sobre los entregables pero antes quería darles una información general sobre el EPDP sobre IDN. El consejo de la GNSO aprobó el trabajo en mayo de 2021. Este grupo debe desarrollar una definición consistente de los gTLD con IDN y también recomendaciones de políticas que permitan introducir los gTLD con variantes de IDN en el nivel superior. En la actualidad hay variantes ccTLD pero no gTLD. Todavía se está trabajando en estos. Se está trabajando en la introducción de variantes en el espacio de los gTLD de nivel superior. Estamos trabajando no solo en el nivel superior sino también en lo que llamamos el segundo nivel con respecto a los mecanismos de gestión de variantes.

En noviembre de 2022, el grupo decidió dividir su trabajo en dos fases. La uno se centra en el nivel superior y la fase dos se centra en el segundo nivel. Esto se hizo para priorizar las recomendaciones del nivel superior porque se identificaron dependencias entre estos y el nuevo programa de gTLD.

En abril de 2023, hace muy poco tiempo, el grupo publicó el informe inicial de la fase uno. Lo presentó a comentarios públicos. El periodo de comentarios públicos se cerrará el 19 de junio. Se acaba de ampliar dos semanas adicionales por pedido de la comunidad. Si quieren

presentar comentarios, háganlos. Todavía tienen tiempo. El grupo espera completar sus recomendaciones teniendo en cuenta los aportes de la comunidad y la idea es que podamos presentar el informe final al consejo de la GNSO en noviembre de este año.

Esta es una descripción general de lo que está haciendo el grupo. Ahora voy a hablar de las resoluciones de la junta específicamente en relación al EPDP sobre IDN y los entregables correspondientes. Hay dos aspectos aquí. En primer lugar, la junta le pidió a la GNSO que tome en cuenta y garantice que se logre una solución uniforme para la gestión de variantes en los gTLD y en los ccTLD. Este análisis ya se realizó. Lo realizó el equipo del EPDP en IDN, que incluyó información en relación a recomendaciones que caen bajo temas similares cubiertos por diferentes EPDP sobre IDN. Esto lo pueden ver en el informe inicial de la fase uno, que ya está publicado para comentarios públicos.

Ahora voy a hablar del aspecto principal de la resolución de la junta, donde se pide al consejo de la GNSO que entregue un plan de proyecto y un cronograma que identifiquen todas las cuestiones importantes del EPDP que van a tener un impacto sobre la próxima guía del solicitante.

Este grupo hizo lo siguiente. Analizó todas las cuestiones, la carta orgánica y realizó consultas con la función de dominios globales y estrategia de la ICANN para comprender el impacto posible. A través de estas consultas se vio que la próxima versión del acuerdo de registros también debería incluirse en la guía del solicitante porque esto se publicará todo a comentario público. Teniendo esto en cuenta, el grupo llegó a la conclusión de que básicamente casi todas las

cuestiones que se tratarían en la fase dos en relación a la carta orgánica tendrían un impacto en la guía del solicitante. Se decidió trabajar con la fase dos al mismo tiempo que con la uno.

También se reanalizaron los cronogramas y se vio que la estimación conservadora para terminar la fase dos no cambió. En realidad estamos hablando del 2025. Estamos trabajando con muchos supuestos aquí pero, además, es una estimación conservadora. Además, el equipo EPDP vio que entregar el informe final en noviembre de 2025 seguramente demoraría la ronda dos pero ya se están analizando mecanismos para acelerar el trabajo de este grupo. El plan del proyecto. En realidad recién se empezarán las deliberaciones de la fase dos cuando se complete el informe final de la parte uno. El equipo de EPDP ya empezó en realidad a trabajar en las deliberaciones con respecto a la fase dos y ya avanzaron en 6 de las 19 preguntas.

Otro ejemplo es el siguiente. El grupo pidió reuniones más frecuentes durante la reunión 77 de la ICANN. Celebrarán una reunión diaria y tendrán varias sesiones de trabajo durante la reunión 77. Todas las sesiones se centrarán en la fase dos. Además, en la reunión del consejo de la GNSO de mayo, un equipo específico pidió que se celebrara un taller presencial para trabajar sobre la fase dos.

Resumiendo, en la reunión 77 el consejo de la GNSO responderá a la junta directiva y entregará los entregables en relación al EPDP sobre IDN. En este entregable se especificará que el equipo de EPDP no cambiará su forma de trabajo. Trabajará en la fase dos, en toda la fase dos completa, y la fecha para entregable final sigue siendo la misma, noviembre de 2025. El grupo intentará explorar diferentes mecanismos

para acelerar sus deliberaciones. Como dije, ya empezaron con los debates en relación a la fase dos antes de lo previsto en el cronograma. Van a tener algunas reuniones durante la reunión 77 de la ICANN y están pidiendo reuniones o talleres presenciales para tratar este tema. Este es un resumen general de lo que se está haciendo en el EPDP sobre IDN. Con esto le doy la palabra nuevamente a Dan. No sé si tiene alguna otra pregunta sobre el EPDP. Puedo ampliar las respuestas.

DANIEL GLUCK:

Sí. Tengo preguntas. Steve mencionó predisposición conjunta. Todos están predispuestos. Todas las unidades constitutivas y las partes interesadas en los próximos años trabajarán en esto. Hay buena predisposición para trabajar juntos. Hay otra resolución que dice que la GNSO debe considerar y normalizar su solución con lo que está haciendo la ccNSO en el área de IDN. ¿Me podéis explicar esto?

ARIEL LIANG:

Sí. Para aquellos que no conozcan este tema hay otro PDP sobre IDN que se llama ccPDP4 sobre la selección y desección de cadenas de ccTLD con IDN. El alcance de ese PDP es diferente del EPDP sobre IDN de la GNSO porque ellos se centran en el desarrollo de recomendaciones que remplazarán el proceso de avance rápido para los ccTLD con IDN. Tratan algo ligeramente diferente pero también hay áreas que se superponen. Se ocuparán de los temas de gestión de variantes y esos son los temas donde ambos grupos deberán trabajar de manera coordinada para encontrar una solución que no sea incoherente. No es que todas las recomendaciones deban ser

exactamente iguales porque, por la naturaleza de la gestión de los ccTLD y los gTLD, su gestión es diferente. Como dije antes, hay fundamentos que explican esto que deben ser aceptables.

Quiero darles una notificación anticipada. Quiero que lean la sección cinco del informe inicial. El equipo EPDP ya realizó su análisis sobre las recomendaciones desarrolladas. Son los mismos temas tratados por ambos grupos. El EPDP de IDN identifica cuatro recomendaciones específicas donde hay diferencias pero básicamente tiene que ver con diferencias básicas entre los ccTLD y los gTLD. Para ser un ccTLD hay que ser una representación significativa de un país o territorio pero este requerimiento no existe para los gTLD.

No voy a hablar más sobre este punto. Solo les voy a pedir que lean la sección cinco, donde encontrarán más información sobre esto. Creo que en la fase dos el EPDP sobre IDN hará un análisis similar también si corresponde. Trabajarán ambos grupos sobre estas recomendaciones de políticas. ¿Respondí con esto a su pregunta, Dan? ¿Queda alguna otra pregunta?

DANIEL GLUCK:

No. Nada en este momento. Le pasamos a Benedetta.

ARIEL LIANG:

Sí, bien.

BENEDETTA ROSSI:

Hola. Soy Benedetta Rossi. Estoy en Francia. Voy a hablar de los genéricos cerrados. Como quizá sepan, es uno de los temas dentro de la carta del PDP de SubPro. El grupo de trabajo no pudo lograr el acuerdo sobre las recomendaciones. Como resultado, la junta en este momento no tiene recomendaciones para considerar sobre este tema.

En marzo de 2022, la junta propuso un proceso facilitado por la misma para un diálogo entre el GAC y el consejo de la GNSO sobre los genéricos cerrados. Ambos en conjunto invitaron a la participación de ALAC al diálogo. Los participantes se vienen reuniendo periódicamente desde la ICANN75 y tuvieron un taller de dos días en Washington D.C. en enero de 2023. El grupo elaboró un marco preliminar inicial para revisión y aporte previo de la comunidad a la ICANN77. El marco se espera que incluya elementos centrados en los siguientes pasos asociados con el programa de los nuevos gTLD, el proceso de solicitud, evaluación y posdelegación.

En paralelo al trabajo realizado por el grupo de facilitación de diálogo, el consejo de la GNSO viene trabajando en un plazo preliminar y un plan de proyecto después de la entrega del marco de los genéricos cerrados en caso de que este marco tenga el acuerdo. El plazo y el plan de proyecto se entregarán en la resolución de la junta de la ICANN. Se entregarán según lo especificado en la ICANN76.

La junta solicitó que se entregara no más allá del 15 de junio de 2023 para permitir un plan de implementación más abarcatoria con un plazo de 1 de agosto de 2023. El consejo, en la entrega de este plazo y plan de proyecto, es consciente de que hay cierta incertidumbre respecto de la carta. Esto determina el alcance del trabajo y esto deriva

de la redacción de la carta, que está pendiente de la redacción del marco.

En la ICANN77 los participantes van a tener dos sesiones y recopilarán aportes de los asistentes con los miembros de la comunidad interesados, que son bienvenidos. Este es el último proyecto al que se hace referencia en la resolución de ICANN76. Ahora le voy a pasar la palabra a Julie Hedlund para una actualización sobre el proceso de guía de la GNSO sobre apoyo de los solicitantes. Mientras este proyecto no está vinculado a la resolución y entregables de la junta de ICANN76, sin embargo es una parte importante relacionada con el trabajo del consejo de SubPro y afectará a la implementación de la próxima ronda. Esta parte del seminario evalúa el trabajo más abarcatorio de las SO y AC. Le paso la palabra a Julie.

JULIE HEDLUND:

Gracias, Benedetta. Me voy a centrar en el proceso de guía de GNSO. Hoy hay sol en Arlington, Virginia, que es donde estoy. Esto va a ser una actualización breve sobre el proceso de guía de GNSO para apoyo de los solicitantes que se denomina GGP. Para aquellos a los que les interese, este es el primer GGP que ha encarado el consejo de GNSO. Es un proceso muy nuevo que se estableció hace unos años y es la primera vez que es utilizado. Estamos en territorio nuevo.

Una de las cosas que voy a tratar brevemente son las actividades de la ICANN77 pero primero les voy a contar un poco de antecedentes del GGP. Esto surgió de los procedimientos posteriores a los nuevos gTLD. Es decir, el informe definitivo de SubPro que preveía algunos niveles de

trabajo sustantivo que se llevaba a cabo durante la fase del equipo de revisión de implementación o IRT después de la adopción de la junta de la ICANN de las recomendaciones.

Por ejemplo, el punto 17 dice: El apoyo al solicitante. Guía de implementación. 17.5. El informe sugiere la creación de un IRT dedicado que tendrá que desarrollar los elementos de implementación del programa de apoyo al solicitante. El consejo de la GNSO a posteriori determinó que la disposición de esta guía de IRT respecto del apoyo de los solicitantes se logra mejor mediante el GGP. En 2022 el consejo de la GNSO aprobó el GGP y el grupo de trabajo comenzó su trabajo en noviembre de 2022.

¿Qué pasará en ICANN77? Allí el grupo de trabajo va a tener una sesión de trabajo en la cual va a seguir redactando su informe de guía de recomendaciones. El grupo recientemente estaba finalizando el texto para este informe de guía de recomendaciones y se espera que termine ese trabajo en la ICANN77.

Estas recomendaciones, las que están en el informe, tienen que ver con la identificación y priorización de métricas, incluidos indicadores de éxito así como los vinculados respecto de la financiación del programa cuando los solicitantes calificados excedan los fondos asignados.

¿Qué sucede luego? Una vez que el informe cuenta con el acuerdo se publica para comentario público, lo que probablemente suceda en julio de 2023. Es decir, el mes que viene. El GGP, el grupo de trabajo, va a revisar los comentarios públicos y ajustará el informe según sea necesario. Se prevé que el grupo de trabajo de GGP brinde su informe

definitivo de guía de recomendaciones de GNSO al consejo para diciembre de 2023 o antes.

Este es mi breve informe de novedades. Esta es una actividad muy importante. Es algo que está avanzando conforme al programa para terminar a fin de este año, tal como les decía, o antes. Le voy a pasar nuevamente a Benedetta para que nos cuente sobre las actividades del GAC y SubPro. Te paso la palabra, Benedetta.

BENEDETTA ROSSI:

Muchas gracias, Julie. Hablaremos del GAC o Comité Asesor Gubernamental y la próxima ronda de gTLD. El GAC ha estado trabajando en cada uno de los pasos del proceso de desarrollo de política y en los pasos posteriores, dado que el tema es una prioridad para gobiernos y observadores del GAC en los últimos años. El GAC se centra en temas de la nueva ronda de gTLD. Eso se está incrementando. Esto tiene que ver con la resolución de la junta de la ICANN76, donde se aprobaron la mayoría de las recomendaciones del PDP de SubPro.

¿Por qué es importante esto para el GAC y para los gobiernos de manera más abarcatoria? Los nuevos gTLD hacen surgir algunas inquietudes de seguridad pública, de protección de derechos, por ejemplo, uso indebido del DNS, y protecciones de las OIG. El trabajo de SubPro de la GNSO terminará en las reglas de aplicación de la próxima ronda de los gTLD y la participación en la ICANN de los gobiernos es importante para desarrollar mecanismos que preserven o protejan los

intereses de política pública de relevancia, incluidas por ejemplo las alertas tempranas y el asesoramiento basado en el consenso del GAC.

El GAC continúa trabajando internamente en el comité con un grupo focal que evolucionó en un grupo reducido de miembros interesados y observadores, cuyo objetivo es seguir temas respecto de los nuevos gTLD y señalando las áreas en las cuales puede ser necesario el aporte o asesoramiento del GAC. Sus miembros participaron también en el grupo de trabajo del PDP del SubPro directamente brindando su opinión durante todo el proceso, incluidos comentarios públicos.

El aporte más reciente fue de junio de 2021. El comentario del GAC sobre el informe definitivo para consideración de la junta. Actualmente, el GAC sigue trabajando dentro del comité con un grupo reducido sobre temas sobre la nueva ronda de gTLD y revisando asesoramiento potencial para presentar ante la junta temas de interés para el GAC, específicamente en temas marcados como pendientes por la junta.

Hay tres procesos en los cuales se está trabajando activamente, de los que hablamos colectivamente previamente. El proceso de guía y apoyo del solicitante, el diálogo facilitado GAC-GNSO sobre genéricos cerrados y el IRT de SubPro. Para cada uno de estos trabajos tiene un representante dedicado que está tomando parte del debate.

¿Por qué son importantes estas tres áreas para los gobiernos? Para el apoyo a los solicitantes, los miembros del GAC saben la importancia de las solicitudes de gTLD desde los distintos solicitantes e incrementar la cantidad de las solicitudes de las regiones subrepresentadas. También

desean reducir o eliminar las cuotas de registración o brindar apoyo financiero. Algunos grupos están trabajando con representantes de GNSO y At-Large en los genéricos cerrados, considerando el asesoramiento del GAC sobre el comunicado de Beijing de 2013, que había señalado que el acceso restringido tenía que servir a la meta del interés público.

Sus participantes están trabajando en pos de este esfuerzo y también con el comité más abarcatorio para evaluar si los resultados son adecuados para el comité en general, previendo la próxima ronda de gTLD. El GAC está planeando analizar el marco propuesto más en detalle en la ICANN77 y más allá para brindar aportes al grupo facilitado con la meta de saber si el resultado es algo que pueda respaldar el GAC ante el comité en preparación de la próxima ronda de gTLD. El GAC entiende que el grupo de facilitación puede no llegar a un marco. En ese caso se presentará el tema ante la junta para que tome una decisión, similar a lo que ocurrió con la ronda de 2012.

Finalmente, el GAC espera participar en cualquier trabajo futuro respecto de genéricos cerrados y redacción de políticas. Respecto del IRT, el GAC espera brindar aportes en preparación para el desarrollo de la próxima guía del solicitante. En la ICANN77, el GAC va a tener dos sesiones plenarias sobre la próxima ronda de nuevos gTLD para hablar colectivamente del marco preliminar sobre genéricos cerrados y el aporte potencial del GAC y la necesidad potencial de asesoramiento del GAC ante la junta sobre temas de importancia para este, especialmente sobre los temas marcados pendientes por la junta.

Finalmente, el GAC está esperando trabajar con el consejo de la GNSO y la junta en la ICANN77 sobre los nuevos gTLD y las rondas bilaterales sobre ese tema. Quisiera pasarle la palabra a mi colega, Chantelle Doerksen, que va a hablar de las perspectivas de At-Large sobre este tema. Gracias. Le paso la palabra a Chantelle.

CHANTELLE DOERKSEN:

Gracias. Muy interesante. Soy Chantelle Doerksen. Les estoy hablando desde Los Ángeles. Como decía Benedetta, voy a contarles sobre los debates de desarrollo de políticas en At-Large y en el Comité Asesor de At-Large, también conocido como ALAC, en los que continuamos participando. También voy a hablar de las sesiones que se van a llevar a cabo en ICANN77.

Primero, la comunidad de At-Large continúa con su trabajo identificando el interés del usuario final respecto de la nueva ronda de gTLD. Entre ahora e ICANN77, ALAC y At-Large están revisando y actualizando sus prioridades respecto del interés de los usuarios finales. Estos son asesoramientos previos y también las recomendaciones que están pendientes.

Como la voz del usuario final, ALAC se centra en áreas distintivas de expansión del DNS, especialmente en relación con la próxima ronda de solicitudes para los gTLD. Ahora ha habido un par de áreas vinculadas con el SubPro que estamos siguiendo en detalle. Como sabrán, el proceso de EPDP está en desarrollo y At-Large está muy activo en este tema. Ha identificado los nombres de dominio internacionalizados como prioridad para la próxima ronda. Por ejemplo, ALAC apoya este

tema como una de las razones más importantes para continuar con la nueva ronda.

En relación con esto, el ALAC continúa asesorando a la ICANN para avanzar en la aceptación universal como parte de las preparaciones para la próxima ronda. Esto incluye el desarrollo y monitoreo de la métrica sobre la adopción de la aceptación universal por terceros. Del mismo modo, el ALAC considera que avances ulteriores en la aceptación universal siguen siendo necesarios como para garantizar el éxito.

Hablando de un segundo tema, genéricos cerrados. Como decía Benedetta previamente, esto comienza a evolucionar y está avanzando. ALAC también está considerando bajo qué consenso e interés público puede ser aceptable. Respecto del apoyo de los solicitantes, el ALAC continúa su participación en los debates que se están dando sobre los aspectos de implementación de apoyo de los solicitantes mediante el proceso guía de GNSO, donde está centrado ALAC. Es muy importante para esto y se centra en el diseño de la métrica para definir y medir el éxito y qué significaría esto.

Hablemos un poco sobre lo que ha planificado el ALAC para ICANN77. Vamos a tener dos sesiones. La primera de política es el lunes, evaluando la perspectiva del usuario final sobre la ventana de solicitud de nuevos gTLD. Con aporte de las RALO sobre el nuevo programa de gTLD, con aporte de la comunidad en general sobre la perspectiva del usuario final. Para el final de la sesión, los participantes habrán identificado ventajas para el nuevo programa de gTLD e inquietudes posibles.

Una segunda sesión está prevista para el miércoles. Será un debate comunitario respecto de los desafíos de las subastas donde la siguiente ronda, con representantes de la comunidad de la ICANN, de la junta y de la organización. El objetivo de la sesión es debatir procesos posibles que minimicen la especulación y comprender por ejemplo la manera de permitir que las entidades más pequeñas puedan participar en la resolución de controversias.

Los intereses de At-Large son tratar de minimizar la especulación y maximizar la participación fundamentalmente para los solicitantes de las regiones subatendidas. El resultado consiste en identificar una o dos ideas de procesos sobre cómo minimizar la especulación. Como les decía, la sesión está diseñada como un debate de panel liderado por la comunidad. Vengan listos para participar. Con esto le paso la palabra nuevamente a Danielle para hablar de SSAC.

DANIELLE RUTHERFORD: Hola a todos. Estoy aquí desde Los Ángeles, California también. Uno de los grupos a los que yo le presto apoyo es el Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad, SSAC. La principal prioridad para SSAC es terminar el trabajo del proyecto de análisis de colisión de nombres, NCAP. Una de las recomendaciones pendientes que mencionó mi colega antes es la recomendación 29.1 del informe final del SubPro, que se marcó como pendiente porque se vio que el resultado de NCAP podría traducirse en cambios en la forma en que se mitigan y gestionan estas cuestiones en la próxima ronda.

NCAP en este momento está en el segundo estudio de tres posibles estudios. NCAP está trabajando en el estudio dos. Encargó tres estudios independientes. El primero es un estudio de caso sobre cadenas que pueden presentar colisiones. Este es un estudio de .CORP, .HOME, .MAIL, .INTERNAL, .LAN y .LOCAL que están en los servidores raíz A y J. Aquí hay cambios. Esto podría producir problemas en el tráfico del DNS. Este estudio se presentó a comentario público en enero de 2022 y NCAP terminó de debatir este estudio de casos.

El segundo estudio encargado por NCAP es un estudio prospectivo de consultas al DNS con ciertos dominios de alto nivel. La idea es entender la distribución del tráfico que presenta colisiones en la jerarquía de DNS, para entender dónde y cómo se pueden recabar y evaluar los datos de DNS. Este estudio también se presentó a comentarios públicos en enero de 2022 y ya ha sido cerrado por el grupo de debate.

El tercer estudio encargado por NCAP para el estudio dos es un análisis de causa raíz. La idea es identificar diferentes aspectos y problemas con colisiones en las rondas anteriores. Aquí se están analizando las interrupciones para ver qué está pasando y cuál es la causa raíz. En esto está trabajando la ICANN en relación a la delegación de cadenas. La idea es describir las causas raíz que se mencionan en los informes de colisión de nombres. Se ha llegado al consenso en este estudio.

El estudio dos de NCAP tiene dos cuestiones pendientes. En primer lugar, debe finalizar las respuestas a las 10 preguntas presentadas por la junta de la ICANN a SSAC. Le hizo 10 preguntas relacionadas con las colisiones de nombres. Esto dio origen al proyecto NCAP. El grupo de

NCAP también está completando el informe del estudio dos y se están terminando las recomendaciones del estudio dos. Si quieren saber más sobre NCAP, los copresidentes de NCAP dieron ayer una información actualizada sobre el estudio dos durante la semana preparatoria. Los invito a escuchar esa sesión. Matt y Suzanne siempre están disponibles para responder preguntas sobre este tema. En la reunión 77 de la ICANN tendremos una sesión de trabajo abierta del grupo NCAP. Con esto le doy la palabra a Dan.

DANIEL GLUCK:

Gracias. Muy bien. A todos los que estamos aquí nos queda cierto tiempo para preguntas. Si quieren, pueden levantar la mano. Le pedimos a Andrea que copie las preguntas si aparecen en el chat. Aquí tenemos una lista. Bien. No veo ninguna pregunta. Yo tengo una pregunta. Esta es una pregunta para Chantelle. Se habló mucho de ALAC, At-Large y otros temas pero la cuestión es cómo se asegura ALAC de que se tengan en cuenta y reconozcan los derechos de los usuarios finales en relación al trabajo que se está haciendo para la próxima ronda de nuevos gTLD.

CHANTELLE DOERKSEN:

Gracias, Dan. Es una muy buena pregunta. Creo que At-Large y ALAC están trabajando en proyectos internos para establecer prioridades en relación a las recomendaciones y políticas, también recomendaciones de revisiones que consideran relevantes e importantes. Esto se relaciona con las métricas, la forma de recabar datos, también el EPDP sobre IDN y apoyo al solicitante. Este ejercicio, que es un ejercicio

interno de At-Large, involucra a varios grupos de At-Large. El CPWG, que trabaja en temas relacionados con el DNS, y el grupo de trabajo de operaciones, finanzas y presupuestos, que se ocupa de los temas de operaciones y gobernanzas. Los dos grupos le dan asesoramiento a ALAC. Todo esto se tiene en cuenta a la hora de establecer prioridades.

Finalmente, quiero decir que este trabajo de establecer prioridades está ayudando a ALAC a explicar cómo se deben tomar en cuenta y se están tomando en cuenta los intereses de los usuarios finales y cómo deben participar en el trabajo que se está haciendo. Por ejemplo, el trabajo del equipo de revisión de la implementación.

DANIEL GLUCK:

Creo que el trabajo se está haciendo bien. Ahora pasamos al primer orador importante de hoy. Le vamos a dar la palabra a Devan, que nos va a explicar qué se está haciendo en el equipo de políticas. ¿Hay algunas publicaciones sobre las que podamos hablar, Devan? ¿Está lista para explicarnos esto?

DEVAN REED:

Sí. Estoy lista. Hola a todos. Soy Devan. Trabajo en la zona de Quad City, en Illinois. Trabajamos de varias maneras. Trabajamos con boletines mensuales que tratan de eventos regionales y con otros documentos relacionados de la ICANN. El boletín regional está en diferentes idiomas. El de Asia-Pacífico está en inglés. El de Europa, Medio Oriente y África está en árabe, inglés, francés, ruso y turco. El de América Latina y el Caribe está en inglés, portugués y español. El de

América del Norte está en inglés. Sigán el enlace en el chat para inscribirse en estos boletines.

Además, trabajamos con Community Digest. Tenemos un boletín que se presenta dos veces por semana con toda la información sobre la ICANN, los seminarios web, talleres, comentarios públicos, etc. Está disponible solo en inglés y se publica los lunes y los jueves. Encontrarán información sobre este resumen de todo lo que pasa en la comunidad en el chat. Pueden ver en el chat la página que resume todo esto. Utilicen el formulario de Google para inscribirse y recibir Community Digest hoy mismo.

DANIEL GLUCK:

Gracias. Como yo leo todas estas publicaciones, le agradezco la información. Para los que recién se incorporan, es muy útil ver estos resúmenes anteriores. Gracias. También quiero agradecerle por el trabajo que estás haciendo con COM, el grupo que se ocupa de gestiones de la comunidad, que trabaja con las SO y los AC para apoyar los esfuerzos que ya se están haciendo, y ayudar al departamento de políticas y a otros con personal para el corto y medio plazo. Hoy ya recibió 20 asignaciones y hay seis en curso.

Devan trabaja en el área de trabajo 2, CCG; Terri en los genéricos cerrados; Brenda en IFRT; Julie y Natalia trabajaron en el IGLC de la GNSO y Kim trabajó en el IRT de SubPro. Hay ciertos ajustes que incluyeron comentarios de los solicitantes y también recibiendo feedback y apoyando a las SO y AC. Están trabajando con los líderes de

todas las comunidades para seguir avanzando en el trabajo. Es un personal maravilloso y es un placer trabajar con ellos.

Ahora vamos a pasar a otro equipo muy bueno, el equipo técnico. Daniel ya habló un poco en la última sesión sobre NCAP pero ahora vamos a escuchar hablar sobre RSSAC, SSAC y RSSGWG. El primer orador va a ser Andrew. Andrew, adelante.

ANDREW MCCONACHIE:

Gracias, Dan. Soy Andrew McConachie. Les estoy hablando en vivo desde Rotterdam, Países Bajos. Trabajo con el Comité Asesor de Servidores Raíz. Voy a hablar de algunos documentos en los que están trabajando. El primer documento en el que está trabajando RSSAC es el RSSAC001 v2, que es el asesoramiento sobre expectativas de servicios de servidores raíz versión 2. Este documento describe muchas expectativas de servicios de los operadores de servidores raíz y recomienda que se publique cierta información.

La primera versión de este documento se publicó en 2015. Después de ocho años se vio que era necesario actualizarlo. Este documento todavía se está procesando. Está casi terminado y RSSAC prevé publicarlo antes de la reunión 78 de la ICANN.

El segundo documento en el que están trabajando es el 002 v5, que es el asesoramiento sobre mediciones en el sistema de servidores raíz. El 002 especifica una serie de mediciones que los operadores de servidores raíz recaban y que informan a la comunidad. Eso se actualizó por última vez en 2020 con la versión 4. Este documento ya

está terminado y se votará en el RSSAC durante la reunión 77 de la ICANN. Esto es lo que puedo decirles sobre RSSAC. Ahora le voy a dar la palabra a mi colega Danielle Rutherford, que les va a hablar sobre SSAC. Danielle, te doy la palabra.

DANIELLE RUTHERFORD: Gracias. Como este es un foro de políticas, el SSAC no va a organizar una sesión pública. SSAC se va a centrar básicamente en trabajar internamente, en avanzar con su trabajo en tres áreas. En primer lugar, el estudio de la evolución de la resolución del DNS y cómo las tecnologías y las cosas han cambiado con el tiempo.

En segundo lugar veremos las prácticas de operaciones y el trabajo que están haciendo los registradores. En tercer lugar se están estudiando las posibilidades y las consecuencias de DNSSEC, de la automatización de ciertos registros de DNSSEC. También estamos trabajando en talleres específicos en todas las reuniones de la ICANN. En la reunión número 77 nuestro taller se centrará en el tema de la automatización de los registros de DS DNSSEC. A aquellos a los que les interese la adopción y seguridad de DNSSEC los invito a participar de ese taller que tiene que ver con la firma directa.

CARLOS REYES: Gracias, Danielle. Voy a hablar un poco sobre el trabajo que Andrew facilitó hace unos años. Les voy a hablar sobre el grupo de trabajo de gobernanza del sistema de servidores raíz. Esto no es un grupo técnico per se pero es una comunidad que debe desarrollar información final

para la gobernanza del sistema de servidores raíz. Debido a este trabajo, la junta le pidió a este grupo de trabajo sobre el sistema de servidores raíz que desarrollara un informe final. Este grupo está trabajando desde 2020 y ha estado trabajando en el desarrollo de principios de gobernanza que describirán los valores que debe preservar el modelo de gobernanza.

El grupo de trabajo en gobernanza celebrará cuatro sesiones durante la reunión 77 de la ICANN. Es un taller de un día en realidad para estos miembros y su objetivo es presentar una lista final de principios después de la reunión 77 para que el GWG pueda empezar a desarrollar un modelo final y para que podamos tener procesos de gobernanza que implementen esos principios.

Si están libres el miércoles les recomiendo que visiten esas salas para ver cómo avanzan esas sesiones. Allí participan varias comunidades. Este es un tema prioritario para la ICANN debido a las consecuencias y al alcance que tiene el sistema de servidores raíz. Esto es lo que yo puedo decirles. Dan, le doy la palabra. ¿Hay alguna pregunta para nosotros?

DANIEL GLUCK:

Gracias, Carlos. Gracias por la información y por estos temas. Quizá sean temas a los que no se les presta tanta atención en foros de políticas pero son temas importantes. Vamos a ver ahora si hay alguna pregunta. Gracias por participar. No veo ninguna pregunta. Yo tengo una pregunta. Carlos, ¿podría hablar un poco más sobre el RSSAC

GWG? Es algo único, muy interesante. ¿Quién forma parte del GWG y por qué es tan importante?

CARLOS REYES:

Además de que es una de las decisiones de gobernanza más importantes dentro de la ICANN desde que se hizo la transición de la IANA, creo que es importante pensar en un elemento de la misión de la ICANN. Obviamente la ICANN ayuda a coordinar el desarrollo e implementación de las políticas globales relacionadas con los dominios de alto nivel genéricos. Ya dijimos que había un grupo de SubPro que está trabajando en esto, preparándonos para la próxima ronda de nuevos gTLD. También hablamos un poco sobre los PDP que está haciendo la ccNSO. Hay otro elemento dentro de la misión de la ICANN que es coordinar la operación y evolución del sistema de servidores raíz.

Si leemos los estatutos, hay una cláusula que establece esto. Es un tema de interés, que la ICANN apoye la mejora del sistema de nombres de dominio y, por supuesto, el sistema de servidores raíz está relacionado con esto. Es un trabajo nuevo para la comunidad de la ICANN. Nunca se hizo antes. El Comité Asesor del Sistema de Servidores Raíz sabe esto. Como parte de su asesoramiento este comité asesor identificó a las partes interesadas para el sistema de servidores raíz. Esto incluye a los operadores de los sistemas de servidores raíz, la comunidad de la ICANN y la junta de arquitectura de Internet. Estas partes interesadas se reúnen dentro del grupo de trabajo de gobernanza. Hay representantes de diferentes comunidades, de gTLD, ccTLD, de la junta de arquitectura de Internet y

también del Comité de Seguridad y Estabilidad. Hay muchas voces y partes interesadas participando de estos debates por la importancia del sistema de servidores raíz. La ICANN está facilitando la evolución de esto.

DANIEL GLUCK: Seguimos hablando del sistema de servidores raíz, Andrew, ¿podría hablarnos un poco sobre los cambios que se implementarán para RSSAC cuando pasemos de la versión 4 a la 5?

ANDREW MCCONACHIE: Sí. Antes les dije que RSSAC votará sobre RSSAC002 versión 5 en la reunión 77 de la ICANN. Esta es la versión 5 del 002. La versión 4 se publicó, como dije, en 2020. Hay algunos cambios menores pero creo que el cambio más importante en esta versión es que ahora hay una especificación y una forma estándar para que los operadores de los servidores raíz agreguen sus propias métricas. Hay algunos operadores de servidores raíz que publicaban sus propias estadísticas y métricas, pero no había una forma estándar de hacer esto. Con esta versión del 002 estamos publicando una forma estándar de presentar estos valores. Ese es el cambio más importante.

DANIEL GLUCK: Gracias a todos. Carlos, voy a pensarlo. Vamos a tratar este tema en mayor detalle en la reunión [77]. Ahora volvemos y va a hablar Ozan, que nos va a hablar un poco sobre el Premio a la Excelencia de la comunidad de la ICANN. Ozan, ¿desde dónde nos está hablando?

OZAN SAHIN:

Gracias, Dan. Les estoy hablando desde Estambul, Turquía. En la reunión número 77, el panel de selección anunciará quién es el ganador del premio 2023 a la excelencia de la comunidad. El premio fue lanzado en 2014 en la reunión número 50 en Londres. En la reunión número 77 será la décima vez que se otorga este premio. En el proceso de selección de este año los miembros de la comunidad presentaron sus nominaciones entre diciembre de 2022 hasta marzo de 2023. Las organizaciones de apoyo y los comités asesores seleccionaron a 11 personas que iban a formar el panel de selección y se presentaron nominaciones entre fines de marzo hasta fines de mayo.

Se evaluaron los candidatos con respecto a tres criterios. El primero es demostrar la capacidad de trabajar con diferentes partes interesadas de la ICANN para crear consenso. El segundo es que puedan estar dispuestos a hacer un diálogo abierto y honesto, colaborando, demostrar empatía y el deseo de participar y trabajar con personas de otras culturas, intereses y antecedentes. El tercer criterio es que deben demostrar haber apoyado el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN a través de un trabajo voluntario en diferentes grupos.

El panel de selección terminó esta revisión y el nombre del ganador de este año será dado a conocer el miércoles en el cóctel. Participen de esta ceremonia para ver quién es el ganador de este año y para festejar y celebrar las contribuciones de la comunidad de la ICANN. Con esto le doy la palabra al siguiente orador.

DANIEL GLUCK: Esperamos verlos. Ahora tengo países. Benedetta hizo un trabajo maravilloso en la primera sesión hablando del GAC. Esto es algo que creo que, porque vivo muy cerca del colega Rob, quizá haya algo en el agua de la zona, que hay muchas preguntas sobre el GAC. Pasando al siguiente PDP y panel de asesoramiento, le voy a pasar la palabra a Fabien porque creo que puede responder. ¿Cómo está, Fabien?

FABIEN BETREMIEUX: Muy bien. Gracias.

DANIEL GLUCK: Algo que he visto en la correspondencia de los distintos grupos son las modificaciones esperadas sobre la mitigación del uso indebido del DNS en los RA y RAA. ¿Ha habido alguna reacción en el GAC o se espera alguna reacción más adelante al respecto?

FABIEN BETREMIEUX: Sí. Sin duda, Dan. El GAC ha estado muy ocupado preparándose para esas modificaciones y para estar listo para preparar el comentario del GAC, que esperamos que se presente en el proceso que acaba de comenzar. Particularmente hay un foco en el desarrollo de capacidad. El GAC organizó dos seminarios. Hubo participantes de la comunidad, incluso de la organización de la ICANN también. Esperamos un evento final para ese proceso, un taller antes de la ICANN77 que se va a centrar en verificar que los miembros del GAC estén preparados para el proceso de comentario público, especialmente los recién llegados y los miembros de las regiones subatendidas.

Por supuesto, también hay un anuncio que se está evaluando desde la perspectiva del GAC, que es el proyecto informal que el equipo OCTO ha empezado con el análisis inferencial de dominios registrados maliciosos, que sabemos va a buscar factores que impulsen a un registro malicioso en TLD.

Cuando hablamos del uso indebido del DNS también tenemos que decir que WHOIS nunca está demasiado lejos porque es una herramienta que puede ayudar en la prevención o mitigación del uso indebido del DNS y que es crítico para las partes que tratan de resolver este tema. Eso me llevaría al comunicado de la ICANN76 de Cancún pero seguramente ya lo leyeron todos.

DANIEL GLUCK:

Sin duda. Se mencionaba asesoramiento sobre el WHOIS a la junta, ¿correcto?

FABIEN BETREMIEUX:

Sí, sí. Parece que leyó el comunicado. El GAC elevó un asesoramiento a la junta en ICANN76 sobre RDS y la confidencialidad. Es un asesoramiento que la junta ha aceptado y está trabajando en ese tema con los representantes del GAC, la organización y GNSO como parte del trabajo del equipo reducido de GNSO sobre este tema.

Otra cosa que conecta el WHOIS y el uso indebido del DNS son los servicios de privacidad y de proxy, para los que el GAC pide priorización siguiendo el asesoramiento previo sobre el tema y novedades de la organización sobre el tema. El GAC sin duda espera

tener oportunidades de seguir adelante con la implementación, especialmente en el contexto de RDRS, donde se habla de servicios de proxy y privacidad como desafío para el éxito del RDRS que será sin ninguna duda un tema de gran interés.

DANIEL GLUCK: Sin duda. Los nuevos gTLD, WHOIS, el uso indebido del DNS. ¿Hay algún otro tema de interés que tenemos que esperar del GAC?

FABIEN BETREMIEUX: Sí, hay varios. Sin duda. Veo que está siguiendo el desarrollo de las cosas. Me impresiona, Dan. Como parte de los otros temas de los que vale la pena hablar, primero hablamos en este seminario sobre el EPDP sobre IDN de la GNSO. El GAC viene trabajando en el informe inicial de la fase uno. Ese es un tema de interés, sin duda. Otro tema. Algunos en la comunidad quizá recuerden la declaración de asesoramiento conjunta del GAC y ALAC para permitir la participación inclusiva, informada y significativa en la ICANN. Esto fue en 2017, en la ICANN60 de Abu Dabi.

Creo que esta es una declaración que llevó a la Iniciativa de Transparencia de la Información, que reconocieron tanto el GAC como ALAC en cierta medida. Ambas comunidades, ambos comités están considerando cosas que ITI puede no haber logrado respecto del asesoramiento, especialmente verificando que haya fácil acceso e identificación de la documentación. Otro aspecto es que la documentación tenga una sinopsis, un resumen ejecutivo sin

demasiada jerga en la explicación de los documentos. Seguramente escucharemos más sobre el tema. También una sesión breve que va a llevar a cabo el GAC sobre las tecnologías emergentes.

Espero que haya debates sustantivos sobre algunos temas pero que el GAC planifique trabajo adicional dentro del marco del debate de estas tecnologías tales como blockchain, inteligencia artificial y su impacto en Internet, raíces alternativas y demás. Eso es todo de mi parte, Dan.

DANIEL GLUCK:

Muchas gracias por responder todas estas preguntas. Sin duda ya lo molestamos bastante. Vamos a pasarle la palabra a Silvia para que nos cuente novedades de ALAC. ¿Cómo está?

SILVIA VIVANCO:

Muchas gracias. ¿Qué tal todos? Soy Silvia Vivanco. Les hablo desde Lima, Perú. Voy a hablar sobre las organizaciones regionales de At-Large o RALO y las actividades en la ICANN77. La organización NARALO de Norteamérica va a llevar a cabo diversos eventos. La mesa redonda de NARALO se va a centrar en el tema de actividades del gobierno para hablar del acceso a la banda ancha en Canadá y Estados Unidos con distintos trabajos gubernamentales para expandir el acceso en ambos países y habrá paneles del gobierno y del sector privado que van a explorar y hablar de iniciativas locales y generales para ampliar este tema. NARALO también va a tener la reunión en formato town hall, la mensual, para permitir el debate e intercambio de ideas. NARALO va a

llevar a cabo un evento de networking para los miembros de NARALO y participantes de NextGen de la región de Norteamérica.

AFRALO, la organización de At-Large africana, va a tener la reunión tradicional de AFRALO hablando de la última declaración sobre el tema de la mejora de la participación de África en la ICANN. La comunidad de AFRALO presentará una reseña del tema y hará recomendaciones. La declaración también tratará uno de los pilares del plan regional de África para 2021-2025. Los líderes de las RALO también tendrán una sesión de coordinación durante la ICANN77 centrada en temas que beneficien la acción coordinada entre las RALO y también temas de interés mutuo. Los temas a tratar incluyen los primeros debates sobre el desarrollo de un proceso de onboarding digital unificado para las estructuras de At-Large, sus representantes y miembros individuales. Planes para las asambleas generales de la RALO y debate inicial del plan estratégico 2024. Sally Costerton también va a estar en la reunión para charlar con los líderes de las RALO.

Las sesiones de At-Large se centran fundamentalmente en política, tal como comentó Chantelle anteriormente. Sin embargo, At-Large también va a tener una sesión conjunta con el Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad, SSAC, sobre temas de mutua importancia. En términos de temas operativos, At-Large va a tener una sesión de bienvenida con una reseña de las nueve sesiones de At-Large y de los puntos de conversación de At-Large. At-Large concluirá con una sesión de cierre que brindará la oportunidad de que sus miembros reflexionen sobre los logros durante la ICANN77. Con esto termino mis comentarios y le paso la palabra a Dan nuevamente. Muchas gracias.

DANIEL GLUCK: Muchas gracias. Voy a volver a Caitlin para que nos cuente sobre la GNSO. Adelante, Caitlin.

CAITLIN TUBERGEN: Muchas gracias, Dan. Soy Caitlin. Estoy hablando desde Nashville, Tennessee, en Estados Unidos, el hogar de la música country. Escucharán de distintos colegas que hablaron previamente en la presentación sobre algunos de los trabajos de la GNSO sobre SubPro pero quiero rápidamente tocar otros temas de políticas no vinculadas con ellos.

En primer lugar voy a hablar sobre el grupo de trabajo de transferencia de políticas. Este grupo empezó a reunirse en 2021 con la idea de ver la política de transferencia o la transferencia entre registradores para determinar los cambios necesarios para la misma. La política que rige cuando se quiere transferir uno de un registrador a otro. Durante la ICANN77 este grupo de trabajo prevé hablar de los acuerdos preliminares y las recomendaciones vinculadas con la reversión de las transferencias entre registradores, las controversias que surjan así como también el contacto de emergencia respecto de la transferencia para compartir sus ideas y acuerdos preliminares.

Habrán escuchado a mi colega Fabien que habló brevemente del servicio de solicitud de datos de registración, que es un tema de interés para el GAC. Obviamente también es un tema de interés para la GNSO y el grupo reducido para este servicio RDRS se va a reunir en la ICANN77.

Ese grupo reducido tiene tres tareas por delante. Verificar que brinde a la junta los criterios de éxito del uso del sistema. También el criterio de éxito fue revisado por el consejo de la GNSO y se va a presentar a la junta en breve.

El grupo también va a estar hablando sobre la mejor manera de promover y asegurarse del uso abarcatorio del sistema por los solicitantes potenciales y también los registradores acreditados por la ICANN. Hay un par de temas en el agregado del grupo que todavía el grupo reducido no pudo ver en general pero habrá debates con la organización, incluso durante la ICANN77. Antes de pasarle la palabra a Dan nuevamente quisiera comentar que el consejo de GNSO va a tener la reunión de apertura estándar en la ICANN77 y normalmente hay un tiempo asignado para comentarios del público.

Esta vez el consejo de la GNSO decidió aprovechar este tiempo presencial y tener más tiempo para micrófono abierto o una sesión tipo town hall. En términos de los temas, el consejo va a brindarlos antes de la reunión para que todos sepan que va a haber tiempo para que lleven los comentarios directamente al consejo. Los voy a invitar a que lo hagan. Con eso le paso la palabra nuevamente a Dan, que creo que va a contarnos algo sobre ccNSO.

DANIEL GLUCK:

Sí, sin duda. Vamos a hablar un poco de la ccNSO. En el chat vamos a poner la actualización mensual de la ccNSO, un documento realmente muy útil para ver cómo están sucediendo los distintos procesos de desarrollo de políticas. Rápidamente voy a hablar del ccPDP3 y 4. El 3

es el proceso de la ccNSO con la meta de informar y recomendar política para mecanismos de revisión. Decisiones sobre la delegación, transferencia, revocación y retiro de TLD revocados asociados con los códigos de países para países y territorios en la norma internacional. El PDP 4 tiene que ver con los nombres de dominio internacionalizados. Tal como hablamos antes, Ariel habló de una armonización con la norma de GNSO para ccPDP4 que remplazará el proceso de fast track o expeditivo.

Después está el curso de ICANN Learn que se llama onboarding en cuanto a las organizaciones de códigos de país. Está en inglés pero habrá otros idiomas pronto. Es una profundización en el apoyo de la ccNSO a los ccTLD en el ecosistema de la ICANN. Se presenta a contribuyentes importantes de la ccNSO y al personal de apoyo involucrado en la ccNSO.

Ahora hay tiempo para preguntas para este panel. Vamos a ver. Estamos bien. No veo ninguna mano levantada ni ninguna pregunta. No puedo creerlo. Gracias por publicar lo que acaban de publicar. Gracias. Ahora abrimos la posibilidad de hacer preguntas sobre cualquiera de los temas que se trataron hoy. Todo lo que quieran preguntar. No veo ninguna pregunta. Quiero ver la participación. Nos encanta que participen. Siempre los que trabajamos en apoyo a políticas estamos dispuestos a ayudarles. Si tienen preguntas pueden mandar un correo electrónico.

Pronto tendremos este curso de ICANN Learn en otros idiomas. Muchas gracias a todos por participar de esta sesión. Voy a poner ahora en el chat un link para un cuestionario de evaluación para que nos digan qué

les pareció esta sesión. Les agradezco en nombre del equipo de políticas a los que están viéndonos desde sus hogares y a los que nos ayudaron a organizar esta sesión sobre actualización en políticas. Quiero agradecerles a todos. Muchas gracias a David, por ser el líder de este equipo de políticas y por liderar esta sesión de actualización.

DAVID OLIVE:

Muchas gracias, Dan. Quiero agradecerles a todos por permitirnos mencionar los diferentes trabajos que se están haciendo en términos de asesoramiento y políticas. Así pudieron conocer a algunos de los miembros de nuestros equipos y los podrán conocer en persona además, ya que ya estamos yendo a Washington D.C. para la reunión presencial. Quiero agradecerles a todos por participar de esta sesión y espero poder trabajar con ustedes en Washington D.C., ya sea en forma presencial o en línea. Con esto quiero desearles una buena tarde, buena noches o buen día, según donde estén. Muchas gracias por su ayuda y su participación.

ANDREA GLANDON:

Muchas gracias a todos. Con esto terminamos el seminario web sobre actualización de políticas. Nos vemos en Washington D.C. o en línea. Que tengan un muy buen día.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]