
ICANN77 | Foro sobre políticas – Sesión de cierre de los líderes de At-Large
Jueves, 15 de junio de 2023 – 15:30 a 17:00 DCA

YEŞİM SAĞLAM:

Esta sesión va a comenzar. Por favor, inicien la grabación. Hola y bienvenidos a la sesión de cierre del liderazgo de At-Large. Mi nombre es Yeşim Sağlam. Soy la administradora de la participación remota para esta sesión. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por las normas de conducta esperadas de la ICANN. Durante esta sesión, las preguntas o comentarios presentados en el chat se leerán en voz alta únicamente si se dan en la forma adecuada, tal como se indica en el chat. Voy a leer los comentarios y preguntas durante el tiempo en que lo permita el moderador o presidente de la sesión.

La interpretación para esta sesión incluye interpretación en francés, inglés y español. Por favor, presionen el icono de interpretación en Zoom y seleccionen el idioma que escucharán durante la sesión. Si desean hablar, por favor, levanten la mano en la sala de Zoom y una vez que el facilitador diga su nombre, por favor, active su micrófono y tome la palabra. Antes de hablar, asegúrese de seleccionar el idioma en el que va a hablar en el menú de interpretación. Diga su nombre para que conste en acta y el idioma en el que va a hablar si va a hablar en un idioma que no sea el inglés. Cuando hable, por favor, asegúrese de poner en silencio otros dispositivos y notificaciones. Por favor,

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

hable de manera clara y a un paso razonable para permitir una interpretación adecuada.

Esta sesión incluye una transcripción en tiempo real. Por favor, sepa que esta transcripción no es oficial ni autoritativa. Para poder acceder a la transcripción, búsquela en el menú de herramientas de Zoom. Para asegurar la transparencia de la participación en el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN le pedimos que por favor se registre en la sesión usando su nombre completo, su nombre y apellido. Puede ser expulsado de la sesión en caso de que no se registre con su nombre completo. Dicho esto le damos ahora la palabra a Jonathan Zuck, presidente de ALAC.

JONATHAN ZUCK:

Bienvenidos a todos a la sesión final. Esta es realmente la meta de esta sesión. La meta principal está al final, al noreste, que es donde queda mi hogar. También estoy feliz de que hayamos llegado a esta sesión de clausura.

Quiero contar una anécdota, que puede que hayan o no notado. Tuvimos una sesión liderada por Greg aquí, donde hablamos del apoyo a los solicitantes y el tema de la localización del apoyo pro bono. Empezó con los aportes de Sébastien, luego la idea de las incubadoras. No sé si lo saben pero en la sesión de las subastas eso se integró con la charla de Becky porque esto fue ante la junta y la junta piensa que es importante señalar esto. Ahora es parte de su trabajo. Cuando se reunieron con el GAC también lo hicieron. Quiero decir que lo que dicen aquí es importante. La gente escucha y creo que hablar una y

otra vez funciona. Quería compartir la anécdota. Ella simplemente metió el tema de localización en su charla y ni siquiera estuvo en la sesión y fue debido a lo que escuchó aquí. Felicidades. Vamos a hablar entonces de algunos puntos relevantes de la sesión y lo haremos a través de los informes de nuestros enlaces. ¿Quién empieza? Justine. Muy bien. ¿Quién es el otro enlace? Tenemos a Lianna. ¿Por qué no vas tú entonces? No sé dónde está Justine.

LIANNA GALSTYAN:

Lianna Galstyan, enlace de ALAC con la ccNSO. Acabo de poner allí la información que tenemos. Si la ponen en pantalla puedo hablar de los puntos más relevantes del consejo de la ccNSO. Creo que fue la reunión 197. Básicamente uno de los principales logros de lo que se adoptó fue el ccPDP3, el mecanismo de revisión. Si por favor pueden agrandar esto. Eso fue para la reunión de hoy, del 15. Un poco más adelante. Sí, esa es la reunión del consejo.

Ese fue el informe del mecanismo de revisión ccPDP3 sobre la delegación, transferencia y retiro de los ccTLD. Eso fue un proceso largo. También la comunidad hizo un voto que fue aprobado, adoptado por el consejo. Ese informe ahora va a ir ante la junta de la ICANN para que lo adopten y luego hagan la implementación. También se adoptó la línea de tiempo para el proceso de nominación de la junta de la banca 12 de la ICANN. Ese proceso empezará temprano y ahora que se ha adoptado la línea de tiempo para hacer eso la próxima aprobación será la de la elección del consejo.

Hay varias conversaciones sobre lo del comité y también los roles y responsabilidades del consejo de [CCT]. También cómo aceptar los roles y responsabilidades de todos los miembros del consejo. Eso ha sido aprobado en esta reunión. También hubo otra conversación sobre rebalancear NomCom y hemos empezado a prepararnos para esas conversaciones pero eso será en las conversaciones intercomunitarias para ver ese tema.

También hemos visto las posibles entregas sobre PTI y los cambios. Piensan que sería relevante ver el tema de los presupuestos y cambiar el tiempo, que sea de cinco años para la estrategia y que se tenga el presupuesto antes de discutir los cambios a los estatutos. También se hizo un avance en cuanto a la redacción de los términos de referencia de la ccNSO para el Comité de Aceptación Universal. Estos fueron los puntos principales de la reunión del consejo. Eso es todo de parte mía. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. ¿Alguna pregunta de parte de alguien? Excelente actualización. Muchas gracias. No vamos a escuchar nada de parte de Joanna.

JUSTINE CHEW:

En la GNSO hay muchas cosas que se están dando. Voy a tratar de resaltar algunas cosas y espero que me activen la memoria. Por supuesto, la agenda principal será lo de la próxima ronda. Todos los temas relacionados con la próxima ronda. No necesito repetirlo pero

saben que hay muchas recomendaciones que han sido aprobadas por la junta y que han pasado al equipo de revisión de SubPro y las 38 recomendaciones pendientes sobre las cuales está deliberando la junta, tienen que ver con el mecanismo de cómo se comunicaría con el GAC o con la GNSO, para ver cómo podríamos resolver algunos asuntos.

Hemos llegado al punto donde la GNSO tiene una lista de las acciones que se deben tomar. Algunas incluyen que la GNSO debe hacer declaraciones aclaratorias. Hay algunas instancias que posiblemente van a recaer en un grupo de recomendaciones que quizá no sean adoptadas por la junta.

Tengo que hablar de la 17.2, que creo que es algo bueno porque si la junta no la aprueba, entonces la GNSO tiene la oportunidad de revisar la sección 17. No vamos a adentrarnos en eso. La GNSO tiene en mente volver a reformular la recomendación 17.2 sobre apoyo al solicitante. Hasta ahora va a pedirles a los pequeños equipos que vean los procedimientos subsecuentes. Yo he estado como parte del consejo de la GNSO y sabemos que van a volver a trabajar, a reformular la recomendación 17.2. Como dijo Greg, él habló de las incubadoras. Estoy utilizando eso. Cómo podemos aumentar el apoyo que se les da a esos solicitantes a través del programa de apoyo al solicitante.

Por favor, hablen conmigo. Podemos organizar una sesión donde podemos hablar de esto. Podemos hablar y discutir estas ideas. Lo que estoy tratando de decir es que nuestros mecanismos que tenemos en la GNSO, yo voy a estar pendiente asegurándome de que haya una

comunicación entre nosotros y el liderazgo para asegurarnos de que nuestros aportes se incluyan.

También hay muchas recomendaciones sobre los RVC y los PIC. Había uno que tenía que ver con la modificación de los estatutos por parte de la junta. La junta ha dicho que hay un solo mecanismo que están observando y están tratando de no utilizar ese mecanismo ahora mismo. Están buscando resolver la situación sin tener que enmendar o modificar los estatutos. Las cosas están avanzando. Buscaré la forma de dar una actualización más cabal.

Hablando del uso indebido del DNS, luego de la sesión bilateral con la GNSO, en cuanto al uso indebido de los DNS hay dos temas pendientes. Uno es la modificación del contrato 11.3(b), que es entre el CPH y ICANN org. Eso está expuesto para recibir los comentarios del público y en particular obviamente la asesoría de la ICANN, que constituye eso porque obviamente la parte contractual es una parte. La CPH quiere aclarar qué significan esas obligaciones de las que habla el contrato pero la ICANN tiene que ver la parte de cumplimiento contractual para ver cómo se puede hacer la observación, para asegurarse de que se esté cumpliendo con lo dispuesto en el contrato o no. También he hablado con los asesores para que se mantenga abierto el equipo reducido del uso indebido del DNS.

La otra parte tiene que ver con los registros y el uso indebido del DNS. Ahí la conclusión es que la GNSO piensa que no hay datos o pruebas suficientes para tomar un enfoque político en cuanto a las registraciones masivas. Junto con eso he recibido una propuesta del consejo de la GNSO para mantener vigente ese equipo reducido que

está viendo el tema de las registraciones masivas y que puedan analizar futuras negociaciones contractuales y así puedan revisar todas las inquietudes que hemos recibido a través de nuestros mecanismos de difusión. Si aun así no están satisfechos, los asesores podrían formular sesiones de políticas con el GAC.

Esta es la parte de cómo rebalancear el NomCom. Ese es un tema muy polémico. No sé exactamente qué es lo que van a discutir pero están creando equipos reducidos para todos. Están pidiendo que estos equipos trabajen en esto para resolver el tema. Yo no planeo ser parte de ese equipo reducido pero eso es lo que se está hablando en ese sentido. Creo que esos son los puntos clave que quería mencionar. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias. Levanta la mano Marita.

MARITA MOLL:

Gracias, Justine, por esa intervención. En cuanto al tema del apoyo a solicitantes, sé que se ha discutido ampliamente aquí diciendo que esto no incluye dinero que se le dé a nadie para que contraten abogados y todo eso. Todo eso se hace de manera pro bono pero mientras escuchaba y quizá estoy atrasada y ya lo están haciendo el disminuir esos costos para los solicitantes que están haciendo estas solicitudes, ¿eso se está viendo como parte del trabajo pro bono?

JUSTINE CHEW:

Creo que estás confundiendo algunos conceptos. En primer lugar hay ahora mismo una convocatoria para proveedores de servicios que están interesados que brinden sus servicios de manera voluntaria pro bono para aquellos que están en el programa de apoyo para solicitantes y que están pidiendo su apoyo.

También tenemos que decir que siempre se van ofrecer servicios pro bono. Eso no incluye dinero porque es pro bono. En cuanto a la recomendación 17.2, la recomendación básicamente decía que aparte de los servicios pro bono que están vigentes y que son parte del programa, la recomendación también habla de la posibilidad de incrementar el rango de servicios que podrían contemplarse dentro del programa de apoyo al solicitante.

Es decir, los servicios pro bono típicamente involucrar cosas como por ejemplo el registro de ese equipo técnico del backend porque uno siempre tiene que decir quiénes van a ser los que hacen el registro de backend y eso tiene que ponerse en la solicitud. Esa parte es la que se ha hecho a través de este servicio pro bono que es parte del programa.

La recomendación 17.2 habla de aumentar el rango y estamos hablando de servicios legales. Cuando usted crea toda su solicitud y la va armando tiene que navegar por ese formulario, por esa solicitud en ese proceso. Alguien que lo guíe. Pensamos que esas son las cosas que pueden ayudar a un solicitante. Esas cosas no son pro bono. Es para eso que estamos buscando los fondos para el programa.

La junta determinó que la forma en como se otorgaran los fondos debía ser abierta, dependiendo de cuántos fondos estamos hablando y

en función de cómo se redacte esa recomendación. Por ejemplo, este ejemplo que di es algo exagerado pero es válido porque no es exactamente la forma en como se ha formulado la recomendación pero también les inquieta el tener que pagar a las partes. Básicamente están diciendo que si usted fuese a hacer una solicitud y tiene que contratar un abogado, ¿entonces yo tengo que pagarle el abogado? Esa es la parte que inquieta, la intervención del tercero. En cuanto a los subprocesos, la parte del SubPro, no hay una parte que diga que tenemos que pagar a la firma del abogado. El solicitante puede pagar a la firma del abogado.

JONATHAN ZUCK:

Esto surgió al principio de la semana porque la persona que lo mencionó es una de las voces en disenso sobre este tema en particular respecto de si el programa de apoyo al solicitante puede incluir más descuentos. Los descuentos y la gestión del programa pro bono son los que tenemos ahora pero nosotros hemos solicitado a la GNSO que el programa en sí incluya también dinero gastado para ayudar a los solicitantes y, de hecho, hay complejidades fiduciarias que León está tratando de contradecir. Avri cubrió una parte de esto. León la otra. Esto no se ha resuelto todavía y esto es una discusión que se debe realizar.

JUSTINE CHEW:

Quiero hablar sobre los cargos por registro. Puedo decirles que la reducción de los cargos por la registro se ha discutido, se ha conversado en el PDP y no ha habido un consenso en ese sentido, por

eso es que no hay ninguna recomendación. Tengo la esperanza de que esto pueda volver a surgir porque en la sala de la GNSO parecen estar un poco más perennes a eso. Esto se graba, por eso tengo que tener cuidado con lo que digo.

El consejo de la GNSO todavía no ha establecido de qué modo va a ocurrir esta modificación, si es que se tratará de algo que gestionará el consejo, si el consejo lo abrirá a otras personas que no pertenecen al consejo y que ayudan a escribir pero el punto es que tenemos que tener suficientes miembros en este momento para insistir en una reducción a los cargos. El GAC también está dando apoyo a esto. En ese caso, sí habrá una posibilidad.

MARITA MOLL:

Era una pregunta. No sabía que esto podía ser así. Mi pregunta es si legítimamente podría ser algo pro bono o ad honorem. Lo otro que quiero preguntar es sobre los RVC. Gracias. Escuché algunas cosas interesantes sobre los RVC y tocaré el tema más adelante.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Gracias. Voy a hablar en francés. Quisiera decir que no comprendo ya nada más. No entiendo nada más. No entiendo nada. En el llamado a candidaturas anterior el apoyo a las solicitudes había una reducción en lo que debería pagar el solicitante y también había lo pro bono y lo no pro bono. Había servicios de abogado, servicios técnicos y muchas otras cuestiones. Por eso cuando me dicen que vamos a agregar esto y vamos a sacar lo otro, no entiendo nada.

Yo creí haber comprendido lo que dijo Avri. Hay cuestiones fiduciarias que son la responsabilidad de la junta directiva en el sentido de reducir el costo de las solicitudes y por eso hago la pregunta. Cuando nosotros estamos en la junta y tomamos esa decisión, estábamos en desacuerdo con nuestras responsabilidades fiduciarias. No he comprendido lo mismo que se dice aquí. Por lo tanto, soy yo el que está equivocado claramente pero no comprendo en qué punto estamos. Discúlpennme pero imagino que hay otros que están incluso más lejos que yo de este tema y que pueden caer en una piscina. Gracias.

JUSTINE CHEW:

Gracias por el comentario, Sébastien. Lo que entiendo yo es que la reducción en los cargos por solicitud todavía están vigentes. Eso no ha cambiado. Hay una recomendación que permanece. Hay una reducción a estos gastos, si es que califican. Primero tienen que atravesar el proceso de cualificación. No sé si hay estudios jurídicos que estén más tiempo en la lista de pro bono que nosotros. El programa pro bono no funcionó en la última ronda, para empezar. Esto es algo que se debe resolver y la organización de la ICANN se está ocupando de esto.

Respecto del apoyo financiero, la única cuestión era una reducción en los cargos de la solicitud. Esto no es una transacción financiera porque uno no paga. Si uno presenta una solicitud y tiene que pagar 100 dólares y califica, solamente va a pagar 50. Es decir, se trata de una reducción de lo que se debería pagar. No es un reembolso sino una reducción.

Si la reducción en los cargos de registro, no me refiero a la solicitud, porque son cargos diferentes, la solicitud es pre-delegación, antes de recibir el TLD, los cargos de registración son un costo anual para un registro. Si obtiene el TLD y está operando, se trata de un apoyo constante. No tiene que ver con las solicitudes. Este es un aspecto que estamos pidiendo para apoyar a los solicitantes que han recibido el TLD, para que tengan cierto colchón para operar uno o dos años hacia delante.

SÉBASTIEN BACHOLLET: No tengo problema con la última parte pero no estoy entendiendo lo mismo sobre la reducción de cargos porque el argumento que da la junta directiva es que el programa incluso para la ICANN... Si uno reduce los cargos de solicitud para uno, se lo aumenta a otros. Sí. Sí, sí. Porque el cargo total no debe generar ningún costo para la ICANN.

JONATHAN ZUCK: Estamos hablando de dos cargos diferentes. La cuestión fiduciaria es gastar dinero. No tiene que ver con la reducción de los cargos que mencionó Avri.

EDMON CHUNG: Quizá puedo contribuir y no confundir aún más. Creo que el concepto de esta reducción de cargos es que cualquier tipo de reducción de cargos es algo que podría tener sentido. El problema es el de los costos de bolsillo. Quiero apuntar a una cuestión importante. La junta directiva ha aceptado la recomendación 17.1 que incluye un gran

multiplicador. Es decir, si el apoyo al solicitante... ¿Cómo decirlo? Si se va a un set contencioso para una subasta, claro que esto no está implementado, pero la junta ya ha aceptado el 17.1 que incluye esto, al igual que otros tipos de reducciones de cargos. Quería agregar esto. El monto es mucho más que el cargo para el solicitante que está vigente en este momento.

JONATHAN ZUCK: Tiene la palabra Greg.

GREG SHATAN: Dos cosas. Primero, una de las apelaciones al modelo de incubadoras, si bien no se ha establecido pero para aquellos que puedan ver la analogía, el personal de la incubadora estaría disponible cierta cantidad de horas para cada solicitante. No habría un pago directo por servicios. Se pueden reunir unas personas de soporte con distintas habilidades que estén disponibles. La ICANN en mi opinión podría financiar esto y decir que cada solicitante podría recibir 20 horas de contabilidad y 15 horas de técnica, etc., sin que haya una situación financiera directa de: “Nosotros pagamos las cuentas”.

Segundo, uno de los problemas con la cuestión pro bono es que la obligación de hacer trabajo pro bono, la definición de lo que es el trabajo pro bono para un abogado, al menos en Estados Unidos, es que es trabajo para personas que no tienen mucho dinero, que son indigentes o pobres, o bien se trata de organizaciones que tienen el objetivo de ayudar a personas con pocos recursos u organizaciones

que defienden servicios públicos, derechos públicos, para las cuales el pago de estos servicios las dejaría sin dinero.

Puede haber una empresa media para la que esto no funcione y por esto no tenemos mucha gente, porque esto no entra dentro de un pro bono. No encaja en este modelo del bien público. Tenemos que avanzar.

JONATHAN ZUCK:

Gracias por esta actualización, por el comentario. Vamos a continuar esta conversación. Tiene la palabra Joanna para contarnos sobre el GAC.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. De nuevo llego tarde. Nos han dado un nuevo enlace que es Kristina Hakobyan, enlace entre el GAC y ALAC. Es la representante de Armenia para el GAC. Ella será a partir de ahora nuestro punto de contacto para planificar por ejemplo ICANN78. Respecto del proceso, nos focalizaremos en planificar una bilateral en ICANN78 en persona. También hemos realizado una bilateral online como un preevento a ICANN77. Ahí cubrimos cuestiones de interés mutuo que incluyen el asesoramiento conjunto que se retrotrae a 2017. También hablamos de uso indebido del DNS y de los procedimientos posteriores. Esto me lleva a la conversación sobre la sustancia porque, al parecer, ambos comités asesores están muy alineados con estos asuntos.

Veo que Justine menciona la iniciativa de contactar directamente a los líderes del GAC sobre esos temas específicos. Esta me parece que es

una buena práctica para compartir. Esta es una información para alentar a otros líderes de los temas respecto de lo que los enlaces pueden hacer para facilitar este intercambio directo en un tema que estén liderando en representación de At-Large y, en ese caso, pónganse en contacto. También se generan reuniones bilaterales entre sesiones. Esto es algo que Kristina, Nigel y yo hemos mencionado.

En cuanto a las reuniones entre sesiones, que también son un elemento de buena práctica, esperamos realizar una sesión de generación de capacidad, algo que se realizó durante las sesiones recientes del GAC, que fue una sesión de generación de capacidad propuesta sobre las tecnologías emergentes, fueron los países bajos los que lo propusieron e iniciaron la conversación y nosotros participamos de esa sesión. Yo actué bajo la suposición de que habría interés de la comunidad en participar. Lo que quisiéramos ver es una serie de estas reuniones intersesionales con las unidades constitutivas donde se podría conversar sobre asuntos de interés mutuo. Las sugerencias siempre son bienvenidas.

También podemos ofrecer una reunión intersesional de generación de capacidades que se focalice en el modelo de múltiples partes interesadas en sí. Nigel ha sugerido introducir la comunidad de At-Large a los nuevos miembros del GAC. El GAC tiene 40 nuevos miembros y contarles sobre el modelo de múltiples partes interesadas podría ser interesante porque no conocerían mucho.

También está el tema de los procedimientos posteriores. Estamos muy alineados ahí. Le voy a dar la palabra a Justine para que nos cuente si hay que agregar algo más. Pareciera también que estamos muy

alineados en el tema de los genéricos cerrados. Ambos han generado mucho interés a las comunidades y también han sido muy desafiantes en términos de la definición y la aplicabilidad. El tercer punto incluye el uso indebido del DNS, las reuniones con los representantes del grupo de trabajo de seguridad pública del GAC. Pareciera que ambas unidades constitutivas están conformes con la modificación al acuerdo de registro propuesto, que trata las inquietudes en cuanto al uso indebido del DNS.

Entiendo que nuestra comunidad, nuestra unidad constitutiva analizará la aprobación de las recomendaciones de esa modificación presentada. No hemos planteado ninguna preocupación específica ni en cuanto a proceso ni en cuanto a sustancia y esto también es algo que comparte el GAC. Ambos apoyan la modificación del uso indebido del DNS al registro.

Luego hay una invitación de cooperar con el grupo de trabajo de seguridad pública sobre las cuestiones vinculadas al uso indebido del DNS. Eso está abierto y la colaboración continuará. También consideramos que podría tener sentido en algún punto, una vez que la organización pueda darnos los detalles sobre cómo podría funcionar el sistema de redress. También hay un compromiso cada vez mayor del grupo de trabajo para informar a la comunidad sobre cómo podría modificarse el sistema. No tengo ítems de acción a concretar en cuanto al dispositivo 2017 luego de nuestras bilaterales previas a ICANN77 pero corrijanme si me equivoco.

Para continuar con esta conversación tenemos la representación de la organización y luego tenemos otros asuntos que incluyen una solicitud

a los miembros de la comunidad para indicar los temas de interés mutuo que puedan ser discutidos en ICANN78. También posiblemente temas de ejercicios de generación de capacidades conjuntos que se realicen entre las sesiones. Esto es todo lo que tengo en mi lista. Puedo responder preguntas.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Joanna. Agregaría que después de la sesión de las subastas hubo una cristalización en cuanto a aquellas cuestiones en las que estamos de acuerdo con el GAC. Ha habido varios representantes del GAC que me han hablado sobre los asesoramientos sobre las subastas que podrían ser muy útiles. Este podría ser el momento adecuado para ser influyente. Tenemos una mano levantada. Andrei, ¿esa mano levantada es para una actualización?

ANDREI KOLESNIKOV: Es por mi actualización.

JONATHAN ZUCK: Vamos a asegurarnos de que no hay primero preguntas para Joanna y luego le voy a dar la palabra. ¿Hay alguna pregunta sobre el GAC? Muy bien. Adelante, Andrei.

ANDREI KOLESNIKOV: Hola a todos. Una actualización después de las reuniones de ALAC y el SSAC. Acabo de regresar del cierre del SSAC y hemos dicho que la entrega de las cuestiones que estábamos buscando hace una hora es

lo mismo tradicional de siempre. No hay nada que agregar. Lo que acabamos de conversar en el SSAC es la brecha digital en alguno de los temas entre el SSAC y el ALAC en términos del nivel de comprensión de lo que entregó el SSAC, especialmente los grupos de automatización. Este es un tema difícil. Lo que acabamos de conversar probablemente es que para la próxima reunión deberíamos dedicar quizá cierto tiempo entre los oradores a garantizar que la interpretación de los grupos de trabajo sea lo suficientemente buena, que se pueda entender bien el mensaje.

Hay algunos temas, por ejemplo el proyecto de colisión de nombres, que está presente desde hace varios años. Como se puede ver a partir de la reacción de ALAC, este proyecto es claro y la mayor parte de la gente entiende la visión de la colisión de nombres, y cuál es el impacto y cuáles son las medidas que se deberían tomar para que haya una aceptación de ciertas solicitudes. Hay un muy buen nivel de interpretación.

Por otro lado, la automatización de GS es importante porque esta parte falta y evita la distribución y adopción amplia del DNSSEC. En cuanto a la arquitectura, la seguridad y la estabilidad de Internet, este tema es central pero la implementación de este proyecto en detalle es muy difícil de explicar a las personas que no son profesionales de TI. Por eso hemos decidido dedicar tiempo a intentar que esta presentación sea más fácil de entender.

Hay otro tema que claro que Patrick planteó. Es el de la colisión de nombres no en la zona raíz sino en los caracteres cuando ciertas combinaciones de caracteres son aceptables para el TLD en el segundo

nivel y podría crear cierta confusión. Este tema también queda muy claro para la mayor parte de la gente según lo que yo entiendo. Este es entonces otro tema que probablemente debe ser un tema conjunto entre SSAC, ALAC y otros.

La propuesta debería ser probablemente antes de ingresar a la reunión conjunta para que podamos estar seguros de que la presentación sea aceptable para ambas partes. El papel del próximo enlace deberá incluir muchos de los temas de ALAC de manera que haya sincronización de ambos lados antes de la reunión conjunta. Deberá haber una conversación que sea más fácil. Eso es lo que tengo para decir para el cierre.

JONATHAN ZUCK:

Eso es genial. Ha sido un buen recordatorio de la última reunión. ¿Alguna pregunta para Andrei? Muy bien. Vanda. Vamos a hacer una actualización del NomCom. Es bueno verte aquí.

VANDA SCARTEZINI:

Gracias por recibirme, por tenerme aquí. Acabamos de acabar la junta, que empezó a las 12:30. Muchas gracias. Como saben, no podemos compartir los nombres de los ganadores pero, solo para su información, en cuanto a eso, tan pronto terminen la debida diligencia, lo publicarán. Por supuesto, ellos mismos podrán hablar sobre eso. Solo para darles una idea, tuvimos muchas solicitudes este año. 155 solicitudes. 39% de África, 25% de Asia-Pacífico, 9% de Europa y 15%

de Latinoamérica y el Caribe, 12% de Norteamérica. El 20% de las solicitudes fueron femeninas y el 59% masculinas. El 14% no informó.

Tenemos dos miembros para la junta directiva de la ICANN, tres representantes regionales para la junta de la PTI. Tenemos también para AFRALO, LACRALO y APRALO. Dos para GNSO, uno para las partes contratadas, otro para la cámara de partes no contratadas y otro para nombres con código de país. En cada una de esas posiciones tenemos personas alternativas en caso de que haya problemas con la persona seleccionada en caso de que las personas no puedan mudarse o que algo pase. Muchas cosas podrían pasar. Quizá las personas no puedan aceptar la selección de su solicitud.

Fue una tarea muy intensa pero muy buena. Cambiamos al inicio de esta sesión la mayoría de nuestro personal. Ahora vendrá personal nuevo. Puedo decir que son muy, muy buenos. Sé que la iniciación no es fácil con un grupo como este, donde hay un gran proceso que seguir pero ellos están anuentes de esto y de los anteriores Gia estuvo con nosotros y fue de mucha ayuda. Muchísimas gracias. Esperemos que las nuevas personas seleccionadas en nuestra región funcionen para nosotros. Fueron los mejores candidatos que tuvimos. Hicieron buenas presentaciones. Hicieron buenas solicitudes. Estamos felices de tenerles en nuestro grupo de ALAC. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Espero conocer a los miembros de ALAC y los nuevos miembros de la junta. ¿Alguna pregunta para Vanda?

VANDA SCARTEZINI: Todos están felices.

JONATHAN ZUCK: Creo que sigue Hadia. Hadia va a hablar de los informes de las sesiones.

HADIA ELMINIAWI: Voy a empezar con la primera sesión del lunes, que fue la sesión conjunta del ALAC y la GNSO hablando sobre los genéricos cerrados. Si pudiesen reportar sobre eso, está bien. Si no, no pasa nada. Voy a poner el nombre de Greg o Alan en la lista para que ellos puedan completar el informe luego. Voy a poner su nombre, Greg.

Luego tenemos la segunda sesión, que fue la sesión de políticas de ALAC, que era la perspectiva de los usuarios, la próxima ventana de solicitudes de gTLD. Estuvimos hablando de cómo se puede dar ese apoyo a los solicitantes. Se habló de reducir los honorarios o los costos de la solicitud o exonerarlos del pago de dicho costo de la solicitud. Se habló de otro tipo de apoyos como por ejemplo el apoyo para redactar la solicitud u otras formas de apoyo.

También se mencionaron algunas inquietudes en cuanto a los proveedores de los servicios pro bono, mencionando que esos principalmente vienen de países más ricos y que en América se podría tener mayor inclusión. También hubo un grupo que habló de tener un modelo de incubadoras para apoyar a los solicitantes. Se habló

también de tener algo similar a lo de los embajadores de aceptación universal. Estos tienen que tener un proceso de elegibilidad que sea transparente. Eso será a través de las recomendaciones de SubPro. Posiblemente, el apoyo a las solicitudes será en diferentes fases. La primera fase vamos a decir que será promoción de la información, la segunda fase apoyo a la solicitud y una tercera fase para resolver otros tipos de situaciones relacionadas con la solicitud.

Algo que se mencionó también durante la sesión fue tener al At-Large regional haciendo algún tipo de contención. Eso podría pasar para poder eliminar ese tipo de cadenas contenciosas como por ejemplo .AMAZON. Si pudiésemos ver posibles situaciones de contención, tratar de terminarlo antes.

También hablamos con los diferentes equipos de gTLD para ver cómo podríamos hacer las actividades en diferentes regiones. También hablamos de cómo poder agregar estos servicios pro bono. También hablamos de personas que tienen ciertos servicios de consultoría y cómo podrían ayudar a los solicitantes.

Las lecciones aprendidas en general son que la parte de la promoción no se necesita para la nueva ronda sino más bien para los servicios pro bono y explorar nuevas ideas, como tener embajadores para la nueva ronda. Sabemos que tenemos necesidad de una mayor promoción y también campañas de difusión. La idea de las incubadoras también. Básicamente eso es un resumen de esta sesión.

Voy a detenerme aquí. Ahora le voy a dar la palabra a Justine. El lunes fue la primera de las cuatro sesiones de EPDP para las variantes de IDN.

Estamos viendo esto en el segundo nivel. Un segundo, por favor. También revisamos qué principios aplican al segundo nivel, cuáles aplican al primer nivel y cuáles podrían ser similares a lo que aplica el top level. Hubo una sesión el lunes para la sesión de revisión sobre la implementación. Justine, ¿estás tú a cargo de eso?

JUSTINE CHEW: ¿A cuál se refiere?

HADIA ELMINIAWI: El lunes. Es sobre la sesión del programa de los nuevos gTLD en la nueva ronda de implementación. Cualquier otra persona que quiera presentarse como voluntario para esa sesión, yo puedo anotar su nombre. Muy bien. Aquí lo tengo. Bien. Vamos a ir ahora a la sesión de los martes. Tuvimos una sesión del GAC y GNSO. Tommi hizo un informe sobre eso. Tommi, ¿querrías darnos un pantallazo general de lo que fue tu informe?

TOMMI KARTTAIVI: Sí. Había muchas cosas. ¿Me pueden, por favor, prender el micrófono? Lo puedo acercar a mí. Mejor. En la agenda había mitigación para el uso indebido del DNS. También la parte de registros y el nuevo programa de TLD. También había temas que eran de importancia para el GAC. Creo que quizá hay algunos temas puntuales para llevar de esta sesión de At-Large. Al implementar algunos de las recomendaciones del GAC, eso podría demorar el proceso de los gTLD que típicamente es

de seis a nueve semanas, pero eso sería en el mejor de los casos. Podría demorar más. Eso es todo de mi parte.

HADIA ELMINIAWI:

Muy bien. Gracias, Tommi. Ahora vamos a escuchar a Bill. Hubo otra sesión sobre lo genéricos cerrados. No sé si Greg o Alan van a hablar de eso ahora. Greg, tienes la palabra.

GREG SHATAN:

Yo puedo reportarlo brevemente y Alan puede expandirse sobre mis comentarios, si me falta algo. Tuvimos dos sesiones del diálogo facilitado de los genéricos cerrados. La primera sesión fue en gran medida un repaso para ver cómo hemos llegado a donde hemos llegado. Hemos visto diferencias de opinión entre varias personas. No era el plan de la sesión pero en eso terminó. Luego hablamos de la propuesta del marco, que se fue esa propuesta que se le ha mostrado al público. Revisamos también múltiples partes de la propuesta que tenían que ver con la evaluación, la posdelegación y demás, etc. También hubo comentarios muy importantes de diferentes miembros del grupo sobre cómo atender asuntos.

El comentario público es muy importante para que el equipo de At-Large lo vuelva a revisar pero también es importante tener los comentarios de las RALO, de los diferentes miembros y de los miembros individuales y diferentes estructuras también. Realmente es importante volver y hacer comentarios. Por ejemplo, hay gente que piensa que esto es imposible que funcione, piensan que es muy fácil o

muy difícil. Al final, esto es un método de trabajo para limitar los genéricos cerrados, para los intereses del público. Voy a dejar que Alan continúe.

ALAN GREENBERG:

Creo que son resúmenes muy cortos. At-Large nunca se ha puesto de acuerdo con una definición puntual sobre la parte de genéricos cerrados. Alguien que lo piense puede que no esté satisfecho con este informe. ¿Por qué? ¿Cuál es el problema con los genéricos cerrados? Realmente nosotros estamos felices con esto. Falta ver si la gente del GAC también está feliz con esto. A la gente de este grupo se le dijo explícitamente: “Usted no representa a una organización. Simplemente está buscando un camino hacia delante”. No siempre se da por sentado que el GAC va a aceptar o no un determinado marco. Hay que ver adónde va todo.

El personal promovió el camino a seguir que tenía que ver con ALAC y GNSO firmando el acuerdo. Recordarán que había un comentario que decía que no podíamos esperar que otras personas lo aprobaran sino que teníamos que empezar un EPDP. La conclusión final es que el GAC, por lo menos el GAC, tiene que aprobarlo. Sea una aprobación formal o una no aprobación. Que no se vayan a los genéricos cerrados después si no están felices con irse a los genéricos cerrados ahora.

HADIA ELMINIAWI:

Muchas gracias. Adelante.

JUSTINE CHEW:

Solo para agregar un poco de color a todo esto. Hubo preguntas que se hicieron en el consejo de la GNSO como por ejemplo si alguien necesita aprobar el marco para que eso entre bajo un EPDP. Algunos pensarían que sí, otros pensarían que no. Lo que estoy sugiriendo es que quizá tendríamos que preparar nuestras mentes para un EPDP y algunos asesores se preguntan si el EPDP es realmente una manera de hacer esto pero como no tienen otras alternativas, será un EPDP. Podría decir que el EPDP se va a abrir.

No sé exactamente cómo se ve eso. El EPDP debe estar programado para que dure 96 semanas. Ese sería el tiempo máximo. Lo llaman la ruta crítica, que es la porción que está deteniendo la siguiente ronda. Eso podría cambiar con el tiempo, en cuyo caso los genéricos cerrados se pueden convertir en la parte principal. Me hace pensar que podríamos seguir a la siguiente ronda sin usar los genéricos cerrados.

ALAN GREENBERG:

Estuve en las reuniones. Jeff Neuman, como representante de la GNSO, en la reunión de genéricos cerrados decía que no pensaba que fuese necesaria una aprobación. A nivel del consejo de la GNSO, Jeff Neuman, como enlace para el GAC, dejó claro que el GAC creía que tenían derechos de aprobación.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Alan. Tiene la palabra Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Como hubo algunas conversaciones en el pasillo, quería entender si hay un acuerdo sobre el marco. ¿Es una aceptación de los genéricos cerrados o una aceptación del proceso para debatirlo? Pareciera que no queda claro, Alan.

ALAN GREENBERG: Si hablamos de lo que puede que tenga que ser aceptado, nos referimos al contenido del marco, no al proceso.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Imaginemos que el marco es aceptado. ¿Es adecuado tener genéricos cerrados o es una posibilidad tener un PDP para decidir si tenemos genéricos cerrados o no?

ALAN GREENBERG: Si el marco es aceptado en algo parecido a lo que es ahora, el PDP decidirá cuáles son las reglas. No hay un cuestionamiento al marco siempre que el PDP esté dentro de la carta orgánica. No hay ningún cuestionamiento desde mi punto de vista al menos.

GREG SHATAN: Es posible que el PDP se caiga y que no haya un consenso.

HADIA ELMINIAWI: Gracias. Pasamos ahora a nuestra próxima sesión. De ser posible, yo pasaría directamente al miércoles porque Naveed se tiene que retirar y

tiene que informar sobre su sesión. Es la discusión del GAC sobre el uso indebido del DNS y las tecnologías emergentes. Adelante.

NAVEED BIN RAIS:

Pido disculpas. Tengo que estar en otro sitio. Esta sesión estuvo establecida para cuatro puntos de la agenda y parte ya fue discutido en la sesión de hoy a la mañana. Uno de ellos fue el debate sobre las modificaciones propuestas al contrato del registro. GAC en líneas generales estaba a favor de esta modificación pero había ciertas opiniones en cuanto a las métricas. Hay una redacción bastante vaga en ese sentido respecto de las acciones adecuadas que se deben tomar y por eso a través del comentario público lo que quieren hacer es enfatizar cuáles son las medidas. Este es el resultado de esta.

Hubo una presentación interesante sobre el .EU donde se habló de las experiencias de tener un mecanismo de previsibilidad de uso indebido a través de una máquina. Aquí menciono ese motor que es APEWS, que es el sistema de alerta temprana y de previsibilidad de uso indebido. La idea aquí es evitar o predecir que estos dominios van a ser objeto de uso indebido en base al aprendizaje por máquina, los algoritmos. Esto se presentó. Cuatro de cinco veces se ha predicho que habrá un uso indebido. En el que fue positivo lo han verificado manualmente para asegurarse de que no se equivoquen. Tenían la intención de compartirlo también con otros ccTLD para comenzar.

Hubo un debate breve también sobre el comentario público en cuanto a esta modificación contractual. La sesión no fue muy extensa pero hubo una conversación sobre las tecnologías emergentes como he

mencionado. Se han puesto de relieve tres tecnologías. Una es la inteligencia artificial, otra es el blockchain y otra es el DNS alternativo. No hubo mucho interés en aceptar la inteligencia artificial en relación con el DNS pero la mayor parte de los participantes del debate querían tener una sesión en profundidad en ICANN78. Espero que esto se pueda hacer. Les agradezco.

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Naveed. Vamos a pasar ahora sí rápidamente al martes, porque nos estamos quedando sin tiempo. Tenemos las tendencias de registro prepandemia en cuanto a los ccTLD. Le vamos a dar la palabra a Lianna.

LIANNA GALSTYAN: No tenemos mucho tiempo así que no voy a reportar hoy. Pueden leer el informe. Lo principal es que el usuario final en un ccTLD tiene que conocer las medidas para dar seguridad. Esta fue una sesión interesante y pueden leer el informe. Lo voy a saltar. Gracias.

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Lianna. También el martes hubo una sesión sobre uso indebido y negociación, la sesión de difusión de la CPH. Bill Jouris, ¿quiere conversar sobre eso?

BILL JOURIS: Muy brevemente. En la tradición de lo que se viene haciendo desde hace décadas para lograr el éxito de un día para otro, la CPH y la ICANN

se han reunido para hablar de algunas modificaciones a los contratos para abordar el uso indebido del DNS. Esto estará listo para mediados del mes próximo. No creo que haya nada constructivo que tengamos que mencionar como comentario pero ahí están.

Para mí fue más interesante la versión preliminar de cumplimiento sobre las modificaciones que haya que hacer, si es que se aprueban. Se ha indicado que el comentario público estará abierto a sugerencias, a comentarios en cualquier momento. Lo que quiero es pedirles que lo miren. Son unas 15-20 páginas. Eso es todo. Gracias.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Bill.

JONATHAN ZUCK:

Alan está escribiendo un breve comentario público sobre este tema para aprobar estas modificaciones contractuales pero como tema del CPWG debemos tomarlo para ver si tiene que haber cierta correspondencia con el cumplimiento contractual respecto de ese asesoramiento. Gracias.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Jonathan. Hubo también una sesión con respecto a los nuevos gTLD. El título era: “Los nuevos gTLD necesitan inclusión digital: La preparación para la aceptación universal es solo el comienzo”. Esto fue moderado por Naela, de la organización de la ICANN. El CTO de la ICANN habló sobre el viaje de la ICANN para la preparación para la

aceptación universal. Este es un viaje que tomará siete años. Los desafíos y las experiencias de la aceptación universal. Mencionaron muchos desafíos. No creo que tengamos que ir tratando cada uno. Los hemos mencionado varias veces. Sí hablaron del Día de la Aceptación Universal, que fue exitoso. Se realizaron 50 eventos en 40 países de todo el mundo.

Creo que hay dos cuestiones principales que debemos tomar de esta sesión. Una es empezar a mirar la aceptación universal desde la perspectiva de inclusión digital. La otra es considerar la aceptación universal por diseño. Tenemos seguridad por diseño, privacidad por diseño. Debemos tener entonces aceptación universal por diseño también. Tratar de modificar lo que está presente parece que no funcione muy bien. Esto es entonces lo central que nos hemos llevado de esta sesión.

El martes también hubo el grupo de trabajo de guía para el apoyo al solicitante. Maureen seguramente nos va a informar sobre esto porque estuvo ahí. Satish nos va a contar sobre la segunda reunión del grupo de trabajo sobre IDN. También va a dar un anuncio.

SATISH BABU:

Gracias, Hadia. Hemos tenido cuatro sesiones sobre EPDP. En la segunda sesión hemos continuado los debates sobre la misma entidad que tiene un problema en el segundo nivel. Está listo el informe al primer nivel. Ahora estamos con las cuestiones del segundo nivel. Lo que ocurre es que el segundo nivel es más complejo cuando miramos

el ciclo de vida de las etiquetas. Estamos tratando de resolver el problema.

Hemos avanzado y el avance ha tenido que ver con los registros. Es decir, no se trata de hacer política sino que tenemos que considerar algunas cuestiones. Se lo debemos dejar a los registros. Tengo un anuncio. Estamos legando a nuestro plazo del 19 de junio para el informe sobre la fase inicial. Tenemos un plan y todo estaba listo. En la sesión anterior, la del SSAC, teníamos que recibir algo del SSAC y teníamos un punto en la agenda pero lamentablemente no pudimos hablar de eso, no hubo tiempo, y tuvimos que hablar en los pasillos para que nos den cierta información. Puedo informar que no ha sido muy satisfactorio. Hemos visto algunas brechas pero no hemos podido cubrir esas brechas.

Esperamos lograr el 100% pero no tenemos mucho tiempo. Estamos trabajando en las últimas partes. Ahora está completado el 99% pero antes de esta noche vamos a enviar una comunicación para votación. Nos damos cuenta de que hay mucha gente que va a viajar y podríamos tener un problema. Esto no es solo una declaración simple. Es un documento con 68 recomendaciones. La idea era dárselo al personal y que el personal lo incluya en la plantilla pero se van a requerir días. Suponiendo que esta noche lo podamos enviar, en 48 horas habrá una votación y luego se lo enviaremos al personal. Este es el plan en este momento. Trataremos de hacerlo mientras viajamos. Ahora sí, puedo responder preguntas.

HADIA ELMINIAWI: Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Perdón por la reunión del SSAC. Hubo otras cuestiones. Creo que nadie va a tener comentarios que hacer sobre estas métricas. Trataremos de ser eficientes sobre la votación. Gracias.

HADIA ELMINIAWI: Muy bien. Vamos ahora al miércoles. La primera sesión del miércoles fue los procedimientos posteriores, IRT. Justine, ¿tiene que hablar sobre esto?

JUSTINE CHEW: En mi opinión fue una pérdida de tiempo. Puede poner que no hay ningún comentario.

HADIA ELMINIAWI: Ningún comentario. Luego tenemos la reunión del grupo de trabajo de IDN. Continuamos debatiendo las variantes en el segundo nivel. Lo importante es que debemos ocuparnos de preservar las elecciones de los registratarios en cuanto a competencia y mercado abierto. Se ha dicho que si un solicitante tiene una variante y otro solicitante tiene otra variante y estamos cuidando esta situación pero no queremos que esto continúe por siempre, quizá tenemos que restringir a los registratarios para que no puedan transferir... No voy a entrar en detalle.

JUSTINE CHEW:

Estamos haciendo política para el futuro. Cosas que no se han registrado y que ahora podemos controlar. Estipulamos que la misma entidad puede registrar varios nombres de dominio en el segundo nivel que pertenecen a un conjunto. Esto no es un problema porque si hay política el registro y el registrador se pueden ocupar. Ellos son parte del proceso de formulación de políticas de todos modos.

Dado que los nombres en el segundo nivel existen desde hace más de 20 años del lado de los IDN, ahora quizá tenemos que imponer nuevas políticas en registrarios existentes que ahora quedan atrapados en un grupo de lo que se determina que son las variantes de dominios. La idea entonces es que decimos no, se aplican nuevas políticas a nuevas situaciones. Cada vez que existe alguna nosotros lo que hacemos es tratar de preservar con las condiciones anteriores.

HADIA ELMINIAWI:

Se trata de preservar las condiciones anteriores de los dominios existentes. Esta es parte de la conversación.

HADIA ELMINIAWI:

Tenemos solamente cinco minutos. ¿Dónde estamos en la sesión? Tenemos que referirnos a los informes. Por la interpretación. Esta pobre gente se tiene que poder ir cuando terminemos.

HADIA ELMINIAWI: El miércoles. Estamos en la sesión de IDN. El grupo de trabajo de IDN. La conversación fue sobre los dominios de segundo nivel. Es decir, las variantes en el segundo nivel. La sesión siguiente es la conversación del GAC sobre el uso indebido del DNS y las tecnologías emergentes. Naveed ya reportó sobre esto. Luego tenemos la propuesta de gobernanza de la IANA. No estoy segura esta propuesta de gobernanza de PTI/IANA, no sé muy bien quién asistió a esta sesión.

JONATHAN ZUCK: Quizá podemos hablar de esto después, porque no tenemos tiempo para otra sesión.

HADIA ELMINIAWI: Usted tiene que informar sobre su sesión.

JONATHAN ZUCK: Fue muy buena. Fue la mejor sesión del mundo. Creo que mucha gente vino a nosotros y nos dijo que aprendió de la sesión. Tuvimos incluso a un miembro de la junta en la audiencia. Se convirtió en un converso como resultado de esa sesión. Creo que hablamos del rumbo de cara al futuro. Creo que el propósito se ha logrado. Estoy muy conforme con eso.

HADIA ELMINIAWI: Gracias. Hemos finalizado entonces con la sesión.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Rápidamente vamos a pasar a la actualización de redes sociales. Vamos a ir cerrando.

LILIAN IVETTE DE LUQUE: Gracias, Jonathan. Muy rápidamente, primero, muchas gracias al ALAC por darme la oportunidad de ser mentora. Mi periodo termina en esta reunión ICANN77. Le doy la bienvenida al próximo mentor, Shreedeeep Rayamajhi. Segundo, tres ganadores de nuestro típico concurso tradicional de Twitter: Shadrach Ankrah, no sé si está aquí. Muy bien, Shadrach. Segundo, Shreedeeep Rayamajhi, influencers y promoción del stand. El tercer ganador es Gerardo Martínez, que está conectado por Internet, por más retuits. Muchas gracias por su participación.

JONATHAN ZUCK: Muy bien. Esta fue la mejor actualización. Excelente. Sé que tenemos que permitir que nuestros intérpretes se retiren pronto. Tengo un rápido anuncio aquí al final. Contáctense con Gisella para saber toda la logística para ir a las festividades de esta noche, dónde va a estar el transporte. Será a las 6:30 en algún sitio. Prepárense para eso. Espero verlos a todos ustedes. No hay más tiempo. Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Perdón. At-Large también son las RALO. Las RALO han hecho mucho trabajo y usted seguirá el trabajo de las RALO. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Tenemos que hacer que esta sesión sea más larga para tratar tantas cosas. Lo último que quiero anunciar hacia el final, para que no nos distraigamos, Chantelle se retira, se va, nos deja. Creo que es la forma segura de reconectarse con el BC. Voy a dejar que hable con ustedes individualmente esta noche pero les pido que me acompañen en agradecerle a ella por todo su trabajo arduo. Le deseamos lo mejor en sus futuros esfuerzos.

HEIDI ULLRICH: Gracias. Tenía un hermoso discurso preparado pero gracias. Quiero agradecer a Chantelle. Esta es una posición que ha visto mucho cambio y eso es porque los entrenamos muy bien. Los hemos enviado a otros equipos dentro del departamento de política, a otro departamento dentro de la ICANN. Esta vez la perdemos de nuestra organización para siempre. Lo va a mencionar ella. No se va para siempre pero incluso dentro de nuestro trabajo interno y con todos ustedes, ella ha dejado una marca tan profunda con su proceso, su mecanismo para que todo sea más eficiente, que eso va a permanecer. Quiero anunciar también que [Claudia] y yo seremos interinas mientras tanto pero estamos buscando un remplazo. Alguien que pueda ayudar y continuar con el asesoramiento de políticas. Le voy a dar la palabra a Chantelle.

CHANTELLE DOERKSEN: Gracias, Heidi y Jonathan. Yo también tenía algunos comentarios y anécdotas preparados donde iba a mencionar a algunos de ustedes. Voy a tratar de ser breve y compartir pero Greg, lo voy a seguir de

nuevo. Agradezco su mentoría. Espero que sea un mentor de NARALO en el futuro. A Jonathan, gracias. Hadia y Olivier, gracias. Gisela, Yeşim, Heidi, Silvia. Un gran agradecimiento a Claudia, quien me incorporó y me envió hacia el éxito. Sin ella esto no habría sido posible. Espero continuar esta conversación esta noche. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias a todos. Termina esta reunión.

GISELLA GRUBER: Si me permiten, vamos a ir todos al cóctel a las 5:00, que es ahora. Solo para que sepan, si no conocen los planes...

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]