ICANN78 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: ALAC y SSAC
Domingo, 22 de octubre de 2023 – 1:15 a 2:30 HAM

YEŞİM SAĞLAM: La sesión va a empezar. Iniciemos la grabación, por favor. Hola y bienvenidos a esta sesión conjunta entre ALAC y SSAC. Soy Yeşim Sağlam y soy la coordinadora de participación remota de esta sesión. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión se está grabando y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN.

Durante esta sesión, las preguntas o comentarios enviados en el chat solo se leerán en voz alta si se presentan en el formato adecuado que se describe en el chat. Voy a leer las preguntas y comentarios en voz alta en el momento en que lo defina el presidente o moderador de esta sesión.

En esta sesión tenemos interpretación en inglés, francés y español. Hagan clic en el icono de interpretación en Zoom y elijan el idioma en el que van a escuchar la sesión. Si desean hablar, por favor, levanten la mano en Zoom y una vez que el facilitador de la sesión diga su nombre, por favor, activen su micrófono y tomen la palabra. Antes de tomar la palabra asegúrense de haber elegido el idioma en el que hablarán en el menú de interpretación. Por favor, digan su nombre para los registros y el idioma en el que hablarán en caso de que no lo hagan en inglés. Al hablar, asegúrense de silenciar todos los demás dispositivos y

notificaciones. Por favor, hablen de manera clara y a una velocidad razonable a fin de que la interpretación sea precisa.

Esta sesión incluye transcripción automatizada en tiempo real. Por favor, tengan en cuenta que esta transcripción no es oficial ni autoritativa. Para ver la transcripción en tiempo real hagan clic en el botón de Closed Caption, subtítulos, en la barra de herramientas de Zoom.

A fin de garantizar la transparencia de la participación en el modelo de múltiples partes interesadas les pedimos que ingresen a la sesión de Zoom utilizando su nombre completo. Por ejemplo, nombre y apellido. En caso de no hacerlo, podrían ser expulsados de la sesión. Dicho esto, le doy la palabra a Jonathan Zuck, presidente de ALAC. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Yo empiezo primero. Bienvenidos a todos a una de nuestras sesiones conjuntas preferidas para ALAC, la reunión con SSAC, ya que estamos alineados en muchas cuestiones cuando nos reunimos y espero que hoy sea igual que siempre. Tenemos varias cosas que van a suceder en relación a la próxima ronda. De esto hablamos los dos grupos. Tenemos el bucle At-Large que son algunos experimentos para intentar sistematizar nuestro relacionamiento con los miembros y los usuarios finales y el compromiso de todos.

Un tema interesante del que hablamos en la última reunión fue DNSSEC. Estoy seguro de que estamos aquí para ver qué podemos hacer para encontrar un mensaje que sea entendible para los usuarios

finales y hacer algunos experimentos que podamos compartir a través de nuestras redes. Hay muchos temas a cubrir. Bienvenidos a todos. Muchas gracias por estar aquí. Veo que estamos todos.

ROD RASMUSSEN: Gracias, Jonathan. Gracias a ALAC. Esta también es una de nuestras reuniones preferidas. Jonathan y yo charlamos muchas veces cuando nos reunimos y estamos alineados juntos contra todos los demás a veces. Es un placer estar aquí. Me alegra escuchar que los temas técnicos que vamos a debatir son interesantes. Es bueno tener un público al que le interese este tema.

Usted también mencionó las actividades de difusión externa. Ya hablamos de esto. Ya hablamos de llevar lo que nosotros publicamos a través de su red y hoy vamos a hablar de las tres publicaciones que haremos en los próximos tres a cuatro meses. Espero que no se publique todo el mismo día pero se las vamos a compartir. En algunos de los documentos ya estamos en la versión preliminar y ya lo estamos compartiendo con algunas personas de la comunidad. En SSAC estamos trabajando en la transparencia y lo que quiero señalar aquí es que en esta reunión varias de nuestras sesiones de trabajo son abiertas. Esto es algo novedoso. No se dio antes.

Pueden participar de estas sesiones abiertas. Esto es algo bastante nuevo. Como ya dije, estamos tratando de hacer una preevaluación de los documentos. Esto nos ayudó a redactar mejores documentos que entonces son mejor recibidos para ser utilizados y para recibir recomendaciones. Quizá ustedes puedan considerar esto. Siempre se

están tratando estas cuestiones. Quizá ahora podamos hacerlo con un objetivo más claro. Vamos a buscar formas de llevar esto a toda la comunidad de ALAC.

JONATHAN ZUCK: Me alegra saber que están superando algunas inseguridades y aceptando la inestabilidad a través de estas reuniones abiertas. Han crecido aquí.

ROD RASMUSSEN: Voy a usar lo que usted ha dicho.

JONATHAN ZUCK: El primer punto en la agenda es la creación de capacidades en relación al DNSSEC. Como dijimos en la reunión anterior, en este momento estamos trabajando para ver cómo manejar campañas en cuanto a la distribución de información o para recibir comentarios o feedback. Habrán escuchado hablar del bucle de At-Large, que son una serie de experimentos para ver cuál es la mejor manera, las mejores herramientas que tenemos para difundir información hacia la comunidad o para recibir información de la comunidad para hablar sobre temas de desarrollo de políticas internamente. Queremos escuchar más voces en ese proceso. Estamos viendo cómo sistematizarlo a través del loop o bucle de At-Large.

Prevemos hacer algo muy parecido al día de la aceptación universal sobre el tema de phishing por ejemplo, para explicar un poco cómo se

pueden reconocer los ataques de phishing y cómo pueden utilizar estas herramientas que surgieron de la cámara de partes contratadas, diferentes tipos de herramientas para informar casos de phishing. Ese sería nuestro primer experimento en una de estas actividades de movilización.

También hablamos antes un poco sobre DNSSEC y el desafío aquí es definir una serie de mensajes y explicaciones que puedan ser entendidos más ampliamente y que lleguen más profundamente a la comunidad de usuarios finales. Todo el mundo dijo: "El experto en hacer esto es Steve Crocker". Por eso queríamos asegurarnos de que estuviera participando, para poder hablar un poco sobre qué objetivos podríamos definir, cuál sería la invitación a actuar, algo que se pueda decir a los empleadores para ver qué rol pueden desempeñar los usuarios en pos del avance y desarrollo de DNSSEC. Con esto le doy la palabra a Steve Crocker.

STEVE CROCKER: Lo voy a hacer interesante para ustedes. Una de las lecciones que aprendimos en la universidad cuando hacemos exámenes, especialmente un examen oral, es que si no podemos responder la pregunta, reemplacemos la pregunta y contestemos otra cosa. Bien. Yo tengo un tema diferente que quiero mencionar pero no voy a ignorar la pregunta sobre el DNSSEC.

JONATHAN ZUCK: El segundo punto en la agenda es…

STEVE CROCKER: Voy a hablar un minuto sobre DNSSEC y después voy a tocar el otro tema, que no les va a sorprender demasiado, supongo. Hace unos 30 años, hace muchísimo tiempo, hubo un ataque al DNS con poisoning de caché donde se podía insertar en la red una respuesta a una consulta e impedir que se reciba la respuesta oficial para engañar de alguna manera al solicitante para que vaya al lugar equivocado. Esto se organizó y se documentó desde el punto de vista teórico. Se incorporó software y fue algo muy alarmante y resultó un ataque muy eficaz.

En ese momento yo era vicepresidente de una pequeña empresa que trabajaba en seguridad de redes. Mi buen amigo Vint Cerf, que tenía buenas conexiones ya en ese momento, me llamó y me dijo: “Steve, tenemos un problema” y resultó que ese ataque había sido demostrado por alguien en el Centro de Supercomputadores de San Diego. El director de este centro no solamente era una persona muy importante en su industria sino que también participaba de los niveles más altos del gobierno de Estados Unidos. Se codeaba con los asesores científicos presidenciales.

Formulamos un programa de investigación para tratar de añadir seguridad al sistema de nombres de dominio. Nos llevó solo 10 años resolver esto porque involucraba varias cuestiones complejas. Había diferentes puntos de vista.

La saga de DNSSEC viene desde hace muchísimos años. Enfrentamos muchísimos obstáculos. Uno de los obstáculos que enfrentó esta

comunidad fue un debate sobre si teníamos que tener firmada o no la raíz y el departamento de Comercio dudó durante varios años. Eso pasó hace muchísimo tiempo. Ya se firmó en 2010 la raíz. Ahora ya llevamos más de 10 años donde esto ha estado controlado.

¿Cómo nos va hoy en día? Debemos medirlo. Hay dos cosas que debemos medir. Debemos medir algo de dos formas. En primer lugar hay que ver en qué medida se ha implementado la seguridad del DNS y las dos partes de esto son la parte de la firma y la parte de verificación de las firmas, la validación. Del lado de la firma, la ICANN tiene una norma desde hace muchos años donde dice que todos los gTLD deben estar firmados y deben permitir registraciones de los registratarios. La comunidad de los cc que no está obligada por las reglas de la ICANN ha aceptado varios de estos principios. Esto incluye la firma en el nivel superior. Lo que pasa debajo del nivel superior no es tan bueno. Estamos avanzando pero estamos muy lejos de tener todo firmado.

Del lado de la validación, las estadísticas son parecidas pero peores. Hay menos validación que firmas. Hay muchas respuestas firmadas pero no se ha validado la firma. Eso es lo que creemos. Esto es lo primero que podemos medir y la otra cuestión es en qué medida es importante esto. Esa pregunta es más difícil. No hubo muchos casos de poisoning de caché pero hay muchos temas de seguridad que han surgido y otras formas de uso indebido.

Si bien realmente presionamos y tenemos una campaña para seguir promoviendo DNSSEC, escucharán decir a personas con mucha experiencia y muy razonables que estamos viendo esto desde hace tiempo. Habría que ver si realmente vamos en la dirección correcta. El

objetivo inicial y el gobierno aportó muchos fondos para este proceso, inicialmente dijimos que todas las zonas firmadas, todas las respuestas firmadas, todas las respuestas deben estar verificadas totalmente, 100%. Todavía no llegamos allí. Quizá nunca lleguemos allí.

La pregunta es si esto significa que ya no resulta útil o que hay un punto intermedio donde las cosas importantes se firman y se verifican pero el resto no. Hay diferentes tecnologías para hacer todo esto. Quizá podamos ver esto como algo negativo o que nos deprime, o quizá podemos decir: "Esto es razonable, es la vida real. Internet es muy grande y hay muchas fuerzas que compiten entre sí. Veamos dónde estamos".

Dentro de esto quiero centrarme ahora en la moción para el futuro que estamos presentando. Una de las cosas en la que hemos estado trabajando muchos de nosotros son las partes no automatizadas del sistema, que deben ser automatizadas para que el sistema sea más útil, más fácil de administrar y que produzca menos errores. Estamos presionando y trabajando mucho aquí.

ROD RASMUSSEN: ¿Cuando habla del sistema es el sistema DNSSEC?

STEVE CROCKER: Sí. DNSSEC y su aplicación para todo el sistema de nombres de dominio. Como ustedes seguramente saben, hay un taller de seguridad de DNSSEC en todas las reuniones de la ICANN. Esta semana va a tener

lugar el miércoles. En estos talleres mi colega Shumon y yo hemos estado compartiendo un panel centrado específicamente en la automatización del proceso de aprovisionamiento, cómo se toman los pasos adecuados en el momento adecuado. Esto forma parte del sistema de DNSSEC al que se le prestó menos atención. Estamos en un modo limpieza, por decirlo así.

Nosotros dirigimos este panel. Este panel es el episodio 12. Hace cuatro años que estamos trabajando de esta manera, evaluando los avances y progresos. Quiero advertirles que este panel lo manejamos a nivel de expertos. Si ustedes no son expertos en DNSSEC, envíen a alguien que sí lo sea para que después les informe lo que hicimos.

Un aspecto de esto es la actualización de lo que llamamos registro de DS. La naturaleza del DNSSEC es que hay toda una cadena de firmas que van de la raíz hasta los nodos que son las hojas en el árbol. Estas firmas están interrelacionadas. Cuando se firma la zona secundaria hay un registro que se llama el registro DS que debe ser creado a nivel de la zona primaria, que es el registro. Si hay un cambio, y muchas veces hay cambios, se dan cambios frecuentes en la clave de la firma. Debe darse un proceso de actualización. Este proceso funciona muy bien si el proveedor de DNS forma parte del registrador, si el registrador tiene una operación interna de DNS. Eso es como normalmente se ve el servicio de DNS.

Es lo más común pero no es lo que se ve en todos los casos. En muchos casos importantes el servicio de DNS lo administra un tercero o lo administra internamente el registrador. En ese caso, no hay un proceso automatizado para que se comunique este registro de DS a la zona

primaria. Si se cambia la clave de la zona secundaria y no hay un cambio correspondiente en la zona primaria, se quiebra esta cadena de confianza y los que dependen de recibir las firmas correctamente informarán que lo están viendo como una zona no firmada o quebrada y las cosas dejan de funcionar y eso es una mala noticia. Causa muchos problemas y alteraciones.

Automatizar todo esto ha sido muy importante y SSAC ha estado trabajando en esto y está trabajando en esto. Queremos presentar un informe sobre el estado de la automatización del DS. Se está avanzando en la comunidad de los cc pero no tanto en la comunidad de los gTLD. Queremos ver un poco qué se está haciendo en la comunidad de los ccTLD.

Hay algunas interacciones interesantes en el espacio de los gTLD que surgen de una práctica de negocios que es muy específica para la comunidad de gTLD. Es la siguiente. Los registradores durante muchos años en los gTLD, las partes contratadas, han tenido una actitud muy firme. La actitud es la siguiente. Dice que los registros no deben comunicarse directamente con sus clientes, con los registratarios.

Aquí tenemos una cuestión técnica. Tenemos información que dice que el cliente en su zona, lo que pasa en esta zona, esto debe ser comunicado a la zona primaria y se puede hacer pasando por los registradores o evitándolos pero no está pasando mucho hoy por hoy. La pregunta es cómo se va a hacer, quién lo va a hacer. Va a haber muchos problemas.

Tenemos los requerimientos técnicos, las prácticas de negocios o comerciales y comunicar los registros de DS a la zona primaria no se trata de robar clientes a nadie aquí. No es que queramos dejar de lado al registrador. Este es un aspecto que agrega complejidad. Estamos tratando ahora de redactar esto con cuidado a fin de describir cuál es el trabajo técnico que todavía hay que hacer, qué es lo que tenemos.

En cuanto a una campaña, sería bueno que se prestara más atención a DNSSEC. Podemos trabajar juntos en una campaña de este tipo. No pensé demasiado en términos de la campaña pero una pregunta sería: ¿Queremos centrar la campaña en los usuarios finales, en los registratarios o en los registradores y los registros? Diciendo: “Hay que hacer esto y esto para que el sistema funcione mejor para todos”. Obviamente, esta pregunta queda pendiente y puedo pasar a mi otro tema sorpresa.

Llevo mucho tiempo abordando este tema. Me fui hace seis años de la junta. Estoy hablando de la situación de WHOIS. WHOIS estuvo quebrado, aún está quebrado de hecho. No funciona. Voy a decirlo de manera franca. Los esfuerzos actuales en el proceso de desarrollo de políticas, tanto en la naturaleza estratégica con respecto a las especificaciones temporarias, etc. y también la registración ligera o este servicio de solicitudes, reflejan las preocupaciones de las desventajas para los registradores y también quizá para los registros. Creo que hay casi nada de atención o de apoyo por el lado de los solicitantes.

Aquí en ALAC, y este es el lugar más indicado para plantear esa cuestión, es importante proteger la privacidad de las registraciones y

también las responsabilidades de los titulares de datos. Esas preocupaciones si bien son importantes pero no son las únicas. El otro lado es que esos datos pueden ser útiles para varios propósitos legítimos. Estamos hablando de la seguridad, las fuerzas de aplicación de la ley, la propiedad intelectual. Por ejemplo, si queremos encontrar a perpetradores de fraude, etc. Eso agrega más complejidad. ¿Cómo se diseña no solo el sistema técnico sino también los procesos de negocios, la supervisión, la gobernanza para que todo este funcione y funcione bien?

Lo voy a decir aquí. Es bastante vergonzoso estar aquí, en este foro de Internet y que no podamos hacerlo mejor de lo que lo estamos haciendo. Si queremos hacer una campaña, hagan una que una a las personas que pueden utilizar los datos y que respeten y sigan los procesos de verificación para saber qué van a hacer con los datos, etc. Llevo muchos años en estas reuniones. Creo que no se ha representado de una manera adecuada ese lado y si vamos a hacer una campaña, empecemos por ahí.

JONATHAN ZUCK: Muy bien. Ya ha cambiado usted el tema de debate. La cuestión de WHOIS, la accesibilidad, es algo que se discute bastante en la comunidad At-Large. Esto no es una sorpresa. Alan Greenberg ahora se ha sentado en la mesa. Pura casualidad, estoy seguro. Con Hadia también participaron en el PDP extinguible.

Creo que estamos alineados a nivel de sus preocupaciones. Estamos dispuestos a tener esta conversación. No parece que tenga tanto que

ver con el SSAC. Hablar de cómo sería una campaña efectiva sobre este tema, no se me ocurre así de inmediato cuáles serían los puntos críticos, cómo sería el rumbo a tomar. Estamos hablando de que los solicitantes utilicen el sistema para que no puedan decir: “Al final no era necesario”. Lo tienen que usar sí o sí. En eso podría consistir la campaña. Tengo curiosidad por saber en qué está pensando acerca de qué sería efectivo para realizar una campaña centrada en los usuarios.

STEVE CROCKER: En primer lugar tenemos que aclarar el lenguaje. Esto es un proceso permanente. Hay muchas opiniones personales. Esto es bastante evidente. He visto que el proceso de consenso que opera en estos grupos de trabajo y en la GNSO han oído voces, incluyendo las suyas, que han expresado varias necesidades y se han aplastado. Se ha pasado por encima y se ha declarado el consenso. Creo que hay un desequilibrio. Esto tiene dos aspectos. Hay una parte estructural y la otra tiene que ver con las partes contratadas que se organizan mejor. Son más constantes, persistentes.

ROD RASMUSSEN: ¿Conoce a Alan y a Hadia?

STEVE CROCKER: Lo digo desde el respeto. Hace mucho que conozco a Alan y también conozco a Hadia. No quiero decir nada negativo. El síndrome que veo es que los individuos hablan pero tenemos que elevar el nivel. Tiene

que ser un esfuerzo de grupo para decir que esto no es tolerable y necesitamos esto.

Un ejemplo concreto. No conozco ningún documento que establezca en detalle los varios modos de uso que se necesitan y para qué se van a utilizar en una declaración pública que se pueda comparar con las declaraciones del otro lado. Por ejemplo, las responsabilidades jurídicas, etc. Tiene que haber un propósito claro. Tenemos que decidir si ese propósito cumple con los requisitos jurídicos.

Tiene que haber más peso en el lado de declarar lo que se necesita. Quisiera ver acciones sencillas por parte de los solicitantes en la forma que sea apropiada. Esto se podría organizar en función de temas. Incluso los órganos de la aplicación de la ley se organizan más o menos y no suelen mostrarse en fuerza. Por ejemplo, los expertos en seguridad, en propiedad intelectual, de la comunidad de negocios, por ejemplo que necesitan estos datos para las fusiones de empresas. Todo se podría hacer respetando la privacidad de una manera manejable.

No veo mucho apoyo por parte de la organización de la ICANN. Veo mucho énfasis sobre cómo proteger a la organización de la ICANN de tener que asumir responsabilidades. Diría una cosa más. Cómo proteger a las partes contratadas de asumir responsabilidades. Eso es con lo que nos encontramos. En principio, ALAC, hay una base bastante amplia aquí de voces. Me lo estoy tomando en serio. Esto es bastante complejo. No va a haber una base jurídica uniforme. El resto de Internet se ha construido de manera exitosa con una amplia gama de entornos y diferencias en las estructuras jurídicas. Todo esto

funciona y no existen las mismas normas en todos los sitios pero podemos desmantelar esto y verlo. Pido disculpas, tampoco del todo, por haberme puesto aquí y haber cambiado un poco el tema de conversación. Yo sabía de qué quería hablar.

JONATHAN ZUCK: Una cosa que quiero hacer. Sé que ha alentado a nuestros participantes más activos sobre esto y me parece muy bien cuando las personas se van de la junta y luego pueden dar sus propias opiniones.

STEVE CROCKER: No sé de qué me está hablando.

JONATHAN ZUCK: Es algo bueno. No creo que haga falta mucho para redinamizarnos en torno a este tema. Vamos a ver cómo será la ruta hacia el futuro. Quizá podríamos volver a la agenda de hoy para que el SSAC pueda brindar la información que quiere en esta reunión pero no vamos a dejar pasar esta oportunidad. Steve ha participado en llamadas en el pasado y miremos qué podemos hacer en una campaña de movilización. Aún no sé muy bien a quién y con quién vamos a hablar. Tengamos la conversación. Quizá el SSAC y esta reunión no es el sitio más indicado para eso. Pero sí, yo sí que estoy dispuesto a hacer eso. Disculpas pero sí, creo que podemos volver a la agenda. No se muerda la lengua, que le hace falta para más tarde. Aprecio sus palabras y también quiero que participe en torno a DNSSEC. Hay un mensaje para los usuarios y a

quiénes queremos que llegue este mensaje. Esto es lo que quiero hablar con usted.

STEVE CROCKER: Podemos dividir los usuarios entre los que tienen dominios registrados, dominios que deben ser firmados y tener servicios de DNSSEC, y los usuarios que hacen consultas. En los dos casos queremos que los usuarios crean que es importante que se firmen esas zonas y que también se validen y se verifiquen esas firmas. Esto también implica a los proveedores de servicios.

El navegador aquí es importante porque el navegador observa si se ha realizado la comprobación. Hay procesos de comprobación de firmas y hay varios. Esto puede tener que ver con el sistema operativo, el correo electrónico, etc. Vengo a decir que es importante saber de dónde proviene la información que se entrega en torno al nombre de dominio. Esta pregunta se puede plantear de una manera directa. Por otro lado, que los resultados vengan firmados.

JONATHAN ZUCK: Le voy a pasar el micrófono a mi compañero.

STEVE CROCKER: Solo quiero decir que mi membresía de SSAC se está acabando.

ROD RASMUSSEN: Sí. Le damos un poco de margen de maniobra a Steve. Interesante. Ha sido interesante. No hay nada oficial en la postura de SSAC pero quizá de manera informal puede haber algo. Hemos trabajado en esto y hace años que ocurren esas cosas. Compartimos las frustraciones y los horrores del EPDP.

En cuanto a la difusión externa, para ser constructivos, si quieren realizar una campaña, si podemos hacerla a medida, quizá podemos decir que esto es lo que queremos hacer y luego trabajar sobre los mensajes. Quién es el público meta, etc. Seguro que habrá voluntarios para trabajar sobre eso, para concretar un poco estos aspectos. Yo puedo hacer muchas promesas porque luego se lo delego a mi compañero, más tarde. Sí, creo que sería bueno explorar estas avenidas. El enlace puede ayudar con eso. Es importante subrayar eso.

JONATHAN ZUCK: Paul McGrady me habló de este concepto de equipo reducido plus. Si uno piensa en componer un equipo pequeño, está bien, pero si uno tiene un auto grande, como un Mercedes, necesita un equipo reducido plus. Volvemos al equipo reducido.

ROD RASMUSSEN: Tengo más buenas noticias. Una buena noticia aquí es que las próximas cuatro diapositivas ya las cubrió Steve. Ahora le toca a usted. Steve, ¿quiere decir algo sobre automatización del DS, algo que no haya dicho todavía?

STEVE CROCKER: Peter Thomassen ha estado copresidiendo el grupo de trabajo de automatización de DS. ¿Hay algo que quiera agregar?

PETER THOMASSEN: No hay tanto que pueda decir. Quizá tengo una pregunta que es qué mensaje podría enviar a los usuarios. Creo que si uno es un titular de un nombre de dominio, uno podría pedirle al proveedor que lo haga. Ese proveedor dice: "No lo puedo hacer". Hay que decirle que otros proveedores lo están haciendo y que se puede hacer y por qué no lo está haciendo. Quizá habría que cambiar de proveedor. Creo que ejercer un poco de presión no hace daño si queremos apoyar esta causa.

ROD RASMUSSEN: Voy a darles un poco más de contexto. Este grupo de trabajo básicamente está haciendo la revisión final dentro de SSAC. Tenemos expertos externos que nos ayudaron aquí porque es una cuestión muy operativa. Estamos trabajando internamente en este grupo de trabajo y también trabajamos con terceros externos para recibir más aportes.

En este momento estamos tratando de calibrar los tipos de recomendaciones con las que vamos a trabajar porque hay muchas cuestiones pendientes. El IETF está trabajando aquí. Todavía no estamos listos. Estamos teniendo debates internos para ver cómo establecemos el nivel correcto para que todo el mundo esté de acuerdo y participe. En cuanto completemos este proceso vamos a presentar algo. Ya hablamos de trabajar con ICANN en cuanto a los

procesos y mensajes. Vamos a trabajar con ustedes en cuanto a los mensajes que van dirigidos a públicos específicos a los que ustedes puedan llegar.

JONATHAN ZUCK: No tengo un mensaje para los usuarios finales para todo lo que ustedes hacen.

ROD RASMUSSEN: Sí. Si hay alguna pregunta sobre este tema de la automatización del DS tenemos a Steve y a Peter aquí, si hay alguna pregunta. Si no hay preguntas pasamos al grupo de trabajo de nombres de dominio administrados. Esto afecta a los registratarios. Quizá haya algún mensaje aquí que haya que compartir. Tenemos nuevos miembros que se incorporaron al grupo de trabajo. [Gautam] es un miembro de SSAC y es un gusto tenerlo aquí. Muchas gracias. Esta es la primera reunión en la que participa. No le digan lo que va a pasar el lunes.

[GAUTAM AKIWATE]: Muchas gracias. Soy [Gautam Akiwate]. Soy copresidente del grupo de trabajo de gestión de servicios de nombres administrados. La idea es que identificamos medio millón de dominios expuestos como consecuencia de las prácticas operativas de los registradores. Estas prácticas existen desde hace décadas, por lo que nos dicen. Hemos visto que no solamente los dominios quedan expuestos al riesgo de secuestro sino que los atacantes se estaban beneficiando de esto.

El grupo de trabajo decidió ver cómo podemos proteger a los registratarios e identificamos diferentes prácticas de operaciones que pueden utilizar los registradores a fin de que los registratarios estén protegidos. Hasta ahora la opinión ha sido buena. El registratario es el responsable de ver el servicio de nombres y es el que debe ver si hay cambios que se dan. El grupo de trabajo está diciendo: "Tratemos de que las prácticas de operación sean mejores para que haya mayor protección". Al mismo tiempo estamos tratando de ver qué carga de trabajo implicará esto para las diferentes partes que componen el sistema: los registradores, los registros y los registratarios. Si no hace nada el registratario, quizá el registro y el registrador sean los responsables de sus prácticas operativas. Si están interesados en saber más sobre estas prácticas operativas, pueden participar de la sesión pública el jueves. Con mucho gusto voy a responder las preguntas que tengan.

ROD RASMUSSEN: Creo que hablamos de esto un poco la última vez pero estamos cerca de publicar nuestro informe final. La evolución de esto en los últimos meses nos ha llevado al punto donde ahora tenemos una buena lista de cuestiones. Creo que ahora estamos abiertos a recibir comentarios sobre lo que hicimos hasta el momento.

[GAUTAM AKIWATE]: También estuvimos trabajando con IETF para utilizar un abordaje estandarizado. Estamos trabajando en esto.

JONATHAN ZUCK: Creo que la comunidad de At-Large considera que poner esto en manos de registratarios no es buena idea porque el objetivo de esta comunidad es reducir los obstáculos para participar en Internet y ser registratario. Todo lo que complejice este proceso, lo haga más intimidatorio va en contra de esta idea. Compartimos la idea de ustedes en cuanto a qué deben hacer las partes interesadas. No sé si hay alguna otra pregunta o comentario.

ROD RASMUSSEN: Otro trabajo que estamos revisando, un proceso de revisión de SSAC. Estamos haciendo un proceso de revisión. Es la evolución de la resolución del DNS. Hace varios años que estamos trabajando en esto y creo que llegamos a un punto bastante positivo. Barry va a hablar de esto.

BARRY LEIBA: Yo iba a decir que quisiera hablar en un idioma muy técnico, pero creo que no tenemos intérpretes para eso así que voy a hablar en inglés. Como dijo Rod, también estamos terminando este trabajo. Hemos estado en esto durante más tiempo del que yo esperaba ocuparme de esto. Estamos viendo la revisión final del documento. Esto surgió de SAC019, que es el documento que trataba sobre DNS sobre HTTP o sobre TLS. Estamos viendo qué más queríamos decir con respecto a la resolución del DNS. Finalmente analizamos otros sistemas alternativos de resolución de DNS como aquellos basados en blockchain. El

documento se ocupa de esto y ayer en SSAC hubo una presentación que dieron varios investigadores sobre investigación sobre la resolución de blockchain versus DNS. Voy a compartir con ellos este trabajo y ver si tienen algún comentario interesante que podamos incluir en nuestro trabajo.

Básicamente el documento está terminado. Se relacionará con el proyecto de análisis de colisión de nombres, porque podría haber colisiones de nombres entre los usos existentes de cosas que parecen TLD y que se resuelven fuera del DNS y TLD que después se delegan. Estamos sugiriendo a la ICANN que ofrezca un entorno para que se debatan estos temas con las personas a las que les interesa este tema para ver si hay otros sistemas alternativos de resolución de nombres, otros que no se utilizan en la ICANN pero para que se pueda hablar de todas estas cuestiones en un foro definido.

Además, como se están utilizando mecanismos para ver y visitar cosas en Internet que no muestran un link, se escanean códigos QR. Los motores de búsqueda son un tema importante. Ya no nos importa si entramos en icann.org. Escribimos ICANN y se hace una búsqueda y llegamos al sitio. Los nombres en sí mismos ahora están más ocultos frente a los usuarios de lo que estaban en el pasado pero siguen siendo una parte importante del sistema. Hay un conflicto aquí. Los usuarios ya no ven los nombres. No les importa si es icann.org o X2579G.org. Si le lleva al sitio de ICANN, al usuario final no le importa.

Todo eso tiene que ver con esto. Como dije antes, ya estamos terminando este trabajo. Simplemente es para darle información a la comunidad más amplia, no solamente a los que están dentro de la

ICANN sino también a todos los demás interesados en este tema. Con gusto voy a responder las preguntas que puedan tener.

ROD RASMUSSEN: Hadia, no sé si tiene algo que agregar.

HADIA ELMINIAWI: El martes celebraremos una sesión plenaria sobre los avances tecnológicos en la ICANN. La ICANN celebra su vigesimoquinto aniversario y esta sesión tiene dos partes. En la primera parte la idea es presentar, mostrar cómo la ICANN está utilizando la tecnología en sus operaciones, en su gestión e incluso en lograr la participación de personas en el trabajo. Básicamente queremos mostrar que la ICANN no solamente se adapta a la nueva tecnología sino que también la utiliza de manera efectiva. La segunda parte tiene más bien que ver con el futuro. Es algo más visionario. Mostraremos cómo vemos el futuro. En la primera parte, en SSAC creo que tenemos a John Crain. No sé exactamente lo que va a mostrar.

ORADOR DESCONOCIDO: Espero que haga algo.

HADIA ELMINIAWI: Por supuesto, SSAC, ya sea parte uno o parte dos, podría decir: “Esto es lo que estamos haciendo”. No quiero decir que queramos impresionar a los participantes pero queremos mostrarles lo que hacemos, que esta no es una organización envejecida, que ya no está al tanto de lo

que está pasando. Por supuesto, si tienen algo que compartir y mostrar, están invitados.

AMRITA CHOUDHURY: Gracias. La pregunta que tengo es la siguiente. Generalmente, en los debates del IETF y en otros grupos, cada vez vemos nuevas propuestas que son impulsadas en relación al sistema de DNS. Quisiera saber lo que está pasando aquí. Muchas veces son ideas no aceptadas inmediatamente pero quiero saber si todos estos actores están invitados a participar de lo que está pasando con el sistema DNS, su evolución o el sistema de DNS está manejando todo esto. Estamos hablando de propuestas alternativas.

BARRY LEIBA: No sé exactamente cuál es la pregunta. Muchos de los que estamos en SSAC participamos en IETF. Detrás de mí tengo a Warren, el director del área de operaciones y gestión, que es responsable del grupo de trabajo de DNS Ops, que presenta todas estas cuestiones con respecto al sistema de DNS. Sabemos exactamente qué está pasando y a veces los grupos de trabajo que creamos para redactar documentos surgen de cosas que ha hecho el IETF como por ejemplo el tema de DNS sobre HTTP. ¿Hay otra pregunta?

AMRITA CHOUDHURY: Tiene que ver con el hecho de si se habla en el IETF o en la UIT, porque surgen nuevas propuestas. Cómo se relaciona esto con lo que estamos haciendo.

BARRY LEIBA: No sé si la UIT está trabajando sobre el tema del DNS.

AMRITA CHOUDHURY: No mencionó la UIT. En la UIT son los estados miembros que presentan propuestas.

LUTZ DONNERHACKE: Sí. He puesto una pregunta en el chat. Ha habido progreso en las últimas décadas que nos permiten utilizar los registros TLSA del mismo modo que utilizamos los certificados hoy día para los negocios. En 2008 en México tuvimos la misma discusión. Se quería utilizar estos registros TLSA. Los registros, los registradores, no pueden lidiar con la carga posible de fraude con estos registros TLSA.

BARRY LEIBA: DANE no se está utilizando tanto como se esperaba debido a los problemas de DNSSEC. Sí que se utiliza en los contextos de correo electrónico. Creo que eso es lo que quería decirles. Sí que se utiliza DANE. Quizá no tanto como queríamos. Pensábamos que sería más importante pero no ha sido así.

LUTZ DONNERHACKE: Déjeme aclarar. La pregunta tiene que ver con la infraestructura. ¿Creen que el proceso entre los registros y los registradores puede tener más uso que en las últimas décadas? ¿Creen que estos procesos

aún no son suficientemente fuertes como para lidiar con semejante carga?

BARRY LEIBA: Creo que desde la perspectiva de la infraestructura estamos bien. Creo que DANE no acabaría con DNS en ese sentido.

WARREN KUMARI: Sí. Yo estuve involucrado en el grupo de trabajo sobre DANE. Creo que esa no es la preocupación, sino que TLSA y los otros registros de DANE tienen que ser utilizados por los navegadores. Actualmente parece que los navegadores no quieren implementar esto. Se puede hacer pero no cambia mucho la carga. Simplemente no se utiliza mucho en este mundo. Se utiliza en otros contextos. Este es un ejemplo en que DNSSEC está siendo bastante útil.

ORADOR DESCONOCIDO: Si quiere hacer un seguimiento de números y cifras sobre el uso de TLSA en los correos electrónicos, pueden ir a nuestro sitio web. Tenemos estadísticas. Hay unos 23 millones de registraciones con DNSSEC y unos 4 millones están protegidas con DANE. Si quieren hablar de los navegadores y quieren una prueba de concepto pueden empezar con este proyecto del que les hablo.

JOHN LEVINE: El problema con respecto a los navegadores es que creen que es demasiado lento. Pueden validar certificados firmados por un CA,

porque ya está integrado en el navegador. El certificado DANE tiene que ver con la consulta DNS. Me han dicho que esto va a tardar un pelín más y eso es demasiado lento. Son muy sensibles a esta cuestión de cuánto lleva de hacer clic hasta que aparece la imagen en la pantalla. No es cuestión de capacidad sino de velocidad. Estamos hablando de la velocidad de la luz. Creo que eso no va a cambiar.

ROD RASMUSSEN: Vamos a pasar al siguiente punto para poder acabar la agenda. Creo que ya estamos llegando al final de la reunión. En nuestro espíritu de alineamiento que solemos tener y tras la intervención del doctor Crocker estamos hablando de la adecuación de los procesos. El proceso de la ICANN, por lo menos en la opinión del GAC y también del SSAC, del ALAC y las partes interesadas, etc., parece ser que no va a cumplir las expectativas. Es decir, brindar información sobre las registraciones a las personas que buscan una manera legal, etc. de conseguir esta información.

Esto ha dado pie a unas reflexiones por nuestra parte y nuestra discusión con la junta se centra en esto. Cómo podemos asegurar que cuando hablamos de políticas o cuando brindamos recomendaciones, cómo podemos asegurarnos de ofrecer sugerencias que funcionen de verdad. Esta idea de ofrecer resultados adecuados que funcionen. Estamos hablando de si podemos medir estos criterios como un proceso que da lugar a un resultado. Quién lo verifica. Se han dado ejemplos como en el sistema de RDRS. También tenemos el concepto de una solicitud urgente. Podría ser cuestión de vida o muerte. Tres

días laborables. A veces son siete. ¿Esto es adecuado? ¿Esto es efectivo? Si el propósito es salvar una vida, pues sí, según el propósito.

Lo hemos cambiado un poquito. Nos hemos dado cuenta de que encaja en un aspecto bastante más amplio. Eso es cómo incorporar nuestras consideraciones en el proceso aquí y alinear eso con el marco de interés público global. Esto es el enfoque actual de ICANN.

Podemos pensar en esto desde la perspectiva de que es la seguridad construida según los principios de diseño. Todos tenemos que pensar en eso. El SSAC no puede pensar en todo. No revisamos todas las políticas que se emiten. No es nuestro trabajo y no tenemos las capacidades, los recursos para esto. Somos voluntarios que se ocupan de ciertos asuntos. Nos aseguramos de evitar problemas muy importantes. Cómo hacemos esto mejor como una comunidad. Forma parte de la misión de la ICANN. Somos los guardianes del sistema de nombres de dominio. La próxima diapositiva, por favor.

Tenemos las preguntas brainstorming. Hemos estado estudiando el trabajo de interés global público. Estamos viendo cómo incorporarlo aquí porque parece bastante lógico que se hable aquí de estos asuntos. Si vamos a trabajar sobre la política, en algún momento habrá que pensar que lo que creamos cumple con su propósito. Esto se sobreentiende. Vamos a construir algo que funcione pero no se dice explícitamente. Tampoco explicamos cómo medirlo o en qué momento del proceso esto ocurre.

Pasamos mucho tiempo haciendo cosas en el mundo de la ICANN e invertimos miles de horas de los voluntarios pero luego no pasa nada

al final. Estamos hablando de esta cuestión meta. Empezamos a pensar en esta idea de lo adecuado o no de cada proceso. Si miramos por ejemplo el cuarto punto, en el trabajo sobre el marco podríamos agregar la palabra efectivo. Vamos a hablar en un lenguaje más sencillo. Básicamente se trata de cumplir la misión. Si queremos que sea un aspecto importante, ¿dónde lo incorporamos? ¿Tiene que ver con el desarrollo de políticas? ¿Quién es el responsable de esto? ¿Esto es para cualquier PDP? ¿Lo tiene que comprobar? ¿Hay alguien que debiera mirar las cosas conforme lleguen?

Tenemos que tener este debate. Nuestra opinión, y creo que es bastante unánime, esto debe ser una base para hacer cualquier cosa. Es decir, creamos algo que cumpla sus objetivos. Eso, claro, va a depender del campo, de la política, etc. Si alguien tiene que cumplir una política, tiene que ser posible implementarla. Por ejemplo, si quiero algo que sea más rápido que la velocidad de la luz, actualmente esto no es posible. Vamos a viajar en el tiempo o viajar más rápido que la velocidad de la luz. No estamos hablando de estas cosas. Sé que hemos hablado de estos temas usted y yo pero quería plantear esta cuestión, a ver si podemos tener algunas ideas sobre esto.

JONATHAN ZUCK: No sé si lo saben pero yo he planteado la cuestión de las mediciones en este contexto más de una vez en esta comunidad. De hecho, yo presidí un PDP sobre las mediciones y redactamos de nuevo la carta orgánica y el informe final para incluir una sección sobre las mediciones. Que esto ocurra es otra cuestión. Veo que se habla más de esta palabra. Por ejemplo, el grupo de trabajo sobre el apoyo al solicitante está

realizando trabajo importante sobre las mediciones. Creo que aquí hay un solapamiento importante.

Cuando hablamos de que algo sea efectivo tenemos que definir en cada caso qué queremos decir con la palabra efectivo y cómo medimos lo efectivo que es o no. Volvemos a las mediciones. Veo que estamos creando mediciones de éxito para los procesos. Lo que tenemos que integrar aquí, otro término que surge cada vez más, es la mejora continua. Eso quiere decir que si algo no está funcionando, que lo dejemos de hacer o que lo mejoremos o que cambiemos de rumbo.

Estos conceptos son mileniarios en el mundo pero parece que aquí son bastante nuevos. Creo personalmente que estamos alineados en torno a esta noción. Solo tenemos que averiguar cómo hacerlo. Añadir la palabra allí quizá no es suficiente. Tenemos que ver qué es ser efectivo y cómo medirlo.

ROD RASMUSSEN: Es cierto que añadir la palabra ya es el primer paso. Así las personas empiezan a pensar en ella. Alan.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias por plantear esta cuestión. Creo que hay un solapamiento importante acerca de lo que hablan ahora y lo que ha dicho Steve. Si construimos algo, ¿tiene utilidad? ¿Cumple unas necesidades? Una parte de la respuesta tiene que ver con quién va a medir esta necesidad. Si construimos algo para los astilleros, por ejemplo, y lo inspecciona alguien que produce juguetes y esa persona

decide si los astilleros van a estar satisfechos o no. No vamos a recibir la respuesta adecuada. Tenemos que preguntarles a las personas que necesitan este proceso de política. Eso no lo hacemos aquí.

Hemos hablado de SSAD y cómo decidimos que era adecuado en el marco de las recomendaciones. Hubo desacuerdo con las personas que iban a usar el sistema. No tiene sentido. Hay problemas estructurales a la hora de tomar estas decisiones. No es que no queramos tomarlas. Sí que las tomamos. A veces no tiene mucho sentido la manera en la que procedemos. Tenemos que abordar esa cuestión.

ROD RASMUSSEN: Les voy a dar otro ejemplo que me mencionaron hoy. Es algo que mencionamos en otra reunión con respecto a posibles trabajos futuros que tienen que ver con operador de emergencia. Es decir, si un registro falla, el TLD debe ser tomado por otra persona para mantenerlo vigente. Un operador de registro que conoce muy bien este territorio me dice: "Esto está totalmente quebrado. No funciona. No puede funcionar, por lo menos en esta forma actual". Esta es otra cuestión.

La idea es que una parte contratada se ocupe de esto. No es algo externo. Me dice que esto es un problema que afecta a la ICANN en general, no solo a los usuarios finales. Cómo establecemos prioridades. Creo que es el momento de hacerlo ahora que estamos trabajando en el plan estratégico. Es un buen momento para empezar a pensar en esto y también en el proceso de mejora continua. Todo se relaciona.

JONATHAN ZUCK: Usted quiere que de lo que está hablando encaje bajo los nombres que estamos utilizando. ¿Por qué hacemos esto? En pos del interés público. Lo que funcione debemos hacerlo. Podemos utilizar todas las palabras de moda pero en última instancia se trata de que todo esto funcione mejor.

ALAN GREENBERG: Estamos más centrados en los procesos que en las reglas. Si seguimos las reglas y los procesos y vemos que algo no funciona, no está bien, pero si funciona, está bien. Esto se aplica a muchas cuestiones.

JONATHAN ZUCK: Nos faltan dos minutos. Tenemos que cerrar esta reunión. ¿Hay una diapositiva más?

ROD RASMUSSEN: Es importante. Nos faltan dos diapositivas. Una más. Esta es la última sesión en la que Julie y yo vamos a estar sentados aquí delante. Nos ven sonriendo de todos modos, ¿no? Ram Mohan va a ser el presidente a partir del 1 de enero. Los mandatos se inician siempre en el 1 de enero. Voy a seguir aquí un tiempo igual. Vamos a hacer esa transición. Tara Whalen va a ser la vicepresidenta. Como nuestro puesto es tan amplio y tienen tanto que hacer, algunas personas interesadas en posiciones de liderazgo dijeron: “Participemos del comité de administración”.

Tenemos aquí a Jeff Bedser. Jeff no está aquí pero aquí tenemos a Barry Leiba. Ellos dos van a participar del comité de administración y van a ocuparse de algunas de estas iniciativas y quizá las liderarán. Todos tomarán su puesto a partir del 1 de enero. Ya hablé del tema de la transparencia así que ya estamos.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias. Todo esto fue muy transparente. Les agradecemos por su trabajo. Ustedes dos han trabajado muy bien. Ha sido un placer estar con ustedes, trabajar con Ram y con Tara. Muchas gracias por venir a esta reunión. Muchas gracias a Andre por dedicar su tiempo.

ROD RASMUSSEN: Va a seguir con nosotros. Esto es maravilloso.

JONATHAN ZUCK: También tenemos un nuevo enlace aquí. Yo me concentro demasiado en los resultados y no lo suficiente en los procesos. De esta reunión nos llevamos muchos puntos importantes, como siempre. Steve va a ser miembro honorario de la comunidad At-Large. Vamos a abordar diferentes iniciativas como resultado de esta reunión. Muchas gracias, Rod, por todo su trabajo.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]