
ICANN78 | Reunión General Anual – Plenario 2 de At-Large: trabajo de la CMSI+20 hacia una estrategia de participación

Miércoles, 25 de octubre de 2023 – 10:30 a 12:00 HAM

YEŞİM SAĞLAM:

Esta sesión va a comenzar. Por favor, inicien la grabación. Hola y bienvenidos a la plenaria de At-Large: CMSI+20. Mi nombre es Yeşim Sağlam y soy la coordinadora remota para esta sesión. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por las normas de conducta esperadas de la ICANN. Durante esta sesión las preguntas o comentarios presentados por chat se leerán en voz alta únicamente si se ponen en el debido formato como lo indiqué en el chat. Leeré las preguntas y comentarios durante el tiempo que sea asignado por el moderador de esta sesión.

La interpretación para esta sesión incluye inglés, español y francés. Haga clic en el icono de interpretación en Zoom y seleccione el idioma que escuchará durante la sesión. Para asegurar la transparencia en la participación en el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN le pedimos que ingrese en la sesión de Zoom con su nombre completo. Por ejemplo, nombre y apellido. Podría ser expulsado de la sesión si no ingresa utilizando su nombre completo. Sin más, doy la palabra a Olivier, que es el copresidente del grupo de trabajo At-Large.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Hola. Muy buenos días a todos. Bienvenidos a este grupo de trabajo no tan consolidado sobre el CMSI+20 y nuestra estrategia de participación. ¿Por qué nos reunimos hoy? Ya tenemos el CMSI+20 cerca. Es la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información. Tuvimos un punto de partida en el 2005 con un documento que se redactó en aquel entonces que definía el modelo de múltiples partes interesadas dentro del contexto de las Naciones Unidas y reconocía la naturaleza de la gobernanza de las múltiples partes interesadas en Internet. Eso se materializa de alguna manera con el CMSI+10 donde se incluyó el Foro de Gobernanza de Internet. Esto incluyó varias recomendaciones que posiblemente vamos a repasar durante esta sesión.

Eso también significó que el CMSI se iba a extender unos 10 años más. Ahora, con este CMSI+20 posiblemente nos plantearemos las mismas preguntas y una de esas sería si seguimos o no con esto, si este sería el final o si hay otra parte adicional a futuro para el CMSI. Me da placer ver caras conocidas aquí y otras nuevas.

Vamos a empezar hablando de los procesos del CMSI y luego vamos a escuchar de parte de nuestros panelistas, que van a ver las diferentes perspectivas, de gobierno, de partes interesadas y miembros. Hablaremos sobre cuál será el futuro del CMSI. Marita, la mejor manera de organizar este proceso creo que es este. ¿Hay algo que quieras agregar en este momento?

MARITA MOLL: Gracias, Olivier. Muchas gracias a todos por asistir. Nos encanta ver un salón lleno. Estoy segura de que todos tienen algún aporte que dar en

cuanto a cómo todos como individuos de distintos países y como comunidad de la ICANN podemos aportar a este proceso. Hay dos caminos. Sabemos que todos tenemos el potencial de trabajar tanto en lo interno como en lo externo de esto. Ambos son muy importantes porque, como se dijo, este mensaje tiene muchas maneras de comunicarse.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Marita. Algo más que me han pedido es que hable despacio. Se han dado cuenta de que hablo muy rápido. Ya tenemos mucha energía en esta mesa. Si piensan que voy muy rápido, por favor, háganme señas para bajar la velocidad y así evitar que los intérpretes tengo un momento difícil. Sébastien, ¿quiere decir algo?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, Olivier. Solo recuerda tener cuidado con lo que dice de Lucien Castex. Hay una parte que es completamente falsa. Desde hace mucho no es secretario de ISOC Francia. Es consejero de política de AFNIC. No puede dar una perspectiva de la ccNSO porque no la hay. Podría dar la perspectiva de un cc porque ahora trabaja para un ccTLD.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias por esa precisión, Sébastien. Lo podremos cambiar antes de llegar al final de la sesión. Como punto de partida tenemos la suerte de tener a alguien aquí que ha sido parte del proceso, en la parte interna del proceso. Me refiero a Peter Major. Por favor, si nos puedes dar tu perspectiva sobre el proceso de la CMSI.

PETER MAJOR:

Soy Peter Major. Soy el vicepresidente de la Comisión de Naciones Unidas para Ciencia y Tecnología para el Desarrollo. Puede ser algo que no signifique nada para ustedes aquí pero es una de las comisiones que tienen como mandato la supervisión del sistema en general. No voy a empezar desde el principio.

Tenemos la tarea de hacer la supervisión en general de estos temas en el sistema de Naciones Unidas. Eso quiere decir que durante la revisión del CMSI+10 hicimos un informe de 300 páginas sobre lo que había sucedido durante esos 10 años. Es un informe bastante rico. Recuerdo que lo leí hace poco y me di cuenta de que teníamos en aquel entonces muchas tecnologías emergentes, incluyendo inteligencia artificial, redes sociales y otras.

Básicamente teníamos todo. Como suele suceder, las Naciones Unidas en Nueva York tuvo ciertas negociaciones y renovó el mandato del IGF y del foro CMSI. Si ven la resolución, no encontrarán nada sobre las tecnologías emergentes. Espero que cuando tengamos nuevamente las instrucciones de la asamblea general para hacer la revisión del CMSI+20, espero que estas nuevas tecnologías aparezcan en la resolución final de Naciones Unidas. Por si no lo saben, si no aparece en la resolución, no existe. Estoy siendo muy franco aquí pero es así.

En referencia al IGF que se dio la semana pasada en Kioto, fue un excelente evento. Si hablan con algún diplomático le dirá cómo fue. Yo no he escuchado nada sobre ello y no hay nada en la resolución sobre el tema. Hubo una propuesta durante el IGF y tuvimos nuestra primera

consulta del CSTD para incluir algunos mensajes del IGF en la resolución como anexo para asegurar que el IGF existe, que refleje lo que se dio en el IGF la semana pasada.

Adicionalmente vamos a ver lo que tenemos en cuanto al CMSI+20. Verán que aparecerá en las presentaciones de los panelistas. Lo pondré en el chat. Espero que ustedes contribuyan a este proceso de aportes porque es importante escuchar su voz, tener la voz de esta comunidad técnica. En muchas negociaciones a veces no se escucha la voz de la comunidad técnica y se escucha parte de las voces de la sociedad pero no necesariamente la suya. Les exhorto a que contribuyan en la medida de lo posible.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Peter. Bien. Vamos a ver la perspectiva de Veni Markovski. Él es el presidente de esta iniciativa en Nueva York. Da un seguimiento muy cercano a estos temas. Te damos la palabra, Veni.

VENI MARKOVSKI: Muchas gracias, Olivier. El micrófono está aquí entre las dos personas más importantes de la sala. No voy a mencionar nombres. Doy gracias por esta invitación. Ciertamente es uno de mis grupos favoritos porque los conozco, conozco a muchos de ustedes y hemos trabajado en el pasado durante muchos años juntos. Alguna de las personas aquí han estado desde el 2003 y 2005.

Dijeron que hay interpretación, entonces debo hablar más lento. Para aprovechar esta oportunidad quiero dar gracias a todos los intérpretes

y espero poder decir eso también en el foro público porque han hecho un trabajo extraordinario entendiendo nuestras abreviaciones en distintos idiomas. Han podido mantener a todos al tanto de lo que está sucediendo en la conversación. Gracias.

Voy a darles un pantallazo general de dónde estamos. El CMSI ha tenido dos fases. En el 2003 y 2005. Adicionalmente se produjo un documento que fue la Agenda de Túnez de CMSI en 2005. Luego en el 2015 se produce la revisión de CMSI y surge el CMSI+10. Como mencionó Olivier, en unos dos años será actualizado nuevamente en las negociaciones del CMSI+20. Hay posibilidades de que salga ese nuevo documento.

Una de las cosas que se mencionaron y que son muy relevantes para la comunidad de la ICANN es que van a darse ciertas actualizaciones al modelo de gobernanza de Internet de múltiples partes interesadas. Ustedes recordarán que esto se trajo a colación en 2005 por parte del secretario de Naciones Unidas. También se dio un informe sobre la gobernanza de Internet. Ahora ya casi 20 años después o 18 años después ya nadie pregunta qué es la gobernanza de Internet. Sin embargo, sí se ha cuestionado cuántos modelos de múltiples partes interesadas para la gobernanza de Internet existen.

Antes de que se haga la revisión del CMSI+20 hay otro proceso que ocurre en Naciones Unidas llamado Pacto Digital Mundial. Vamos a poder ver los documentos productos de esa reunión antes de Navidad. Ahí es donde comenzarán a negociar y saldrá a la luz la parte difícil. Esto es algo que se da solamente dentro de Naciones Unidas.

Estamos hablando del Pacto Digital Global. Se da dentro de Naciones Unidas. Es parte del procedimiento de la asamblea general de Naciones Unidas. No van a cambiar la forma en como hacen sus reuniones por este tema en particular. La pregunta que surge es cómo participamos. Hablé ayer con los CEC, con todas las personas que han sido invitadas a hablar. Hay una forma de apoyar a los gobiernos nacionales ofreciéndoles nuestras pericias, nuestras experticias. Hablándoles con mucho conocimiento sobre la gobernanza de Internet y cómo funciona Internet. Estoy seguro de que muchos gobiernos estarán felices de tener noticias de ustedes si hablan por ejemplo a través de los ministros de relaciones exteriores y asegurarles que pueden darles todo lo que ellos necesiten en cuanto a la información sobre cómo funciona la Internet, los temas de gobernanza de Internet, cómo funciona la ICANN y otros temas técnicos, cómo se coordina la Internet y demás.

Nosotros desde la parte de participación con mucho gusto les asistiremos. Trabajaremos con ustedes para escucharles y ver si tienen algún tipo de sugerencia. Yo estoy seguro de que mis colegas en esta comunidad de At-Large en todo el mundo están trabajando en colaboración porque sé que tenemos gente en otros lugares como Ginebra, Nueva York, Los Ángeles, Delhi, etc.

Vamos a estar disponibles 24 horas al día excepto los días feriados que, dicho sea de paso, no son muchos. Es importante escuchar su voz en estas negociaciones. Sé que hay algunos países aquí que organizan esta difusión que llega a las comunidades, preguntando a las comunidades cuál debería ser su posición. Adicionalmente también

hay otros países que hacen ciertas cosas que tienen ahora mismo la fecha límite de finales de junio. También piden información sobre lo que se da nivel internacional y esto es parte del modelo de la ICANN y del modelo de múltiples partes interesadas de gobernanza de Internet.

Como mencionó Peter, también tenemos los aportes de la comunidad técnica que son importantes. Sin embargo, dentro de lo que oímos de Naciones Unidas, el secretario general no habla sobre la comunidad técnica como parte del Pacto Digital Mundial. Sí hay mención en el CMSI y el IGF. Para algunos de ustedes debe ser bastante parecido todo esto pero no lo es. Este sistema tripartito mencionado en EuroDIG, sabemos que hubo una declaración porque se infravaloraba el rol de la comunidad técnica dentro del GDC. Ha ido cambiando la narrativa que se tenía desde CMSI en 2005, especialmente después de que se hizo la publicación del documento CMSI+10.

Verán que la palabra múltiples partes interesadas se menciona varias veces. Es un documento muy interesante. Por favor, visiten la página de las publicaciones para efectos de participación. Hay muchos enlaces a los documentos de Naciones Unidas que a veces son difíciles de encontrar. Sin más, con esto termino. Tengo espacio para sus preguntas.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias por esta explicación de lo que está trabajando la ICANN en este sentido. Vamos a hacer las preguntas después de las intervenciones de los panelistas para no quedarnos sin tiempo. La siguiente persona es Wolfgang Kleinwächter. Él es profesor emérito de la Universidad de

Aargus. Ha sido un pilar dentro del proceso del CMSI durante años. Le voy a dar la palabra para que nos diga la perspectiva de la sociedad civil.

WOLFGANG KLEINWAECHTER: Gracias, Olivier. El título de esta sesión es “Estrategia de involucramiento para la CMSI+20”. Este es un proceso ascendente para organizar esta participación. Marcus nos dice que la buena gobernanza de Internet empieza en casa y la recomendación es contactar a la comunidad de At-Large o a la sociedad civil o a la estructura de At-Large. Contactar al delegado del gobierno involucrado en la Cumbre del Futuro o en el proceso de la CMSI+20, explicar qué se hizo y qué hay en nuestra agenda para los 5 a 10 próximos años.

Me voy a referir a tres temas. Primero, tenemos que proteger lo que tenemos. Segundo, identificar las debilidades y brechas para poder ser mejores en el futuro y luego debemos poder desarrollar los objetivos principales. Lo primero es qué debemos proteger.

La Agenda de Túnez adoptada hace 18 años en retrospectiva fue un gran éxito porque presentó el modelo de múltiples partes interesadas. Estableció el IGF como una plataforma de conversación de múltiples partes interesadas y reconoció que la comunidad técnica y las organizaciones i-Star a cargo de la operación diaria de la gestión de Internet dan apoyo a un amplio proceso para una cooperación aumentada entre todas las partes interesadas.

Estos son importantes logros que no están en el ADN de la ONU porque van más allá de las funciones tradicionales intergubernamentales. Creo que este fue un logro muy importante. Ha demostrado que es exitoso pero hoy está siendo objetado de nuevo porque hay gente que dice que un sistema multilateral es mucho mejor que uno de múltiples partes interesadas. Desde el principio, nunca hubo una contradicción entre el multilateralismo y las múltiples partes interesadas. El multilateralismo ocurre en un entorno de múltiples partes interesadas hoy y ciertamente la cooperación de múltiples partes interesadas si logra cuestiones concretas tiene que ser apoyada por los gobiernos porque solo tiene capacidad de negociar tratados.

La cuestión no es si necesitamos un tratado o no. Aquí se trata de parte del proceso en un entorno de actores múltiples. Creo que esto es importante y debemos poder proteger este modelo de actores múltiples que tenemos en el IGF y debemos tener un reconocimiento de la comunidad técnica.

Cuáles son las debilidades y las brechas. Tenemos una definición de la Agenda de Túnez. Tenemos un enfoque de múltiples partes interesadas que apareció en la declaración de NETmundial hace 10 años y hay protecciones. Todo el mundo utiliza el modelo de múltiples partes interesadas pero en lo que se refiere a la verdadera formulación de políticas muchas veces las aportaciones de los actores no gubernamentales en las acciones gubernamentales son ignoradas. A mí me han referido a la arrogancia gubernamental porque no hay procedimientos pero en ICANN sí tenemos procedimientos. Hay asesoramiento por consenso que va a la junta, la junta tiene que

escribir para rechazar un asesoramiento por consenso del GAC pero en el caso de rechazarlo hay procedimientos y la junta tiene que consultar con el Comité Asesor Gubernamental y tienen que poder encontrar una manera de tomar este asesoramiento en consideración para tomar decisiones finales.

No existen procedimientos de cómo el asesoramiento de la sociedad civil, de los técnicos, de los empresarios llegan al gobierno y cómo el gobierno los toma en cuenta al tomar decisiones. Esto es una debilidad y debemos utilizar el proceso de la CMSI+20 para poder negociar el Pacto Digital Global y poder insistir en el desarrollo de procedimientos para la interacción entre diferentes actores. El Pacto Digital Global y la CMSI+20 no son únicamente una reunión donde hablamos de temas centrales. También debemos tener en nuestra agenda estas cuestiones procesales. Creo que esto es lo que es importante.

Mi punto final es qué es lo que se debe lograr. Creo que un logro sería poder detener propuestas tontas para enfoques alternativos. Creo que este sería realmente un gran logro. Hemos visto algunas propuestas para un nuevo foro de cooperación digital. También hemos visto propuestas para que el Pacto Digital Global lleve al establecimiento de nuevas organizaciones. Tenemos un Pacto Digital del año 2010 de la ONU.

Creo que esto llevaría a un desperdicio de recursos y generaría una competencia sin sentido entre las distintas instituciones. Todas estas nuevas redacciones que se establecen sobre la cibergobernanza y la gobernanza de Internet, todo es confuso porque la definición muy clara y básica de la Agenda de Túnez incluye todos estos elementos.

Incluye la evolución y el uso de Internet. El uso de Internet efectivamente está vinculado a las cuestiones de política pública. No veo ningún problema dentro de la gobernanza digital que no esté vinculado a Internet. Establecer nuevos procesos y nuevos organismos que están vinculados a Internet y decir: “Esto es distinto de los foros de gobernanza de Internet” es algo sin sentido. Debemos detener esto en una etapa temprana y debemos concentrarnos en hacer que el IGF sea más sólido.

El secretario general de la ONU, el mismo Guterres, ha estado a favor de un IGF más otros y si el Pacto Digital Global decide que la implementación de este pacto debe hacerse por parte del IGF, esto va a llevar al IGF más otros. Permitirá la implementación de la hoja de ruta del secretario general de las Naciones Unidas, Guterres. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Wolfgang. Gracias por su energía en enviar este mensaje tan importante. El próximo es Nigel Hickson, que es el representante del Reino Unido en el Comité Asesor Gubernamental. Tradicionalmente es quien prefiere los modelos multilaterales al de las múltiples partes interesadas. Vamos a escuchar a Nigel.

NIGEL HICKSON: Muchas gracias, Olivier. Primero, es excelente poder participar de esta sesión. Les agradezco por organizarla. Esto me retrotrae a las sesiones que tuvimos en lo que denominamos el grupo de trabajo

intercomunitario sobre la gobernanza de Internet que se estableció hace unos 10 años y que fomentó la cooperación y el debate sobre la gobernanza de Internet.

Espero también que a través de la comunidad de múltiples partes interesadas aquí en la ICANN podamos restablecerlo y trabajar hacia un pacto digital global que será acordado en la Cumbre del Futuro en septiembre de 2024. Por supuesto, el proceso de revisión de la CMSI+20. Muchos han dicho que será negociado en última instancia por los gobiernos a fines de 2025.

Como se ha dicho, nosotros nos ponemos en contacto con todos en nuestros países y esto es fundamental. Quería también concentrarme en cuatro puntos, si me permiten. El primero tiene que ver con el Pacto Digital Global porque este Pacto Digital Global es efectivamente un conjunto de propuestas bastante amplias que han sido planteadas por las Naciones Unidas. Ha habido una cierta cantidad de consultas para analizar en profundidad la inteligencia artificial, la conectividad, la ciberseguridad. Como dijo Veni, estas conversaciones van a comenzar a principios del año próximo.

Nosotros como gobierno esperamos que nuestros representantes en Nueva York, hay confianza en que puede haber un componente de múltiples partes interesadas en las negociaciones entre los gobiernos pero a partir de otras cuestiones que han sucedido en Nueva York esperamos tener cooperación de múltiples partes interesadas en los días en que se negocie el texto y que se pueda permitir que las partes, los distintos actores, negocien. Todavía eso queda por decidir. Es importante, claro.

Lo que nosotros esperamos que surja a partir del Pacto Digital Global es al menos un apoyo al proceso de la CMSI+20. Quizá no lo mencionen para nada pero eso es poco probable. Lo que queremos es que la gobernanza de Internet, el componente del Pacto Digital Global, no solamente respalde la CMSI+20 como proceso en sí sino que también respalde el IGF de la ONU y las iniciativas nacionales.

Por eso lo que dijo Wolfgang es tan importante. Quizá podemos dejar de lado estas palabras. Cuando hablamos hace una semana aproximadamente, se dio un paso hacia atrás en la cooperación digital. Aquí no se ve el IGF como un remplazo sino más bien como un mecanismo de monitoreo a los elementos del Pacto Digital Global. Aún tenemos que ver cómo se va a dar esto.

Lo segundo es el proceso de la CMSI+20. El proceso es importante. A fin de cuentas, la gente que está sentada en la mesa en Nueva York puede ignorar todo lo que se dijo antes. Puede sostener que las consultas, el trabajo en profundidad de la comunidad de múltiples partes interesadas, puede ser ignorado. Lo que debemos hacer como comunidad de actores múltiples es asegurar que a través de los procesos de preparación y aquí incluimos a la Comisión de Ciencia y Tecnología de la ONU, que va a tener sesiones plenarias en abril del año que viene, y en 2025 donde esperamos que va a aprobar informes sustanciales y va a generar un documento para el proceso de revisión de la CMSI+20, el foro de la CMSI en mayo del año próximo tiene un muy alto componente donde van a ser invitados los ministros para debatir el proceso de la CMSI+20.

Esperamos entonces que a través de esos procesos y de una conferencia global que va a organizar la UNESCO en 2025 también se pueda reunir a los países con otros actores para poder reconocer la importancia del proceso de la CMSI. No es perfecto, las líneas de acción en muchos casos quizá fueron demasiado tímidas. No eran tímidas entre 2003 y 2005 pero quizá sean tímidas ahora. El proceso de esas líneas de acción tiene que poder evolucionar. Claramente hay, me parece, mucho apoyo en los países. Lo importante es que en este proceso de preparación los actores tienen que asegurarse de que los representantes de los gobiernos están presentes en la comunidad.

En tercer lugar me voy a referir al IGF. En el gobierno del Reino Unido también ocurrió esto. Estoy de acuerdo con Wolfgang en que no hay un lado del gobierno. Hay un término que se ha desarrollado, cibergobernanza, que no tiene ningún sentido e incluye algunos temas de la gobernanza de Internet pero no otros. El Reino Unido es igual de culpable como otros de utilizar este término raro. Si nos ocupamos de la ciberseguridad, por qué no decimos ciberseguridad. Si nos preocupa el ciberdelito, por qué no decimos ciberdelito, por qué no decimos cibergobierno. Esto confunde a todos. Seguramente me van a echar por esto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Nigel, y hasta luego.

NIGEL HICKSON:

Perdón. Sobre el IGF de la ONU, muy rápidamente, la verdadera importancia del IGF de la ONU no es que sea una conferencia que ocurre todos los años sino las muchas iniciativas, y la gente de la sala las conocen mucho mejor que yo, regionales y nacionales. Ahí es donde está el espíritu del IGF. Ahí es donde los distintos actores se reúnen en países que tienen presencia en el gobierno o gobiernos que no son naturalmente abiertos a las distintas partes interesadas. Se reúne la sociedad civil, la comunidad técnica y ahí debaten cuestiones. Ahí es donde está el espíritu del IGF. Cuando llegamos a esas negociaciones, cuando los representantes de los gobiernos llegan a esas negociaciones en Nueva York a fines de 2025, ellos tienen que incorporar en ese momento sus ideas. Ustedes hicimos un IGF, reunimos a los distintos actores y, dios mío, si hicimos un IGF, no deberíamos estar votando en contra de la renovación del mandato. Por eso creo que esto es importante y aquí termino. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Nigel, por esta calmada intervención. Ahora vamos a ir a una presentación un poco más energética de Marita Moll, que está sentada aquí a mi lado. Como todos ustedes saben, Marita es miembro de At-Large y nos va a hablar de la perspectiva de los usuarios finales. Adelante, Marita.

MARITA MOLL:

Dios mío, Nigel, no sabía que iba a tener que hablar después de alguien como usted. No estamos en una posición de ofrecerle un puesto, si es que a usted lo echan, como acaba de decir. Pero estamos con usted y

estamos completamente de acuerdo. Es bueno apasionarse sobre esos temas y es muy complicado.

Yo estoy aquí abajo de la pirámide. No estoy en el gobierno. No trabajo para la ICANN, no tengo los recursos que tienen las empresas. Soy parte de una pequeña ALS en América del Norte, en Canadá, y estoy tratando de ver cómo me puedo involucrar en el proceso. La razón por la que estoy interesada en esto es porque estoy en un proceso en Canadá desde hace 20 años. Ese fue el momento en el que nuestro gobierno decía que era un momento muy optimista. Había unas sensaciones muy positivas sobre Internet, cómo nos iba a traer democracia y paz en el mundo. Lo hizo, ¿verdad?

Ahora queremos involucrarnos, queremos tener nuestra opinión y nuestro gobierno en Canadá pudo reunir con la ayuda creo de la Comisión Canadiense para la UNESCO, pudo generar una conferencia. Ahí estuvieron presentes muchos grupos de generación de redes comerciales y pudo generar una declaración que luego la pudieron llevar a las conversaciones que hubo en Nueva York.

Esto funcionó bien pero me parece que ahora no vemos qué ocurre tan fácilmente. El optimismo, la posibilidad de avanzar, los grupos no están organizados como antes, hay menos recursos, menos dinero, incluidos los gobiernos, que no tienen los mismos recursos que tenían antes pero es difícil poner en marcha cualquier cosa. Sé que estoy hablando de Canadá. Quizá muchos sientan lo mismo. Espero que a través de esta sesión en particular podamos tener una base de datos de todos los documentos que analizamos para que podamos luego

verlos y tratar de generar algunas visiones comunes. Esto es todo lo que tengo que decir.

Simplemente estamos tratando de ver cómo navegar este proceso. Estoy escuchando algunas cuestiones muy interesantes. Va a resultar muy útil en lo que se refiere a los IGF nacionales. Tuvimos un IGF nacional hace poco, en octubre. Pude iniciar conversaciones sobre la CMSI+20 en ese momento. Por supuesto, mucha gente estuvo en Kioto, nuestra gente del gobierno estuvo en Kioto. Espero poder presentarles algo para que puedan reconocer que hay personas en Canadá que quieren trabajar sobre este tema y que están interesados y quieren ayudar.

Uno de los problemas también es que los gobiernos, por ejemplo, la gente que está aquí en ICANN, no son las mismas personas que hablan sobre la CMSI. Este es un departamento del gobierno completamente diferente. Hay que poder estar en contacto con ellos o con algún representante de la ICANN aquí para que algún representante de la ICANN les ayude a ponerse en contacto. Es complicado, difícil, requiere recursos para las ALS pequeñas pero es un muy buen momento para que trabajemos en conjunto y espero que al tener estas sesiones podamos encontrar un rumbo de cara al futuro y que podamos hacer lo que tengamos que hacer. Como ha dicho Nigel, ¿nuestro mundo puede efectivamente asegurar que vamos a tener seguridad?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Marita. También hemos estado muy involucrados en el proceso. Tenemos a Désirée Miloshevic, que está en asuntos de

políticas y ha trabajado con muchas empresas en estos temas. Va a darnos la perspectiva del sector privado. Désirée, tienes la palabra.

DÉSIRÉE MILOSHEVIC:

Gracias, Olivier. Gracias por invitarme hoy aquí. Como has dicho anteriormente, uno de mis empleadores fue uno de los primeros que participaron en representación del sector privado. Fue en la fase 1 y fase 2, una etapa difícil para el sector privado y para todos los demás. Era difícil participar en ese proceso porque, como sabemos, las reglas son diferentes, no podemos participar en equidad con el gobierno.

Dicho esto, quiero agradecer a todos los demás que ya han hablado y que han explicado por qué el CMSI es importante. Creo que es importante porque el resultado de estas cumbres mundiales sobre la sociedad de la información han dado una agenda y se ha reconocido en esas agendas a los actores no gubernamentales y sus roles. Cuando vemos lo que está en juego, sabemos que lo que está en juego es que nuestra voz se pierda en ese proceso y, por tanto, el gobierno pierda la ventaja de nuestra experticia.

Cuando vemos esto, vemos los registradores y registrantes de la ICANN, vemos la ccNSO, vemos que todos estamos activos en este proceso y somos parte de hacer estas políticas y todos los temas del DNS. Somos partes de estos temas que son tan complejos y que todavía están en proceso de formación. Estamos también luchando contra la desinformación que viene junto con el uso del DNS. Toda la parte del contenido. Estos son algunos de los dolores de cabeza que afrontan los gobiernos. A veces no entienden cómo la ICANN participa

como parte de esta comunidad. Nosotros representamos también esa dualidad del sector privado y otros actores que también queremos lograr los mismos objetivos que se han configurado en esa agenda del CMSI+20.

También es importante señalar que nosotros queremos evolucionar y si perdemos el valor de lo aportado en el CMSI+20 vamos a perder la oportunidad de cubrir algunos puntos. No habrá entonces un entendimiento cohesivo de la política. Si queremos nosotros mantener esta tendencia y seguir contribuyendo así como lo hicimos en Kioto con el IGF donde estuvieron presentes muchos gobiernos, estados el sector privado, el sector académico y todos dieron sus aportes.

Estamos acostumbrados a eso donde hay esa experticia, hay ese intercambio y todos pueden estar informados. Con esa visión en mente es importante que nosotros apoyemos la revisión que se hará del CMSI+20. Veo cómo tenemos esta resaca de la revisión de los temas de gobernanza de Internet. Creo que es importante participar en los temas de los foros de gobernanza de Internet.

Fui testigo en mi región del surgimiento de muchos IGF, también alrededor del mundo. Tenemos esos puntos donde debemos interactuar pero también aquí en ICANN podemos hablar con el representante del GAC, Nigel, Jorge y otros, para poder alinear nuestra perspectiva sobre qué es lo importante que se debe mantener en cuanto a procesos y cómo podemos ser nosotros parte de las delegaciones que van a estar en esa cumbre del futuro que se va a dar al otro año en Nueva York.

Nueva York también es una sede diferente a Ginebra. Quizá es un poco más difícil de acceder. Es importante que tengamos los ojos bien abiertos a nivel local y obviamente que también aprovechemos las oportunidades de todas las reuniones y que tengamos el calendario de eventos para ver cómo podemos cooperar y ver si este trabajo que va entrelazado entre los grupos de trabajo y la gobernanza de Internet puede dar sus mejores resultados para efectos de la revisión del CMSI. Ahora quisiera escuchar el punto de vista de otros.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Désirée. El grupo de trabajo sobre la gobernanza de Internet ya no existe pero estoy seguro de que hay otro tipo de grupos de trabajo en ICANN que pueden trabajar con este tipo de temas. Vamos a seguir. Vamos a escuchar a un participante remoto y luego veremos las preguntas y respuestas. Ya veo que han levantado la mano para hacer las preguntas lo antes posible. Hay otras preguntas que se han hecho en línea. Si prefiere hacer sus preguntas en línea las pueden hacer en el recuadro de preguntas y respuestas o en el chat.

Vamos a escuchar al participante que va a hablar en francés. Lo podemos escuchar a través de la interpretación o en francés para los que saben hablar francés. Lucien, como digo, es representante de política pública de AFNIC, el operador de dominio de alto nivel con código de país .FR. Tienes la palabra, Lucien.

LUCIEN CASTEX:

Hola a todos desde París. Hablaré en francés. Tomaré esta oportunidad dado que tenemos interpretación y gracias a los intérpretes. Es realmente el primer paso hacia la diversidad con todos estos idiomas. Nosotros hemos hablado ya mucho de esto pero los procesos que se dan a nivel de Naciones Unidas son muchos. Desde que se dio la primera cumbre hace 20 años, la primera CMSI, y desde el 2005 los reconocimientos del CMSI a los grupos técnicos en materia de gobernanza de Internet ha sido importante.

Nosotros hablamos de DNS y reconocimos que el DNS permitía la distribución de los nombres. En este marco la necesidad es que se escuchen la diversidad de voces de los diversos actores, tanto gobierno como sector privado como la academia. También asegurarnos de que todas las especificidades de estos actores se tomen en cuenta, especialmente en el modelo de la ICANN.

Los ccTLD, los registros, los registradores, registrantes, la propiedad intelectual, los expertos en ciberseguridad, todos, sus voces deben ser escuchadas. Por supuesto que la legislación dependerá del país. Estamos hablando de derecho francés, derecho japonés. Hablamos de lo que se dio en Kioto, en el IGF hace una semana. También lo que se ha dado a nivel internacional. Tenemos que asegurarnos de que haya una diversidad cultural y lingüística.

Volviendo al tema de los ccTLD, de eso es de lo que realmente quiero hablarles hoy. Como saben, el RFC 1591 describe los ccTLD y describe la filosofía en la forma en como trabaja, la forma en como asignamos nombres y la forma en como trabaja en función de la administración. Los ccTLD trabajan en un enlace directo a nivel nacional. IANA no

funciona en cuanto a la definición de un país. Aquí vemos la importancia de esa pregunta en un espacio geopolítico.

Si ahora vemos la ISO 3166 vemos también la definición de país y vemos quién tiene el derecho de tener un ccTLD. Los ccTLD, al igual que .FR que empezó con AFNIC, están organizados de una manera específica. Es interesante ver que en AFNIC tenemos una sesión que sigue este modelo de gobernanza y se da sobre la base de la neutralidad y el modelo de múltiples partes interesadas, que es como dijeron Wolfgang y Veni hace poco, que se trata de tener ese diálogo.

La manera en como funciona AFNIC es que tiene una junta que son como los pioneros y representantes de los estados. Algunos son representantes electos que representan a la comunidad. Hay un comité que representa la diversidad a nivel nacional. La idea aquí es respaldarnos en la comunidad nacional para asegurar que se oigan las voces del ccTLD de AFNIC. Tener esta diversidad de actores es importante. Es clave.

A nivel nacional, podemos nivelarlos y la idea es nivelarlos es importante porque conocer los ccTLD es vital. A nivel nacional tenemos el conocimiento técnico pero también tenemos que ver la parte del funcionamiento del DNS. En cuanto a la estrategia a adoptar como parte de este marco, el mensaje aquí es clave. Nosotros queremos que sean parte de la conversación, que sean parte de la conversación en el CSTD. Asegurarse de tener esa conversación a nivel nacional, con sus gobiernos y, adicionalmente, esto va a generar una experticia que asegurará que se mantengan las experticias o se tomen en cuenta. Eso va de la mano con el modelo que tenemos, donde se

puede operar en distintos niveles y tenemos que garantizar esto en la revisión y sobre todo en el Pacto Digital Mundial.

También cuando hablamos del Foro para la Gobernanza de Internet como es el que se da en Francia, estos son pilares y son la columna vertebral del modelo de las múltiples partes interesadas en este modelo de Internet. Asegurarse de que esto sea a nivel nacional e internacional. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias por esto. Ahora vamos a proceder a las preguntas y respuestas. Hay algunas preguntas en línea que ahora vamos a responder. También hay algunas relacionadas con los procesos y las publicaciones a las que se han referido varios de los participantes, incluyendo las relacionadas con ccTLD que se mencionaron anteriormente y el proceso de presentación para el CSTD.

Si están en el salón pueden levantar la mano. Si están en Zoom, también. Si están en otra parte del salón que no sea la mesa, yo igual les daré la palabra. Vamos a empezar con Jorge Cancio, con Tijani Ben Jemaa y con Jim Prendergast, que está sentado en la esquina. Empezaremos con Jorge. Creo que hay un micrófono en la sala y que se le puede dar a él. Jorge. Un micrófono con batería sería bueno también. Voló el micrófono pero no pudo hablar. Ahí viene el segundo micrófono.

JORGE CANCIO:

Este sí está volando alto. Muy buenas a todos. Jorge Cancio, del gobierno suizo. Primeramente gracias por esta conversación. Creo que es importante que esta comunidad esté anuente de qué es lo que está sucediendo. Más allá de eso, esta comunidad debe tener un rol muy activo en las discusiones. Hay muchas capas y hemos recibido algo de explicación. Como gobierno suizo tratamos de dar seguimiento a todo esto, como estamos ahora mismo teniendo estas negociaciones en Nueva York con la asamblea general y también hemos incluido otras conversaciones como por ejemplo el Pacto Digital Global y otras conversaciones laterales que son importantes y en las cuales debemos participar.

Uno de los mensajes más importantes probablemente es que no hay que adoptar un punto de vista a la defensiva sino estar en positivo pensando en la gobernanza de Internet, el ecosistema y cómo ha evolucionado a lo largo de estos cinco años y cómo lo ve usted a nivel regional, nacional e internacional, y con referencia al IGF. Como dijo Wolfgang, hay algunos temas donde podemos desarrollar el modelo de múltiples partes interesadas. Sabemos que a veces esto puede ser un poco difícil en casos como lo del IGF. Otro punto que quiero mencionar no es muy diplomático, pero yo tengo antecedentes técnicos, así que no importa.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Pronto va a estar junto con Nigel buscando trabajo después de esto.

JORGE CANCIO: Sí. No se equivoquen. Si se crea una nueva institución en Nueva York para darle seguimiento a lo que ha pasado en el Pacto Digital Global. Va a dejar sin espacio a otras iniciativas que existen. He escuchado algunas iniciativas que surgen de aquellos que buscaron la creación de esa institución. Creo que no queremos tomar esa ruta tan rápidamente, tan a la ligera. Por supuesto, yo estaré disponible en el GAC donde voy a ir después de que salga de esta sesión. Tengo un colega que va a seguir aquí en las conversaciones. Gracias por esta oportunidad.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jorge. Usted dijo que si se crea una nueva institución de múltiples partes interesadas en Nueva York, ¿esto no va a favorecer una institución multilateral?

JORGE CANCIO: Queremos un organismo de la ONU que controle todo, por supuesto. No, no. Como ustedes saben, hay muchas cuestiones al modelo de múltiples partes interesadas. Algunas personas dicen múltiples partes interesadas cuando se refieren a consultoría. Desde nuestro punto de vista, desde nuestra posición tradicional suiza, el modelo de múltiples partes interesadas es la participación significativa de todos los grupos, de todos los actores, no solamente los consultores y estar en una caja negra sin saber qué sale de ahí es un poco lo que está pasando.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Tiene la palabra Tijani Ben Jemaa.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias, Olivier. Es una alegría ver a tantos amigos de la CMSI en la mesa. Primero, el modelo de múltiples partes interesadas fue aprobado por la Cumbre del Milenio. La primera experiencia fue en la Cumbre Mundial de la Sociedad de la Información. No fue perfecta. Nos dieron la palabra solamente cinco minutos al final de la reunión pero tuvimos la oportunidad de presentar una contribución por escrito y puedo decirles que el resultado de la Cumbre de Túnez y de Ginebra fue muy impactado por el trabajo de la sociedad de Internet.

Debemos poder contribuir cada vez que hay una oportunidad. Dado que el proceso del pacto preparatorio del Pacto Digital Global es de actores múltiples, debemos poder trabajar en conjunto allí y hay muchas maneras de hacerlo. Por ejemplo, los IGF regionales para África, acabamos de tener un IGF africano en Abuja, tuvimos una sesión sobre eso, y creo que fue la primera sesión pero vamos a trabajar en eso. Vamos a continuar trabajando en ese sentido y vamos a dar nuestras ideas, nuestras contribuciones en el proceso preparatorio. Tenemos que poder usar lo que tenemos y poder luchar un poco más. Wolfgang habló sobre la cooperación aumentada. Pregúntele a Peter Major cómo era fácil hablar de este tema. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Tijani. Antes de darle la palabra a la próxima persona quiero decir también que si cualquiera de nuestros panelistas quiere reaccionar a cualquiera de las cuestiones que se han dicho, por favor,

hágannoslo saber y los vamos a incluir en la sal. La próxima persona es Peter Major. Adelante.

PETER MAJOR:

Estoy escuchando aquí que la participación es muy importante. Estoy absolutamente de acuerdo con eso. Quiero decirles también que la CSTD es una comisión abierta. Si tienen acreditación a la CMSI pueden participar en las reuniones de la CSTD. Quiero invitarlos a venir a Ginebra en marzo del año próximo para asistir y participar en la reunión. Creo que va a ser una reunión muy importante. Quiero decir también que en la ONU tenemos las resoluciones y nosotros iniciamos una resolución en la CSTD, que es una resolución de ECOSOC.

Al final del año tenemos las resoluciones de la asamblea general que está basada en estas resoluciones que estamos redactando en Ginebra. Nuestro último punto sobre el modelo de múltiples partes interesadas es que hemos tenido tres grupos de trabajo en estas CSTD que es la Comisión sobre Ciencia y Tecnología para el Desarrollo que son verdaderos organismos de partes interesadas. No solamente es una contribución por escrito sino que los participantes participaron en pie de igualdad y yo me aseguré de que esto fuese en pie de igualdad. Si participan en la CSTD, esto va a ser en pie de igualdad.

Marita, usted mencionó los diferentes ministerios. Lamentablemente en Nueva York tenemos el ministerio de Asuntos Externos. En todos los otros foros tenemos los ministerios de Tecnología y otros, y muchas veces no se hablan entre sí. No tienen idea de lo que sucede. Muy

probablemente la CSTD sea uno de los foros muy inusuales donde se puede hablar a la gente, donde uno comprende el mensaje.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: La presidenta actual de la Comisión de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo es Ana Neves, quien es miembro del GAC hasta ahora en esta reunión. Muy bien. Ahora tenemos a Jim Prendergast, que está aquí en la mesa. Tienes la palabra, Jim.

JIM PRENDERGAST: Agradezco el establecimiento o restablecimiento del CCWG. Tiene que ser liviano porque tenemos que empezarlo ayer y no mañana. Me encanta el enfoque ascendente. Tenemos que tener puntos de conversación para cada segmento de la comunidad, sea técnico, de usuarios individuales, etc., algo que la ICANN pueda coordinar a través de una campaña. Hay buenos entregables para esto. Me alienta, Nigel, su evaluación de dar un paso hacia atrás pero no confío en eso. Quizá Veni o Elizabeth puedan decirnos que no hubo prisa. Escuchamos a estados miembros que están presionando para que haya un apoyo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Veni.

VENI MARKOVSKI: Gracias, Olivier. Gracias por la pregunta, Jim. Estuvimos en el IGF la semana pasada o hace dos semanas. Ya estoy un poco perdido en el tiempo. En el IGF hubo un apoyo incondicional para la continuación de

este IGF y que la CMSI sea abierta a los actores múltiples en la medida de lo posible. No escuché a nadie que apoyara el establecimiento de un nuevo órgano intergubernamental bajo la asamblea de la ONU. Quizá no estuvieron presentes en el IGF. Eso no quiere decir que no existan. Si uno apoya las múltiples partes interesadas va a una sesión de este tipo.

Quiero instarlos a tratar de encontrar una carta que envió el presidente del MAG y el presidente del panel de liderazgo del IGF al secretario general y a otros receptores. En esta carta básicamente están diciendo que el IGF es un foro lo suficientemente bueno como para poder debatir todas las cuestiones de lo digital y menciona lo que mencionó Wolfgang en el sentido de que no hay gobernanza digital sin gobernanza de Internet. La Agenda de Túnez es lo suficientemente amplia como para poder implementar todo tipo de gobernanza de Internet dentro de las conversaciones del IGF. El IGF puede dar recomendaciones como parte de su mandato para nuevas tecnologías. Aquí hay una opción sobre la inteligencia artificial. Esta podría ser una buena oportunidad de poder contactarse con los estados miembros en la ONU con un resultado sobre el IGF en Kioto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No hay países que estén solicitando la cooperación digital. Yo acabo de decir que no escuché a ninguno pero eso no quiere decir que no haya. En Nueva York específicamente yo sé que ellos no van a llevar la bandera.

MARITA MOLL: Ha habido oportunidades para debatir las propuestas. Hubo un lanzamiento del secretario general de un informe de política e incluso representantes y las misiones de la ONU no recibieron posiciones nacionales. Han ofrecido algunos pensamientos preliminares. Como ha dicho Veni, no ha habido demasiado ruido en cuanto a cuáles son los puntos de vista sobre la propuesta. También hay un informe sobre los temas del GDC que tiene una síntesis de aportes en las distintas consultas y en el informe de temas se dice que hay un amplio apoyo para el IGF para el modelo de múltiples partes interesadas y, por lo tanto, se debe evitar la duplicación. Esta son algunas indicaciones de cuáles son algunos de los puntos de vista. Como ha dicho Veni, no hemos escuchado mucho más que eso.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Nigel Hickson.

NIGEL HICKSON: Quiero hablar de los informes que recibimos de nuestra visión en Nueva York. No hay mucho entusiasmo para este Pacto Digital Global, la verdad. Obviamente Nueva York es la que se sienta en la mesa de negociaciones y negocia cientos de temas diferentes. Las presiones y las prioridades en Nueva York probablemente no sean sobre el Pacto Digital Global sino sobre otras cosas pero vale la pena recordar que el Foro de Cooperación Digital fue un informe de política de la ONU. No quiero decir que estos informes no sean importantes. Claramente lo son y tienen un efecto pero no afectan necesariamente a lo que ocurre en este informe preliminar cero. Los cofacilitadores generaron un

informe de temas que me parece que ya se mencionó, que tiene muchas páginas y que en general es muy positivo. Es la base del texto en el documento preliminar cero.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Sé que tenemos poco tiempo. Es lo que ocurre cuando tenemos buenos debates. La siguiente persona en la sala es Sébastien Bachollet y luego de Sébastien tenemos a Amrita Choudhury y Pari Esfandiari y creo que tendremos que cerrar la lista de oradores. Hay una pregunta online pero creo que la pregunta online ha sido respondida en el chat. Es bueno porque así podemos tener los dos debates en paralelo. Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias, Olivier. En la reunión de Cancún, luego del impulso de Nigel Hickson, lo voy a decir en inglés porque si no, no se entiende, miramos hacia la CMSI+20, cómo podemos mejorar la participación de los distintos actores en la gobernanza de Internet. La sesión que tenemos hoy de alguna manera es una continuidad de aquella otra sesión que ocurrió. He tenido el privilegio de coordinar la sesión de Cancún.

Me parece que es una pena que contrariamente a Cancún, donde tuvimos la posibilidad de tener una sesión que nos permitió a todos estar presentes y no hubo superposición con otras actividades, aprovecho para decir que en la reunión de la ICANN, si nos olvidamos

de esa parte de incluir a todas las partes en la misma sala sobre temas importantes vamos a perder interés.

Al mismo tiempo, vemos muy bien que la forma en la que todos ustedes han planteado todo esto es que los pobres usuarios no podemos estar siguiendo todas estas cuestiones. Por supuesto que nos tenemos que movilizar. Como nos gusta hacer en Francia, una manifestación entre la plaza de la Nación y la plaza de la República. ¿Hacemos eso? ¿Tratamos acaso de participar con los gobiernos que no están presentes en la reunión de la ICANN en ese momento? ¿Cómo hacemos? ¿Hacemos alguna otra cosa a nivel europeo? Eso es lo que me corresponde a mí, porque soy presidente de los usuarios europeos.

Son todas estas preguntas las que nos planteamos porque a veces no nos podemos permitir viajar y seguir todo esto. Espero entonces por una parte que no pongamos en tela de juicio el Foro de Gobernanza de Internet. Lo que quiero decir, y Wolfgang lo mencionó, lo que ocurrió en NETmundial, que instaba a la constitución de organismos multiactores hace 10 años y que esto no fue tomado en cuenta. Por lo que yo sé hay una estructura que se estableció. Le agradecemos a Bertrand de la Chapelle sobre la Internet y la jurisdicción. Creo que estaría muy bien que otras estructuras vean la luz del día a través de este formato de actores múltiples. Muchas gracias por esta sesión.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sébastien. Hay otra pregunta online. Vamos a tratar de responderla. Primero le voy a dar la palabra a Amrita y luego haremos las preguntas a nuestros panelistas para que Pari pueda hablar.

AMRITA CHOUDHURY:

Voy a tratar de hablar lentamente. Como se ha señalado, el proceso que se ha indicado como de múltiples partes interesadas no lo es en realidad. Hemos recibido invitación a hacer comentarios pero no sabemos cómo se han usado esos comentarios. En este punto aparentemente los distintos actores pueden participar en este espacio pero sin embargo las negociaciones comienzan cuando los otros actores puedan dar su punto de vista cuando este primer proyecto de borrador se genere. Cuáles son las derivaciones de esto es algo que queda claro.

Creo que las distintas partes interesadas y actores en lugar de protestar y de asegurar que se adopte un nuevo proceso, especialmente esto es muy importante para el Pacto Digital Global. Tenemos países en desarrollo aquí en la sala. Si miramos los documentos, vemos que se enfatiza que algunos gobiernos o algunas regiones tienen más poder que otras, y eso hay que equilibrarlo. Es decir, que si hay temas que se debaten y si hay algo que no se debate en el IGF o en una plataforma existente, es importante entonces vincular y asegurar que esto se haga.

Estos debates están ocurriendo y en lugar de decir que una nueva plataforma tiene que ocuparse de los temas actuales yo por ejemplo siempre creo que si tenemos un grupo de trabajo existente con ciertas modificaciones estos aspectos se pueden tomar en cuenta. El IGF más otros puede funcionar, u otro modelo como el que mencionó Nigel, como el foro de buenas prácticas. Otros informes que se están generando que pueden ser útiles.

De nuevo, tenemos que tratar de vincularlo a las preguntas que se plantean sobre los distintos aspectos del acceso, lo mismo con la CSTD. Hay una forma de decir que el IGF es el lugar y tenemos que poder establecer de qué estamos hablando. Estas son cuestiones que ya se están debatiendo y esto puede ayudar. Debemos exigir que el proceso sea abierto y transparente. Ahí sabremos de qué se está hablando. También podemos pasarle esto a la gente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Amrita. Hay dos preguntas en el chat que aún no se han respondido. Se las voy a leer y luego le voy a dar la palabra a Pari. Le vamos a pedir a nuestros panelistas que traten de hablar de alguna de estas preguntas. La primera es de Abdirashid Ibrahim, que es fellow de ICANN 78. Bienvenido. Viene de la República de Somalilandia. Su pregunta es de qué manera la CMSI puede ocuparse de la creciente amenaza de la ciberseguridad y la desinformación. Veni Markovski se tuvo que ir porque tiene otra reunión donde le están esperando. Dice que ese tema se puede sugerir en el próximo IGF.

La segunda pregunta es de Joanna Kulesza. ¿Los oradores pueden compartir su opinión sobre el grupo de trabajo abierto de la ONU, de que se convierta en un organismo permanente con un mandato para negociar un tratado? Además, ¿cuál sería el impacto de la propuesta francesa de POA y de qué manera puede haber un escenario y cuál podría ser el impacto en el modelo de múltiples partes interesadas? Vamos a pedir una exención de 90 minutos para esta respuesta. Mientras tanto, le damos la palabra a Pari Esfandiari.

PARI ESFANDIARI: Gracias, Olivier. Dentro de esta conversación escuché a varios expositores hacer comentarios sobre una nueva institución y cómo no es beneficioso básicamente. Yo veo el sistema de gobernanza de Internet global bastante fragmentado y veo que trabajan en silos. Toda nueva institución que agregue esa fragmentación o que duplique el trabajo es innecesaria. Sin embargo, creo que es importante encontrar esa nueva institución que trate de eliminar estos silos. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Pari. Ahora tenemos unos minutos antes de que acabe la sesión. Voy a pedir a los panelistas que den unas palabras adicionales o hagan preguntas que tengan en este momento. ¿Quién quiere empezar? Muy bien.

WOLFGANG KLEINWAECHTER: Comentarios finales. En lo que es el Pacto Digital Global, sabemos que hay un número de principios en función de los principios de Sao Paulo. Hay ciertos puntos sobre la implementación. Las estructuras, nuevas estructuras. Necesitamos nuevas estructuras. Siempre las necesitamos porque siempre están ocurriendo cosas nuevas pero lo mejor es ver la IGF. Tenemos buenas colisiones, tenemos redes de políticas, tenemos los foros de mejores prácticas sobre ciberseguridad. Si surgiese un nuevo tema, pueden trabajar con alguien del IGF y eso fortalecería el IGF.

Ciertamente necesitamos un enfoque productivo. Eso quiere decir que hay que identificar las brechas y luego hacer una propuesta sobre cómo cerrarlas. No dejarlo solamente en críticas externas. Tenemos que ser autocríticos para identificar las brechas y hacer unas propuestas constructivas sobre cómo cerrarlas. También gracias por traer a colación este tema. Tenemos dos grupos de trabajo en el UNCTAD. Si recuerdo bien, en Túnez teníamos la parte de la supervisión de Estados Unidos y la otra parte. Esto ha traído confusión en cuanto a la colaboración.

Lo mejor para mejorar la cooperación ahora mismo es dentro del IGF, eso empieza con una mejor comunicación y luego mejor coordinación. Luego puede tener más opciones de colaboración, pueden hacer arreglos o tratados. La UN dijo que estos procesos son distintos pero similares y ahora es la CMSI+20 y vemos que es un proceso unificado. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Wolfgang. Désirée, ¿quieres agregar algo más?

DÉSIRÉE MILOSHEVIC: Quisiera agregar que creo que el mundo ya cambió desde el 2005. Es más complejo. Nosotros vivimos en un lugar donde todos están compitiendo para la gestión en materia de la gobernanza de Internet. Yo creo que tenemos que involucrarnos también con ese otro lado. Las personas que no piensan como nosotros, sabemos que es un voto por país pero creo que hay que prestar atención a los detalles para poder

realmente alinear lo que buscamos alcanzar. No hay duplicación de sedes cuando se ha acudido a tantos otros organismos como por ejemplo la ICANN. Tenemos que pensar en lo que hemos construido en los últimos 25 años. Es importante que la comunidad técnica se mantenga involucrada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Elizabeth, ¿quiere decir algo en lugar de Veni?

ELIZABETH OLUOCH: Sí, absolutamente. Voy a hablar por mi parte. Creo que el modelo de múltiples partes interesadas se ve algo abstracto pero creo que todos llegamos aquí por ese modelo. Creo que se dieron excelentes comentarios por parte de todos los panelistas sobre cómo participar, cómo aumentar esa anuencia. También hablamos de lo que son los logros positivos. Adicionalmente se mencionó que esto es una prioridad para la ICANN. Creo que Wolfgang o Nigel mencionaron que es un programa de CEO y va a haber más información de nuestra parte en este sentido. Solo quiero exhortarles, como les dijo Veni, para que comparen con sus gobiernos y aumenten la anuencia sobre lo que ha sido esto y también lo que es el IGF. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Vamos a escuchar a Nigel Hickson.

NIGEL HICKSON: Dos puntos. Primero, no debemos temer el cambio nunca. Siempre construimos sobre el CMSI. Tenemos que asegurarnos de que el CMSI cumpla con las expectativas de todos. En 2003 asistí a ese proceso en Ginebra. Si tenemos otra sesión en el 2025 utilizará la misma ropa que usé para aquel entonces.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Lucien Castex.

LUCIEN CASTEX: Sí. Gracias. Trataré de ser breve también. Básicamente romper los silos. Se muestra que ha sido una manera de socavar el modelo que se tenía. Sabemos que la operación técnica es importante y por ende necesitamos tener estos diálogos a nivel nacional pero también hay que hablar de las iniciativas nacionales y demás. Sabemos que en Kioto hubo un fuerte apoyo a la relación entre los IGF y el trabajo que se ha hecho en materia de políticas. También es importante ver cómo se ha dado el trabajo a nivel grupal. Gracias a todos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Lucien. Mis disculpas a Choky y Ramdan, que enviaron preguntas a través del chat pero no me llegaron por algún motivo. Vamos a dar seguimiento tras esta reunión. Sería mucho más fácil si dejamos todo aquí en la esquina. Marita, tiene la palabra.

MARITA MOLL:

Gracias, Olivier. Gracias a todos. Estoy hablando aquí a los usuarios finales. Ellos oyeron hablar del modelo de múltiples partes interesadas. Tenemos que educar a las personas. Tenemos que asegurarnos de que entiendan que tenemos algo que proteger. Hay que establecer por qué pensamos que esto es importante. Tenemos que identificar las oportunidades y las debilidades, y tenemos que asegurarnos de que tenemos todo listo y establecer nuestros principios, y asegurarnos de que todos los gobiernos con los que hablemos, que hablemos con la gente correcta y ellos, a su vez, van a comunicar nuestro mensaje. Saben ustedes que la sociedad civil hace muchas cosas y al final nunca se nos menciona. Sí, podemos hacerlo pero tenemos que empezar ya. Agradezco mucho la participación en este panel y todas las conversaciones. Creo que posiblemente no será el final.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Marita. Tijani, no te puede decir que no. Tienes 20 segundos.

TIJANI BEN JEMAA:

Solamente para decir por qué pusieron a la comunidad técnica dentro de la sociedad civil. Posiblemente copiaron lo que pasó en la CMSI. Ellos lo llaman partes interesadas. Cada parte interesada tiene su parte. Había tres partes. La parte política, la parte financiera y la pública. Es por eso que había que defender esto antes que los otros tres y por eso están todavía en la sociedad civil.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Tijani. Gracias a todos por su sabiduría. En el día de hoy va a haber un seguimiento. Marita ha tomado notas. Por supuesto, tenemos todo en la grabación y vamos a tener en cuenta lo que quedó pendiente para la agenda. Muchas gracias a los intérpretes y a todos los que han participado en esta reunión hoy. Que tengan muy buen día. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]