
ICANN78 | 筹备周 — 申请人支持计划：关于其他全球性计划的调研结果讨论

汉堡时间 2023 年 10 月 10 日星期二 — 4:30 至 5:30

莱昂·格伦德曼

(LEON GRUNDMANN):

大家好，现在是世界协调时 10 月 10 日 14:30，欢迎大家参加 ICANN 78 筹备周期间举行的这场“申请人支持计划：关于其他全球性计划的调研结果讨论”会议。

请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准。

在本次会议期间，只有用聊天室中提供的正确格式在聊天室提交的问题或意见才会被大声读出来。我们会在本次会议的主席或主持人指定的时间读出这些问题和意见。

本次会议的口译服务包括英语、法语、西班牙语、中文、阿拉伯语、俄语和葡萄牙语。请点击 Zoom 中的同声传译图标，选择你要在本次会议中收听的语言。如果想口头提出问题或意见，请举手。当叫到你的名字时，请将麦克风取消静音并发言。为方便记录，请报上名字，同时清晰发言并保持正常语速。发言结束后，请将你的麦克风静音。在发言之前，请确保从同声传译菜单中选择你要讲的语言。请说出你的姓名以便记录，如果你使用的不是英语，也请注明你将使用的语言。发言时，请确保将所有其他设备和通知静音。请大家发言时口齿清晰并保持正常语速，以便口译人员能准确翻译。

本次会议包括自动实时速记。请注意该笔录并非官方或权威文件。若要查看实时速记，请点击 Zoom 工具栏中的“隐藏字幕” (Closed Caption) 按钮。

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。本文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

为确保 ICANN 多利益相关方模型的参与透明度，我们要求你使用全名登录 Zoom 会议。例如，用自己的名字加姓氏来登录。如果你不用全名登录，则可能会被移出会议。

最后，由于本次会议涉及的内容很多，如果大家有什么问题，还请留到会议的最后，届时你可以选择让我们读出来，也可以选择自己说出来。下面，我将把时间交给杰西卡·维拉塞诺尔 (Jessica Villaseñor)。

杰西卡·维拉塞诺尔：

谢谢莱昂 (Leon)，也谢谢各位的参加。今天我们要跟大家分享一些调研结果，这项调研的对象是与申请人支持计划类似的众多计划所使用的全球认可程序。除此之外，我们还会讨论这些调研结果对设计下一轮申请人支持计划有什么潜在影响。请翻到下一页。

首先我会分享有关这个项目的一些背景信息，然后再详细谈谈我们在探索了四个调研问题后得出的关键结果。之后，我会把时间交给克里斯蒂 (Kristy)，由她详细说明这些调研结果可能会如何指导下一轮申请人支持计划的设计。在那之后，我们将进入问答环节，希望届时能与大家展开一场富有成果的讨论。正如莱昂所说，本次会议涉及的内容很多。我们只是给大家提供一个高度概括的调研结果摘要。如果大家想要深入了解今天谈到的任何调研结果，或者想要了解更多有关所提供示例计划的信息，可以访问会议页面上的报告链接，大家还可以在那里找到本演示文稿的副本。下一页。

我们先来看一些背景信息，同时快速浏览一下调研设计。下一页。
2016 年，ICANN 组织发布了项目实施审核报告，该报告记录了负责执行新 gTLD 项目的 ICANN 工作人员的经验。报告建议称，ICANN 应

考虑对获得全球认可、可在适当调整之后用于实施申请人支持计划的程序展开调研。这条建议后来得到了后续流程 PDP 工作组的支持好，以及后续流程最终报告中的实施指导意见 17.7 的支持。ICANN 组织在运营设计阶段启动了这项调研，以便得出调研结果供实施审核小组在实施期间考量。下一页。

对于计划的设计或实施，可探索的方面有很多。为了缩小调研范围，我们首先对一系列 ICANN 文件（例如后续流程最终报告）进行了初步调研，以此确定与 2012 年轮次申请人支持计划所遇到的挑战相关的任何主题。我们还探索了最佳实践和学术文献，来确定新加入者在申请过程中面临的常见障碍。下一页。

我们发现，主要有四个调研领域有待探索。它们分别是申请人群体、资格要求、评估方法和申请人持续成功。这也就相应地成为了我们的四个指导性问题。我们会在今天的讲解中分别深入讨论这些调研问题。下一页。

现在，正如大家所想象的那样，我们没有对申请人支持计划进行一对一的比较。这项计划本身非常独特。但是，我们确实分析了经同行评议的调研、最佳实践指导材料和慈善活动，以及旨在提高可及性、包容性和多样性的类似计划所使用的程序，无论它们是补助计划、贷款计划还是国际发展项目。虽然它们并非每个方面都与申请人支持计划完美匹配，但这些资源确实为我们提供了许多有关其他计划所使用程序和最佳实践的信息，可供我们在申请人支持计划的背景下进一步探索。还是那句话，调研报告提供了围绕调研方法和示例计划的更深入讨论，如果大家想要深入了解这个方面，可以去看看。下一页。

这里简单定义了本次讲解中会用到的术语。其中，财务支持申请人是指对财务援助计划感兴趣或已申请财务援助计划的个人或实体。财务支持提供方是指通过专门的计划（包括补助计划、贷款计划或援助计划）向个人或实体提供财务援助的实体。下一页。接下来，我们来看看调研结果。下一页。

这是关于调研结果和报告内容组织方式的概览。在接下来的讲解中，我们会分别探讨这里的每一项。下一页。

这是我们的第一个指导性问题。财务支持提供方如何拓展申请人群体的广度和深度？也就是说，他们如何吸引数量更多、更加多样化的合格申请人来申请其财务援助计划？申请人群体由在申请提交期内提交工作、补助金或计划申请的所有申请人组成。数量庞大且多样化的申请人群体是从不同背景中挑选优秀候选人的关键，因为这个时候你有更多的潜在申请人可供选择。调研表明，要扩大申请人群体和实现申请人群体多样化，主要应该从三个方面着手。它们是申请人认知、申请可及性和申请人能力。我们分别来看一下。下一页。

第一个是申请人认知。认知在决定申请人群体的规模和组成方面起着重要的作用，因为如果不知道计划的存在，潜在申请人就不会知道可以去申请这个计划。要提高申请人认知，就应该侧重于加大外展力度，特别是面向以前遭到忽视的群体开展外展活动。而在这个过程中，首先要做的是确定这些外展活动的目标群体。一旦确定了目标群体，第二步就是与这些新群体接触并建立联系。在触达新群体方面，财务支持提供方可以采取的做法包括：如果知道哪些潜在候选人可能感兴趣，则利用提供方的网络邀请他们；借助在目标地区拥有更广泛受众基础的同行组织的网络；在当地媒体平台发布资

料；以及在目标社区聘请当地顾问来支持外展活动。最佳实践指导材料建议，通过外展活动向新受众提供信息时应考虑受众需求，如语言技能、知识基础和地理位置。例如，财务支持提供方不应该假定受众了解美国的系统或组织规范。此外，外展活动为潜在申请人提供的信息应该足以让他们做出明智的决定。这包括参与计划所需的任何潜在费用和能够带来的好处，以及不在计划涵盖范围内的潜在费用。下一页。

申请本身可能会成为阻碍人们提出申请的因素，特别是对于来自欠服务社区或市场的财务支持潜在申请人而言。这些潜在的财务支持申请人可能会因为不具备完成申请所需的特定知识、技能和/或资源，而被拦在申请门外。这方面的工作重点在于提高申请的可及性，具体做法包括发现偏见、根据申请人的需求定制申请流程以及在申请过程中提供支持。

关于发现偏见，我们认为，尽管不是有意为之，但任何组织流程和程序（包括申请）都包含一些会限制申请人群体规模的隐性或无意识偏见。为解决这个问题，财务支持提供方可以利用数据来确定任何导致不同结果的模式，还可以建立制度性机制来减少偏见，例如减缓决策程序，或者在任何决策过程中让不同决策者参与进来。

许多旨在让申请变得更容易的建议都侧重于了解潜在申请人的需求，然后据此调整或定制申请流程以响应这些需求。这方面的具体做法可能包括接受不同格式的申请，或者简化申请，使资源较少的申请人能够更容易地提出申请，比如打造更简洁的申请流程、消除重复问题或使用通俗语言。

我们的调研表明，在申请过程中提供申请支持也是提高申请可及性的一种方法。这方面的做法包括举行非强制参加的宣讲会来解答疑问和澄清申请流程，或者提供在截止日期前评审草案材料的机会。下一页。

拓展申请人群体广度和深度需要关注的第三个方面是申请人能力。现在，根据申请流程，申请人必须具备一定的能力，比如技能、知识、财务资源和非财务资源，才能成功完成申请。这严重影响了在这些关键领域存在能力不足的申请人，尤其是那些来自欠服务市场或社区的申请人。

为解决这个问题，财务支持提供方已经开始为潜在申请人提供能力发展支持，以此确保他们的资助活动更加公平，同时获得一个更加多样化的潜在申请人群体。

在这方面，资助方采用了培训方式来教授可供申请人短期使用的特定技能。这包括提供培训信息概况、课程或特定工作坊，使申请人有能力完成申请。

这方面还可以包括技术援助。从广义上讲，技术援助是指一系列技术支持，旨在帮助组织获得目前在组织内部并不存在，但组织为了更有效地运作或更好地持续经营而可能需要的任何专业服务或技能。

技术援助包括专家或顾问提供的咨询、辅导或指导。这可以在一对一的会议中进行，也可以在小组指导中进行。财务支持提供方可以在申请过程中提供技术援助补助金，或者帮助潜在申请人与技术援助提供方对接。为达到最好的效果，技术援助应该是持续性的，以便不断促进学习和加强技能吸收。

另一种提升申请人能力的方法是流水线培养计划。这是一套旨在帮助潜在申请人发展能力的更全面的方法。财务支持提供方可以规定潜在申请人只有在参加或使用各种能力发展资源后，才有资格申请他们的财务援助计划。

流水线方法提出的要求和规定可以有很大的不同。它们可以包括要求潜在申请人在申请计划之前参加一次性培训课程，甚至可以更苛刻，规定潜在申请人只有在参加了某个单独的、不同的社群培训计划后才有资格提出申请。

无论是对申请人还是对财务支持提供方而言，这种流水线方法都是有益的。一方面，申请人的能力可以得到提升，而且可以获得完成申请所需的额外支持。另一方面，方法所要求的培训有助于限制财务支持提供方收到的不合格申请的数量。这样一来，双方的负担都得到了减轻。下一页。

这是我们的第二个指导性调研问题，即，其他财务支持提供方在评估申请人是否有资格参与财务援助计划时会考虑哪些因素，特别是在公共利益、财务需求和财务能力这些高层次要求方面，因为这些是 2012 年轮次中参与申请人支持计划需满足的资格要求？为了探索其他组织如何定义各项资格要求及相关要素，或者他们在考察申请人是否符合各方面资格时关注了哪些东西，我们对每一项资格要求进行了分析。除此之外，我们还分析了其他提供方在评估申请人是否符合这些资格要求时使用的流程。下一页。

我们来看看公共利益或对公共利益的好处。对公共利益的好处是一个广义的概念，可以有很多种定义。从广义上讲，对公共利益的好处可以定义为任何有利于或符合大众和/或整个社会的福利和福祉的东西。

在实践中，有些类似计划会基于财务援助计划的目标来确定公共利益资格要求。例如，如果计划的目标是促进减贫，那么公共利益将被定义为任何有利于减贫的东西。

或者，有些计划会根据国际公认的一套目标（例如联合国可持续发展目标或世界银行目标）来定义公共利益。财务支持提供方考量申请人是否符合公共利益资格要求主要有两种方式。他们要么评估申请人项目所产生的影响，要么考察申请人的特征。

对公共利益好处的评估取决于资格要求是如何确定的。关注项目影响的计划会考察申请人项目所产生的影响是否契合整个计划的目标或组织的使命。在以项目影响为资格要求时，对公共利益好处的评估可以通过要求申请人说明其项目的潜在影响或其申请如何符合公共利益来完成。

在这种情况下，由于带有主观性质，评估可能会很困难，因此对财务支持提供方来说，有必要建立一套明确的评价量规供评审小组用于评估。

基于申请人特征确定是否符合公共利益好处资格要求的计划以具有明确确立的特定特征的申请人为支持对象，他们可以是特定类型的组织、社区或部门。所确定的目标群体是那些经认定相关资助将促进或有利于公共利益的群体。在确定目标群体时，应该先考虑整个计划的目标、领域背景以及/或组织的使命。例如，世界银行会资助符合其世界银行战略和可持续发展目标的特定群体及部门，包括那些在很大程度上被排除在金融服务之外的群体和部门，例如发展中国家/地区、中小微企业和女性拥有的企业。

对于以具有特定特征的申请人为支持对象的计划，评估公共利益好处的做法包括要求申请人提供能证明他们符合既定目标群体定义的文件。下一页。

财务需求。大多数计划采用的财务需求定义均侧重于实际财务资源的短缺和/或未来获得财务资源的潜力有限。资格要求包含的要素与这一定义一致。

当前的财务状况可以通过要求申请人提供最近的财务报表、年度预算、资产负债表和商业计划来确定。最佳实践指导材料建议，应使用简单直接的方法（如公式）确定财务需求，或者在考虑到申请人所在部门和经营环境的情况下设定门槛。

当申请人获得财务资源的潜力被用来确定财务需求时，财务支持提供方会分析该申请人是否属于因某些组织特征和/或经营环境导致未来可能难以获得资助的欠服务市场。这通常包括那些在资助机会较少的地理区域（比如发展中国家/地区或农村地区）经营业务的申请人，以及存在可能限制其资助网络的组织特征的申请人，比如非营利组织或者由女性或少数民族领导的组织，这些组织往往会资源不足。下一页。

好的。我们探索的最后一项资格要求是财务能力，它指的是组织的财务健康状况或可持续性。财务能力既涉及到以前又涉及到未来，所以既要评估申请人过去的财务表现，又要衡量申请人当前的能力，以便预测他们未来在财务上的成就。

类似的财务援助计划考察申请人财务能力的做法是，审计申请人的财务报表，确保公司没有违规行为且财务状况良好。这可以包括分析债务收入比、股本回报率、资产盈利能力和业务盈利能力。

另外，这也可以通过更具定性意义的方式来完成，比如能力陈述，即要求申请人通过陈述来证明他们成功实施了类似的项目。对能力陈述的评估应基于申请人的技术和规划经验、专业知识，以及以往有效实施项目的成功经验。

除了这些能力陈述外，还可以要求申请人提交一般的组织文件，比如年度报告或以往的补助报告。慈善领域的常见做法是综合考虑定量指标和定性指标来确定财务能力，在这种情况下，资产负债表和损益表与更具定性意义的材料互为补充。

在这方面，最佳实践指导材料建议，对与财务或组织能力相关的资格要求的评估应该主要基于风险以及财务支持提供方愿意承受的风险水平。很多时候，这意味着提供方会更青睐规模更大、组织和/或财务能力更强且曾取得瞩目成就的申请人，从而有可能会严重影响来自欠服务社区的申请人，因为这类申请人往往资源不足，或者组织或财务能力欠缺。这些指导材料建议财务援助提供方确保他们的风险承受能力与计划的总体目标相符。下一页。

好的。我们探索的第三个指导性问题是，其他财务支持提供方采用什么方法来公平客观地评估拥有不同背景的申请人提交的申请？对于这个问题，我们分析了评审小组的建议、评估流程、评分和候选人遴选。接下来我们快速回顾一下我们在这各个方面的发现。下一页。

调研结果表明，评审人员应该来自不同背景，并且具备充分评估候选申请所需的认知和专业知识。为此，许多计划（特别是慈善领域和公共领域中的计划）都使用了两个相互独立的评审小组来开展评估。其中一个小组负责评审项目的慈善目标或影响，另一个小组由具备私募股权或风险投资专业知识的人员组成，负责评估候选人。

在选择了合适的评估人之后，建议通过培训评审人员和让他们做好充分准备来保证评估的标准化和质量。这可以通过简报会或导向会来完成，并且指导材料建议，这类培训还应该纳入多样性、公平性和包容性内容，以确保评审人员意识到自己的隐性偏见，做好考虑不同申请的文化和地理多样性的准备。

为促进多样性，最佳实践指导材料建议财务援助计划采用多阶段评估流程，即在对申请材料进行全面评估之前先进行筛选，这可以通过简短的预申请或意向书来实现。

为了综合和比较对被评提案或申请的评估，建议为每项资格要求制定一套评分方案。这可以包括权重，以便在计算总分时赋予某些资格要求或其组成要素更高的重要性。当然，任何权重都应该契合计划的目标，并且应该只用于衡量最重要的资格要求。

最后，在作出最终决定时，财务支持提供方也可以考虑对申请人进行排名和比较，确保那些表现出更大需求的申请人能够获得相应水平的支持。下一页。

这是我们的最后一个指导性问题，即，在申请过程结束后，财务支持提供方采用了哪些策略来支持申请人？现在，限制资助方投资发挥作用或限制其投资回报的最大因素之一是申请人组织无法长期持续经营。这通常归咎于申请人能力薄弱或缺乏获得资金的途径。因此，许多资助方、许多财务支持提供方已经将注意力转向了申请过程结束后的支持。下一页。

为帮助组织长期持续经营，财务支持提供方可以提供财务支持或非财务支持，或者同时提供这二者。我们的调研表明，提供方提供持续财务支持的方式有两种，一是直接以后续补助金的形式提供，二

是通过帮助申请人与其网络中的其他组织对接来提供。此外，提供方可以通过技术援助提供持续的非财务支持，帮助申请人实现持续经营。资助方也可以在申请过程结束后，通过知识网络将获得成功的申请人与其他利益相关方联系起来，以此促进他们之间的相互学习，从而提供持续的能力发展支持。知识网络可以将人们聚集在一起，相互分享资源和信息，共同制定集体战略，帮助彼此提升技能。

大多数提供持续支持以确保组织在申请过程结束后实现持续经营的资助方都选择了财务支持和非财务支持相结合的方式。通常情况下，这涉及到在提供技术援助或公益服务的基础上再给予某种额外的财务支持。下一页。

我知道内容很多，但我希望这些信息能让大家对我们在分析类似计划的全球认可程序时所得到的结果有一个了解。接下来我将把时间交给克里斯蒂，她会谈论这些调研结果对下一轮申请人支持计划意味着什么。

克里斯蒂·巴克莱

(KRISTY BUCKLEY):

非常感谢杰西卡 (Jessica) 的讲解。大家好。我是克里斯蒂·巴克莱，现任下一轮申请人支持计划的主任。与其他任何调研一样，重要的是我们要把这些调研结果拿出来，思考可以如何将它们应用到特定的环境中。

就申请人支持计划而言，它是一项非常独特的计划，我们不一定要把它与其他计划进行一对一比较，然后效仿其他计划的做法。但我们希望杰西卡对其他全球性计划的调研能够为我们如何设计和实施

申请人支持计划或对哪些方面进行改进提供一些参考。这就是接下来这一部分要讲的内容，即，看看这些调研结果在我们正在开展的计划背景下可以如何发挥作用。

我们还是按照杰西卡在组织她的幻灯片内容时使用的方式来组织这部分内容。首先是申请人群体，以及寻找可以拓展申请人群体广度和深度及实现群体多样化的方法。我们认为，这方面有一些值得进一步探索的机会，特别是看看如何可以更好地了解目标群体的需求。例如，我们可以与当地合作伙伴合作，或者对潜在申请人展开调研，收集他们的反馈。

我们也希望探索一些能简化申请人支持流程或 ASP 申请流程的机会，使潜在申请人可以更容易地使用这一流程。此外，我们还可以想办法帮助在公益服务提供方与潜在申请人之间建立联系，以便为潜在申请人提供能力发展和申请支持。

资格要求方面，我们可以评估公共利益好处评估流程的简化机会，例如，要求申请人说明他们给公共利益带来的好处，或者证明他们属于所确定的目标群体。

我们可能希望通过分享确定财务需求的方法或门槛，探索如何更好地了解 ICANN 组织及其评估人评估财务需求的方式。我们还可以考虑评估除财务能力以外的其他组织能力领域，以确定组织的能力。

评估申请方面，其他值得进一步探索的机会包括使用具有关于资格要求的特定专业知识的差异化评审小组。例如，可以把财务需求评估小组与公共利益评估小组区分开来，因为二者需要具备的技能组合和所属的专业领域有所不同。

我们还可以考虑为评审小组成员编写培训材料，确保他们有统一的方法来开展这些评估。而且我们或许还可以探索采用多阶段评审流程来简化申请评估的可能性。

持续支持方面，我们可以寻找机会来支持成为注册管理运行机构的被支持申请人的持续财务需求，例如，降低后续费用或为申请人提供其他可能获得的财务支持机会。我们还可以考虑寻找支持被支持申请人的能力发展需求的方法，例如，通过为进入这个领域的新加入者建立知识网络。

我们的讲解到此结束，感谢大家将问题和意见留到现在。接下来，欢迎大家就今天讲解的内容提问、发表意见和展开讨论。我们很想听听关于我们所开展的调研，大家有什么反响和想法。接下来我将把时间交给萨曼莎 (Samantha)，她会负责管理大家的提问队列。

萨曼莎·曼西亚

(SAMANTHA MANCIA):

谢谢克里斯蒂。到目前为止，我没有看到有人举手或提问。现在艾伦·格林伯格 (Alan Greenberg) 举手了。艾伦 (Alan)，有请。

艾伦·格林伯格:

好的，非常感谢。首先，这项工作真的非常了不起，内容很全面，信息量也很大。现在的挑战是实施它，弄清楚它会如何影响我们。我错过了开始的几分钟，可能你们已经讲过，但我还是想问，有调查参与者的名单吗？

萨曼莎·曼西亚:

谢谢。杰西卡，你要回应这个问题吗？

杰西卡·维拉塞诺尔： 嗯。艾伦，谢谢你的问题。这实际上不是调查。我们所做的有点类似于调查，但它不是调查，而是针对现有计划的调研，针对现有计划的结构调研。我们分析了最佳实践指导材料和慈善活动，还分析了关于新加入者在申请过程中面临的常见障碍的学术文献。所以它不是用作数据收集工具的调查，而是对现有文献的一种调查。

艾伦·格林伯格： 好的，谢谢。

萨曼莎·曼西亚： 谢谢。还有谁想提问的，请举手或把问题发到问答窗格里。我看到劳伦斯 (Lawrence) 举手了。劳伦斯，有请。

劳伦斯·奥拉维乐-罗伯茨
(LAWRENCE OLAWALE
ROBERTS):

谢谢。我也觉得这次调研的内容非常翔实。但是关于 ICANN 背景下的申请人支持，也许克里斯蒂可以帮忙回答这个问题。我们基本上只支持实体提出的单个申请吗？因为当我们说申请人支持时，这意味着我们可能有不止一个团体，例如，[听不清] 请求支持多个 TLD。是这样的吗？更确切地说，在下一轮 [听不清] 申请中，我们应该关注或考虑什么？

萨曼莎·曼西亚： 谢谢劳伦斯。音频有点不清楚，我重申一下，你的问题是不是，对于每个实体，申请人支持计划是否打算只考虑他们的单个申请？如果我听错了，请纠正我。

劳伦斯·奥拉维乐-罗伯茨： 非常正确。

萨曼莎·曼西亚： 好的，谢谢。这个问题交给你了，克里斯蒂。

克里斯蒂·巴克莱： 谢谢萨曼莎。也谢谢你的问题，劳伦斯。我认为这是我们在编写申请人支持手册时所考虑的问题，该手册将为潜在申请人提供有关计划规则的说明。当然，申请人支持手册及其草案首先需要提交给实施审核小组。

我们计划与实施审核小组密切合作，实际上我们在 ICANN 78 期间就开始合作了，然后，我们计划从今年 11 月开始组建一支专门负责申请人支持计划的小组。我相信，这个小组将在征询 ICANN 组织的意见后，努力确定是否要限制每位申请人仅提交一份支持申请，还是允许他们提交多份支持申请。所以，我认为，这会在申请人支持手册中作出说明。谢谢。

萨曼莎·曼西亚： 谢谢克里斯蒂。我看到阿德邦米 (Adebunmi) 举手了。有请。

阿德邦米·阿金博

(ADEBUNMI AKINBO): 非常感谢。讲解很好，但我想问一下，有没有任何申请已经获得成功，还是说我们仍然在等待后面的申请。也就是说，还没有任何申请成功得到了执行。谢谢。

萨曼莎·曼西亚： 克里斯蒂，还是请你来回答这个问题吧。

克里斯蒂·巴克莱： 好的。感谢你的提问。我想确保一下我理解的没错，因为最后有点断了。你问的是，有没有人已经成功申请了申请人支持计划？

阿德邦米·阿金博： 是，对的。对。

克里斯蒂·巴克莱： 你是说上一轮次吗？

阿德邦米·阿金博： 是的，如果有的话，你可以举个例子，这样我们也可以研究一下他们是如何成功的。谢谢。

克里斯蒂·巴克莱： 非常好。看来我理解的没错。好的，这个问题非常好。正如鲁本斯 (Rubens) 在聊天室里提到的，2012 年，有一份申请获得批准，成功加入了申请人支持计划。卡伦 (Karen) 也提供了计划结果的链接。谢谢卡伦。研究这些申请以明确挑战在哪里，这是一个很好的问题。这也是我们在思考如何改进申请人支持计划时所考虑到的问题。这包括审议资格要求，正如 SubPro 最终报告中指出的那样，我们预计这些资格要求将与 2012 年轮次的类似。但我认为，我们仍然有一些机会可以确保它们不会构成重大的进入障碍，特别是现在，我们已经完成了对其他全球性计划的调研，了解了如何使多样化申请人能够更容易地使用申请流程。这是我们目前正在仔细研究的事情。

在 2012 年轮次中，很多人指出了所面临的一个障碍，这在 SubPro 最终报告和计划实施审核报告中都有记录，那就是，对申请人支持计划的申请存在着很大的阻碍因素，因为如果你不符合获得支持的资格，你就会被取消继续申请 gTLD 的资格。大家似乎普遍都认为，即使对申请获得支持的人来说，这也是一个很大的阻碍，所以我们收到的申请非常少。这是我们在改进申请人支持计划时试图解决的问题。谢谢。

萨曼莎·曼西亚：

谢谢克里斯蒂。我看到西甘 (Segun) 在聊天室里提出了一个问题。新 gTLD 会给域名系统中的现有 gTLD 带来什么影响？西甘，你要不要举手，稍微详细地描述一下这个问题？没看到举手。克里斯蒂，你要试着回答一下这个问题吗？

克里斯蒂·巴克莱：

好的，我觉得这是一个很好的问题，或许跟下一轮次的市场指标有关 — 因为你问的是对现有市场的影响，对吧？这不是我的专业领域，但我们可以把问题带回去，咨询一下该领域的主题问题专家。我知道在不同地区也有一些市场研究正在探索未来轮次对这方面的影响以及现有 gTLD 市场的状况。也许我们有机会可以去看看。鲁本斯发了一个链接。谢谢。

萨曼莎·曼西亚：

谢谢克里斯蒂。目前我没看到有人举手，聊天室和问答窗格里也没有新问题。如果还有人想要提问的话，可以现在举手。我看到安妮 (Anne) 举手了。安妮，请讲。

安妮·艾克曼-斯卡莱塞

(ANNE AIKMAN-SCALESE):

好的，非常感谢你们的全面介绍。我想知道，因为我在看到持续财务支持部分的内容时，再加上我刚才非常快速地读了一下近三到五年里其他计划所出现的一些问题，我想知道，现在是否是这样的，就是有资格获得申请人支持的申请人最终可能还需要向其他组织申请补助？例如我注意到的 Ford Foundation BUILD 计划。看起来，申请人从 ICANN 之外的其他补助计划中寻求财务资源似乎是他们获得成功的唯一途径。我说的是不是太武断了？

萨曼莎·曼西亚：

谢谢安妮。杰西卡，克里斯蒂，你们谁来回答这个问题？

克里斯蒂·巴克莱：

杰西卡，根据你所做的调研，你对此有什么看法吗？如果你愿意的话，后面我再来补充一点。

杰西卡·维拉塞诺尔：

当然，那我来说吧。安妮，谢谢你的问题。我认为，从调研来看，并不能得出组织只有同时从其他组织获得资源才能确保可持续性这一结论，但是，如果组织的某些能力 — 某些组织能力 — 或资源比较欠缺或不足的话，这势必会影响他们的长期可持续性。所以说，这些其他资助机会或能力发展机会对组织确保可持续性来说是一种助力，虽然不是决定性的，但事实证明，它确实有一定影响。这是从调研中可以看出来的东西。接下来请克里斯蒂具体谈谈申请人支持方面的情况吧。

克里斯蒂·巴克莱：

谢谢杰西卡。是的，所以我认为这项调研的结果为我们提供了很多值得思考的东西。就像我刚才在讲解时提到的，申请人支持计划很独特，对吧？即使在某种程度上我们可以借鉴其他全球性计划，它也不是一对一的复制粘贴，对吧？所以，对于这些调研结果在多大程度上契合申请人支持计划和新 gTLD 项目的背景，以及在这样的背景下可以如何应用这些调研结果，我们需要作出相当多的解读。因为还是那句话，这并不一定是一对一的。

另外我还想说，ICANN 委托供应商开展了一项 gTLD 运营模式研究，它或许能够为还可以采用哪些商业模式来运营 gTLD 提供一些洞察，从而改变我们思考可持续性或可建立的业务类型的方式，例如，它们可能有助于在如何持续经营方面促进更大的创新，而不再需要像我们基于目前正在运行的商业模式所设想的那样降低后续费用或提供持续支持。我们也很期待看到这项研究的结果，看看它是否有可能提供一些同样可供我们用在申请人支持计划上的洞察。谢谢你的问题，安妮。

萨曼莎·曼西亚：

谢谢克里斯蒂。安妮，在我请谢丽尔 (Cheryl) 发言前，你举手是要回应刚才的回答吗？

安妮·艾克曼-斯卡莱塞：

是另一个问题，但没错，是新举的手。

萨曼莎·曼西亚：

好的。谢谢你的说明。谢丽尔，下一个轮到你了。

谢丽尔·兰登-奥尔

(CHERYL LANGDON-ORR):

非常感谢。我的发言是针对安妮提出的问题。这是个很好的提醒。我只是想告诉大家，我们在回顾最初的申请人支持计划时，其实这项计划在很大程度上是一项基于假设的全新活动，因为就像大家说的，它非常独特，我们不能直接去看开展类似计划的外部实体是怎么做的，然后说这有现成的参考，直接照搬过来就是，但事情没有那么简单。不过，我们确实思考了可持续性的问题。当时，我们中的许多人都渴望看到某种形式的持续支持能发挥作用。

但我们看到的是，我认为这对确保下一轮 gTLD 申请的申请人支持计划取得成功而言很重要，那就是，如果有申请人成功通过申请，成功启动了这项活动，那么他们在向其他实体寻求支持方面应该处于更有利的位置，这样一来，他们就更有可能会成功实现注册管理机构运营的可持续性。相比之下，如果什么都没有就直接去找，比如说 XYZ 银行，告诉他们“这是我们畅想的概念。在知道我们是否能实现它之前，我们面临着这么大的风险，而且要花这么长的时间，但我们不管，我们需要这么多的资金才能参与其中，然后才能知道我们是否能做到”，这样会困难得多。如果你已经获得了成功，成为成功的申请人，已经使用了这种模式至少一年左右的时间，诸如此类，并且我很高兴听到你说正在探索其他模式，说业务能够持续下去，只不过需要一些资金支持，那么这种情况本身就为申请人实现更大可持续性创造了条件。

我知道关于这方面的思考很复杂，但在我看来，根据这项调研，现在是进一步探索这个问题的好时机。谢谢。

萨曼莎·曼西亚:

感谢谢丽尔的发言。克里斯蒂，你要回应一下吗？

克里斯蒂·巴克莱：我同意谢丽尔的观点。谢丽尔，我认为你提出的这些观点很好。谢谢你的分享。

萨曼莎·曼西亚：谢谢。安妮，到你了。

安妮·艾克曼-斯卡莱塞：谢谢。我对你们所做的关于商业计划相关评估的报告非常感兴趣，因为现在似乎有人正在试图制定一套商业计划来评估与新 gTLD 申请有关的情况，但我们离这一切还很远。我想知道，你们在调研时，在研究其他组织时，是否发现了已经取得成功的商业计划范例？我一直想知道，申请人能否出于制定商业计划的目的申请 ICANN 补助金项目。虽然我之前负责过拍卖所得相关事宜，但我不记得那个小组是否有资格评估出于制定商业计划目的提出的申请。总而言之，我的问题是，你们是否遇到这样的商业计划范例，它们或许能在外展计划中以某种方式提供，并且能帮助人们制定用于评估的商业计划？

萨曼莎·曼西亚：谢谢安妮。杰西卡，你要回应这个问题吗？

杰西卡·维拉塞诺尔：好的，我先说一下我在调研中发现的东西，然后我会把时间交给克里斯蒂，让她更具体地谈谈申请人支持计划。安妮，再次感谢你的问题。

在调研中，我比较关注的是最佳实践，总是想着有哪些东西可供我们在为下一轮次设计申请人支持计划时加以应用和借鉴的。所以在

调研中，我的侧重点主要是思考商业计划中可供考量的不同方面，以及如何才能以一种可及且具有包容性的方式来评估商业计划，希望借此提高申请人群体和申请人支持计划所收到的申请的多样性。我们的调研较少涉及到也许可应用于新 gTLD 项目背景下的具体商业计划，而是更多地涉及到可在设计阶段加以考量的不同方面。我觉得，克里斯蒂或许有更多可以说的。

克里斯蒂·巴克莱：

好的，谢谢杰西卡。也谢谢安妮。这个问题问得非常好。我觉得，你的问题也涉及到了我刚才提到的 gTLD 运营模式研究，目前这项研究尚未完成。但我认为你说的一点没错，这项研究很有可能会产生一些洞察和结果，当然，我们也希望如此，这些洞察和结果可能会有助于我们的传播、外展和合作工作，让人们能够更富有创意地思考他们要用 gTLD 来做什么，或者他们要如何设计自己的商业计划或运营计划，在这个过程中充分利用调查结果中可能呈现的更优秀的创新想法。这是我们希望利用这项研究的结果来帮助启发的东西。

对于你提出的关于补助金项目的问题，我不知道这场会议中有没有人来自该补助金项目，但其实这个问题更多的是关于负责运营补助金项目的团队、相关的资格要求是什么以及他们打算用这个项目来支持哪些事情。很遗憾，对于这些问题，我也不知道答案。谢谢。

安妮·艾克曼-斯卡莱塞：

好的，非常感谢，也谢谢大家的努力。我很期待看到这份报告。谢谢。

萨曼莎·曼西亚： 谢谢安妮。我们还有四分钟，如果还有人想要提问，请举手。如果没有的话，我想我可以把时间交给克里斯蒂来发表一些结束语了。

克里斯蒂·巴克莱： 非常好。谢谢萨曼莎和鲁本斯。我注意到你们也在聊天室里发了东西。这很有帮助。我要向今天参加会议的每一个人表示衷心的感谢。我知道，对你们中的许多人来说，这个时间点很尴尬，要么太早，要么太晚。非常感谢大家参加本次筹备周会议。我们希望这些调研结果能引起大家的关注，也希望后面能有机会与社群中的所有人员以及与实施审核小组进一步接触，从这些调研结果中提取有用的洞察，为将来的申请人支持计划提供参考。

再次感谢大家的参加。希望大家在筹备周剩下的时间里过得开心。对于将亲自来到汉堡参加会议的人，我们期待在那里见到你们，也期待其他所有人都能在线加入我们。谢谢大家，今天的会议到此结束。谢谢。

莱昂·格伦德曼： 谢谢克里斯蒂。在结束录制之前，我想快速提一下，政策研究和利益相关方项目团队有一份 ICANN 78 会前简报，其中包含有关下一轮新 gTLD 申请最新状态的说明，还首次包含了他们自己关于申请人支持的观点。

感谢萨曼莎把链接放到聊天室里。大家点击链接就可以查看该简报，它也可以作为筹备周会议和 ICANN 78 期间主要会议的配套材料使用。祝大家阅读愉快，希望这对大家有所帮助。谢谢。

[会议记录结束]