
ICANN78 | 筹备周 — 下一轮新 gTLD 项目注册管理机构服务提供商评估计划进展更新
2023 年 10 月 11 日星期三 — 4:30 至 5:30（汉堡时间）

妮可莉·马斯塔德

(NICORIE MUSTARD):

大家好，欢迎参加本次 ICANN78 筹备周关于注册管理机构服务提供商评估计划的会议。我是妮可莉·马斯塔德，是本次会议的远程参会经理。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准。

在本次会议期间，将在专门的问答时间宣读在问答窗口中提交的问题或意见。可能不会宣读聊天室中的问题。本次会议的口译将包括英语、法语、西班牙语、中文、阿拉伯语、俄语和葡萄牙语。大家可以点击 Zoom 中的“同声传译”图标，选择在会议期间要收听什么语言。

如果想口头提出问题或意见，请举手。在叫到你时取消麦克风静音并发言即可。为方便记录，请报上名字，同时清晰发言并保持正常语速。发言结束后，请将你的麦克风静音。在发言之前，请确保从同声传译菜单中选择你要讲的语言。请说出你的姓名以便记录，如果你使用的不是英语，也请指明你将使用的语言。发言时，请确保将所有其他设备和通知静音。请大家发言时口齿清晰并保持正常语速，以便口译人员能准确翻译。

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

本次会议包括自动实时速记。请注意，速记文稿并非官方会议记录，也不具有权威性。若要查看实时速记，请点击 Zoom 工具栏中的“隐藏字幕” (Closed Caption) 按钮。为确保 ICANN 多利益相关方模型的参与透明度，我们要求在 Zoom 会议中使用全名签到。

接下来，我把时间交给卡伦 (Karen)。

卡伦·伦兹 (KAREN LENTZ): 谢谢，妮可莉 (Nicorie)。

我是来自 ICANN 的卡伦·伦兹。欢迎大家参加本次会议。这是本周围绕下一轮新 gTLD 项目工作的最后一场筹备周会议。正如我们所谈到的，新 gTLD 项目的基础是增强域名系统的竞争、消费者选择和多样性。我们将在本次会议上讨论注册管理机构服务提供商方面的问题。我们正在实施的建议要求围绕这一点制定一套新的流程，我们将在此加以说明。

下面交给弗朗西斯科 (Francisco)。谢谢。

弗朗西斯科·阿瑞亚斯

(FRANCISCO ARIAS):

谢谢，卡伦。我是弗朗西斯科·阿瑞亚斯。我在 GDS 技术服务团队工作。正如卡伦所说的，我们将讨论注册管理机构服务提供商评估计划。

首先，让我们来快速看看注册管理机构服务提供商的定义。大家在关于新 gTLD 后续流程的最终报告中可以看到这个定义，它是指提供商。顺便说一下，可能会有多个机构代表注册管理运行机构为一个

特定的 TLD 的提供一项或多项关键注册管理机构服务。我们在前几轮中普遍观察到，大多数 gTLD 都在使用这些注册管理机构服务提供商运营一项或多项注册管理机构服务。

例如，它们通常会有主要 RSP 来提供 EPP 等服务，EPP 是用于连接注册管理机构与注册服务机构的协议，其中规定了注册服务机构如何管理域名注册或更新和续订等事项，还有 DNS 或 DNSSEC。尤其是 DNS，如果有多个 DNS，当然是件好事，因为这样就可以实现多样性。

这里需要考虑的另一个问题是，注册管理机构服务提供商可以是一个单独的实体，也可以是一个注册管理运行机构。有几个 gTLD 注册管理机构自己运营服务。但正如我所说的，在大多数情况下，它们往往是一个独立的实体。

我们为什么要实施注册管理机构服务提供商评估计划？这来自建议 6.2。他们要求这些类型的计划从根本上改进上一轮评估的方式，在某些情况下还包括测试方式。在上一轮中，评估是每天进行的。当你遇到我说的这种情况时，即注册管理机构服务提供商为所有 TLD 提供服务时，如果逐个 TLD 进行评估，最终要对同一个提供商评估 100 次。大家可以想象一下，这并非利用时间和资源的最佳方式。

因此，在本次评估中，我们希望尽量减少重复评估，转而对注册管理机构服务提供商的相关部分进行评估。只评估一次，然后注册管理机构可以选择使用其中一个注册管理机构服务提供商，这样在申请 gTLD 时，就不需要进行评估了，或者其 RSP 评估计划已经涵盖了这部分内容。下面，我把麦克风交给安迪·纽顿 (Andy Newton)。

安迪·纽顿:

大家好,我是安迪·纽顿。我是 GDS 技术服务部的首席工程师。如前所述, RSP 评估计划允许与 gTLD 注册管理运行机构分开单独对 RSP 进行评估。这样做是为了在提交 gTLD 申请之前对 RSP 进行预评估。该计划的成果之一是将制定一份 RSP 列表, 将至少提前六个月向 gTLD 申请人提供。不过, 这并不排除会在申请阶段评估 RSP。请翻到下一页。

与 2012 年轮次相比, RSP 评估计划涵盖了此处用红色圈出的项目。具体来说, 就是 RSP 的技术和运营能力, 以及 RSP 将支持的任何注册管理机构服务。这一轮的其他方面是针对 gTLD 申请人的。请翻到下一页。

谁来支付这笔费用? 根据建议 6.8, 预评估计划应在收回成本的基础上提供资金。我们需要牢记, 高收费可能会影响世界上的欠服务地区。因此, 我们的目标之一就是尽量避免费用上涨。我们还想指出的是, 与下一轮项目的其他方面不同的是, 没有针对 RSP 的支持计划。下一张幻灯片。

这是 RSP 评估计划时间表。2024 年第一季度, 我们将把 ICANN 组织的成果交给实施审核小组进行审核。2024 年第一季度, 我们还将启动公共评议期。然后, 2024 年第二季度将发布 RSP 评估手册。2024 年第四季度, RSP 预评估申请期将开始。2025 年第一季度或第二季度, RSP 预评估期将结束, 具体时间尚未确定。最后, 在大约 6 个月后, 我们希望在 2025 年第四季度发布一份经过预评估的 RSP 列表。此后再过 6 个月, 将在 2026 年第二季度开始 gTLD 申请提交期。我就说到这里, 下面有请古斯塔夫·洛赞诺 (Gustavo Lozano)。

古斯塔夫·洛赞诺：

大家好，我是古斯塔夫·洛赞诺。能听到吗？非常好。谢谢。下面我将介绍我们打算如何设计这项新计划。大家可能还记得 2012 年那一轮，当时有一种叫做后端注册管理运行机构的东西。事实上，从我们设立 EBERO 起，这种设计就深深地印在了 ICANN 委员会成员的脑海中。EBERO 表示域名注册管理后端应急运行机构。多年来，我们发现行业内有许多不同的参与者，我们将这些参与者归纳为四类。

大家也可以在 ODA 中看到这些信息，我们认为我们需要有四类 RSP。第一类称为主要 RSP，这是指拥有注册管理机构数据库或运营注册管理机构数据库的实体，他们将提供 EPP 数据托管和额外的注册管理机构服务，通常可以在附录 A 注册管理机构协议中找到这些服务。我们还需要有 DNSSEC RSP 和代理 RSP。我们认为，这四个类别是把握当前市场行为方式所必需的。

值得一提的是，一个组织可以就一种或多种类型的 RSP 接受评估。因此，这意味着 RSP X 可以被评估为主要 RSP、DNS 和 DNSSEC。现在，gTLD 申请人必须为每个注册管理机构关键功能确定至少一个 RSP。也就是说他们需要在申请 gTLD 时至少选择一个主要 RSP、DNS 和 DNSSEC。基本上就是绿色的这些项目。请播放下一张幻灯片。

现在，就计划本身而言，该计划由三个主要部分组成。第一个是技术评估，第二个是技术测试，第三个是注册管理机构服务评估。值得一提的是，2012 年的大部分问题都被纳入了技术评估的范畴，所有 RSP 申请人都必须完成技术评估过程。那么提交申请后，技术评估涵盖哪些内容？请翻到下一页。

我们收到 RSP 类型（例如主要 RSP）的申请后，流程的第二步就是进行所谓的 ICANN 技术审核。这项工作将由 ICANN 工作人员执行。然后我们有一个决策框。如果申请成为主要 RSP 的 RSP 已经在 gTLD 领域开展业务，并且过去 6 个月内没有发生任何违反 [听不清] 的事件，那么我们将认为审核过关。相反，我们就要使用其中一个技术专家组。技术专家组将对该申请进行审核。显然，在审核之后，我们也有一个决策框来评定审核是否过关。请翻到下一页。

成本的主要驱动因素之一当然是技术评估，因为我们需要聘请专家组。正如安迪提到的，我们正在努力尽可能降低成本。问题的范围仅限于对审议中的 RSP 类型有必要的问题。这些问题将比 2012 年时更加具体。我们正在努力减少提供宽泛回答的必要性，更多地考虑那些使用云服务的 RSP。大家知道，该行业正在向云端转移，有些 RSP 已经转到了云端。因此，我们要确保提出的问题与我们在市场上看到的 RSP 新设计相关。请翻到下一页。

RSP 评估的另一个组成部分是技术测试。目前，对于业内人士来说，这些技术测试就是我们所说的 RST，也叫注册管理机构系统测试。但是这一次，我们将使用新版本的 RST，我们称之为第 2 版 RST。第 2 版 RST 是完全自动化的。所有测试都可以自动进行。客户通过 API 进行交互，它是一个自我测试的设计工具，我们将针对每种类型的 RSP 制定具体的计划。这一点很重要。目前，我们发现 RST 需要更多带宽，而我们解决这个问题方法就是尽可能实现 RST 程序的自动化。下一张幻灯片。

这项计划的最后一步，或者说最后评估的是注册管理机构服务。大家知道，有些主要 RSP 会提供额外的注册管理机构服务。大家在许多 gTLD 的注册管理机构协议中都能看到这些服务。附录 A 中列出了大多数 gTLD 的服务。就 RSP 评估计划而言，我们将在 RSP 评估范围内对注册管理机构服务进行评估。同样，我们也在努力改善为业界提供的服务，并尽可能提高效率。请翻到下一页。

现在，为了评估注册管理机构服务，我们将分三种情况进行。第一种情况是，如果 RSP 目前正在 gTLD 领域开展业务，并且已经在为 gTLD 提供额外的注册管理机构服务支持，那么就可以告诉 ICANN，你正在为哪些 TLD 提供此类服务，ICANN 将对此进行审核。这将进一步提高我们的效率。

第二种情况是，RSP 希望通过快速注册管理机构服务评估流程来提供某项注册管理机构服务，并且他们也愿意使用我们为快速流程中的这些服务提供的默认合同语言。这些服务基本上是自动提供的。

第三种情况是，当有人想要提供过去没有提供过的新服务，或者他们目前在 gTLD 领域未提供的服务时，我们将采用类似 RSEP 的流程。我们正在考虑采用简化的流程，但显然我们需要遵循其中的一些步骤。对于 gTLD 领域的从业者来说，进行 RSEP 已经习以为常了。请翻到下一页。

对于 IDN，我们也在尽可能提高效率。我们不会在 gTLD 申请期间通过评估注册管理机构服务来进行 IDN 评估，而是将在 RSP 评估计划中执行 IDN 评估。为此，我们将提供三个支持级别。主要 RSP 可以按以下三个支持级别进行评估。

第一个级别是不支持变体 TLD，也不支持二级变体 IDN。第二个级别是不支持变体 TLD，但支持二级变体 IDN。第三个也是最高的支持级别是 RSP 或主要 RSP 既可以支持变体 TLD，也可以支持二级变体 IDN。

RSP 评估将包括有关不同支持级别的标准，申请人将根据他们想要达到的支持级别接受测试。值得一提的是，所有 IDN 列表，即使是那些过去已获准用于当前 gTLD 领域从业实体的 IDN 列表，都将在 RSP 评估期间接受审核，但 ICANN 组织已公布的二级参考 LGR 除外。请翻到下一页。

与 2012 年的做法类似，届时将公布对所有 RSP 申请的技术评估问题的回答。我们还将公布一份列表，列出所有通过 RSP 评估计划评估流程的 RSP。显然，如果这些 RSP 选择通过预评估，它们就会被列入预评估 RSP 列表，该列表将在 gTLD 申请期开始前六个月公布。请翻到下一页。

最后，大家可能想知道 RSP 计划将如何与 gTLD 申请程序互动。这非常简单。我们的想法是，一旦 gTLD 申请提交期结束，ICANN 就会向每个接受评估的 RSP 通报 gTLD 申请人列表，对于主要 RSP，还会传达我们在 gTLD 申请提交期间收到的服务申请。换句话说，RSP X 将收到一份希望 RSP X 提供支持的 3 到 4 个或 X 个 gTLD 的列表。然后，经过评估的 RSP 将向 ICANN 确认他们可以为哪些 gTLD 申请提供支持以及提供此类支持的能力。显然，如果 gTLD 申请人选择了一个经过评估的 RSP，但该 RSP 不愿意提供支持，那么 gTLD 将收到通知，并需要更改其申请。也就是说要么与 RSP 签订协议，要么选择其他 RSP。请翻到下一页。

最后，作为 RSP 评估计划的一部分，还需要对是否符合域名注册管理机构的普遍适用性路线图进行自证。在 ICANN 组织待公布的经评估 RSP 列表中，我们将添加一个属性，说明 RSP 是否自证其符合普遍适用性。请翻到下一页。

这是最后一张幻灯片。现在大家可以开始提问了。

妮可莉·马斯塔德：

谢谢，古斯塔夫。我们收到的第一个问题是乔敬 (Ching) 在聊天中提出的。他要求翻到第 9 张幻灯片，即有关代理 RSP 的评估。该评估是基于国家或地区的吗？例如，NIS2 国家或中文文字验证。

弗朗西斯科·阿瑞亚斯：

我是弗朗西斯科。能听到吗？

妮可莉·马斯塔德：

能听到。

弗朗西斯科·阿瑞亚斯：

好的，很好。谢谢你的问题，乔敬。目前，我们正处于制定注册管理机构服务提供商评估计划的初始阶段。对于代理 RSP，我们还没有掌握太多细节。所以，恐怕现在我无法回答你的问题。但是谢谢你。这确实非常有趣，也是我们在开发服务时应该考虑的问题。谢谢。

妮可莉·马斯塔德： 谢谢，弗朗西斯科。下一个问题来自杰弗里·纽曼 (Jeffrey Neuman)。请确认，ICANN 是否会要求申请人在申请中选择具体的 RSP？还是只需指出“我们要使用经过评估的 RSP”？

古斯塔夫·洛赞诺： gTLD 申请人将需要选择他们要使用的具体 RSP。比方说，在 gTLD 申请门户网站上，他们需要选择我刚才提到的具体 RSP。而且不止一个，主要 RSP 要选一个，DNS 至少要选一个，DNSSEC 也要选一个。显然，如果 gTLD 申请人想要为 DNS 服务器提供多个辅助服务器以实现冗余，可以选择多个 DNS RSP。

妮可莉·马斯塔德： 谢谢。下一个问题来自克鲁帕 (Kroopa)，他问道：“虽然 RST 将实现自动化，但每次进行 RST 的次数是否会有限制？”

古斯塔夫·洛赞诺： RST 将完全自动化。我们不打算对每次进行的 RST 次数设置任何限制。我们也没有考虑对申请人可以选择执行 RST 的理由作出任何限制。例如，如果你进行了 RST，而我们认为不能过关，那么你作为 RST 申请人可以多次重新启动 RST。

妮可莉·马斯塔德： 谢谢。杰弗里·纽曼还有一个问题。他问道：“是否还有一些问题在上一轮中是保密的，例如安全性、备份计划、服务器位置等。这些内容是否将不再保密？”

古斯塔夫·洛赞诺： RSP 评估计划尚在制定中，我们会考虑这个问题。谢谢，杰夫 (Jeff)。

妮可莉·马斯塔德： 谢谢。下一个问题来自伊莱恩 (Elaine)。他们问道：“能否提供一些有关 UA 合规性自证的要点？注册管理机构规定他们能做什么或不能做什么？”

弗朗西斯科·阿瑞亚斯： 谢谢，伊莱恩。我是弗朗西斯科·阿瑞亚斯，来自 ICANN 组织。在这个问题上，我们要依靠萨尔麦德 (Sarmad)，你们在组织里可能认识他，他是我们的普遍适用性专家。我们与他讨论过，如何重新利用在这方面已经完成的一些工作。此前与社群共同制定了一项普遍适用性调查，其中特别指出要评估注册管理机构服务提供商在普遍适用性方面的能力。我们希望能重新利用这个之前开发的工具。谢谢。

妮可莉·马斯塔德： 好的。谢谢。下一个问题是伊莱恩对杰夫问题的追问，她问道：“假设申请人在提交申请后必须与预先获批的 RSP 签订合同，情况又会如何呢？”。

古斯塔夫·洛赞诺： 对于大多数 gTLD 申请人来说，我们希望他们能与经过预评估的 RSP 建立某种关系，例如签订谅解备忘录、意向书等等。显然，这些 gTLD 申请人可以选择具体的 RSP。在 gTLD 申请窗口期，我们会为

gTLD 申请人提供支持，比如说从零开始创建基础设施，以便 gTLD 申请人可以告诉我们：“我将成为自己的 RSP，从零开始创建所有基础设施。”到那时，gTLD 申请人将需要通过 RSP 评估计划才能变为经过评估的 RSP。他们可以在 gTLD 申请窗口期选择自己来支持自己的服务。

但是，要提出 gTLD 申请，必须选择经过评估的 RSP。答案是你可以成为自己的经过评估 RSP，如果是这样的话，你就可以在 gTLD 申请窗口期提出申请。我们不希望大家过多地采用这个途径。我们预计，大多数 gTLD 申请人在申请 gTLD 时就已经选定了 RSP。

妮可莉·马斯塔德：

谢谢。下一个问题来自萨巴斯蒂安 (Sebastien)， “在上一轮中，RSP 有合格和不合格之分。你们是否打算公布这些分数？某些服务由于提供可搜索的 WHOIS，会额外加分。这次也会出现这种情况吗？例如前面展示的 IDN 或变体支持级别。”

安迪·纽顿：

目前的计划是只有合格或不合格结果，没有额外加分。

妮可莉·马斯塔德：

谢谢，安迪。问答窗口中的下一个问题来自安妮 (Anne)， “是否每个 RSP 都将自行负责确定其处理一定数量新 gTLD 的能力？是否有可能随申请提交了 RSP，之后又因缺乏处理过多 TLD 的能力而被退回？”

古斯塔夫·洛赞诺:

在技术评估过程中，我们会就能力提出一些问题。但在反馈环节中，比方说，从 gTLD 申请窗口期开始，RSP 将自证其可以为这些 TLD 提供支持。重要的是要记住，技术评估 RST 只是 ICANN 为实现稳定性和安全性而采取的多层方法中的一层。例如，现在没有 RSP 可以支持 X 个域名，然后域名数量突然增加，他们就会出现問題。显然，我们将通过[听不清]监控系统来检测这些问题。我们将与他们讨论后续措施，如果他们无法解决这个问题，我们也会得到 EBERO 计划的支持。实际上，正如我刚才提到的，这只是 ICANN 为支持 gTLD 领域的稳定性和安全性而采取的多层方法中一层。

妮可莉·马斯塔德:

谢谢，古斯塔夫。伊莱恩提出了一个追问。他们说：“谢谢。我只是想弄清楚，所有申请人都必须在申请之前，而不是在合同执行之前，指定经证明的 RSP，对吗？”

古斯塔夫·洛赞诺:

在 gTLD 申请阶段进行的 gTLD 评估中，你将需要为关键功能选择一个具体的 RSP。在 gTLD 评估期间，你需要有一个经过评估的主要 RSP、至少一个 DNS RSP 和一个 DNSSEC RSP，才能继续进行 gTLD 评估。

妮可莉·马斯塔德:

好的。谢谢。乔敬追问道：“是否还要审核 RSP 的财务状况？2012 年，技术和财务方面的回答是相互依存的。”

安迪·纽顿： 这是个很好的问题。目前只计划对 gTLD 申请人进行财务评估，而不是对 RSP 申请人。

妮可莉·马斯塔德： 谢谢。杰弗里还提出了另一个问题：“我认为我们仍然需要讨论指定 RSP 的问题，因为 SubPro 和董事会已经批准了这个问题。”

古斯塔夫·洛赞诺： 杰夫，你能详细说明一下吗？

杰弗里·纽曼： 谢谢。我得回去查查确切的措辞，但我相信这是有道理的，建议指出需要在签订合同时指定 RSP，而不一定是在评估时。问题是，当申请人提出申请时，可以说是三种情况中的一种，如果作为自己的 RSP，可能就需要进行评估，如果已经接受了评估，可以说：“我要使用经过预评估的 RSP，”然后在签约时指定，也有可能是全新的申请。这样做的理由是，如果我没记错的话，在上一轮中，有一些 RSP — 由于市场动态的原因，申请人在申请前选择具体 RSP 所面临的压力比在签约时选择 RSP 要大得多。这就是我要说的。谢谢。

古斯塔夫·洛赞诺： 好的。谢谢，杰夫。谢谢你提供的信息。我们将对此进行研究。谢谢。

妮可莉·马斯塔德： 下一个问题也来自杰夫，“这对 IRT 来说是个问题吗？”

古斯塔夫·洛赞诺： 是的，有可能。但首先，我们需要研究一下这个问题。谢谢，杰夫。

妮可莉·马斯塔德： 谢谢。下一个问题来自菲尔 (Phil)，是对萨巴斯蒂安问题的追问，“如果申请人未能通过技术评估，接下来会发生什么？是否会进行扩展评估，从而就每个技术问题获得合格的分数？”

安迪·纽顿： 没有任何关于扩展技术评估的内容。如果评估不合格，他们就必须重新开始。

妮可莉·马斯塔德： 好的。谢谢，安迪。下一个问题是苏珊 (Susan) 就伊莱恩的问题提出的，“你说过，RSP 评估可以在 gTLD 申请之前或期间进行。如果有人计划成为自己的 RSP，但他们没有接受过预评估，那么他们将在申请 gTLD 时接受评估。对吗？”

古斯塔夫·洛赞诺： 没错，他们可以在 gTLD 申请阶段接受评估，但需要通过 RSP 评估计划。与任何其他接受评估的 RSP 一样，我们将公布经过评估的实体列表。

妮可莉·马斯塔德： 谢谢。我在问答窗口中没有看到其他问题了，我再简单浏览一下聊天记录，看看是否还有未回答的问题，除非有人想发言提出更多后续问题。

古斯塔夫·洛赞诺： 好的，杰夫？

杰弗里·纽曼： 谢谢。我在聊天中看到约坦 (Jothan) 提出了一个很好的问题，我认为应该得到回答，“RSP 评估是否会有几轮澄清问题和回答以便通过评估的机会？”然后我还有第二个问题，那就是何时将确定该计划的收费标准？谢谢。

安迪·纽顿： 对于澄清问题的机会，答案是肯定的，他们将有机会提问，评估人员也将有机会向他们提问。第二个问题是什么？

杰弗里·纽曼： 关于费用。什么时候才能确定 RSP 的费用？

弗朗西斯科·阿瑞亚斯： 我们仍在研究该计划的定义。因此，我们还不完全了解费用。我们有一个很好的想法。随着我们建立或设计这项计划，将会有很多问题得到解决。我们对费用有一个想法，但还不全面，所以还没有确定收费标准。我们只是对它可能的样子有一些想法。我认为，在我们对费用有了全面的了解之后，当然这会在我们启动之前，所以在

我们为该计划开展宣传活动时，我们肯定会进行宣传，但希望是在启动之前。

古斯塔夫·洛赞诺：

此外，伊莱恩在聊天中还说了一句话：“所以预评估和评估的标准是相同的？”答案是肯定的。实际上，我们只需考虑经过评估的 RSP。预评估就是在评估之前进行的评估。但归根结底，所有 RSP 都将接受评估，所有 gTLD 申请人都必须使用经过评估的 RSP。所以，没错，预评估的情况就是这样。

妮可莉·马斯塔德：

好的。谢谢。我想我们已经回答了所有问题，也回答了聊天记录中的问题。问答窗格中还有一个问题来自杰夫。他说：“如果申请人使用经过预评估的 RSP，并且不提出新的服务申请，就不需要支付技术评估费用了，这种假设是否正确？”

弗朗西斯科·阿瑞亚斯：

谢谢，杰夫。正如古斯塔夫所解释的那样，技术评估只针对 RSP。只有 RSP 评估包含技术评估部分，而且可以在预评估时进行，即在 gTLD 申请窗口开放之前或 gTLD 申请窗口开放期间进行。但我们不打算重复评估，因为这违背了 RSP 评估计划的初衷。谢谢。

妮可莉·马斯塔德：

好的。谢谢。非常好。约坦又提出了一个问题：“从现在到 2026 年 4 月，现有 gTLD RSP 后端向新 RSP 实体的转移是否会被冻结？”

弗朗西斯科·阿瑞亚斯： 你好，约坦。目前还没有这样的计划。谢谢。

妮可莉·马斯塔德： 谢谢，弗朗西斯科。问答窗口中没有其他问题了，聊天记录中也没有新问题了。弗朗西斯科，下面交给你来发表结束语。

弗朗西斯科·阿瑞亚斯： 谢谢，妮可莉。我想感谢大家参加本次网络研讨会。这是一次非常好的互动和对话。感谢你们在这里提出的精彩问题。我想我们还有一些功课要做，我们正处于实施这些 RSP 评估计划的中间阶段，所以肯定有一些东西需要我们去开发。非常感谢今天与大家进行的这些互动，让我们了解了你们对我们想法的反馈意见。非常感谢。

妮可莉·马斯塔德： 太棒了。请结束录音。

[会议记录结束]