
ICANN78 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: GAC y ALAC

Martes, 24 de octubre de 2023 – 11:30 a 12:30 HAM

GULTEN TEPE:

Hola. Bienvenidos a la reunión del GAC en la ICANN 78 con ALAC el martes 24 de octubre a las 9:30 UTC. Seré la coordinadora de la participación remota para esta sesión. Esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. En la sesión las preguntas y comentarios en el chat serán leídos en voz alta solo si están en el formato apropiado.

Tendremos interpretación en las seis lenguas de la ONU y portugués. Haga clic en el icono de interpretación en Zoom y seleccione el idioma que desee oír en la sesión. Si desea hablar, levante la mano y cuando el facilitador diga su nombre abra el micrófono y tome la palabra. Antes de hacerlo, asegúrese de haber seleccionado el idioma en el que hablará del menú de interpretación. Por favor, diga su nombre para el registro y el idioma en el que hablará si no es inglés. Cuando tome la palabra, asegúrese de poner en silencio todos los otros dispositivos y notificaciones. Por favor, hable con claridad y a un ritmo razonable para permitir precisión en la interpretación.

Para garantizar la transparencia de la participación en el modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN les pedimos que inicien sesión en Zoom con el nombre completo. Con esto le paso la palabra al presidente del GAC, Nicolás Caballero. Nicolás.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Gulten. No es necesario aplaudir. De todas formas, bienvenidos todos a nuestra quinta sesión. De hecho es la tercera del día. Técnicamente es nuestra sesión número cinco. La reunión del GAC con el ALAC. Bienvenidos todos. Tengo el placer y el privilegio de tener a Jonathan Zuck, a Alan Greenberg, Monte Cahn, espero estar pronunciando bien su nombre, y la moderación la hará Joanna Kulesza. Están también Jorge Cancio y Nigel Hickson, del Reino Unido. ¿Greg está? ¿Va a estar aquí, Greg Shatan? Por las dudas preguntaba.

Vamos a hablar de muchos temas interesantes como genéricos cerrados, conflictos, resoluciones y otros temas muy importantes. Con esto le doy nuevamente la bienvenida al ALAC y le doy la palabra a Jonathan. Adelante.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Nico. No tengo mucho que decir. Me vieron ustedes hace un par de días. Qué bueno que esta reunión ya comenzó, ya vamos por el día cuatro. Estamos entusiasmados por estas conversaciones tan sustanciales y la oportunidad de trabajar juntos en un par de asesoramientos. Combinamos nuestros esfuerzos en estos asesoramientos a la junta directiva sobre genéricos cerrados y resolución de conflictos. Vamos a ver cómo va la conversación. Gracias por recibirnos.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias otra vez, Jonathan. Ahora le paso la palabra a Alan Greenberg, para que entremos al siguiente tema de la agenda. Alan.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Vamos a comenzar con una sesión muy breve sobre una cooperación que tuvimos hace seis años. En el 2017, el GAC y el ALAC asesoraron a la junta directiva sobre dos temas distintos o relacionados. Uno, dar un acceso incluso a los que no pertenecen a la comunidad, acceso rápido a la documentación. Todos los documentos tienen que tener un título y un número de referencia para poder ser identificados específicamente y asegurarnos de que sean comprensibles. Para ello incluimos resúmenes ejecutivos que permitan entender a los externos exactamente de qué se trata para saber si desean participar. Tanto el At-Large como el GAC, de manera regular tienen nuevos participantes, entonces poner a la gente al día es todo un tema.

Ha habido varias mejoras relacionadas, en particular en lo que hace al sistema ITI, y acciones sobre las cuestiones específicas. La organización de la ICANN sugirió con respecto a la numeración de la documentación, como la GNSO es la fuente de la mayoría de los documentos, sugirió que nos contactemos directamente. Es algo que el ALAC y el GAC deberían hacer.

La ICANN también solicitó que el GAC y el ALAC identificaran hasta 10 temas con descripciones breves y concisas. Es decir, identificar las cuestiones que son temas reales, temas de interés. Pidió resúmenes concisos para los nuevos participantes. Tanto el GAC como el ALAC

acordaron que dentro de un mes o dos vamos a elaborar esta lista de temas.

Considerando que el asesoramiento solicitó que se resuelvan algunos temas rápidamente y ya pasaron seis años, claramente lo tenemos que terminar. Le voy a pasar la palabra a Jorge para hablar de una sugerencia acerca de cómo proceder y esperemos que esto lo saquemos de nuestra lista de cosas por hacer. Jorge.

JORGE CANCIO:

Jorge Cancio, representante de Suiza. De hecho, por razones históricas, porque esta fue una historia del entonces presidente del GAC, Thomas Schneider, quien sigue siendo mi jefe y predecesor de Manal como presidente del GAC y ella es predecesora de Nico. Él inició esta declaración conjunta junto con Yrjö Länsipuro, del ALAC. Aquí estamos seis años más tarde y, como dijo Alan, no ha habido demasiado progreso. En estos seis años yo creo que han venido y se han ido generaciones de miembros del GAC. Quedan algunos rastros históricos quizá, yo soy uno de ellos. A lo mejor tengo que cambiar de tema. Esa es otra cuestión.

Básicamente hemos ido tropezando, hasta cierto punto, entre los documentos. Nos cuidamos unos a otros en el GAC. Tenemos un personal de apoyo excelente. Hemos ido mejorando nuestros informes del GAC sobre los temas. Por supuesto, cuando tenemos que recurrir a esta documentación más amplia de la ICANN con los papers de la GNSO o de la organización, es agotador. Por lo menos para mí. Nos gustaría tener un sistema más cartesiano, encontrar algún tipo de

orden en las cosas. No tenemos versiones, no tenemos fechas. No tenemos números de identificación de los documentos. Los enlaces están rotos o desaparecen después de algunos años. Es muy difícil hacer un seguimiento de las cosas. Bueno, si esto es un desafío para aquellas personas que pertenecen al sistema, es una enorme barrera para cualquier recién llegado. Tenemos una situación. Tenemos un problema. Houston, tenemos un problema, decimos. Tenemos que decir Santa Mónica. No sé dónde está la ICANN. Tenemos un problema. Tenemos que hacer algo al respecto.

El primer paso quizá sería pedirle a la junta directiva que instruya a la organización para que nos brinde un informe ejecutable y legible de dónde está ICANN en la implementación de este asesoramiento conjunto del 2017 y trabajar a partir de allí. De lo contrario, esto es como caminar en la niebla. Tenemos que empezar por algo. Pedirles que nos informen dónde estamos podría ser la base.

Por supuesto, después, aquí en el GAC, podríamos por ejemplo recurrir a alguien. Podríamos ir a los colegas del grupo de trabajo de regiones subatendidas, preguntarles cuáles son los aspectos más accesibles, cuáles son los obstáculos más grandes en términos de documentación significativa accesible, podríamos trabajar en prioridades con ustedes, podríamos ir a la GNSO, etc. Necesitamos algo con que empezar. Podríamos comenzar entonces pidiendo un informe de situación.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Suiza. Antes de devolverle la palabra a Jonathan Zuck, ¿hay alguna pregunta de los asistentes en persona o remotos? Veo a la dama aquí detrás. ¿Podría dar su nombre?

NANAYAA PREMPEH: Dra. Nanayaa Prempeh, de Ghana. Soy una recién llegada. Me pregunto si existe alguna orientación, algo que instruya a los que recién llegan a las reuniones del GAC, porque la verdad, ayer estuve totalmente perdida. Cuando entré en esta sala, me sentí como que estaba en la tierra de nadie. Quizá podría presentarme a las señoras que están en la secretaría y me ayudarían con este esfuerzo, ¿pero hay algún esfuerzo para ayudar a los que llegan por primera vez y mostrarles cómo manejarse? La verdad, ayer no sabía qué hacer.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Ghana. Se toma nota. ¿Alguna otra pregunta o comentario? No veo nada en línea. Jonathan, nuevamente usted.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Nico. Gracias por su comentario, Ghana. Creo que la incorporación al sistema es difícil. Yo comencé a trabajar en la comunidad de la ICANN en el 2005 y creo que pasaron dos años hasta que entendí lo que pasaba. Ahora sí me siento con confianza. Como dijo Alan, estamos tratando de encontrar aquellas áreas clave que podamos discutir para que la ICANN pueda preparar materiales informativos. Lo llamamos un introductorio, un explicativo que

permita que nosotros, de manera colectiva, ayudemos a los recién llegados.

Sabemos que hay personal. El personal del ALAC esta mañana celebró una sesión de capacitación para los recién llegados explicando cómo funcionan las cosas, dónde se ubican, cuáles son los procesos. Eso para nosotros funciona bien. Quizá pueda funcionar también para el GAC. Es un problema constante. No se sienta que usted es la única. Creo que todos en esta sala pasaron por eso.

NANAYAA PREMPEH:

Eso me hace sentir mejor. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO:

Muchísimas gracias, Jonathan. Muchas gracias, Ghana. ¿Comentarios? Niue.

NIUE:

Se mencionaron aquí las regiones subatendidas. Yo quiero decirle a la gente que yo he encontrado y estamos trabajando en la delegación de Niue con problemas que tenemos en la delegación. Parece que desaparecieron. Algunos se quedaron en el tema de la IANA, la transición, los informes a la junta directiva. No sabemos quién está buscando la redelegación. Creo que hay que hacer algo al respecto porque hay países nuevos, el proceso de redelegación es costoso, se necesitan conocimientos específicos, muchas cosas, y nos gustaría tenerlas. Aun así, es una trampa. Creo que es uno de los temas que hay

que plantear porque seguimos teniendo países donde los registros no tienen nada que ver con el país. Surgen problemas que siguen estando ahí. Creo que se trata en este momento de unos 15 países. ¿Me va a preguntar algo?

NICOLÁS CABALLERO: No. Gracias. Gracias por el comentario.

PÄR BRUMARK: Creo que tenemos que asignarle prioridad porque seguimos hablando de cosas. Estamos hablando de los nuevos gTLD pero me parece que los problemas que enfrentan los ccTLD, nosotros somos los gobiernos y creo que tenemos que trabajar sobre eso. No puede ser así. Creo que realmente los están enterrando. Perdón que use esta expresión pero los están enterrando.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias por el comentario, Niue. ¿Usted tiene una pregunta específica o quería señalar este tema?

NIUE: Quería señalar que quizá tendríamos que ponerlo en la lista de prioridades, ver qué es lo que está pasando. Hay preguntas específicas. ¿Por qué los funcionarios de estos países no pueden trabajar en conjunto? Hay distintos problemas. Nosotros tenemos el Fol pero así y todo tenemos leyes nacionales que están por encima de los estatutos de la ICANN pero esto no se considera en estos temas. Puedo formular

una pregunta más específica pero es bastante amplio porque hace dos años y medio ya que estamos con el tema de la redelegación. La PTI de IANA no terminó el informe. Lo abandonaron en algún lugar.

JONATHAN ZUCK:

Quizá parece un tema que es muy importante y creo que puede ser un buen tema para el foro público, plantearlo frente a la junta directiva. Si puedo ser presuntuoso ahí, quizá podría decir que el GAC tendría que tener una sesión como el foro público donde haya una discusión libre sobre qué temas tendrían que asignarse para la prioridad y así fijar la agenda. Yo creo que plantearía este tema en el foro público que tiene lugar esta semana.

NICOLÁS CABALLERO:

Sí, Jonathan. Gracias por decir lo que pensaba decir. Gracias, Niue. Vamos a seguir entonces con la agenda. No sé si hay alguna otra pregunta. No veo ninguna en línea.

NANAYAA PREMPEH:

Perdón, tengo la mano levantada.

NICOLÁS CABALLERO:

Perdón. Adelante, Ghana.

NANAYAA PREMPEH:

Quiero concordar con la persona que acaba de hablar. Ayer se habló de la redelegación y Sally dijo que sería ideal plantearlo en el foro público. Como mencionó ALAC, creo que el GAC tiene que hacer un esfuerzo de consenso. Cuántos son los países que enfrentan este problema de redelegación, para tenerlo en la agenda, porque no podemos silenciarlos ni ser silenciosos porque yo tengo un mandato y estoy hirviendo por dentro con este tema de la redelegación.

Mi prioridad aquí en esta reunión de la ICANN es encontrar una solución. Si el GAC no está interesado en esta prioridad, quizá estoy en el lugar equivocado. Creo que tenemos que llegar a un consenso para ver cuántos son los países que están enfrentando estos problemas y cuánto hace que los enfrentan. Nosotros lo consideramos un activo del estado. No sé si en este momento pero quizá en el futuro creo que el GAC tendría que manifestar su inquietud al respecto.

NICOLÁS CABALLERO:

Muchísimas gracias por esto. Creo que puede participar en las llamadas que se realizan antes de cada reunión de la ICANN porque ahí es donde asignamos el tiempo para los distintos temas. Nos ponemos de acuerdo en ciertos temas como acordamos para esta reunión. No evitamos ningún tema o que ninguna persona quede incluida. Veo a las Islas Cook. Por favor.

PUA HUNTER:

Gracias, Ghana, por plantear esto. Yo participé en varias reuniones de la ICANN y quizá puedo dar algo de contexto sobre el tema. Fue una de

las tareas delegadas al grupo de trabajo de regiones subatendidas. A nosotros nos hacen preguntas sobre delegación y redelegación de ccTLD. Esto también surgió en una consulta con la ccNSO y en la PTI. En el sitio web del GAC, ahí están las preguntas. Yendo al punto que usted señaló y que es un tema muy importante, quizá podemos volver sobre este tema una vez más. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO:

Gracias, Islas Cook. Para asegurar, tengo a Irán, Niue, Ghana. Quiero estar seguro de que nosotros no estamos evitando que un tema ingrese a la agenda. Al revés, nosotros queremos que ustedes participen de esas llamadas en las que establecemos el temario de las reuniones para que puedan plantear ahí cualquier problema que ustedes consideren que no está siendo tomado en cuenta. No lo incluimos en la agenda de hoy para esta sesión y es por eso que sugiero que avancemos con la agenda con la que ya nos pusimos de acuerdo de antemano. Irán, por favor.

KAVOUSS ARASTEH:

Sí. Creo que tenemos que ir a la agenda. Como mencionó, tenemos dos sesiones para fijar la agenda. Cada uno de los países son invitados a asistir para cualquier tema que quieran incluir, cualquier cuestión. Sin embargo, la reunión se basa en el establecimiento de ciertas prioridades. Por favor, les pido a todos que participen. Señor Presidente, no sé si están hablando de la identificación de los documentos o no. De ser así, tengo un comentario.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Irán.

KAVOUSS ARASTEH: ¿Puedo seguir adelante?

NICOLÁS CABALLERO: Sí, sí. Adelante, adelante.

KAVOUSS ARASTEH: Gracias. La identificación de los documentos no es un tema difícil porque yo trabajo para el gobierno, asisto a varias organizaciones internacionales y tenemos una forma muy sencilla de cómo identificar y ubicar dónde está cada uno de los documentos. Palabras clave, fechas, etc. El tema es que el sitio web de la ICANN tiene que ser revisado, modernizado para poder encontrar esto. Yo la verdad es que encuentro muy difícil encontrar documentos. A veces lucho, quizá no soy suficientemente inteligente o no tengo el tiempo como para encontrar todos los documentos y por eso no los puedo encontrar. No quiero molestar tampoco al personal. Es necesario identificar este tema. No es algo difícil pero creo que tenemos que hablar sobre eso. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Irán. Jonathan, ¿quiere decir algo?

JONATHAN ZUCK: Sí, claro. Gracias, Irán. Creo que es un tema grave. Parte de esto tiene que ver con que la ICANN ha hecho una gran inversión en la ITI. La intención era que fuera la respuesta a este tipo de preguntas. Ha sido lento. No se incorporaron todas las funciones que querían. Me parece que es un área donde no estamos haciendo nada. Están tratando de mejorar el sitio, mejorar la posibilidad de hacer búsquedas, las descripciones, etc. Muchas cosas que estaban destinadas a que el sitio fuera más fácil de navegar. Ha sido un software problemático y se invirtió mucho dinero en la ITI. Quizá esto tiene que ver con el asesoramiento dado, la utilidad que se le quería dar en el 2017. Tenemos que ver con la tecnología actual cómo revisamos ese asesoramiento porque me parece que no tenemos que cerrar el tema pero sí cerrar este asesoramiento en particular.

NICOLÁS CABALLERO: En aras del tiempo y para tener tiempo suficiente para hablar de los genéricos cerrados y la resolución de los conflictos, creo que tenemos que seguir avanzando. No porque yo quiera hacerlo sino porque esto está en la agenda del día de hoy. Vamos a hablar ahora sobre los genéricos cerrados. Jonathan, por favor.

JONATHAN ZUCK: Nadie más quería hablar de esto. Solo él quiere tocar este tema. Lo que yo quería decir es que el primer tema breve parece que no fue nada breve. Voy a saltar lo de genéricos cerrados porque creo que con una

llamada telefónica podemos hablar. ¿Por qué no vamos al tema de la resolución de cadenas en conflicto? Me parece que ahí tenemos algo para hablar. Tenemos aquí a un orador invitado y quiero que tengamos suficiente tiempo porque si no, nos vamos a centrar en los genéricos cerrados y creo que esto nos va a llevar mucho tiempo y lo podemos resolver en una llamada.

Para hacer una introducción sobre este tema, el GAC en su comunicado anterior indicó que quería ver que las subastas privadas fueran eliminadas completamente o desalentadas. Creo que esas fueron las palabras utilizadas. Nosotros como comunidad estamos de acuerdo con eso. Creemos que es malo para las comunidades subatendidas, para los negocios, para todos. Todo lo que salió mal en el 2012 o tuvo que ver con las subastas privadas fue algo ridículo. Tenemos un consenso al respecto.

Lo que estamos esperando es dar un paso más allá y proponer una alternativa. Tuvimos una sesión en la última reunión de la ICANN sobre este tema para buscar cuáles pueden ser las alternativas a las subastas privadas y creo que Monte Cahn, que está aquí con nosotros como orador invitado, puede ayudarnos para que las subastas sean parte del proceso de solicitud. En lugar de decir que va a haber cadenas de caracteres en conflicto, tratar de monitorear y ver si va a haber una subasta privada o no, o hacer especulaciones, hay que incorporar la subasta en el proceso de solicitudes.

Esto resonó con nosotros y nos pareció una sugerencia sólida. Queremos presentarles esta idea. Monte va a hablar de esto que se llama la subasta de segunda opción en sobre cerrado o algo así. La

idea es entonces que nosotros estemos de acuerdo no solo con el problema, que son las subastas privadas, sino con la solución que pueden ser estas subastas de segunda oferta en sobre cerrado, para no solo decir lo que no tenemos que hacer sino también sugerir qué es lo que podemos hacer.

Espero que Monte pueda hablar sobre este tema para explicar un poco más y después seguir debatiendo. Sin más entonces les voy a presentar a Monte Cahn, que creo que quizá es quien tiene más experiencia en las subastas de dominios. Él nos puede dar una introducción a la técnica que está proponiendo y por qué le parece que puede ser algo eficaz. Si necesita alguna otra presentación, él la puede hacer por sí mismo.

MONTE CAHN:

Muchísimas gracias, GAC y ALAC, por invitarme al comité. Para los fines de la transparencia, como mencionó Jonathan, yo quizá sea el que más experiencia tenga en la industria porque en 1999 introduje las subastas. Fui el primero que vendió un nombre de dominio ya por 1995. Hice más de 5.000 subastas sobre activos digitales y nombres de dominio. Produjimos más de 585 millones de dólares en las ventas generadas por esto.

Escuchamos qué es lo que pasó en las subastas anteriores. Yo también fui un proveedor de subastas. Lo que hice fue ser testigo para las especulaciones, las colisiones, temas que tenían que ver con Internet, qué es lo que sucedía mientras se hacían las subastas en varios días.

Resultaba difícil resolver las controversias, el intento de los oferentes de participar, de generar ganancias de esa participación.

El objetivo de las subastas típicas, no sé si alguien participó de las de Christie's o Sotheby's, es generar un mercado y vender algo en el precio más alto del mercado. Creo que en este caso, como estamos hablando de nombres de dominio y cadenas de caracteres y cómo esto afecta a las comunidades e incluso a la cultura dentro de Internet, la estructura recomendada en estas subastas sería un formato de segunda oferta en sobre cerrado porque en realidad, en las subastas, lo que se establece es un precio muy alto y el vendedor recibe entonces lo que gana.

Pueden haber oído hablar también de la subasta a la holandesa. Es una subasta descendente donde se empieza con un precio muy alto y después empieza a bajar para llegar y ganar ese activo. Una subasta de sobre cerrado significa que todos pueden participar pero nadie sabe quién participa, porque es a sobre cerrado. Nadie sabe qué es lo que se está ofreciendo. No puedes ver cómo las ofertas van y vienen. Para ser justos, el segundo lugar significa que se le da al que ofrece el segundo precio más alto. Ahí estamos hablando de un valor justo de mercado, y que no se esté pagando por encima de algo.

Varias compañías sí hicieron una oferta más alta, pagaron más y entonces obtuvieron algo pero no de la mejor manera, y otros dijeron: "Aquí hay grandes corporaciones. Ni vamos a participar porque no tenemos oportunidad". Cuando hablamos de la segunda opción, entonces estamos hablando de dar un valor justo de mercado, que es el segundo precio.

Otra de las cosas que puede hacer es que cuando lo hacen en el caso de la solicitud, esto evita el proceso y el tiempo que lleva para revisar cientos de solicitantes. Las ofertas más alta que se presenta con la solicitud es la primera que se revisa. Si aprueba todas las pruebas, entonces no se necesita revisar a alguien más después. No hay que revisar 20 personas para una cadena de caracteres sino que es solo una. Si ese no cumple con el proceso, entonces se va al segundo oferente más alto. Es un proceso mucho más fácil para formular.

No se necesita Internet o actividad en línea. No hay que aprender sobre la estrategia sino que se necesita cualquier tipo de conectividad. Ni siquiera hay barreras idiomáticas. No hay que hablar sobre la teoría de las subastas. Se pone en un sobre cerrado la mejor oferta y ese es un documento legal. Puede ir a través de Federal Express, DHL, UPS, cualquier tipo de correo autorizado. Esto se envía en sobre cerrado y después esa oferta más alta está vinculada con la solicitud y una vez que la solicitud se aprueba o no se aprueba, todo el mundo ya sabe que no va a tener que revisar su solicitud porque la oferta más alta va para el solicitante. Eso es lo que nosotros hacemos.

De otras maneras hay mucho gasto. Se va y viene con la controversia y esa es la experiencia que tienen la mayor parte de los solicitantes. Esto es en breve y en resumen pero es un proceso probado. Se la llama subasta Vickrey, por si alguno lo quería saber. Lo pueden ver en algunas empresas benéficas, etc.

Aquí los participantes no ganan dinero y todo va a iniciativas de la ICANN. Solo los participantes que estén interesados en operar una cadenas de caracteres van a participar en este proceso, no quienes

quieran especular con el sistema o ganar dinero por perder sino que vamos a tener entonces oferentes legítimos que van a ganar, que van a poder operar la cadena de caracteres y que van a poder brindar un mejor servicio a toda la comunidad. Básicamente se trata de esto. Es un proceso muy simple porque la verdad es que no se necesita tecnología ni capacitación ni conectividad en línea. Nada. Nada que pueda ser un obstáculo, como pasó en la ronda anterior. Esta es mi recomendación. Puedo responder preguntas. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Monte. Antes de pasarle la palabra a Jonathan y a Jorge, veo a Irán.

KAVOUSS ARASTEH: Muchas gracias. Si quieren simplificar el proceso, lleven la subasta a la solicitud. Al comenzar por las ofertas más altas y darle la cadena al que tiene la mayor oferta, eso elimina a los que están después. Se le da el privilegio. El que tiene dinero logra eliminar a los demás. Hay que estudiar con cuidado para ver las ventajas y desventajas, y no ser tan directo en esta etapa.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Irán. Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Creo que hay dos respuestas a esta pregunta. Una es que esta es una alternativa de las subastas de Internet que de todas maneras van a

tener lugar. Lo que usted plantea es un problema que sí tenemos que tratar de alguna forma, independientemente de la solución. Una solución se llama evaluación de prioridad de la comunidad. Es decir, hay una solicitud de comunidad que tiene prioridad en el conflicto. Es probable que resulte favorecida en relación con solicitantes con menos recursos.

Otro aspecto que quería tratar es que es un multiplicador de oferta. En otras palabras, si alguien presenta una solicitud de una región subatendida a través del programa de apoyo al solicitante u otros criterios, automáticamente se multiplica por el número que corresponda, el que fuera. Pueden ser cinco. Se va a contar la puja por cinco. No es por el dinero desde la perspectiva de la ICANN. Ya tiene mucho dinero. Es cuestión de tener justicia en la subasta y equidad en el proceso de resolución de los conflictos. Si queremos ir más allá de las evaluaciones de prioridad de comunidad y dar apoyo al solicitante, podemos conversarlo pero por lo menos hay dos maneras de abordar esta cuestión. Quiero decir que debemos resolver esta cuestión antes de ir a resolver el tema de las subastas porque habrá subastas de algún tipo, solamente estamos proponiendo la que a nosotros nos parece más justa.

NICOLÁS CABALLERO:

Gracias, Jonathan. ¿Quiere agregar algo, Monte?

MONTE CAHN: Iba a decir más o menos lo mismo. Además hay que tener en cuenta que quienes no pueden permitirse participar en una subasta quizá no puedan tampoco operar exitosamente la cadena. Aunque esto es delicado, hay que considerarlo. Yo tengo una cadena. Sé el tiempo que lleva, los recursos, marketing, etc. Hay una forma de abordar esto y el segundo precio es un componente importante porque la gente que está en una opción de oferta cerrada a segundo precio puede permitirse pujar. La participación, el tiempo que destinan a la oferta, en general las subastas hacen que los precios suban y esto impide que uno supere el presupuesto que tiene. Es una preocupación para quienes están considerando jugar en las subastas.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Monte. Tenemos que continuar.

NANAYAA PREMPEH: Quería preguntar cuáles son las medidas de transparencia y responsabilidad, y qué otras garantías existen. ¿Es como la subasta china?

MONTE CAHN: No. No es la subasta china. Es la subasta Vickrey. En cuanto a la transparencia, la gente no sabe quiénes son los otros oferentes pero hay criterios que cumplir. Hay criterios de calificación. El segundo aspecto es que si alguien hace una puja y tiene un plazo para poner los fondos en custodia y no los pone, entonces el segundo oferente tiene esa oportunidad. Eso protege a quien dice: “Puedo pujar, puedo pagar

este monto” y después no puede. Ahí se pasa al segundo oferente para pasar al segundo precio.

NANAYAA PREMPEH: Cuando dice que alguien pujó por encima de mí, ¿tengo que creerlo y confiar en usted?

MONTE CAHN: Yo tengo una licencia para las subastas. Si no cumplo, estaría violando la ley. Además, hay procesos de garantizar el secreto de los sobres cerrados. Yo perdería mi licencia si no cumpliera con la honestidad del proceso.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Monte. Gracias, Ghana. Ahora Dinamarca.

FINN PETERSEN: Si va a haber una subasta creo que la subasta a sobre cerrado de segundo precio es una opción justa. Las subastas móviles tienen ciertos beneficios. No tienen las mismas posibilidades de que exista connivencia. Yendo al segundo precio, el precio es más justo y no extrae dinero de las empresas. Creo que tenemos una buena opción en las subastas móviles.

NICOLÁS CABALLERO: Veo una mano en línea. ¿Podría decir su nombre y país? Adelante.

RUSSELL WORUBA: Soy Russell Woruba, de Papúa Nueva Guinea. Estoy en la sala. Disculpas. Es una pregunta para Jonathan. Su comentario es sobre agregar multiplicadores a cada criterio. ¿Sería más completo si se le asigna un puntaje a cada criterio, para cada TLD?

JONATHAN ZUCK: Gracias por la pregunta. El proceso del IRT está tratando de determinar la guía del solicitante y el proceso correspondiente. La cuestión a la hora de ponderar los criterios es que los criterios tienen como objetivo ser umbrales y no ser comparativos. La mayoría de las evaluaciones es o sí o no. Un multiplicador es una mentira de la capacidad que tiene alguien de hacer algo y eso es distinto de un multiplicador en una oferta que simplemente significa permitir a quienes tienen menos recursos participar en la subasta.

Los criterios con multiplicadores son deshonestos sobre la capacidad que tiene un solicitante de administrar un TLD porque es un umbral. Hay cuestiones de redelegación y demás. Este proceso tiene que ser bastante estanco, bastante cerrado a la hora de determinar si alguien está calificado o no.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Jonathan. Papús Nueva Guinea, ¿le parece bien la respuesta? Bien. Tengo al Reino Unido. Adelante, Nigel.

NIGEL HICKSON:

Primero y brevemente muchas gracias realmente por la información que nos ha dado tan valiosa. Desde mi visión, yo creo que esto lo tenemos que pensar mucho. Estamos en una situación, no estamos al comienzo del proceso, no estamos formulando asesoramiento de políticas sobre las cadenas de caracteres en conflicto. Ya hay un proceso de revisión de la implementación. Creo que fuimos bastante claros al respecto. Es claro que en el GAC hay muchas preocupaciones sobre las subastas privadas y toda la especulación que tuvo lugar en la primera ronda del 2012 y cuán interesados estamos los gobiernos en prevenir que esto vuelva a ocurrir.

Lo que quería decir es que creo que hay una diferencia, y por supuesto me pueden corregir, pero entiendo que el proceso, cuando se hace una solicitud de un nombre, cuando se hacen varias solicitudes para un mismo nombre, obviamente hay un proceso de evaluación de las solicitudes, solicitudes de comunidad que pueden tener un estado especial en la ronda.

Quizá debamos separar el proceso de la solicitud del proceso de la subasta porque, si entendí bien, si son tres las personas que solicitan un nombre y una es una solicitud de comunidad, tendremos que verificar que sea realmente una comunidad, tendrá preferencia. Si esta se cae o no tiene lugar y quedan dos solicitantes comerciales de un mismo nombre, quizá ahí entre en acción este proceso tal como usted lo ha descrito tan elocuentemente.

En Escocia, que es parte del Reino Unido por ahora, Escocia hizo esto cuando compró viviendas. En lugar de tener el precio más alto tuvieron un proceso de sobre cerrado. El dinero que estaba dispuesto a ofrecer

por la vivienda iba a este sobre cerrado. Fue un proceso mucho más justo.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Reino Unido. Alan.

ALAN GREENBERG: La solicitud de comunidad claramente tiene precedencia. Si hay tres solicitudes ordinarias y una de comunidad, si la de comunidad califica, tiene precedencia y no hay subasta. Pero si hay dos solicitudes de comunidad o varias, el proceso de subastas se aplica pero dentro de este grupo de solicitudes de comunidad. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Alan. Tengo a Irán. Adelante.

KAVOUSS ARASTEH: Gracias. Por el momento es una idea. No quiero retirar lo que ya se está discutiendo. Expreso el apoyo al ALAC con este asesoramiento pero tenemos que estudiar con cuidado las ventajas y desventajas. No corresponde en este momento adoptar una posición. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Irán. ¿Algún comentario o pregunta antes de pasarle la palabra a Suiza? Para avanzar le voy a dar la palabra a Suiza como orador invitado. Después le doy la palabra a Jonathan Zuck y luego

Joanna Kulesza va a moderar las preguntas y respuestas. Suiza, tiene la palabra.

JORGE CANCIO:

Gracias, Nico. Soy Jorge Cancio, representante de Suiza ante el GAC. No sé en qué carácter estoy hablando aquí, representante de mi país, responsable de tema para los gTLD. Me enorgullece el asesoramiento que estamos redactando.

Esto me trae recuerdos de lo que se habló en procedimientos posteriores. Ahí hablamos de distintos modelos de subastas y, si mal no recuerdo, el sistema Vickrey fue una de las opciones consideradas. De todos modos, vemos que hay muchas preguntas, muchas cuestiones que hay que estudiar en detalle con consideración cuidadosa, como sugirieron Kavouss e Irán, estudiarlo cuidadosamente pero seguimos con el asesoramiento en la mesa. No vamos a prejuzgar la decisión de la junta directiva, si habrá o no subastas o qué clase de subastas porque al menos tenemos un asesoramiento por consenso que emitimos en Washington y no hemos tenido respuesta.

Entre otros elementos, y estos son elementos a discutir, en este asesoramiento le pedimos a la junta directiva que evite el uso de subastas en el caso de cadenas de caracteres en conflicto entre solicitudes comerciales y no comerciales. El concepto de solicitud no comercial es mucho más amplio en mi visión que las solicitudes de comunidad. Las solicitudes de comunidad tienen muchos requisitos y las no comerciales quizá no los cumplan. Este es otro elemento.

Un segundo elemento de nuestro asesoramiento con respecto a las subastas privadas. Creo que todavía nos falta recibir feedback de la junta directiva, qué es lo que van a hacer con nuestro asesoramiento. Por supuesto, quizá existan maneras de conectar nuestro asesoramiento y nuestra posición de principio general en lo que hace a la política con posibles soluciones pero por lo menos en mi opinión todavía hay espacios que llenar hasta arribar a una solución, el espacio entre la esfera de la solución y la esfera del principio de política que todavía tenemos que discutir. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Suiza. ¿Algún comentario o pregunta específicamente sobre este tema para Jorge en la sala o remoto? No. Entonces le paso la palabra a Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Jorge, por sus palabras. No era mi idea salir hoy de esta sesión con un consenso pero creo que la junta directiva se beneficiaría de un asesoramiento conjunto. Quiero agradecerle el recordatorio de evitar las subastas en el caso de las solicitudes de cadenas en conflicto, comerciales y no comerciales. Entiendo que apoyaríamos un asesoramiento de esta naturaleza también. Yo creo que nuestras intenciones aquí están alineadas. La cuestión es cómo trabajar de la mejor forma para que la voz de estas intenciones sea lo más alta posible ante la comunidad. Por eso estamos aquí. Realmente queremos ver que las entidades no comerciales, las regiones subatendidas, los IDN, realmente sean quienes estén participando en

esta ronda o al menos lo consideren. Creo que eso es lo que queremos ambos grupos. Debemos seguir buscando maneras de no estar nosotros en conflicto, trabajar juntos para que estas intenciones puedan ser expresadas en voz alta y con claridad. Gracias, Nico. No sé qué hora es. Podríamos ir a genéricos cerrados.

NICOLÁS CABALLERO: Tengo a Irán. Adelante, Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Estamos colaborando con ALAC y la idea es hacernos eco de lo que mencionó Jorge. Por el momento, mantenemos nuestro asesoramiento y no lo vamos a cambiar hasta que tengamos estudiados todos los nuevos elementos que puedan surgir. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: ¿Alguna otra pregunta o comentario? No veo ninguno. Volvamos a los genéricos cerrados. Nos estamos quedando sin tiempo. Lo lamento, Nigel. Volvemos entonces a los genéricos cerrados. Es el punto número tres.

NIGEL HICKSON: Jonathan pidió hablar primero.

JONATHAN ZUCK:

¿Cuántos están cansados de escucharme? Levanten la mano. Si son muchos... Un voto muy importante en el fondo. Sobre los genéricos cerrados, es un área donde el GAC dejó muy claro en el comunicado que creo que es de Pekín que los genéricos cerrados solo tienen que permitirse en los casos excepcionales donde exista un interés público global o una intención de interés público para el dominio de utilizar algunos términos genéricos, no si no hay un componente de interés público.

Hubo un equipo reducido que habló de este tema con la GNSO, el ALAC y el GAC. Este grupo entre estos tres órganos trató de ver cuál podría ser el marco para los genéricos cerrados. En el proceso quedó en claro había visiones muy claras y divisiones en cuanto a entender lo que era interés público, qué tenía que permitirse, qué no. El documento no iba a ser lo útil que nosotros queríamos.

El resultado de la conversación entonces entre las tres presidencias, nosotros participamos en estas sesiones como adultos y la GNSO dejó en claro que no había una cuestión suficiente como para sostenerla en la próxima ronda. La GNSO dice que parece que están seguros de cuándo va a empezar la nueva ronda que aparentemente es el 30 de abril de 2026. No pensaron que tenía que haber un trabajo de políticas al respecto.

Nico y yo dijimos: “Escribámosle a la junta directiva”. Vamos a dejarlo hasta que se haga más trabajo de política. Desafortunadamente, esto se tradujo en política versus proceso. La GNSO dice que para hacer un asesoramiento de política que podrían darle a la junta directiva sin un consenso del grupo, no podía hacerse. Entonces mandamos dos cartas

diferentes. La GNSO envió una carta diciendo: “Junta directiva, la pelota la tienen ustedes. Ustedes tienen que decidir” y nosotros dijimos: “¿Por qué no hacemos una pausa hasta tener más asesoramiento de políticas?”

Esto no tiene que ver con los genéricos cerrados sino con el hecho de si la comunidad tiene que establecer la política o si es la junta directiva la que tiene que establecer la política. Nico y yo, y nosotros lo hicimos como presidentes y quizá necesitamos profundizar un poco más en nuestro asesoramiento, pero nosotros creemos que es trabajo de la comunidad establecer la política. Hay que trabajar hasta que salga la política. La junta directiva no tiene la información que tenemos nosotros. Me parece que no tenemos que seguir adelante de esta forma con la política dentro de la ICANN. Esta es la pregunta que está ahora sobre la mesa. ¿Quién tiene que ser responsable de la política? Al menos Nico y yo creemos que tiene que ser la comunidad.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Jonathan. Como tenemos poco tiempo, tengo al Reino Unido, Alan y después tomamos preguntas de la sala. Nigel, por favor.

NIGEL HICKSON: Muchísimas gracias a ALAC por esta discusión fructífera, porque además teníamos los genéricos cerrados en la agenda. Yo quiero reflexionar sobre algunas cosas que mencionó Jonathan. En primer lugar, como miembro del grupo de genéricos cerrados, realmente fue un placer trabajar junto con los colegas de ALAC sobre este tema tan

importante. El GAC insistía en que ALAC participara de la reunión porque la idea era que fuera solamente la GNSO y GAC. Realmente ALAC aportó grandes cosas a todas estas deliberaciones.

En segundo lugar, el acuerdo entre los tres presidentes no fue ambivalente para nada. Fue absoluto. Fue el presidente del equipo de criquet, del de fútbol o cual fuera el partido político que dieron su acuerdo, su acuerdo como presidente de la organización a tres factores. Uno, que este tema no debía detenerse, que no debía haber genéricos cerrados en la próxima ronda y que el trabajo del equipo de genéricos cerrados tenía que terminar de una manera oportuna y con un documento final.

Hubo tres acuerdos pero el equipo dejó de trabajar. Si le hubieran dicho al grupo de genéricos cerrados: “Hay un presidente que no puede transformar en acción este acuerdo”, entonces quizá habría sido diferente la resolución del trabajo. Hubo un acuerdo. Hubo una carta que fue dirigida a la junta directiva de la ICANN de parte de ALAC y GAC. Hay una carta de la GNSO dirigida a la junta directiva también.

Así estamos. Lo hicimos lo mejor posible para dar un marco que permitiera que hubiera genéricos cerrados compatibles con el interés público pero no lo pudimos hacer en este momento. En el futuro quizá pueda haber un desarrollo de política para que existan genéricos cerrados que obviamente cumplan con el interés público pero esto es algo para el futuro. Muchísimas gracias realmente por la cooperación en este tema.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Reino Unido. Ahí es donde estamos. Alan, adelante.

ALAN GREENBERG: Yo voy a hablar a título personal, como participante de las deliberaciones de los SubPro y también como participante en el diálogo facilitado. No voy a hablar como miembro de ALAC. Mi recomendación en este momento al ALAC, no sé si vale algo, pero es que nosotros tenemos que brindar asesoramiento respaldando la carta firmada por nuestro presidente. También creo, y no soy el único, pero creo que es bueno decir: “Sí, vamos a considerar esto en un trabajo futuro de política”. Me parece que las diferencias son probablemente irreconciliables.

Pensando en el esfuerzo que lleva realizar política en la ICANN, pensar que va a haber ese esfuerzo en un año y algo me parece que no hay posibilidades de éxito, al menos yo no quiero dedicarle mi tiempo personal a esto. Creo que hay que transmitir este mensaje de una forma u otra. En el corto plazo espero que nuestra posición sea que nosotros respaldamos la carta de nuestro presidente y que en la próxima ventana se consideren los genéricos cerrados.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Alan. Tengo a Rose, del Reino Unido. Después le doy la palabra a Jonathan para cerrar. Reino Unido.

ROSALIND KENNYBIRCH: Como estamos llegando al final de la agenda y sé que estuvimos hablando de este tema y vamos a seguir hablando después sobre el apoyo al solicitante, querría saber si los representantes de ALAC nos querrían hablar un poco sobre la propuesta de la ICANN para ajustar las recomendaciones de los procedimientos posteriores, sobre todo la que tiene que ver con la recomendación 17.2 de apoyo al solicitante. Creo que el ALAC también cree que los servicios que se den en apoyo al solicitante tienen que ser holísticos. Me gustaría saber si en uno o dos minutos pueden reflexionar al respecto. Me parece que esto está alineado con lo que opina el GAC.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Reino Unido. Yo no tengo mucho a agregar más allá de la declaración que hicimos. Esta es otra área, creo, donde ALAC y GAC están alineados completamente con respecto al programa de apoyo al solicitante. Creo que la NCUC también está con nosotros en este tema. Creo que es una oportunidad para generar una coalición bastante sólida dentro de la comunidad de la ICANN y de esta manera poder garantizar que el programa de apoyo al solicitante sea más holístico y no solamente descuentos en las solicitudes.

No sabemos si tenemos las facultades suficientes para ejecutarlo pero creo que sí tenemos que enfrentarlo y creo que hay consenso. Creo que se trata también de un acuerdo que también tiene la GNSO sobre este tema. Creo que hay consenso en la comunidad y me parece que quien más nervioso está al respecto es la junta directiva. Nosotros tenemos que definir cuál es la respuesta y después ver cuál es la solución, si vamos a trabajar con terceros del programa de trabajo voluntario. Sé

que es difícil para el IRT pero me parece que hay un amplio consenso al respecto en la comunidad de la ICANN sobre cómo hacer un apoyo al solicitante que sea holístico y que además esté orientado a los resultados. Sigamos trabajando al respecto.

NICOLÁS CABALLERO: Muchísimas gracias Jonathan. Como de costumbre nos quedamos sin tiempo. Vamos a hacer una pausa, vamos a cortar para almorzar. Por favor, vuelvan a las 13:30 para la reunión en conjunto con la junta directiva. Muchísimas gracias, Jonathan, Alan y Joanna. Pido disculpas porque nos quedamos sin tiempo. Gracias, Monte, Nigel, Jorge, Jonathan. Ha sido un placer. Muchísimas gracias. Con esto damos por cerrada la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]