
ICANN78 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el Consejo de la GNSO
Miércoles, 25 de octubre de 2023 – 9:00 a 10:00 HAM

ORADOR DESCONOCIDO: Buenos días y bienvenidos a la reunión conjunta entre la junta y el consejo de la GNSO. Se está grabando la sesión y sigue los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. Se les solicita que digan su nombre para los registros y que hablen a una velocidad razonable. La conversación va a ser entre la junta y los miembros del consejo nada más, por lo cual no va a haber preguntas de los asistentes. Le paso la palabra a Tripti Sinha.

TRIPTI SINHA: Gracias, Aaron. Bienvenidos todos a la reunión conjunta entre la junta de la ICANN y el consejo de la GNSO. Disculpas por llegar un poco tarde pero tenemos reuniones una tras otra. Estas reuniones son siempre buenas. Es un intercambio sincero de ideas, puntos de presión y otros temas similares. Vamos a comenzar con preguntas. ¿Las nuestras o las suyas?

SEBASTIEN DUCOS: Creo que queremos comenzar con un resumen de SubPro.

TRIPTI SINHA: Entonces la palabra es suya.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

SEBASTIEN DUCOS:

Sébastien Ducos, presidente de la GNSO por unas horas más. Vine acompañado de algunos de nuestros consejeros. Otros están en la sala. Hoy tenemos una reunión íntima. Lo manejaremos. Queríamos presentar las novedades sobre nuestro trabajo en SubPro. Estamos trabajando nuevamente de la mano con la junta con esto. Luego vamos a tener otro tema de SubPro respecto de los plazos y después Susan va a hablar de las preguntas y esos temas. En primer lugar le paso la palabra a Paul McGrady. Hizo un trabajo fantástico a cargo de alguna de los temas.

PAUL McGRADY:

Tenemos algunas preguntas esta mañana para ustedes sobre las no adopciones. Lo vamos a ver en un segundo. Son novedades de muy alto nivel. El consejo de la GNSO mandó dos declaraciones de aclaración por una serie de recomendaciones importantes en relación más recientemente con el tema de RBC. Se votó en una parte grande y en una parte pequeña. Esto es simplemente las recomendaciones no adoptadas en el equipo reducido que sugiere que el consejo de la GNSO siga avanzando y terminar con esto.

Vamos a seguir trabajando pero la mala noticia es que las cosas no desaparecen. Vamos a tratar de volver a ustedes con algo que a la junta le parezca razonable. En ese proceso de hacer un triage de estos temas tenemos un par de preguntas para la junta que quisiéramos hacer respecto del punto 9, el 17 y el 24. En el resto la justificación es

muy directa así que no hay preguntas sobre el tema. Adentrémonos en estas preguntas.

Esta es la parte en que el consejo se supone que se reúne con la junta. No es simplemente tildar un casillero sino seguir trabajando. La primera tiene que ver con una exención del registratario único que llamamos punto 9. La pregunta, creo, sobre esto, tiene que ver con una serie de temas de conducta. La primaria tiene que ver con este concepto del punto 9B. ¿Es adecuado para la junta?

La segunda, por debajo de esa, si la junta está de acuerdo en qué elementos querría ver la junta en un proceso de exención. Simplemente traigo el tema a colación. Quiero ver la reacción. Después tenemos otra pregunta sobre las modificaciones contractuales. No sé quién desea responder al tema.

BECKY BURR:

Gracias, Paul. Para estar seguros de que estamos hablando de lo mismo, este tema de la exención desde el punto de vista de los PIC para registratarios únicos esencialmente. La inquietud de la junta siempre fue, aunque puede ser válido que un dominio de un solo registratario puede per se no ser obligatorio, que no se utilice el dominio para phishing y tenemos una parte de control sobre el tema, si no está registrando dominios a terceros. Nos preocupa mucho que una fuente de problemas sea tomar un sitio en lugar del uso malicioso del registratario sino que haya actores maliciosos que tomen ese sitio. Una exención abarcatória no deja fuera el compromiso del sitio, la captura maliciosa. La inclinación de la junta ha sido decir que vamos a tener

esos requisitos para hacer los barridos o escaneos de manera activa, proactiva a nivel verificación para evitar el uso indebido.

Algunas personas dicen que los registros de marca hacen otras cosas. Tienen controles compensatorios y creo que no sacaríamos de la mesa esa posibilidad pero probablemente sea apropiado considerando caso por caso. Si un registro de marca dice que no hacemos este barrido en particular que nos piden ustedes pero sí hacemos X, Y y Z, que son controles compensadores que cubren todas estas cosas, no creo que digamos que no. De manera amplia, sin ver cada uno, pero no podemos decir sí porque va a estudiarse caso por caso.

AVRI DORIA:

Si fueran medidas que se han demostrado efectivas, cuando hay antecedentes de distintos métodos de distintas maneras de manejarlo yo esperaría que se encuentre una mayor recepción para lograr una excepción pero no es algo del principio. Es algo que nos tienen que mostrar que tienen alguna otra cosa.

PAUL McGRADY:

Gracias a ambas. Suponiendo que se adopten, ¿hay modificaciones contractuales sobre el uso indebido del DNS? ¿Hace sentir más cómoda a la junta el tener un proceso de exención o es un factor neutral?

AVRI DORIA: Más o menos lo mismo. Si con el tiempo esas cosas resultan efectivas, entonces pasan a ser razonables pero en este momento todavía no han pasado. Hay un sí condicional grande. Quizá viéndolas en operación y cómo con inteligencia se las puede trabajar es algo que tenemos que evaluar.

PAUL McGRADY: Agradezco las respuestas directas. Eso nos da una idea de lo que tenemos que conversar para introducir un proceso de excepción. Lo agradezco. El siguiente tema sobre el apoyo a los solicitantes, el punto 17. ¿El equipo reducido sabe por qué no se adoptó la recomendación? Alguien me pidió que dijera desde el escenario que nadie cree que la junta esté en contra del apoyo a los solicitantes. El consejo de la GNSO tampoco está en contra. No escuché que nadie esté en contra. No para presionar a la junta a que abra el monedero pero estamos todos en el mismo camino tratando de ver cómo utilizar bien las palabras para los registros. Creo que hay mucha buena fe en toda la comunidad sobre este tema. Somos conscientes de la razón del rechazo.

Parte de la explicación dice que como resultado la junta está haciendo trabajo sobre la ampliación del apoyo financiero. Los miembros de la comunidad se van a reunir para ayudar al equipo reducido de la GNSO a terminar estas recomendaciones, ideas que provienen de todos los rincones. Si nos pueden aclarar por favor qué quiere decir que la junta está haciendo este trabajo. ¿Es algo independiente de lo que hace la junta como junta o eso hace referencia al trabajo del personal de IRT? En este caso dice que tienen ideas de las que quieren hablar con

nosotros. Quería estar seguro de que si la junta tiene ideas propias, que encontremos una manera de trabajar con ella.

AVRI DORIA:

Tengo una larga historia de respaldar el apoyo a los solicitantes. Si se dice que la junta está haciendo algo, trabajamos un poco y el personal trabaja mucho con el tema. Creo que el personal está trabajando con tres propuestas o muchas. Hemos hablado el otro día que sí tenía toda una serie de cosas. Yo le dije: “Esta probablemente no”. Más descuentos aquí, bien. Más porcentajes allá. Más ayuda. Los becarios aquí. Básicamente están viendo una lista de posibilidades y una comunicación posterior con IRT. No creo que porque sea el personal la conexión entre IRT y la junta en términos de las conversaciones, creo que estamos en el mismo espacio considerando esa misma clase de soluciones que no implican pagarle a no se sabe quién sino básicamente descuentos y ese tipo de medidas.

PAUL McGRADY:

Muchas gracias. Tenemos una pregunta de seguimiento sobre el tema. El relevamiento reciente de los procedimientos de reconocimiento global para asistencia financiera. Cómo se prevé que la junta amplíe el apoyo financiero. Creo que eran 75 páginas que vino circulando. No sé si eso es algo que ya está en efecto. Está empezando. Es lo que leí cuando venía para aquí en el avión.

AVRI DORIA:

Creo que la junta todavía no digirió ese documento.

BECKY BURR: Es un recurso, es trabajo en desarrollo. Si hay buenas ideas con trabajo de la junta con consultores, no hay nada que esté fuera de la mesa salvo las inquietudes que expresamos sobre esas dos respuestas específicas.

PAUL McGRADY: Muchas gracias. Gracias a ambas por no preguntarme cuánto leí. Ahora el punto 24. La evaluación de la similitud de las cadenas de caracteres. Son esas recomendaciones extrañas que vienen del grupo de trabajo de SubPro. Entendí que era unánime. Yo estuve en ese grupo de trabajo hace un tiempo ya y no recuerdo qué era unánime y qué no lo era. Esencialmente la comunidad está buscando certeza en singulares y plurales.

La pregunta es si la junta puede informar si sus inquietudes sobre los singulares y plurales que se agrega a la similitud de la cadena de caracteres o las excepciones para el uso previsto o la recomendación no fue adoptada porque la junta no puede editar la recomendación para sacar el elemento de uso previsto. Hay dos factores. Singular y plural, y el uso previsto, o primeramente el uso previsto. ¿Podemos hacer cirugía en esto? Gracias.

[BECKY BURR]: Claramente se trata del uso previsto en el sentido de que todo tiene que ver con el contenido, con los temas de regulación de contenido que podrían ser complejos. Dicho esto, el tema de singular, plural le da

a la junta cierto tiempo para pensar. Aquello con lo que nos sentimos cómodos son estas evaluaciones visuales de similitud o de cadenas confusamente similares.

Si solamente hablamos de singulares y plurales tenemos cuestiones con singulares y plurales en diferentes idiomas, códigos de escritura, donde algo es un plural de una palabra en francés que no significa nada en relación a la palabra singular en inglés y todo esto se mezcla. Alguien me preguntó el otro día qué pasa si decimos, por ejemplo, la diferencia de una letra, el agregado de una ese. Automáticamente nos lleva a algo confusamente similar.

Yo preferiría no decir directamente: “Bueno, agregamos una ese y ya está. Está bien”. Creo que la cuestión más importante para la junta directiva es decir: “No queremos ser demasiado inclusivos ni demasiado poco inclusivos con este estándar de similitud visual porque nos sentimos cómodos con esta idea de visualmente similar”. Habría que ver si encontramos otra forma uniforme y confiable de encarar esto. Sí.

PAUL McGRADY:

En cuanto al singular y plural, ¿podría ser esto un elemento que los evaluadores del aspecto visual consideren, quizá no un elemento vinculante pero un elemento?

AVRI DORIA:

Creo que aquí es donde empezamos a tener debates muy interesantes. La respuesta a su primera pregunta es sí. No podríamos hacer mucho

porque la recomendación no se podría separar en partes pero después, cuando empezamos a analizar la complejidad de cómo crear estas reglas, es difícil imaginar a priori cómo se haría. Quizá esto se pueda organizar de manera que los casos en los que usted piensa o los casos en los que piensa Becky puedan ser manejados pero la idea es cómo separamos los dos elementos en el punto. Número dos es cómo creamos una serie de reglas que sean lógicas, se puedan implementar, etc.

EDMON CHUNG:

Agregando esto, creo que la respuesta obviamente no es solamente quirúrgica. Hay una definición de singular y plural que debe ser considerada y la junta directiva no es el órgano adecuado para hablar sobre esto ni para negociarlo. Si hay una política clara, si ustedes tienen una tabla de referencia o algún algoritmo que nos permita que se pueda consultar y que se aplique a diferentes idiomas y que a la comunidad le parezca correcto, creo que la junta directiva podría volver a analizar esto. Yo personalmente, y hablo a título personal, creo que el tema de singular y plural es un buen tema a considerar pero es muy difícil, y la junta directiva no es el árbitro adecuado que podría crear esa política. No sé si se entiende.

PAUL McGRADY:

Gracias a todos. Les pido disculpas por salirme un poco del temario. Lo que dijeron es muy útil. Creo que Susan quiere decir algo.

SUSAN PAYNE:

Esto tampoco estaba previsto pero bueno. O quizá así. Tiene que ver con las apelaciones, las apelaciones creo que no son recomendaciones. Están entre las recomendaciones que no adoptaron. Es muy importante cuando hablamos sobre singular y plural, una de las cosas que usted mencionó, Becky, es que se sentían satisfechos con este tema de la similitud a nivel visual y si los solicitantes no están satisfechos con el resultado siempre podemos hablar de la objeción por similitud entre cadenas de caracteres. Si decidimos que algo no es muy similar y otra parte piensa que sí hay confusión, pero si ustedes toman una decisión incorrecta, este proceso de apelaciones que desarrolló el SubPro, qué pasa si no se implementa. Me pregunto entonces cuál es la situación.

BECKY BURR:

Es muy interesante cómo relacionó los dos temas. En cuanto al cuestionamiento y las apelaciones intermedias, la junta apoya firmemente los cuestionamientos y apelaciones intermedios porque hacen el proceso más eficiente y justo. Pero lo que nos cuesta aceptar es el hecho de que podemos tener la mitad de los cuestionamientos y apelaciones sobre todas estas cuestiones, esta lista tan larga, cuando no sabemos cuál es el mecanismo, el proceso. Quizá ese mecanismo sea diferente para diferentes cuestiones. La recomendación, según como está redactada la recomendación ahora, básicamente crea muchas oportunidades de que haya disputas en cuanto a si la guía del solicitante o la junta implementan correctamente las recomendaciones de políticas pero cuando tenemos estas

oportunidades de disputas o imputaciones, habrá iteraciones sin fin por lo cual el proceso de solicitud no será ni más eficiente ni más justo.

El concepto de apelaciones intermedias es que deberían funcionar y la junta apoya esto pero esto de tener apelaciones intermedias para todas estas cuestiones no es algo con lo que la junta se sienta cómoda. Creo que una de las cosas de las que queremos hablar es si nos podrían presentar una recomendación que diga: “Crear apelaciones e impugnaciones intermedias donde sea factible que estén mejor diseñadas para que el proceso sea más eficiente y justo”.

Después el personal podría presentar una serie de recomendaciones que sirvan para IRT y otros puntos específicos. Susan, lo que usted dijo en cuanto a que esto va en una sola dirección, es algo que consideramos pero queremos analizar esto en el contexto para ver si realmente el sistema o el proceso va a ser más eficiente y justo.

No creo que esté revelando ningún secreto al decir que la junta directiva no se siente cómoda con esta recomendación. La junta quisiera ver una recomendación que diga: “Veamos estas cosas. Trátemos de resolverlas”. Podríamos hacerlo como la junta pero no hay ninguna política en la que nos podamos basar para hacer esto a menos que recibamos una recomendación del consejo, pero la forma en que está redactada la recomendación hoy por hoy no nos sentimos cómodos con eso.

PAUL McGRADY: Gracias, Susan. Gracias, Becky. ¿Podemos mejorar esto simplemente con una declaración aclaratoria o tenemos que crear otra recomendación?

BECKY BURR: Creo que es una recomendación adicional. Aquí hablo un poco como abogada que soy. Si yo fuera la persona administrando del otro lado de esto, yo diría que esa recomendación sería mi peor pesadilla. No creo que una declaración aclaratoria sirva. Necesitamos que se aclaren y nos digan que esta lista no es una lista de todo lo que hay que hacer. Creo que hay que analizarlo en detalle pero creo que lo que preferiríamos como junta es una declaración adicional.

PAUL McGRADY: Nos vamos a reunir en el equipo reducido y vamos a tratar de presentarlo lo antes posible. Gracias.

BECKY BURR: Creo que esperamos devolver los resultados de nuestro análisis rápidamente para que ustedes puedan avanzar. Sé que Avri también está de acuerdo con esto. Ha sido una muy buena experiencia trabajar con el equipo reducido y el consejo sobre estos puntos, la forma en que hemos estado haciendo un proceso iterativo, creo que es un modelo que demuestra cómo podemos trabajar juntos de aquí a futuro.

PAUL McGRADY:

Gracias, Becky. Usted y Avri son tesoros para nosotros. Han trabajado mucho con nosotros, han pasado muchas horas ayudándonos y vamos a seguir trabajando juntos. Creo que la comunidad no entiende los enormes aportes que han hecho Becky y Avri a este proceso. Muchísimas gracias por eso.

SEBASTIEN DUCOS:

El segundo tema del cual queríamos hablar era el tema de los plazos o fechas para la próxima ronda y en especial yo he expresado claramente esto desde el principio del año. Queremos una fecha para el inicio de la próxima fase de solicitudes. Esto es muy importante para mí, tener una fecha clara, una fecha precisa para tener un mandato. El problema no es tanto si es lunes o martes. Queremos una fecha precisa para evaluar nuestras actividades y para estar seguros de que vamos a cumplir y llegar a esa fecha para tener los recursos necesarios para esa fecha y asignar recursos adicionales si vemos que venimos atrasados.

Leímos su blog del 1 de agosto. Sabemos que se habla de abril de 2026. Para mí eso no es una fecha, es un mes. Hay inquietudes y estamos preocupados porque quizá haya algunos cambios y por eso insisto en que queremos una fecha. Esta semana también nos enteramos, y en general estamos a favor de esto, de que hay ciertos movimientos en el equipo, un cambio de dirección, un cambio de liderazgos, especialmente la designación de Marika, un rol muy importante en cuanto a ocuparse de la dirección operativa.

Yo sé que ella todavía no empezó a cumplir sus funciones, que empezará en un par de semanas. Está bien. Si ella toma esto a su

cargo, además de que Marika y yo somos muy buenos amigos, trabajamos en estrecho contacto durante los dos últimos años, no es justo pedirle a ella ni obligarla a que se haga cargo de algo que no le corresponde. No tratemos de llegar a una fecha hoy. Lo entiendo. Pero tratemos de tener una fecha. Si trabajamos con ella y le damos el tiempo que necesite para recibir toda la información, para digerirla, pero después la siguiente pregunta sería: ¿Cuándo les parece que podemos decidir que se va a definir esta fecha?

Después Danko preguntó hoy, y creo que esto es razonable, cuánto tiempo necesitamos nosotros como comunidad para prepararnos. Porque este no es un programa que la organización de la ICANN le da a la comunidad. Se lo estamos dando a la comunidad para después compartirlo con el resto del mundo. Nosotros también, como comunidad, nos tenemos que preparar, el personal. Lo mismo que hacen ustedes lo tenemos que hacer nosotros. Para que los interesados tengan los recursos necesarios y estén motivados tenemos que saber cuándo, cuánto, etc. y las fechas.

Ayer estuve en el día de las unidades constitutivas. Volví a mi unidad constitutiva, la Cámara de Partes Contratadas. Creo que ustedes se van a reunir con ellos esta mañana en un par de horas y ellos van a hablar de esto. El consenso general entiendo que es un año. Necesitamos dos años hasta la próxima asamblea general anual. Una vez que tengamos eso vamos a tener la fecha para presentar las solicitudes. La idea en general es que un año es muy poco. Tenemos que enterarnos antes. No queremos que después nos digan: “Ustedes dijeron dos años. Necesitan dos años”. No. Seguimos fijos en abril de 2026 pero

queremos tener una mejor advertencia, una mejor alerta temprana de alguna manera. Esta semana, durante una reunión, hablamos sobre la posibilidad de compartir los planes.

También hablamos sobre el hecho de que por lo menos desde el punto de vista de nuestra comunidad este es un trabajo que hacemos juntos. Esto no es nosotros y ellos. No es que ustedes nos den algo y nosotros los culpamos por no hacerlo bien. Es algo que debemos hacer juntos. Somos aquí un pequeño poblado representando al mundo y el mundo tiene que trabajar junto en esto. Les pedimos e insistimos que queremos ver la cocina, el trasfondo. Queremos ser parte de esto. Queremos trabajar con ustedes en esto. Becky mencionó el trabajo en colaboración pero es lo mismo. Nos avisan cuándo y lo hacemos juntos. Sí, tenemos que hacerlo. Necesitamos fechas, costos, plazos, cronograma y también por favor díganos cuándo necesitan que estemos dónde y cómo, y vamos a trabajar con la comunidad para asegurarnos de cumplir con esto que ustedes piden.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Sebastien. Aprecio el sentido de cooperación en los últimos meses de los equipos reducidos, Becky y Avri liderando por el lado de la junta. Apreciamos francamente la colaboración y dónde estamos hoy. En base a las conversaciones previas, seleccionamos abril de 2026 como fecha. No noté que usted quisiera una fecha puntual así que elegí un mes. Si lo entiendo bien, dijimos que AGB es crítico y lo tenemos que hacer.

Desde ese punto podemos extrapolar la fecha. Dijimos un año desde la AGB según las dependencias alrededor de las fechas. Este es un proyecto enorme. No quiero hablar por la organización pero he tomado en consideración su solicitud en base a la conversación del otro día. Entiendo que las gráficas están en el plan de implementación pero vamos a reverlo. Le paso la palabra a Sally, que es la que cocina las cosas. Ella le va a pasar detalles. Gracias.

SALLY COSTERTON:

Gracias, Tripti y Sebastien. Vamos a seguir hablando de esto. Me hago eco de lo que dice. Estamos muy interconectados para que esto salga. Muchas gracias por comentar Sebastien al final del comentario que quiere que le digamos qué necesita de la comunidad y cuándo. Se habló también de un proceso colaborativo y que implica implementación y gestión del proyecto, la existencia continua de esta asociación que hemos solidificado. Quisiera agradecer al consejo profundamente por el liderazgo que han demostrado, por todo el trabajo que han hecho, ya que tengo el micrófono.

No solamente ha sido crítico para llegar a donde estamos. Sin eso no lo hubiéramos logrado. También le están mostrando a la comunidad el proceso de las múltiples partes interesadas y cómo puede trabajar bien, cómo se puede hacer más y que se pueda hacer de una manera que mantiene los requerimientos, que nos mantiene a nosotros hacia delante, hacia la comunidad. Quiero hacer todo lo que podamos y hacer mi parte para que eso siga adelante. No es simplemente lo simple de hacer un proyecto y punto. No. Tenemos que demostrar por lo que estamos haciendo. Es algo crítico. Cuando hablo con los

gobiernos y las plataformas, por qué el proceso de múltiples partes interesadas funciona, por qué estamos haciendo esto hoy. Quería compartir esto porque va más allá de la enormidad del proyecto, por así llamarlo.

Ahora respecto de los recursos de los que hablaba Sebastien en la organización, la primera fase, no la primera, tiene muchas fases, la fase más reciente, llamémosla así, cuando estábamos en Cancún, que colectivamente estábamos agarrados de las manos y saltando. La junta, la organización y ustedes dijeron: “Sí, adelante. Lo vamos a hacer. Vamos a hacer todo lo que podamos porque tenemos que hacerlo y eso nos implica a todos nosotros”. Lo hicimos en Cancún. Hubo un aplauso enorme de la comunidad. Fue algo enorme.

En ese punto no tenemos los planes de cómo hacerlo. Decidimos hacerlo. Todos nosotros, todos los que participábamos, Paul, Becky y Avri, estábamos todos como humeando. Sabemos qué vamos a hacer. Hay una cantidad de cosas y tenemos que hacer espacio para esto en nuestra vida. Dejemos de lado otras. Todos nos pusimos a trabajar muchísimas horas a menudo en husos horarios complicados, todos juntos, incluida yo.

También sabíamos, porque una vez que supimos en Washington que íbamos a poder hacerlo ya en Washington, nos comprometimos a hacerlo pero a medida que fuimos trabajando juntos dijimos: “Vamos a hacerlo. Sí podemos” y lo hicimos. Trabajo estrechamente con mi equipo. Cuando lo pusimos en papel y con el plan de implementación tiene que ser algo que se pueda cumplir. ¿Tenemos confianza, tengo yo confianza en que lo que está en el plan de implementación en base a

todo lo que sabemos ahora podemos poner los recursos que ustedes necesitan que pongamos en esa fecha? Sí. Porque de lo contrario no lo hubiéramos puesto en el plan. Podría ser distinto que en el pasado pero yo quería que fuera totalmente claro que estábamos todos juntos. Estuve horas con el equipo diciendo: “Están seguros” y diciendo una serie de posibles condiciones. Yo me sentía confiada. Mi equipo se siente confiado de que es algo factible.

Hay variables, por supuesto. Hay dependencias y la dependencia crítica. Sé que en esta sala todo el mundo lo sabe. Lo hicimos antes. Lo estamos haciendo. Es la guía. 10 años después aprendimos una serie de cosas. La última vez, muchas cosas cambiaron. No tenemos muy, muy claro los requisitos para la plataforma en sí. Sabemos ampliamente porque ya lo hemos hecho y tenemos los equipos trabajando en estructuras paralelas. Podemos ir a la velocidad que queramos. Tenemos una serie de hipótesis, las que uno esperaría. También tenemos que ver lo que vamos a hacer. Ustedes lo saben porque ya lo hablamos, para beneficio del resto del consejo.

El equipo trabaja así, todo el tiempo. Vamos cerrando compuertas. Vamos, volvemos, vamos, volvemos. A medida que se van cerrando los requisitos de política tenemos el equipo de ingeniería, el equipo de la guía del solicitante. Tenemos una estructura muy clásica que se implementa. Trabajo en eso apenas supe el plan me sentía cómoda de que podíamos cumplirlo durante el verano y dediqué mucho tiempo en Los Ángeles, trabajando en el terreno para ver exactamente lo que iba a necesitar. No solamente en términos de las capacidades profesionales sino también de la gente, del liderazgo interno y externo,

manteniendo una relación estrecha y efectiva. Es más que tener planes de gestión de proyectos. Tenemos que tener confianza el uno en el otro porque no todo va a ser perfecto. Cuando no sea perfecto tenemos que hablar unos con otros y decir: “Bien, podemos hacerlo. Va de vuelta”. Con una experiencia en este tipo de resoluciones. Marika sabe muy bien, profundamente el lado del contenido.

Cambiamos un poco el equipo porque es una etapa distinta del proyecto. Estamos por traer una persona operativa externa muy experimentada. Adivinen. No hay una sola persona que sea experta en estos temas, en consideraciones de las asociaciones de trabajo. Es un proyecto enorme de implementación. Es un equipo de mucha gente pero hay un equipo de cuatro bajo un liderazgo y la cuarta persona está dedicada a comunicaciones. Muchos me dijeron que tenemos que seguir hablando, tenemos que estar encima del tema de comunicaciones. No podemos esperar tener al equipo de comunicaciones que esperen nuestros productos. Tenemos que integrarlos en todo el proceso.

Llegué a este nivel de detalle porque usted ha hablado de la estructura del equipo. De donde nosotros venimos, no lo vamos a hacer todo el tiempo y me dijeron: “Sally, hazlo como quieras”, pero estamos juntos en este barco. Es otro tipo de proceso. En la fecha hay una pregunta muy específica, Sébastien, ¿cuándo? Si son dos años para el AGB, un año no va a servir.

Nos sentimos cómodos con abril. Eso no cambia. Creo que es algo fungible. No es como construimos el plan. No sabemos cómo vamos a seguir. Nadie lo sabe. Lo que sí espero que podamos hacer es trabajar

en conjunto estrechamente incluyéndome a mí. Theresa y yo estamos trabajando directamente en el proyecto y dejé claro al equipo que voy a seguir con ese rol de vínculo de relacionamiento con las partes interesadas. No solo como CEO porque una parte importante del programa es llevar el programa a distintas partes del mundo para ver que haya distintos tipos de personas pero ese es mi otro trabajo y por eso también lo incluyo.

Marika no va a estar sola. Va a tener todo el apoyo y hay un ejecutivo. Hay un proyecto con recursos bien estructurados y a raíz de eso, a medida que vamos avanzando en las próximas semanas y meses, inevitablemente va a ser más claro a medida que vamos avanzando. Va a pasar a ser obvio como grupo colectivo, como estamos avanzando, cómo venimos con la implementación del lado de ingeniería, dos años más uno, mostrando las interdependencias. Necesito esto antes de hacer lo otro.

Eso no va a cambiar. Vamos a seguir teniendo que hacerlo porque así está construida la casa pero lo que puede suceder, y Avri fue muy entusiasta con el tema, parte de ese proceso ceden más que otras. Es un término técnico, es como algo esponjoso. Esa es la palabra que usó. Lo vamos a ver prácticamente en tiempo real mientras estamos haciendo este trabajo juntos, si eso va a darse. Eso nos va a dar ventanas de oportunidad a medida que vamos avanzando para ver si podemos formalizar y tener más claridad sobre estos temas. Disculpas por una respuesta tan larga pero sé que es importante y sé que sería útil comentar todo esto ahora. Si hay alguna pregunta o alguna

conversación, podemos tenerla. Espero que el nivel de detalle sea adecuado para el consejo. Para la GNSO, no solo para el consejo.

SEBASTIEN DUCOS: Creo que Thomas quería acotar algo.

THOMAS RICKERT: Voy a tratar de ser breve. Algunos estamos traumatizados por las distintas demoras que experimentamos en la última ronda. Es un placer saber que muchos de nosotros hablamos del concepto de confianza cuando estamos en estas reuniones esta semana. Parece que son esas palabras que se dijeron durante la celebración del aniversario de la GNSO.

Vi una entrevista con un compositor que decía qué lo inspira cuando escribe música. La respuesta fue el plazo. Esto es tan cierto. Cuando hablamos de esto en el consejo preparándonos para la reunión, no es que esperásemos que nos dijeran fechas pero estábamos dispuestos a comprometernos con esas fechas. No es una calle de una sola mano. Esperamos un compromiso de ustedes y nosotros estamos juntos en el mismo barco.

Hay varios proyectos en los últimos 10-15 años que han demostrado que siempre que tenemos un plazo, por ejemplo la transición de la IANA es un ejemplo clarísimo de eso, cumplimos, porque teníamos que cumplir para que suceda. De lo contrario hubiéramos fallado. Creo que no estoy exagerando, que la situación es comparable. Esto tiene que ver con confianza, cumplimiento, compromisos, cumplimiento

conforme a ello por la junta, la organización, la comunidad, porque de lo contrario vamos a perder la confianza del mundo exterior, no solamente las partes contratadas. Si no hay una expectativa en aquello que están interesados en apoyarse en algo cuando tratan de conseguir recursos, el apoyo de sus respectivas comunidades y si los hacemos esperar pierden el interés y perdemos el momentum. No hace falta hacerlo ahora. Tenemos que ser realistas. Creo que en las próximas semanas tenemos que tratar de ver cuál es el plazo para los distintos grupos y comprometernos con cumplir con ello.

TRIPTI SINHA: Vamos a volver con algo más preciso sobre el tema. Muchas gracias.

SEBASTIEN DUCOS: Para la tercera fase del debate le paso la palabra a Susan Payne, que va a tratar de responder algunas de las preguntas.

SUSAN PAYNE: Hola. Soy una de las consejeras del IPC. Creo que no tengo una respuesta completa a esta pregunta pero cuando pensamos en la pregunta de la junta sobre el plan estratégico para el año fiscal 26-30 una de las cosas que nos parecen importantes, y creo que esto ya lo dijeron otros grupos de partes interesadas y unidades constitutivas ayer, la idea es seguir monitoreando y trabajar activamente con lo que tenemos en el futuro fuera de la ICANN. Los desarrollos legislativos, los debates en Europa, pero también en otros gobiernos, y asegurarnos de que la organización y la comunidad tengan en cuenta y sepan lo que

viene en el futuro y cuál podría ser el impacto sobre el espacio. Nosotros usamos el ejemplo del GDPR. Esto ya es un poco histórico y antiguo de alguna manera.

Recientemente hubo una propuesta legislativa en Europa en relación a indicaciones geográficas y si esto avanza en una cierta dirección tendremos que cambiar el UDRP y los operadores de registro de gTLD tendrán que crear su propia versión de UDRP para manejar el tema de los derechos. Nosotros quisiéramos ver el compromiso de seguir trabajando más y mejor en cuanto a mantenernos al tanto de lo que está sucediendo y este relacionamiento con los gobiernos para decirles: “Si hacen esto va a significar esto otro para el espacio”. Creo que es todo lo que tenía que decir. Anne, voy a darte la palabra ahora.

ANNE AIKMAN SCALESE:

Sí. Empezamos a trabajar en el siguiente plan estratégico para el año fiscal 2026. También estamos teniendo en cuenta la próxima ronda al crear este plan. Usted tiene razón, hemos acelerado nuestro relacionamiento con los gobiernos. Seguramente escucharon hablar mucho de CMSI en esta reunión. Faltan dos años para eso y estamos todos ocupándonos de esto para ver cómo vamos a trabajar en esto, cómo lo vamos a abordar, porque se podría pensar en otros modelos para gestionar todo esto y debemos reforzar el modelo de múltiples partes interesadas para mostrar que funciona. No es un modelo perfecto. Creo que no existe ningún modelo perfecto pero cumple con su objetivo. Vamos a tener en cuenta lo que usted dijo. Cuáles son las normas, la legislación, las regulaciones, qué se está haciendo a nivel

legislativo que podría afectarnos. Por ejemplo, los indicadores geográficos.

Mientras vamos desarrollando este plan, nos lleva un año, un año y medio completarlo. Habrá sesiones de debate, sesiones informativas y muchas reuniones. Por favor, vengan con sus ideas para que podamos estar preparados para ver cómo va a ser el mundo dentro de tres a cinco años y adaptarnos al mismo y prepararnos para lo que viene en el futuro. ¿Algún otro comentario sobre este punto?

JOHN MCELWAINE:

Lo que quisiera mencionar aquí al hablar de este tema, cuando hablamos de esto en las reuniones del consejo de la GNSO es cómo va a impactar esto en el trabajo futuro del sistema de RDRS y la implementación de SSAD. Claramente tenemos dos años. Vamos a estar trabajando en el RDRS y después tomaremos esta información e informaremos a SSAD para asegurarnos de que si hay nuevos avances o legislación en el tema de la privacidad, eso se incluya en el sistema.

ANNE AIKMAN SCALESE:

Gracias.

GREG DIBIASE:

Lo que también mencionamos en el consejo es el tipo de trabajo de implementación que estamos llevando a cabo. En 3-5 años quizá no hablemos ya de SubPro pero hay otras cuestiones. Siempre es bueno

centrarse en la implementación pero parece que hay mucho trabajo que se está haciendo en este momento.

ANNE AIKMAN SCALESE: Creo que Susan mencionó que yo dije que creía que dentro de 3 a 5 años el éxito del programa de apoyo al solicitante va a ser muy importante para la reputación global de la ICANN. Ese informe preparado por el personal de 75 páginas es brillante. Tiene que ver con creación de capacidades y les recomiendo que lo lean. Habla de crear confianza frente a la comunidad global. Gracias.

SALLY COSTERTON: Hablé con Marika y Karen Lentz está trabajando muy, muy bien, liderando este proyecto. Le va a ayudar el equipo de implementación de políticas. Va a ser muy útil. Sé que hay muchas cuestiones en curso desarrollándose. Karen va a trabajar en este grupo entonces.

EDMON CHUNG: En base a lo que respondió Tripti, quiero volver a lo que dijo Susan. Creo que las normas y las regulaciones que se sancionarán en el futuro, sabemos que van a venir. La junta, a través del equipo de relacionamiento gubernamental, recibe esta información pero gran parte del trabajo de políticas deberá venir del consejo. Hay algo importante para el plan estratégico y es que personalmente espero por lo menos que la próxima versión no solamente sea pertinente para el trabajo general de la comunidad sino que se convierta en una guía para la comunidad porque la última versión está más bien dirigida a la

organización de la junta directiva pero no era tan útil para la comunidad. Si esta información puede venir y llegar a nosotros a través del proceso de desarrollo del plan estratégico, ese plan estratégico también podrá guiar las prioridades del consejo de la GNSO y de otras partes de la comunidad. Creo que eso será muy positivo para la ICANN. Yo llamo a todos esos equipos ICANN en general. Quería agregar esto para que el plan estratégico también sea relevante y pertinente para el trabajo de la GNSO y esto se relaciona con lo que usted dijo.

TRIPTI SINHA:

¿Algún otro comentario? Matthew.

MATTHEW SHEARS:

Para agregar a lo que dijo Tripti con respecto al plan estratégico, incluso aunque hablamos aquí de los próximos 3 a 5 años, cuando pensamos en ese plazo también tenemos que pensar más a futuro. Nos corresponde a todos pensar cuál será el entorno para la ICANN, cuáles son los factores ambientales en un plazo más prolongado. Debemos pensar en esto. Cuando hablamos del plan estratégico debemos pensar más allá de los cinco años. Tenemos que pensar a 10 años. Hay que considerar estos plazos no solamente este periodo relativamente corto de 3 a 5 años. Gracias.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Matthew. ¿Hay algún otro comentario o pregunta? Con eso llegamos al final de esta reunión. En primer lugar quiero agradecerle al

consejo por reunirse con nosotros y yo quisiera felicitar a Sebastien por su mandato como presidente del consejo. Esta es su última reunión. Quiero que todos lo aplaudamos. Muchas gracias por sus aportes, por su trabajo como líder. Ha habido una enorme cooperación con el consejo, la junta y la organización de la ICANN. Realmente espero que sigamos trabajando con plazos, fechas, plazos límites. Vamos a llegar allí. Gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]