
ICANN78 | Assembleia Geral Anual – Reunião conjunta: Diretoria da ICANN e GAC
Terça-feira, 24 de outubro de 2023 – 1h30 às 2h30 HAM

GULTEN TEPE:

Olá e bem-vindos à reunião do ICANN 78, reunião do GAC com a diretoria da ICANN, sendo realizada na terça-feira, 24 de outubro, às 11h30 UTC. Meu nome é Gulten Tepe e sou a gerente de participação remota desta sessão. Observe que esta sessão está sendo gravada e é regida pelos padrões de comportamento esperados pela ICANN. Durante esta sessão, perguntas ou comentários enviados no chat só serão lidos em voz alta se colocados no formato adequado. A interpretação para esta sessão incluirá seis idiomas da ONU e português. Clique no ícone de interpretação no Zoom e selecione o idioma que você ouvirá durante esta sessão. Se desejar falar, levante a mão na sala Zoom e, assim que o facilitador da sessão chamar seu nome, ative o som do microfone e tome a palavra. Antes de falar, certifique-se de ter selecionado o idioma que falará no menu de interpretação. Por favor, indique seu nome para registro e o idioma que você falará se falar um idioma diferente do inglês. Ao falar, certifique-se de silenciar todos os outros dispositivos e notificações. Por favor, fale claramente e em um ritmo razoável para permitir uma interpretação precisa. Para visualizar a transcrição em tempo real, clique no botão Close Caption na barra de ferramentas Zoom. Para garantir a transparência da participação no modelo multissetorial da ICANN, pedimos que você entre nas sessões do Zoom usando seu nome

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

completo. Com isso, passo a palavra ao presidente do GAC, Nicolas Caballero.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado, Gulten. Bem-vindos a todos à reunião conjunta do GAC com a diretoria da ICANN. Tenho o grande prazer de apresentar meus colegas do conselho, Danko Jevtovic, Jim Galvin, Becky Burr, Tripti Sinha, Sally, e meus vice-presidentes, Nigel do Reino Unido, Zeina Bou Harb do Líbano e Wang Lang da China. Sejam todos bem-vindos. Deixe-me repassar os tópicos da agenda muito rapidamente. Primeiro, analisaremos as questões temáticas do GAC e as perguntas que foram compartilhadas antes da reunião com a diretoria. Em seguida, discutiremos as respostas do GAC às perguntas selecionadas do conselho e, em seguida, teremos uma sessão AOB, esperançosamente, interessante e, em seguida, alguns comentários finais. Os três tópicos que concordamos são as próximas rodadas do novo programa GTLD, abuso de DNS e política de dados de registro. Essa sessão vai decorrer das 13h30 às 14h30, grosso modo, 60 minutos, se tudo correr bem com a gestão do tempo, quero dizer. Então, sem mais delongas, deixe-me recebê-lo novamente. Tripti, alguma observação inicial?

TRIPTI SINHA:

Obrigado, Nico. E obrigado, membros do GAC. Estamos muito satisfeitos por estar aqui hoje. Esta é uma de nossas reuniões em que esperamos ter um diálogo honesto e construtivo com os membros do GAC para que possamos considerar suas opiniões e considerá-las em

nossa formulação de políticas. Portanto, esperamos uma boa discussão. Obrigado, Nico.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado. Tripti, Sally, alguma observação inicial?

SALLY COSTERTON: Obrigada, Nico. Estou ansiosa por uma boa discussão e estou aqui com dois chapéus. Obviamente faço parte do conselho, mas também sou presidente interino e CFO da ICANN. Então, à medida que avançamos na discussão, se chegarmos aos tópicos operacionais relacionados e como a organização vai fazer isso ou aquilo, então estou à sua disposição, seja seu, Nico, ou qualquer outra pessoa. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Sally. Então, sem mais delongas, vou direto às perguntas. Então, pergunta número um, trata-se, obviamente, das próximas rodadas do novo programa GTLD. As perguntas do GAC são as seguintes. Em primeiro lugar, o GAC acolhe com satisfação uma atualização da diretoria sobre seu entendimento da situação dos GTLDs genéricos fechados após a decisão do presidente do GAC GNSO ALAC de interromper o diálogo facilitado sobre genéricos fechados, conforme descrito na carta ao grupo de diálogo facilitado em 7 de agosto de 2023. e correspondência subsequente. Tripti?

TRIPTI SINHA: Obrigado pela pergunta. Becky Burr cuidará disso para nós.

BECKY BURR:

Obrigado e saudações a todos. Esta é Becky Burr. Sobre os genéricos fechados, entendemos que os representantes do GAC e do ALAC nas discussões da comunidade concordaram que, e na verdade, a GNSO também concordou que não há consenso neste ponto, e que o GAC e o ALAC disseram que estão confortáveis prosseguir sem quaisquer alterações e deixar os genéricos fechados fora da mesa por enquanto. Recebemos ou estamos recebendo correspondência do conselho da GNSO que concorda que não há consenso que possa ser alcançado. O conselho da GNSO não toma uma posição sobre o que deve acontecer a seguir e qual será a posição daqui para frente, e isso se baseia em uma visão processual sobre o que o conselho da GNSO está autorizado a fazer. Portanto, neste ponto, o conselho deve retirar essas informações e decidir qual caminho seguir. Ainda não fizemos isso, mas contamos com a contribuição do GAC, do ALAC e da GNSO nesse ponto.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado, Becky. Minhas desculpas ao restante dos meus ilustres colegas do conselho, Catherine, Matthew, Edmon, Harald, Avri, Sarah, Chris, Sajid, Katrina e Patricio. Me desculpe. Então, com isso, algum comentário? Mais alguma pergunta? Quero dizer, em relação ao tópico número um, quero dizer, em relação à primeira pergunta. Estamos bem para seguir em frente? Eu tenho a Suíça. Vá em frente, por favor.

JORGE CANCIO:

Obrigado, Nico, Jorge Cancio, Suíça, para registro. Falando aqui também na qualidade de participante do diálogo facilitado, queria

apenas deixar registrado que, embora não tenhamos alcançado uma solução comum, a experiência foi realmente muito positiva. E tivemos um diálogo construtivo muito bom dentro do grupo facilitado. Então, eu só queria reconhecer isso e agradecer à diretoria pela iniciativa de desencadear esse diálogo facilitado. Agradecer também, é claro, à facilitadora, Melissa, e a todos os demais funcionários envolvidos. E embora desta vez e porque existem outras prioridades, não tenhamos alcançado este quadro acordado, penso que é um precedente positivo de cooperação multissetorial. E eu só queria observar isso. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Suíça. Eu tenho o Irã. Vá em frente, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, obrigado. Muito obrigado. Faço eco do que Jorge mencionou. A minha pergunta ao ilustre conselheiro e ao presidente do conselho é que texto aparecerá no novo guia do candidato, no texto de 2012 ou em qualquer outro texto tendo em conta que não há consenso? E acredito que não haveria consenso nem no futuro. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Irã. Becky, vá em frente, por favor.

BECKY BURR: Obrigada. E saudações, Kavouss. Não sabemos neste momento. O conselho recebeu a contribuição do diálogo facilitado e iremos considerar isso. Não sei qual é a resposta e não saberei qual é a resposta

até que o conselho discuta o assunto. Mas é claro que levaremos em consideração todas as contribuições que recebemos. E estamos muito gratos pela disposição da comunidade em se unir neste diálogo facilitado e muito felizes em saber que foi um esforço bem-sucedido.

KAVOUSS ARASTEH: Distinto presidente, você permitiria uma pequena pergunta de acompanhamento?

NICOLAS CABALLERO: Vá em frente, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Espero que a diretoria compartilhe com o GAC tudo o que deseja decidir em uma de nossas reuniões da diretoria do GAC antes de ser formalmente publicado. Isso está correto, ou é válido, ou foi levado em consideração?

BECKY BURR: Não tenho certeza de como faremos isso. Tornaremos nossa decisão pública como sempre fazemos. E não tenho certeza de qual será o momento, mas não haverá segredos. E nós lhe daremos o máximo de atenção possível.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Irã. Obrigado, Becky. Mais alguma dúvida, comentário na sala ou online? Não vejo nenhuma mão. Então deixe-me ler a segunda

pergunta. O GAC toma nota da decisão do conselho, conforme descrito no scorecard de setembro de 2023, PDP de procedimentos subsequentes, 10 de setembro de 2023, relativo ao tópico 30 e citação, de que o conselho analise as preocupações expressadas pelos membros do GAC no comunicado do ICANN 77 do GAC. Na recomendação 30.4, a diretoria observa que a seção 12.2(a) do estatuto da ICANN detalha todos os procedimentos relevantes relativos ao aconselhamento por consenso do GAC e que esta seção do estatuto da ICANN determina como a diretoria se envolve com o aconselhamento por consenso do GAC, e não o texto incluído em um futuro guia do candidato. Dessa forma, o conselho propõe adotar esta recomendação, observando que ela não prejudica ou impacta de forma alguma os processos relativos à consideração do conselho de consenso do GAC, detalhado na seção 12.2(a) do estatuto, citação final, e reafirma as preocupações do GAC com a supressão da linguagem na recomendação 30.4. Tripti? Becky, vá em frente, por favor.

BECKY BURR:

Obrigada. Primeiro, deixe-me dizer que o conselho está ciente de que este é um tema muito delicado para o GAC. E a decisão que tomamos de aceitar a recomendação do conselho da GNSO sobre isso não foi tomada em contradição com essa sensibilidade, mas na verdade para refletir essa sensibilidade. E vou tentar explicar isso. O estatuto estabelece a forma como o conselho é obrigado a considerar os pareceres do GAC.

E essas disposições do estatuto colocam o conselho do GAC em um lugar muito especial, ou seja, temos que aceitar o conselho do GAC, a

menos que haja uma maioria qualificada no conselho. Se decidirmos rejeitar o parecer do GAC, teremos primeiro de iniciar um diálogo com o GAC com o objetivo de encontrar uma solução mutuamente aceitável. Portanto, o estatuto contém um grau de deferência ao GAC que é especial e não é concedido a nenhum outro comitê consultivo. Houve decisões vinculativas do painel de revisão independente na última rodada de gTLDs que sustentaram que o conselho não poderia simplesmente acatar o conselho do GAC sem realmente analisar esse conselho cuidadosamente e determinar se ele era apoiado por uma base sólida de políticas públicas. Entendemos que o GAC terá prazer em fornecer explicações detalhadas sobre seus conselhos e alertas antecipados. E na verdade tivemos algumas experiências muito boas com isso em um IRP recente. Voltamos ao GAC e pedimos uma explicação, que o GAC forneceu. E fomos capazes de avançar nessa base. Nossa preocupação em incluir o texto adicional que o GAC solicitou, ou que alguns membros do GAC solicitaram, no guia do candidato foi que isso realmente criou uma oportunidade para alguém que não estava satisfeito de levantar uma objeção de que o conselho havia violado seu estatuto, fornecendo algum tipo de deferência que não estava previsto no estatuto, e que o conselho não estava cumprindo sua obrigação de considerar e determinar se havia uma base sólida de política pública para sua decisão.

Então, na verdade, pensamos que incluir esse texto teria sido prejudicial à posição do GAC e teria aumentado a oportunidade para disputas. Portanto, embora eu entenda, todos nós entendemos a delicadeza disso, realmente acreditamos que a forma como estamos procedendo é a melhor forma de proceder de forma consistente com o

estatuto e com as disposições especiais relacionadas ao aconselhamento do GAC no estatuto.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Becky. Antes de dar a palavra ao Irã e ao Brasil, permitam-me também dar as boas-vindas aos meus ilustres colegas do conselho, Maarten Botterman e Leon Sanchez. Irã, a palavra é sua, e depois eu tenho o Brasil.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, muito obrigado, Becky. Acho que o texto do estatuto que você mencionou já existia, e o texto do guia do candidato também existia, e não houve dificuldade nenhuma. Caso não tivéssemos nenhum novo GTLD, estes dois textos, eles conviveriam com uma boa coabitação. Portanto, tenho dificuldade em concordar com a lógica que você mencionou. Desculpe. Por favor, aceite minhas desculpas por ter o direito de fazer meu comentário. No entanto, em uma reunião da diretoria do GAC, sugeri que poderíamos suavizar a linguagem do guia do candidato e, apenas duas horas antes desta reunião, li esse texto para os membros do GAC e o li novamente. O conselho consensual de alerta antecipado do GAC, agora com as mudanças, poderia acionar a presunção para a diretoria da ICANN de que a solicitação pode não ser aprovada pela diretoria, desde que uma justificativa válida e justificável seja apresentada com esse parecer antecipado.

Portanto, suavize a linguagem. Mesmo assim, estamos dentro do estatuto. Dizemos que isso poderia desencadear, mas não dizemos que é uma forte presunção. Eu digo que isso pode não ser aprovado. Então

eu acho que eles estão de acordo com o estatuto. Sou advogado e sei do que estou falando e acho que não é incoerente. Então acho que, pelo menos para nós, não estou falando em nome de todo o GAC, é muito importante manter algum tipo de linguagem suavizada no guia do candidato. Obrigado. E mantenho a posição do Irã. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Irã. Becky Tripti, você gostaria, antes de eu passar a palavra ao Brasil, você gostaria de responder?

TRIPTI SINHA: Deixe-me apenas dizer, Kavouss, que respeito muito o seu direito de manter essa posição. E acho que tudo se resume ao fato de que se alguém tivesse a capacidade de alegar que houve deferência além daquela prevista no estatuto, teríamos uma disputa em nossos caminhos. E, na verdade, tivemos disputas a respeito disso em dois ou três casos de IRP.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Becky. Obrigado, Irã. Brasil, vá em frente, por favor.

LUCIANO MAZZA: Obrigado, Luciano do Brasil, para o registro. Agora, muito obrigado por se envolver neste tópico. E lemos com muita atenção os argumentos que foram apresentados relativamente a esta decisão. Acho que ficamos um pouco surpresos com a rapidez com que essa decisão foi tomada. Sei que esse assunto pode já existir há algum tempo, mas

tivemos essa indicação de ser um assunto preocupante, de interesse do GAC apenas durante a última reunião. E agora muito rapidamente, entre duas reuniões, entre o GAC e o conselho, essa decisão foi tomada. E acho que o Brasil ficou um pouco surpreso por ter sido visto como uma necessidade fazer isso tão rapidamente. Compreendo perfeitamente os argumentos jurídicos apresentados. Eu acho que eles são sólidos. Eles fazem sentido. E não questiono o conselho que o conselho recebe da sua equipe jurídica. Mas acho que há argumentos que poderiam ser apresentados. Não vou entrar em detalhes, como o Irão mencionou, penso que uma presunção é refutável. Não é uma presunção absoluta. Portanto, acho que pode haver maneiras de conciliar essas posições. Acho que tem um ponto que a diretoria menciona que, bom, o estatuto já determina quais são o conjunto de competências e como as instituições se relacionam. E isso se aplica a tudo. Penso que, por diversas razões, o programa GTLD é uma área de especial preocupação para muitos membros.

Não creio que seja irracional ter regras específicas para questões específicas, se elas puderem ser conciliadas, as regras gerais que presidem as competências de cada instituição dentro do sistema da ICANN. Então, acho que, do ponto de vista jurídico, existem maneiras de resolver isso. Acho que o conselho foi, talvez, na nossa percepção, um pouco rápido demais em encontrar uma maneira de se livrar deste tópico. Talvez possamos encontrar maneiras de ter algum tipo de linguagem. Mas talvez ainda seja possível encontrar algum tipo de linguagem no guia referente a esse assunto. Mas acredito que também há aqui um elemento político mais amplo. E penso que nos referimos às determinações que o painel de revisão tomou ao longo do tempo

sobre o que um parecer consensual deveria ou não ter. Se você levar isso em consideração, e também agora esta decisão de remover este texto do guia do candidato, a preocupação que temos é que se isso não puder ser lido e percebido como um abandono de alguma forma do equilíbrio institucional de competências entre as instituições dentro do sistema da ICANN. E acho que, como mencionei aos colegas antes, podemos ter a sensação de que o GAC está em pior situação agora na próxima rodada do que estava institucionalmente em 2012. Mesmo que seja apenas uma percepção política, acho que pode ser interessante abordar esta questão também politicamente, mesmo em termos de mensagens políticas a esse respeito. Então esses seriam meus comentários. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado pelos comentários. Brasil, você tem alguma dúvida específica?

LUCIANO MAZZA: Acho que é essencialmente um comentário. Eu gostaria de ter uma reação a esse comentário. Sim. A minha pergunta é por que foi tão importante que a decisão fosse tomada tão rapidamente.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado. Becky, você gostaria de ir em frente?

BECKY BURR:

Sim, e muito obrigado pela sua contribuição. Deixe-me apenas reiterar. A diretoria considerou que esse era o melhor caminho. E isso é baseado em conselhos. A diretoria considerou que esta era a melhor maneira de preservar o papel do GAC e a deferência que o GAC merece de acordo com o estatuto. Então procedemos com base nisso. Tivemos que fazer um julgamento. Tivemos algumas discussões com o GAC, tanto em uma teleconferência com o grupo de interação da diretoria do GAC quanto na teleconferência pós-ICANN 77. E estamos agindo deliberadamente em relação às novas recomendações do GTLD. E quando chegamos ao ponto em que sentimos que esse era o melhor caminho a seguir, respeitando a autoridade do GAC, seguimos em frente. Entendo seu ponto de vista sobre as questões políticas. E como eu disse, estamos muito conscientes de que esta é uma questão delicada para alguns membros do GAC.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado por isso, Becky. Por precaução, Brasil, não tive a intenção de julgar seu comentário. Para seu benefício, só queria ter certeza de que você não tinha nenhuma pergunta específica.

LUCIANO MAZZA:

Não, está claro. Muito obrigado por esclarecer.

NICOLAS CABALLERO:

Então, temos algum outro comentário ou pergunta na sala? Ou não vejo nenhum online. Então isso nos levaria ao próximo tópico, a menos que você me diga o contrário. Não vejo nenhuma mão. Portanto, o segundo

tópico é o abuso de DNS. E a pergunta do GAC é: o conselho considerará a organização de uma sessão de audição sobre o escopo desejável do desenvolvimento de políticas para informar melhor o acordo de registro atualizado e o acordo de credenciamento de registradores? Tripti?

TRIPTI SINHA:

Obrigado, Nico. O conselho leva muito a sério o abuso de DNS. Temos um grupo que analisa esse assunto. E vou passar a palavra para Jim, que iniciará a discussão primeiro.

JIM GALVIN:

Obrigado, Tripti. James Galvin, para que conste. E sim, continuando com o que Becky acabou de dizer, é importante dizer antecipadamente que o conselho está muito alinhado com a preocupação do GAC em promover a atenção e a mitigação do abuso de DNS. Certamente é um tema de alta prioridade. E com isso em mente, estamos muito gratos pelo avanço que os registros e registradores fizeram na criação das alterações que foram produzidas. Em tempo recorde. Muitas vezes falamos para nós mesmos sobre a lentidão da ICANN. Mas no ritmo de cinco meses, a Organização da ICANN e as partes contratadas negociaram um conjunto de alterações. E esses estão em votação agora. O conselho acredita, assim como muitos na comunidade, que isso é muito benéfico.

E eles estabelecerão uma base importante para todos nós à medida que avançamos. Não devemos, porém, ignorar o fato de que a votação é um passo muito importante neste processo. E há um grande limite que

precisa ser alcançado. Portanto, queremos encorajar as pessoas, especialmente os registradores e registradores, a votar. E qualquer influência que você tenha nas suas comunidades e incentivá-los a votar seria uma boa ajuda. É importante fazer isso para que possamos avançar.

No que diz respeito à sua pergunta específica, muito obrigado por dar seguimento à sua excelente sugestão de propor como avançar com os processos de desenvolvimento de políticas e uma sessão de escuta. Acho que é importante lembrar também que o conselho, embora não tenha assumido que o desenvolvimento de políticas ocorreria, há um compromisso de avançar no exame cuidadoso do tema. E isso é algo que foi afirmado pelo conselho e pela pequena equipa. E estamos ansiosos por esses esforços. E esperamos que essa etapa específica avance depois que o processo de alteração for encerrado e tivermos um ponto de partida. E esse seria um momento apropriado para examinar a questão de uma sessão de audição como forma de influenciar e de outra forma discutir com o conselho como avançar no desenvolvimento de políticas. É isso. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Jim. Qualquer comentário? Qualquer pergunta? Na sala, online, nesse sentido? Nigel, vá em frente, por favor.

NIGEL HICKSON: Sim, muito obrigado, Sr. Presidente. Nigel Hickson, GAC do Reino Unido. Só para agradecer à diretoria por essa resposta. Acho que posso falar por todos os membros do GAC que estamos acompanhando o

processo de alteração do contrato com muito cuidado. Quero dizer, é algo que, como vocês sabem pela nossa discussão anterior sobre esta questão, estamos muito interessados em ver implementado. Mas como comentamos em relação aos aditivos contratuais, vemos isso como um primeiro, mas muito importante passo, para que os aditivos contratuais sejam adotados. E depois disso, gostaríamos de ver um processo bastante eficiente em que houvesse deliberações direcionadas, pequenas e bonitas, acho que alguém disse uma vez, do processo político sobre questões específicas relativas ao abuso de DNS, como botnets e o que quer que seja. Portanto, é muito positivo que o conselho esteja disposto a participar desse diálogo. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado, Reino Unido. Pensamentos, perguntas, algum outro comentário? E não vejo nenhum. Então vamos passar para o próximo tópico, que é a política de dados cadastrais. E a pergunta do GAC é: quais são os planos atuais da diretoria da ICANN em relação à questão do cronograma de resposta a solicitações urgentes e à futura publicação da política de consenso de dados de registro? Tripti?

TRIPTI SINHA:

Obrigado, Nico. O conselho teve algumas conversas muito aprofundadas sobre esse assunto. E vou passar a palavra para Becky. Mas fique tranquilo, tivemos algumas discussões sérias sobre solicitações urgentes.

BECKY BURR:

Sim. Na verdade, apenas a título de referência e para chegar à dúvida que o GAC também tinha com relação à integridade do processo de comentários, inicialmente, a recomendação era que os registradores teriam X dias úteis para responder às solicitações de informações em resposta a situações que representem uma ameaça iminente à vida, lesões corporais graves, infraestruturas críticas ou exploração infantil. No período de comentários, o GAC deixou claro sua opinião de que dias úteis não eram um período apropriado. Houve idas e vindas. E a saída do IRT foi uma proposta de que mudássemos isso para geralmente 24 horas, mas em nenhum caso mais do que dois dias úteis mais a possibilidade de um. E entendo que houve alguma confusão no IRT sobre o que foi acordado. Então, quando recebemos a opinião do GAC em agosto, basicamente dissemos que 24 horas mais dois dias mais um dia não é adequado. A diretoria deu uma olhada nisso. E, de fato, concordamos que quando enfrentamos uma situação em que existe uma ameaça iminente de vida, lesões corporais graves, infraestruturas ou exploração infantil, precisamos realmente de pensar sobre como essas solicitações serão tratadas. E, claro, no curso normal de uma jurisdição, as autoridades policiais terão relacionamentos com registradores que estejam fazendo negócios, estabelecidos para fazer negócios e que façam negócios significativos na jurisdição.

E existem canais de comunicação diretos. Mas é claro que não existem canais de comunicação diretos em todos os lugares. E entendemos que esse sistema de solicitação urgente realmente se destina a resolver isso. Quando começamos a analisar esta questão, também nos ocorreu que, no contexto em que essas relações de comunicação direta não existem, haverá uma necessidade na jurisdição local de autenticar e

validar o pedido, uma vez que provém das autoridades policiais. Se você não tiver esse relacionamento com a aplicação da lei e seu registrador, terá que determinar se está recebendo uma solicitação de uma agência de aplicação da lei de boa fé em uma jurisdição diferente. E isso pode levar algum tempo.

Então, o resultado final foi quando tudo isso chegou ao conselho, quando sua carta chegou pedindo que avançássemos com a emissão da política de consenso de dados de registro sem a seção 10.6, nossa inclinação é concordar com isso. Gostaríamos de levar adiante a política de dados cadastrais, avançar a discussão sobre isso. Mas achamos que é apropriado ter mais discussões sobre essa peça em particular. Precisamos entrar em contato com o conselho da GNSO e descobrir como fazer isso. Estamos numa situação um tanto estranha, bem, única ou nova, em que o conselho aceitou uma recomendação política e agora diz: não temos certeza se estamos confortáveis com isso. Portanto, os próximos passos serão interagir com o conselho da GNSO. Mas posso dizer que o conselho teve uma longa discussão sobre isso outro dia e concordou que a maneira apropriada de avançar seria publicar a política ausente sem o cronograma da seção 10.6 sobre resposta a solicitações urgentes.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Becky. Eu tenho o Irã. Vá em frente, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: Muito obrigado, Becky, pela explicação. Você mencionou que o prazo é de 24 horas a 48 horas. Na verdade, 48 horas são dois dias úteis. Você

tem algum exemplo de que alguma ação ou reação tenha sido tomada dentro desse prazo? Algum exemplo até agora? Ou é apenas uma teoria simples?

BECKY BURR:

Bem, eu estava falando sobre o prazo proposto e o que foi acordado, pelo menos. E estou tentando ter cuidado com isso porque entendo que houve alguma confusão e talvez alguma falta de comunicação sobre o que as pessoas estavam concordando. Mas a posição de compromisso era que o prazo deveria ser geralmente de 24 horas. Mas, em circunstâncias apropriadas, poderia haver uma prorrogação de até dois dias úteis e então a possibilidade de um terceiro dia útil foi o que foi contestado e o que chamou a atenção imediata do conselho. Esta política não está em vigor. Isso não existe agora. É uma recomendação política na política da fase um do EPDP. Então não, não tenho exemplos concretos porque é uma política que não está em vigor. E estávamos falando sobre a implementação de uma política.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado, Becky. Obrigado, Irã. Eu tenho os EUA. Susan, vá em frente, por favor.

SUSAN CHALMERS:

Obrigado, presidente. Reconhecemos que este foi um caso de primeira impressão, por assim dizer, do ponto de vista processual. E eu só queria registrar nossos agradecimentos e saudar a decisão do conselho de separar a questão dos pedidos urgentes do resto da política de

consenso. Estamos ansiosos para nos envolvermos nas próximas etapas. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, EUA. Alguma outra pergunta ou comentário sobre este tópico antes de prosseguirmos? E também não vejo nada online. Então, vamos passar para o próximo tópico, que é basicamente perguntas do conselho. Deixe-me passar isso para você.

TRIPTI SINHA: Obrigado, Nico. Portanto, o conselho, como vocês sabem, está iniciando os estágios iniciais de redação do nosso próximo plano estratégico. E este plano estratégico será executado do ano fiscal de 26 a 30. Portanto, a questão é: quais são as principais questões estratégicas do ecossistema da ICANN que deveríamos abordar neste próximo plano da perspectiva do GAC e, claro, por quê?

NICOLAS CABALLERO: Algum membro do GAC gostaria de tomar a palavra neste momento? Ou devo apenas ler a resposta que está bem na frente de todos? Quer dizer, posso fazer isso, mas a menos que alguém queira tomar a palavra. Então vou em frente. Os membros do GAC gostariam de ter um diálogo com os membros do conselho, onde a ICANN também indique quais prioridades eles terão, especialmente em relação ao desenvolvimento da governança da Internet durante 2024 e 2025. Em particular, os membros do GAC estão interessados nos planos, posições e intenções da ICANN em relação ao Global Digital Compact e o

processo de revisão da WSIS+20. Mais algum comentário? Mais alguma coisa que você gostaria de acrescentar? E não vejo nada online. Algum outro comentário na sala? E eu tenho Portugal. Por favor, vá em frente.

ANA NEVES:

Muito obrigada. Gostaria apenas de mencionar que ao discutir o GDC e principalmente o GDC, a comunidade técnica não é mencionada tantas vezes. Então eu gostaria de saber qual é o pensamento dos conselheiros por enquanto tendo isso em mente. Então, normalmente, no âmbito da GDC, estamos a falar do sector privado, do sector público e da sociedade civil. E Portugal, por exemplo, menciona constantemente que temos de envolver a comunidade técnica, a academia e a sociedade civil, tendo em conta que a sociedade civil é uma coisa diferente na agenda de Túnis e que a abordagem multissetorial está muito madura para a época. hoje em dia. Então pensamos que talvez seja um retrocesso em relação ao que alcançamos até agora. Então eu acho que a gente poderia ter esse tipo de discussão aqui e não ficar, não sei se tímido é a palavra certa. Mas acho que é o momento de falar de forma muito aberta sobre o que está acontecendo. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado. Portugal, Tripti, você gostaria?

TRIPTI SINHA:

Então, sim, no que diz respeito ao Pacto Digital Global, estamos realmente preocupados com o fato de a comunidade técnica não estar

incluída nele. E da perspectiva da CMSI, quando a agenda de Túnis foi confirmada e depois reconfirmada em 2015 e agora sujeita a revisão em 2025, ficou claramente definido que a comunidade multissetorial incluía a comunidade técnica, governos, empresas, mundo acadêmico e sociedade civil. Então isso é uma preocupação para nós. E esperamos que isso evolua e se modifique para ser mais inclusivo, porque se trata de um grupo altamente seletivo de indivíduos, de constituintes que estariam sob este guarda-chuva específico. Portanto, é realmente preocupante. Mas esperamos que a WSIS+20 reconfirme a agenda de Túnis. E continuaremos a aperfeiçoar o modelo multissetorial conforme definido e a ser mais do que apenas... com mais resultados, por assim dizer.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Tripti, por isso. Eu tenho o Reino Unido. Nigel?

NIGEL HICKSON: Sim, muito obrigado, Nico. Só para dizer algumas coisas. Primeiro, observar a excelente sessão geopolítica que a ICANN organizou ontem neste fórum e o compromisso demonstrado pela ICANN durante essa sessão de se envolver nesses processos como parte da comunidade técnica e também o apelo naquela sessão de ontem por vários participantes para que será muito útil para a comunidade técnica se unir e fazer algo como fizeram antes com a declaração de Montevideu, há alguns anos, ao se comprometerem com estes processos na ONU. Acreditamos que a ICANN tem um papel importante a desempenhar, tanto no próximo diálogo sobre o Pacto Digital Global, que conduzirá à

Cimeira do Futuro, em Setembro do próximo ano, mas também, em particular, no processo WSIS, que será discutido tanto na Comissão das Nações Unidas sobre Ciência e Tecnologia para o Desenvolvimento, presidida pelo nosso distinto colega de Portugal, e a ICANN poderá participar nas discussões sobre isso no próximo ano, mas também no fórum da WSIS, que a UIT e outras agências da ONU anfitrião, onde haverá uma discussão ministerial de alto nível sobre o processo WSIS+20. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Reino Unido. Eu tenho a Suíça.

JORGE CANCIO: Obrigado, Nico, Jorge Cancio, governo suíço, para registro. Queria apenas comentar brevemente que é muito importante que vocês continuem envolvidos nessas conversas globais. Portanto, estamos felizes por você ter sido muito ativo em Kyoto, no IGF, e por estar engajado, como Veni Markovski explicou para nós e sua equipe. Então esse é um bom ponto. Acho que também é importante para todos nós desenvolvermos uma narrativa positiva, uma explicação positiva de tudo o que a abordagem multissetorial em diferentes sabores, em diferentes modas, está realmente oferecendo ao mundo, neste caso com a ICANN, fazendo com que certeza de que o DNS funciona bem durante a pandemia, durante tantos desafios. Então, só para dizer que às vezes tendemos, ou alguns colegas tendem a ter uma abordagem defensiva. E temos muito mais a oferecer, uma visão positiva de como funciona o processo multissetorial. E enquanto falamos aqui, estamos

a ter negociações em Nova Iorque sobre, entre outras coisas, a resolução ICT4D da Assembleia Geral da ONU. Então é realmente algo que todos os colegas do GAC aqui na sala também devem estar atentos, se conectar muito bem com todos os diferentes ministérios e departamentos, porque às vezes não são as mesmas pessoas que estão aqui e aquelas que estão liderando as discussões em Nova York, mas que têm efeito sobre o que fazemos aqui. Então, só para deixar claro esse ponto. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado. Antes de passar a palavra a Tripti, tenho o Irão. Depois tenho um membro do conselho, Edmon Chung. E então eu tenho a Holanda. Tripti?

TRIPTI SINHA: Obrigado. Obrigado. Em resposta ao que você acabou de dizer, gostaria de compartilhar com você que, em primeiro lugar, agradeço seu comentário sobre nossa participação em Kyoto. Sim, tínhamos lá uma delegação muito grande. Esse tema foi abordado dentro da ICANN, tanto no nível da diretoria quanto dentro da organização. O conselho está tornando isso uma prioridade extremamente alta. Estamos profundamente engajados nisso. E isto também é agora uma prioridade nas metas do CEO interino para o EF24. E Veni, como sabem, é o chefe interino do envolvimento governamental global. E ele, como você sabe, não poderíamos ter pessoa melhor nessa função. E ele está profundamente envolvido nisso. E estamos levando isso muito a sério. E não acredito que precisemos necessariamente defender o modelo. O

modelo fala por si e tem nos servido bem. E certamente pode fazer melhor. E acredito, na minha opinião pessoal, que o multilateralismo também tem um papel a desempenhar. Quando olhamos para os objetivos dos ODS das Nações Unidas, muitos deles são melhor alcançados através do multilateralismo versus multissetorialismo. Mas quando se trata de governar a Internet, pelo menos a camada em que operamos, que é a infraestrutura técnica, e em particular, se analisarmos o âmbito daquilo em que a ICANN está envolvida, que são os sistemas de identificadores únicos, isto é de fato o melhor modelo que funciona melhor para isso. Mas estamos realmente totalmente engajados. E obrigado por seus comentários.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado, Tripti. Eu tenho o Irã. E também tenho o membro do conselho Edmon Chung. E então eu tenho a Holanda. Irã, vá em frente, por favor.

KAVOUSS ARASTEH:

Muito obrigado. Acho que concordo plenamente com o presidente do conselho de que não defendemos as múltiplas partes interessadas. Multilateral é outra abordagem. E as múltiplas partes interessadas, mesmo que não tenham sido formalmente acordadas por algumas pessoas, concordaram que não é necessária qualquer defesa e assim por diante. Portanto, não vamos desviar a discussão sobre esse assunto. E com relação à posição e às intenções, entendo que essas duas palavras significam a contribuição da ICANN. Como muitas outras partes interessadas, não queremos ter uma posição específica ou dar

um ponto específico à ICANN. Eles foram aceitos em 2010 pela UIT para contribuir mutuamente. E podem contribuir sem qualquer distinção particular. Hesito em dizer que o multissetorial é o melhor modelo. É um modelo da ICANN. Não quero associar nenhum adjetivo a isso, pior ou melhor ou assim por diante. Esse é um modelo por enquanto. É continuado. E não vamos discutir estas coisas, WSIS e assim por diante. Existem muitas partes interessadas. E a ICANN é uma delas. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Irã. Edmon, por favor, vá em frente.

EDMON CHUNG: Edmon aqui. Então, com base no que Tripti e Jorge estavam dizendo, acho que é bastante consistente com algumas das conversas que o conselho teve com outros grupos comunitários hoje cedo, apresentar uma abordagem positiva. E acho que esse é um aspecto muito importante. Então, olhando para a resposta do GAC, pelo menos especialmente para a primeira frase, acredito que os membros do conselho ficariam felizes em participar desse tipo de diálogo. E provavelmente deveríamos pensar sobre quais serão os próximos passos. Então, reúna-se na equipe da ICANN para abordar a GDC e a WSIS+20.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Edmon. Bem notado. Eu tenho a Holanda.

-
- ALISA HEAVER: Sim, obrigada. Sim, o objetivo do CEO da ICANN é criar uma estratégia de comunicação e engajamento, como mencionamos algumas vezes, temos um cronograma sobre quando essa estratégia deve ser finalizada? Não podemos demorar tanto tempo como costumamos levar para um PDP ou EPDP porque já passamos de 2025. Obrigado.
- NICOLAS CABALLERO: Sally, você gostaria de levar esse?
- SALLY COSTERTON: Obrigada. Excelente. Excelente pergunta. Nós fazemos. E não tenho o documento do CEO em mãos nesta reunião, e estou apenas me culpando, porque explicamos os resultados como uma série de marcos sob a meta em si. Então, garantirei que isso seja trazido à visibilidade do GAC por meio da lista. Obrigado.
- NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Sally. Obrigado, Holanda. Algum outro comentário? Alguma outra pergunta online ou na sala? E eu tenho a Hungria. Por favor, vá em frente.
- PETER MAJOR: Obrigado, Nico. Em primeiro lugar, gostaria de agradecer a Tripti pelas suas observações sobre a WSIS+20. E tenho o prazer de informar que Sally participará, infelizmente, remotamente apenas da reunião entre sessões. Ela estará no painel de discussão da WSIS+20. Estou muito feliz com o envolvimento da ICANN. E espero que continue. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Hungria. Sally, algo a acrescentar a isso?

SALLY COSTERTON: Estou muito feliz por podermos participar. E estou ansioso por isso. E muito obrigado pelo convite. Acho que é uma ótima oportunidade.

NICOLAS CABALLERO: Pensamentos, comentários, alguma outra pergunta? Não vendo nada, fico muito feliz, extremamente feliz em avisar que teremos 10 minutos completos para AOB. Eu não posso acreditar nisso. Mas sim, finalmente temos tempo suficiente para conversar sobre qualquer outro assunto. Se bem me lembro, Suíça, você queria mencionar algo que não me lembro agora. Mas você pode ir em frente. Eu lembro que você me perguntou. Então, por favor, vá em frente.

JORGE CANCIO: Obrigado, Nico. Obrigado por me colocar nessa situação. Basicamente, acho que algo que talvez algum outro colega também gostaria de chamar a sua atenção é que temos discutido internamente, mas também com a GNSO em nossa reunião bilateral, a questão das SOIs, as declarações de interesse. Porque aparentemente a GNSO está trabalhando em recomendações sobre o assunto. E ainda permanece em aberto a questão de saber se a transparência dos interesses representados pelas pessoas envolvidas nos PDPs da GNSO é realmente um dado adquirido. E então estamos realmente preocupados. Já incluímos alguns termos em nosso comunicado da

ICANN 76. E provavelmente incluiremos novamente alguma linguagem aqui. E como esta é realmente uma questão fundamental para a credibilidade e a legitimidade dos PDPs, que são a base do nosso modelo multissetorial aqui na ICANN, gostaríamos de chamar a atenção de vocês para isso. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Suíça. Tripti?

TRIPTI SINHA: Muito obrigado pela pergunta. Sim, estamos plenamente conscientes desta discussão que está ocorrendo. E como vocês sabem, um dos princípios fundamentais que defendemos é a transparência, especialmente quando se trata de ratificar políticas que são desenvolvidas pela comunidade e chegam ao conselho. Queremos garantir que haja total transparência sobre quem participou e que esteja livre de qualquer tipo de conflito ou interesse próprio. Portanto, estamos acompanhando a discussão de muito perto. Acolheríamos com agrado uma tal política. Além disso, o escritório do conselho geral da organização ICANN também procurará ver como podemos facilitar a discussão e contribuir para esse tópico específico. Mas estamos acompanhando de perto.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Suíça. Obrigado, Tripti. Alguma outra pergunta, comentário, alguma ideia? Ainda temos sete minutos completos para qualquer outro assunto. Irã, vá em frente, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: Muito obrigado, presidente do conselho. Acho que, como você observou em muitos desenvolvimentos políticos, o governo, o GAC, sempre esteve em minoria. Essa é a dificuldade que enfrentamos. Apesar de todos os esforços, formamos a minoria. E o que fomos forçados a expressar é uma declaração minoritária. Sei que o conselho levou isso em consideração na medida do possível. Mas gostaríamos de solicitar, se não recomendar, que o conselho leve totalmente em conta esta declaração minoritária do GAC ou do ALAC e de quaisquer outros que sejam minoria. E, infelizmente, a estrutura da situação não nos permite ter apoio suficiente e assim por diante. Porque por vários motivos, ou não participamos ou participamos menos com menos gente, ou somos substituídos pelos outros. Então, por favor, podemos abordar integralmente a declaração da minoria, em particular, os casos sensíveis. Você fez isso. Mas nós o encorajamos, solicitamos e convidamos você a aplicar ainda mais a declaração de levar em conta a minoria em muitos casos. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Irã.

TRIPTI SINHA: Muito obrigado por compartilhar sua opinião. Certamente levaremos isso em consideração.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado. Obrigado, Irã. Obrigado, Tripti. Eu tenho a Suíça. Eu tenho o Reino Unido. E então o Reino Unido novamente. Então, Suíça, vá em frente.

JORGE CANCIO: OK, obrigado, Nico. Jorge Gancio, Suíça novamente. E sinto muito por tomar a palavra tantas vezes. Mas há outra questão que surgiu nas últimas conversas no GAC e também com o ALAC. E é sobre o status da assessoria que entregamos a vocês em Washington no SubPro em relação aos leilões. Você se lembra que fizemos um conselho sobre leilões como um mecanismo de resolução de conjuntos de contenção e desaconselhamos seu uso em conjuntos de contenção entre aplicativos comerciais e não comerciais. Essa foi uma peça. E a outra peça tratava de dessensibilizar ou proibir os chamados leilões privados. E como no scorecard de setembro, se bem me lembro, você disse que estava adiando isso porque ainda estava em discussão. Eu só queria voltar a isso e ver se esse status mudou e qual é o caminho a seguir. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Suíça. Becky?

BECKY BURR: Então a ICANN irá ou contratou especialistas para analisar o leilão. Acho que o conselho simpatiza com as preocupações sobre leilões privados. E temos alguma dificuldade em saber se existe uma distinção clara entre aplicações com e sem fins lucrativos em termos de interesse público global? Acho que isso é um pouco complicado. Mas o ponto

principal aqui é que queremos aconselhamento especializado sobre conjuntos de contenção. E vamos esperar até conseguirmos isso para agir sobre isso.

TRIPTI SINHA:

Muito obrigado, Becky. Eu tenho Nigel do Reino Unido. Então eu tenho Ros do Reino Unido. E então terei que fechar a fila porque basicamente estamos ficando sem tempo. Nigel, vá em frente, por favor.

NIGEL HICKSON:

Muito obrigado. Quer dizer, só para economizar tempo, vou passar para Ros. Eu ia levantar a mesma questão que o nosso distinto colega da Suíça levantou. E só para observar, tivemos uma excelente sessão com o ALAC anteriormente, onde eles tiveram algumas ideias muito interessantes sobre esta questão muito, muito importante. Mas passo para minha colega, Ros.

ROSALIND KENNYBIRCH:

Obrigada. Apenas participando em nome do trabalho que venho liderando com a Argentina no apoio a candidatos. Olhando novamente para o scorecard do conselho que esclarece questões para aconselhamento do GAC na ICANN 77, observei que a ICANN planeja fornecer comunicações e planos de envolvimento relacionados ao envolvimento de regiões sub-representadas e mal atendidas pela ICANN 78. Então, eu só esperava uma atualização sobre isso. E agradeço completamente que não temos muito tempo. Mas uma visão geral seria realmente excelente. Muito obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Reino Unido. Sally, você aceitaria esse?

SALLY COSTERTON: Sinto muito, Ros. Minha atenção foi distraída pelo ping da minha máquina. Você poderia apenas resumir, por favor?

ROSALIND KENNYBIRCH: Sim, sem problemas. Basicamente, a diretoria havia escrito anteriormente na última ICANN que a ICANN planeja fornecer comunicações e planos de envolvimento relacionados ao envolvimento de regiões sub-representadas e mal atendidas no apoio a candidatos pela ICANN 78. Então, eu só queria aproveitar a oportunidade para pedir uma rápida visão geral. Obrigado.

SALLY COSTERTON: Ah, muito obrigada. Sim, temos estado envolvidos numa série de mini-campanhas, penso que é a melhor maneira de o dizer, num conjunto específico de países ao longo dos últimos quatro ou cinco meses, a fim de aumentar a sensibilização para a próxima ronda, obter opiniões sobre questões em torno do programa de apoio ao candidato e discutir a aceitação universal. Então o que farei é, para economizar tempo, porque sei que estamos sem tempo nessa reunião, vou pedir para a equipe atualizar no blog o que temos feito e o que temos feito audição. E temos feito muito isso em parceria. Você mencionou o At-Large, Nigel, e nossos parceiros locais nas RALOs também. Portanto, tem havido muita atividade e discussão. E temos uma equipe de projeto dentro da

organização que está liderando a evolução da proposta do que deve entrar no próprio ASP. Então vou tomar essa atitude.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado. Muito obrigado, Reino Unido. Obrigado, Sally. Eu tenho o Irã em pé. Mas já ultrapassamos o tempo, então vou dar 30 segundos para cada um. Vá em frente, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: Muito obrigado. Com relação à sugestão de Nigel, não chegamos a nenhum acordo para prosseguir com a nova abordagem proposta de que a implementação seja convertida em aplicação. Isso deve ser analisado com cuidado, prós e contras. Mantemos nosso parecer do GAC em Washington, DC e outros, e não mudaríamos de forma alguma a posição nesta fase.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado. Obrigado, Irã. Tenho mais uma pessoa e aí tenho que encerrar a sessão, basicamente. Vá em frente.

NÃO IDENTIFICADO: Muito obrigado. Gostaria de passar para outra pergunta sobre os acordos da ICANN com nomes e números, certo? Portanto, no interesse de apoiar regiões desfavorecidas, acho que não temos problemas. O ccTLD está lá. Mas os números IP, especialmente IPv4, a escassez disso é um problema. O conselho tem algum plano para lidar com isso? Por exemplo, na próxima rodada, você consideraria alocar pequenas

parcelas dos recursos para ajudar a financiar determinados números de IPv4 para pequenas administrações? Obrigado.

TRIPTI SINHA:

Obrigado. Espero ter entendido sua pergunta corretamente. Mas primeiro, há esgotamento da v4, mas isso também sai da alçada dos RIRs. E a ICANN não financia alocações de endereços IP. E se não tivermos respondido à sua pergunta, sinta-se à vontade para entrar em contato após o término desta reunião. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO:

Então temos que encerrar a sessão. Muito obrigado à diretoria. Obrigado, ilustres colegas do GAG.