اجتماع ICANN78 | الجمعية العمومية السنوية - الجلسة المشتركة بين مجلس إدارة ICANN ومجموعة أصحاب المصلحة التجارية
الثلاثاء، الموافق 24 أكتوبر/تشرين الأول 2023 – من الساعة 8:30 إلى الساعة 9:30 بتوقيت هامبورغ

أليسا هيفر: أهلاً ومرحبًا بكم الاجتماع المشترك بين مجلس إدارة ICANN ومجموعة أصحاب المصلحة التجارية. يرجى ملاحظة أنه يجري تسجيل هذه الجلسة وأنها تتبع معايير السلوك المتوقعة في ICANN. ونطلب من جميع الحاضرين التكرم بذكر أسمائهم من أجل العلم وإثبات ذلك في محضر الجلسة والتحدث بوتيرة معقولة. وسوف تكون هذه المناقشة بين مجلس إدارة ICANN وأعضاء مجموعة أصحاب المصلحة التجارية فقط. لذلك، فلن نتلقى أسئلة من الحضور. وبذلك، فإنني أحيل الكلمة الآن إلى نائب رئيس مجلس الإدارة، دانكو جيفتوفيتش. دانكو.

دانكو جيفتوفيتش: شكرًا يا أليسا. فمرحبًا بكم جميعًا. أنا هنا بالنيابة عن رئيس مجلس الإدارة، تريبتي سينها لأن لديها اجتماع ما مواز لهذا الاجتماع. وبصفتي نائبها، فيسرني أن أكون هنا مع مجموعة أصحاب المصلحة التجارية. وإذا كان بإمكاني أن أضيف تعليق شخصي، فإن هذه المجموعة قريبة من قلبي لأنني كنت أدير شركة أعمال لتوفير الخدمات الداخلية في صربيا، فهذا من الأشياء التي يمكنني سردها والترحيب بها بشكل كبير. ماثيو، أعتقد أنكم سوف تقودون هذا من جانبنا.

ماثيو شيرز: شكرًا جزيلاً لك، دانكو، ومرحبًا بكم جميعًا. يسرني أن أرى أنكم هنا جميعًا من أجل اجتماع آخر بين مجلس الإدارة ومجموعة أصحاب المصلحة التجارية. وقد قدمنا أسئلة كما في النسق المعتاد وتلقينا إجابات أيضًا. ماسون، أعتقد أننا سوف نبدأ في الرد على سؤالنا، وبعد ذلك سوف ننتقل إلى ردود مجلس الإدارة على أسئلة مجموعة أصحاب المصلحة التجارية.

أنا غير متأكد مما إن كانت لدينا شريحة من أجل وضع وطرح سؤالنا، أو يمكنني قراءته عليكم. وقد كان سؤال مجلس الإدارة إلى مجموعة أصحاب المصلحة التجارية، "بالتطلع إلى السنوات الثلاث أو الخمس القادمة، ما المشكلات الاستراتيجية الرئيسية التي يجب على

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

ICANN ومنظومة ICANN تناولها في الخطة الاستراتيجية للعام المالي 2026 إلى 20230، مع ذكر الأسباب؟" الكلمة لك، ماسون.

ميسون كول: حسنًا. شكرًا جزيلاً لك، ماثيو. وطاب صباحكم جميعًا. ماسون كول، رئيس مجموعة أصحاب المصلحة التجارية. لقد انضممت هنا مع زملائي السابقين في اللجنة التنفيذية لمجموعة أصحاب المصلحة التجارية. وسوف تكون معنا لوري شولمان، وهي رئيس دائرة الملكية الفكرية من أجل قيادة هذه القضية والتحدث حولها. ستكون مشاركتها عن بعد. لوري، هل تسمعيننا؟ إن كنت-

لوري شولمان: نعم، أسمعكم. وشكرًا جزيلاً لكم. أود أن أتوجه بالشكر إلى مجلس الإدارة. وأود أيضًا جانبيًا أن أتوجه بالشكر إلى ماثيو شيرز على ما قدمه من أعمال لدار الأطراف غير المتعاقدة. فقد مرت عدة سنوات ونعرب عن بالغ تقديرنا وامتنانا لما أولاه من عناية، ونحن أيضًا نقدر له ذلك خالص التقدير وما عاناه على مدار عملية طويل وملتوية للغاية خلال صيف هذا العام، ونحن نأسف فعليًا لأنه اضطر لخوض هذا القدر من الشكوك.

وعلى الرغم من لك، فإننا نؤمن بأن هذا الصراع سوف ينتهي إلى خير من حيث الحصول على إجراءات أوضح وأفضل في المستقبل. ومن ثم أود فقط لفت نظر ماثيو إلى ذلك خصيصًا. وأشعر أن جهودكم يجب الإقرار بها، وأنا سعيد للغاية بإقرارها هنا. فشكرًا لك، ماثيو.

ماثيو شيرز: شكرًا جزيلاً لك، لوري. بالغ التقدير والامتنان.

لوري شولمان: نعم لم يكن الأمر سهلاً هذا الصيف بالنسبة لأي منا. والخبر السار هو أننا قد عدنا إلى المسار الصحيح كما أن لدينا إجابات على الأسئلة. وسوف أقود الأمر -- لدينا ثلاث نقاط وسوف

أتناول النقطة الأولى. إذن النقطة الأولى هي، حسنًا، سوف أحافظ على وجه الخصوص على قدر من اليقظة فيما يخص انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS وتولي تعهد مجلس الإدارة ودار الأطراف المتعاقدة بمواصلة أعمال السياسات في هذه الناحية.

السؤال الثاني والذي سوف يتناوله عضو آخر من مجموعة أصحاب المصلحة التجارية، هو التنسيق مع البيئة التنظيمية الحكومية من أجل الحفاظ على نموذج أصحاب المصلحة المتعددين مع احترام تعليقات وآراء الحكومة حيال المشكلات الرئيسية. وثالثًا، المراجعة الشمولية. ونرى أن هذا الأمر يجب أن يكون أولوية بالنسبة لمجلس الإدارة أيضًا. وسوف أتناول فقط النقطة الأولى، وهي الحفاظ على قدر من اليقظة فيما يخص انتهاك نظام أسماء النطاقات وتولى تعهد مجلس الإدارة ودار الأطراف المتعاقدة بمواصلة أعمال السياسات في هذه الناحية الرئيسية.

ونود توجيه الشكر إلى مجلس الإدارة على المشاركة والمراقبة لما تحقق في تعديلات العقود صيف هذا العام في اتفاقية السجل واتفاقية اعتماد أمناء السجلات ونفهم أنها الآن مطروحة للمصادقة. وكلنا أمل في أن تتم المصادقة على كلتا هاتين الاتفاقيتين. كما نتوجه بالشكر إلى مجلس الإدارة على دعم خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS. ونحن نفهم بأنه تم إطلاقه من أجل أمناء السجلات ونحن مهتمون للغاية بأن يتم إطلاقه من أجل الجمهور في شهر آخر. إذن فنحن نرى هذه الأشياء باعتبارها تقدمًا تدريجيًا ناحية مشكلة أكبر من ذلك.

فالمخاوف التي لدينا صعبة، وتتمثل في ألا يتم النظر إلى هذين الجهدين الهامين باعتبارهما المرحلة الأخيرة. وفي حين على المستوى العام كانت هناك بيانات بأن هذا ما يزال فقط في البداية، فإن لدينا بعض المخاوف حول ما سوف يأتينا بعد ذلك، وأنه سوف يكون هناك قدر من الطمأنينة لأننا استغرقنا طويلاً في الوصول إلى ما وصلنا إليه. وما تزال لدينا مشكلات حول تعريف الانتهاك، والامتثال التعاقدي والمشكلات ذات الصلة بالوقت الحالي ذلك أن لدينا أساس للمساءلة كان أقوى في الماضي، وكيف يمكننا الانتقال من هنا؟

ماثيو شيرز: شكرًا لك، لوري. وأنا غير متأكد مما إن كان أي من أعضاء مجلس الإدارة يريد التعليق. نعم. جيم، تفضّل رجاءً.

جيمس كالفن: شكرًا لك، ماثيو. وشكرًا لك لوري على السؤال المطروح في التعليقات. وفيما يتعلق بتعريف انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS، اسمحوا لي أن أتناول السؤال بهذه الطريقة. مجلس الإدارة موافق على الأساس الذي يقوم عليه عمل انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS. وأنه من ضمن مهمة ورسالة ICANN أن نقصد الفئات الخمس الواسعة التي سوف نتعرف عليها ونتحدث حولها بقدر مطول وهي التصيُّد والاستزراع وشبكات بوت نت والبرمجيات الضارة وبالطبع البريد غير المرغوب، عند استخدامها في صورة متجهات. ومن المهم معرفة أن مجلس الإدارة يوافق أيضًا، ونحن نعلم أيضًا أن هذه القائمة غير شاملة، وليس تعريفًا قائمًا على المعايير ويقد يتطلق تعديلاً بمرور الوقت.

ومن ثم فإننا جميعًا نعلم أن نظام أسماء النطاقات DNS يتطور، وأن والتهديدات تتطور، وبالضرورة الحد منها أيضًا يجب أن يتطور أيضًا. ونحن بالتأكيد نؤيد تمامًا ونقدر العمل الذي قامت به الأطراف المتعاقدة من أجل المضي قدمًا في التعديلات المركزة على العقود والتي يجري التصويت عليها في الوقت الحالي من خلال السجلات وأمناء السجلات.

وبمجرد أن يتم تفعيل ذلك، وبشكل مباشر أكثر، وللرد على سؤالك، لوري، فإننا نتوقع أن تشارك منظمة دعم الأسماء العامة GNSO في مناقشة تحديد نطاق السياسات وفقًا لما اقترح الفريق المصغر في المجلس أنه سيقوم به. كما أننا بالطبع ندعم مواصلة المجتمع لمناقشة المتجهات الجديدة أو المتسعة للتهديدات.

فمن خلال تلك الأنواع من المشكلات سوف نتوصل ونطور أنواع جديدة من طرق الحد من الانتهاكات والتهديدات والتي سيتوجب عندها إدخال ما تتوصل إليه في عملية منظمة دعم الأسماء العامة GNSO تلك بحيث يمكننا المضي قدمًا في إضافة متطلبات إضافية وردود إضافية على جانب الأطراف المتعاقدة، مرة أخرى ضمن مهمة ورسالة ICANN، والآن القيام بالأشياء التي تقع بالتأكيد ضمن نطاق الأنشطة التي تشارك فيها ICANN. ومن ثم فإننا نعلم أن هناك دائمًا أضرار لم يتم تضمينها في هذا المخطط الأساسي.

وبالتأكيد هناك العديد من الأشياء التي تم التحدث حولها على مدار السنوات. ولكن على الرغم من ذلك، فإن هذه الأشياء وبشيء ما تقع خارج حالة التعريف. وأثناء قيامها بذلك، فإنها ما

تزال تستغل تهديدات مثل التصيُّد من أجل اختراق التهديد. وهذا في حقيقة الأمر ما ننظر فيه بالنسبة للانتهاكات والتي تتلاءم ضمن مهمة ورسالة ICANN أو تتلاءم ضمن التعريفات التي نعلم أنها تقع ضمن نطاق مهمة ورسالة ICANN. وهذا ما يرقى إلى أن يكون انتهاكاً لنظام أسماء النطاقات DNS والذي يمكن الإبلاغ عنه مع وجود دليل.

وبعد ذلك سوف يكون ذلك من الأشياء التي يمكن الرد عليها وفقًا لما تم النص عليه في الوقت الحالي من خلال ما يجرى من تعديلات على العقود التي تخضع في الوقت الحالي للمناقشة. ومن ثم فإننا نتطلع إلى مواصلة تلك المناقشات وتطوير أشياء جديدة من المفترض تضمينها والنظر فيها. وآمل أن يكون هذا ردًا وافيًا على سؤالك.

لوري شولمان: شكرًا لك، جيمس. أعتقد أن هذا يرد جزئيًا إلى الحد الذي يمكننا فيها التنبؤ بالمستقبل. وبهذا القول، فإن لدي بعض المخاوف لأن الرد فعليًا يرتكز على أعمال منظمة دعم الأسماء العامة GNSO؟، ولكننا نعلم بأن اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر تجري مناقشات مستمرة، ونعلم أن منظمة دعم أسماء رموز البلدان تجري مناقشات مستمرة، ونعلم أن اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار تعريف مناقشات مستمرة حول هذه القضايا.

وفي حين أفهم أن اختصاص صنع السياسات للمستوى الأعلى بيد منظمة دعم الأسماء العامة GNSO، فإنني أعتقد بأن الجهود الشمولية المنسقة التي بدأنا في رؤيتها في مختلف قطاعات ICANN وهي تناقش نفس القضية، يجب أن تكون أكثر تنسيقًا. ونرى أنه ربما يكون ذلك وظيفة يمكن لمجلس الإدارة أن يشارك فيها في مستوى شمولي أكثر من مجرد الاعتماد على منظمة دعم الأسماء العامة GNSO، والتي يفترض أن تكون واحدة من النقاط التي أطرحها. أما من حيث الأضرار غير المشمولة، فسوف أقوم ببعض الأعمال التحريرية هنا، وعلى وجه الخصوص بصفتي محامٍ للعلامات التجارية.

ونحن نعلم أن واحدة من الأوليات، أو في حقيقة الأمر ليست واحدة، أول سياسة تتناول انتهاك النطاقات وفقًا لما لدينا من فهم، هو السياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات أو UDRP. وقد نجح هذا الأمر على مدار فترة 20 مضت، على الأقل من وجهة نظر مالكي العلامات التجارية لأن القصد من ذلك تمثل في تناول نوع محدد للغاية من الانتهاكات.

وبهذا القول، لم يتم تضمين ذلك أيضًا في أي تعريف، ولقد كنت دائمًا شغوفًا، وأنا غير متأكد مما إن كان بإمكانكم الرد على هذا السؤال، لكنني أعتقد أن من الجدير أن نلفت النظر إلى أن لدينا شيء اعترفنا به، وتناولناه منذ 20 عامًا ويبدو أنه مفيد ومجدٍ بشكل جيد بالنسبة للغالبية، وأننا لم نذكر ذلك أبدًا. والسبب في ذلك أن لدينا بالفعل تصحيح لا يعني أنه لا يوجد انتهاك أو أنه لا يتطلب دراسة مستمرة.

جيمس كالفن: شكرًا لك، لوري. أعتقد أنكم تطرحون بعض الأسئلة الرائع والنطاق الملفتة، وأنتم على صواب، فقد تمت مناقشة هذه القضايا داخل المجتمع لفترة من الوقت، وليس هناك إجماع واضح على جميع الأشياء التي قمتم بطرحها. وليس لدي إجابة على سؤال إنشاء شكل من أشكال التعاون فيما بين قطاعات المجتمع.

وأعتقد أن ما يهمنا هو بدلاً من التفكير في إيجاد تعريف لانتهاك نظام أسماء النطاقات DNS وفقًا لما بدأت به في البداية وعندما كنت أتحدث في البداية، هو أننا أكثر اتفاقًا مع فكرة الانطلاق من أجل تعريف التهديدات التي نعرف أنه يمكننا التعامل معها ويمكننا جميعًا الاتفاق على أنها تقع ضمن مهمة ورسالة ICANN. وأعتقد أنه ما يزال هناك الكثير من النقاش حول ماهية العناصر المشمولة وغير المشمولة، وأن على المجتمع مواصلة تلك المناقشات.

أما اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC فقد أسهمت بنصيبها بالتأكيد، وأعتقد أن الأعضاء الآخرين في المجتمع خارج دار الأطراف المتعاقدة قد قدموا إسهاماتهم. وأعتقد أن تلك المناقشات يجب أن تتواصل بحيث يمكننا التوصل إلى طريقة لتحديد وتعريف تلك الأشياء بطريقة تتيح لنا جميعًا الاتفاق على أنها تقع ضمن اختصاصنا ومهمتنا. وبعد ذلك فإنني على يقين من أن التعديلات تتيح إمكانية طرح وإيجاد السياسات من أجل التعامل مع تلك الأشياء. وأنا لا-

لوري شولمان: حسنًا. ونحن- عفوًا تفضل.

جيمس كالفن: كلا، لا، تفضل رجاءً.

لوري شولمان: لا، لقد كنت أنوي القول من حيث تعريف الانتهاك نفسه، وقد قمنا بحفظ ذلك باعتباره نقطة قمنا بعرضها على مجلس الإدارة ضمن بنود جدول الأعمال. ولن أكرر التأكيد على مسألة تعريف الانتهاك هنا، أعني في هذا الجزء من المناقشة، ولكن من الجدير مناقشة الأمر ببساطة بسبب التطبيقات العملية والواقعية؛ أولاً للحصول على تعريف لأغراض الامتثال التعاقدي، وثانيًا، لفهم أن التعريفات التي تم الإقرار بها على نطاق واسع، لنقل، التي تقع ضمن حدود المجتمع في حد ذاته فإنه ينظر إليها على أنها محددة وتحديدية في حالات عدة، وهي تتخلص من نسبة 80%، ونحن نعلم ذلك.

إذن هناك الكثير مما يجب مناقشته حول ما إن كانت هذه هي النقطة التي يجب علينا التمسك بها أم لا. وأعتقد أنه من حيث وجهات النظر الآن، فإن الأمر يتعلق أكثر بالجهود المنسقة، وأكثر من ذلك حول التأكد من أن هناك زخم، وأنه لا يوجد هناك هوادة في النشاط بالنظر إلى الخطوات التي لنا القدرة على اتخاذها في العام المالي الماضي على وجه الخصوص.

جيمس كالفن: حسنًا. شكرًا. اسمحوا لي فقط أن أتولى هذا الأمر وأقول بأننا سوف نواصل الحديث حول ذلك ونرى إلى أين وصلنا. وأعتقد أنكم تطرحون فكرة جيدة للغاية وسوف نفكر في هذا الأمر. شكرًا.

لوري شولمان: شكرًا لك، جيم. سعيد برؤيتك.

ماثيو شيرز: شكرًا لوري وجيم. لقد خلطنا في هذا الأمر الآن. وأعتقد أننا في جانب من ذلك قد استجبنا لواحد من أسئلتكم الأخرى بشكل منفصل، ولكنني أعتقد أن لدينا ترتيب لإلقاء الأسئلة هنا، ومن

ثم أعتقد أن معي ستيف وبعد ذلك إدمون وبعد ذلك ربما يكون من الأفضل الانتقال إلى النقطة التالية.

ستيف ديلبيانكو: شكرًا لك، ماثيو. وشكرًا أيضًا على ما تقدمه من خدمات إلى مجلس الإدارة. أنا ستيف ديلبيانكو من دائرة شركات الأعمال. وأنا أنظر مباشرة إلى سؤالكم، فأنتم تطالبون بأولويات وتكتيكات رفيعة المستوى للغاية والتي سوف تتلاءم في فترة ممتدة من ثلاث إلى خمس سنوات مع خطة استراتيجية. وبالنظر عن قرب في المهمة المنوطة بكم، يمكنني القول بأننا عندما نكون في اجتماع لوس أنجلوس، وإذا ما أسعدكم الحظ كثيرًا برؤية سيارة شرطة، فسوف تجدون شعارًا في هذ الجانب. وهو يقول، "للحماية والخدمة". وهذه هي التعويذة أو العبارة التي نشجع ICANN على اعتمادها في غضون فترة ثلاثة إلى خمسة أعوام.

ومعنى للحماية أي لحماية المستخدمين والمسجلين من خلال الإنفاذ القوي للعقود والسياسة، ومعنى للخدمة وهو التركيز بقوة على القبول الشامل المستخدم. ولا يعد القبول الشامل هو الجولة الأخيرة في نطاقات gTLD، ولكن في نطاقات TLD أيضًا، أعني الجولة التالية. وهي مشكلة كبيرة، وأعتقد أنكم ترون مقدار ما للعديد من أعضاء في المجتمع من شغف واهتمام من خلال قيام اللجنة الاستشارية العامة ALAC بشكل أساسي بتقديم شكاوى حول عدم القدرة على إجراء حل للبريد الإلكتروني أو النطاقات من حيث الأشياء التي كانت موجودة في ملفات المنطقة لمدة 10 سنوات، ويمكننا القيام بعمل أفضل في ذلك الجانب.

وفي الخطة الاستراتيجية، فإن ما نود اقتراحه هو أن جهودكم التطويرية والعمليات الجديدة وتعديلات العقود ضرورية، لكنها غير كافية. ولا يجب أن نعتقد أنه في الخطة الاستراتيجية لثلاث أو خمس سنوات أنكم ستقومون بإدراج جميع الجهود التي تم اتخاذها، لأن هذا الأمر غير كافٍ لتوضيح أننا نحقق تقدمًا.

ونحن بحاجة لدليل على تقديم الخدمات والحماية في ناحية حماية المستخدمين والمسجلين والعمل بموجب القبول الشامل. كما يمكن تحسين الأدلة بقدر كبير بتسليط الضوء على الاتصالات. كما أن التقارير السردية تقطع شوطًا طويلاً، في البحث عن أمين سجل مخالف، وأن تصف بتفصيل كبير كيفية سير هذا العمل وأنها قد أوقفت السلوك الضار.

وآمل أن توفر التعديلات الجديدة على انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS لجهات إنفاذ القانون سلطات أوسع، لكن التقارير السردية لكل من القبول الشامل والتي تمت الموافقة عليها من خلال سلسلة من أعمال التوعية والتواصل مع موفري خدمة البريد الإلكتروني، على سبيل المثال. ولا أريد التفاخر حول حقيقة أنكم قد أنفقتم الكثير من المال في محاولة تحسين قبول المستخدمين، وقضيتم المزيد من الوقت في وصف القصص التي نجح فيها موفر خدمة البريد الإلكتروني في نهاية المطاف النظم الخاصة به، وأن عدة ملايين من الأشخاص الآن بإمكانهم استخدامه.

وإلى جانب القصص والإحصائيات، فإن الإحصائيات الضرورية سوف تكون مخفية إذا ما بحث الناس في البيانات العامة، على سبيل المثال حول انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS، حتى وإن كانت ضمن التعريف الصارم. والإحصائيات التي يقوم غراهام باتن ومعهد مكافحة انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS بإعدادها قد توضح لنا اتجاهًا متناميًا في انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS من حين إلى آخر.

وحيث تقرر الجهات الضارة أنها بحاجة إلى شراء قارب جديد، فسوف يزيدون من جهودهم. وإذا كانت هناك نقاط اختراق وضعف جديدة تم إنشاؤها، فسوف يقومون بزيادة وتيرة جهودهم. وإذا تحسن مستوى تقاريرنا، فسوف نقوم بالإبلاغ عن كميات أكبر من انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS. ومن ثم، فإن الجهود التي بذلت ونجحت في الحد من ذلك لم تتم ملاحظتها بسبب الاتجاه السائد.

وفي القبول الشامل، قد نقوم بزيادة السلاسل الإضافية التي يمكن إدارتها من خلال خدمة البريد الإلكتروني والحل، ولكن مشكلات القبول لدى المستخدمين قد ترتفع وتيرتها بشكل أسرع ونحن نقدم المزيد والمزيد من المستخدمين من ذلك الجزء من العالم الذي لا يستخدم نظام الكتابة بالحروف اللاتينية. ومن ثم في كلتا الحالتين، أي من حيث الحماية والخدمة، قد تؤدي الإحصائيات العالمية إلى التعتيم على النجاحات التي حققناها.

ومن ثم يتوجب علينا التوصل إلى طريقة من أجل الإبلاغ عن النجاحات، على المستوى السردي والإحصائي، ويجب التركيز على ذلك في خطتكم أكثر من السرد البسيط الذي يندرج ضمن مهمتنا، فقد قمنا بتعديل العقود، ونقوم بكل ما يمكننا وجهودنا حاضرة هناك. ولن يؤدي ذلك إلى إنهاء المشكلة، وأعتقد أنه يمكننا تحسين مستوى أدائنا. شكرًا.

ماثيو شيرز: شكرًا لك، ستيف. لقد أعجبني ذلك حقًا، الحماية والخدمة. إدمون، إليك الكلمة.

إدمون تشونغ: لقد رفعت يدي في حقيقة الأمر من أجل طرح سؤال أجاب ستيف بالفعل عنه، ومن ثم سوف أسحب السؤال إلى مستوى استراتيجي، ومن ثم فليس لدي أي أسئلة.

ماثيو شيرز: هل هناك من يريد التعليق على النقطة الأولى؟ حسنًا. جيم.

جيمس كالفن: أريد فقط التعليق على مقترحك الذي قدمته حول المزيد من البيانات والمزيد من الإحصائيات. لقد أعجبني المقترح وأنا مؤيد لذلك، وأعتقد أنه حتى في ICANN، ثمة تطور جارٍ وثمة خطط من أجل تطوير نظام الإبلاغ عن نشاط انتهاك النطاق DAAR ومنصته الخاصة بقياس الانتهاكات. من بين الأشياء الرئيسية التي تقلقني دائمًا، والتي تعد تحذيرًا كبيرًا بالنسبة لي عندما أنظر في إحصائيات الانتهاكات، ولقد ذكرتم بالفعل هذا الأمر وأنا أريد التأكيد عليها وبيانها، أعني الأرقام التي توضع فقط أن الانتهاكات في ارتفاع أو في انخفاض، دائمًا ما يقلقني ذلك لأن هذه المعلومات غير كافية، ولا تخبرنا في حقيقة الأمر ما الذي يجري، ولا تخبركم بأننا نقوم بأشياء في حقيقة الأمر، وهي النقطة التي تحاولون الوصول إليها.

وأنا أعلم أن الزملاء داخل ICANN القائمين على تطوير الإبلاغ عن نشاط انتهاك النطاق DAAR لديهم حساسية كبيرة تجاه تلك المسألة. وهم الآن بصدد النظر في طرق من أجل توفير إحصائيات أفضل، وإضافة مؤشرات ومقاييس مختلفة من شأنها توفير بعض المعلومات في ذلك الصدد. لذا أعطونا معنى أفضل للنجاح فيما نقوم به فيما يخص الانتهاك.

ومن ثم فإنني أتطلع لكل ما سيتم طرحه في هذا السياق، لكنني أود التأكيد وتسليط الضوء على التعليق الذي قدمته. سوف يكون من الرائع الحصول على المزيد من المعلومات بشكل عام. كل ما هناك أن من الصعب فهم ذلك وسوف نصل إلى تلك الناحية.

ستيف ديلبيانكو: جيم، هل يمكنني المتابعة، رجاءً. نحن مهندسون، ونحن نركز على البيانات. برجاء التعامل بصفتكم الأخرى، أعني جانب الاتصالات الإبداعية، وفكروا في السرديات التي نقدم بها تقارير حول توفير الخدمة والحماية، سردية فيديو رقم 32 ورقم 92. وسوف نتواصل مع الناس بطريقة مختلفة عن الطريقة التي ستقوم بها الإحصائيات، وسوف نتناول كلتاهما، ولا أرجح أن نقوم بالتخلي عن واحدة لصالح الأخرى.

لكنني أقدر لكم إقراركم بأنه يجب أن تكون لنا القدرة على توثيق أن جهودنا أننا نبذل جهودًا. وأنه لن يظهر ذلك بسبب البيانات التي تقدم تقارير حول الاتجاهات، ولن يحظى ذلك بتقدير من لا يزالون يعاونون من مشكلة. شكرًا.

ماثيو شيرز: أعتقد أننا سوف ننتقل إلى النقطة الثانية. فالكلمة لك، ماسون.

ميسون كول: شكرًا لك، ماثيو. بتسليط الضوء على ما ألمحت إليه توًا، إدمون، من حيث حقيقة أننا ننظر في فترة زمنية من ثلاثة إلى خمسة أعوام هنا. وما رأيناه بالأمس خلال جلسة التوعية والتواصل بخصوص النشاط الحكومية في نظام أسماء النطاقات DNS، رأينا أنه كان هناك الكثير من النشاط الحادث في المستوى الحكومي في نظام أسماء النطاقات DNS.

ومن ثم نود أن نسمع من مجلس الإدارة حول تنسيق ICANN داخل البيئة الحكومية والتنظيمية من أجل الحفاظ على نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وفي الوقت نفسه احترام الإسهامات الحكومية في مسائل ICANN.

إذن بالنسبة للقضية الحالية بالطبع فهي المادة 28 من توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 التي وردت إلينا من الاتحاد الأوروبي. لكننا نرى أن هناك ربما المزيد من النشاط الحكومية في الأفق ونود أن نستمع لرأي مجلس الإدارة حول الطريقة التي ستتم بها معالجتهما في المدى القريب والطويل.

ماثيو شيرز: بيكي؟

بيكي بور: نعم، شكرًا. طاب صباحكم جميعًا. اسمحوا لنا أن نبدأ بالإجابة عن الأسئلة الخاصة، ولقد طرحت اثنين. وأعتقد أن هذا بالفعل في السؤال الخاص بإصلاح WHOIS الذي طرحتموه أيها السادة؟ فنحن نرى أن سياسات ICANN الحالية متسقة مع توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 من حيث إتاحتها فرصة التوافق مع توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 أمام السجلات وأمناء السجلات.

إذن وفيما يتعلق ببروتوكول WHOIS، أو السياسة على حالها الآن، أو سياسة ICANN على حالها الآن، فإنها تشترط على أمناء السجلات توفير بيانات WHOIS إلى السجلات إلى الحد الذي تكون لها فيه أغراض مشروعة، وإلى الحد الذي يرون فيه أنهم مطالبون بالحصول على هذه البيانات أو أنهم بحاجة لهذه البيانات من أجل الامتثال لتوجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 أو لأي من الأسباب الأخرى، فإن أمناء السجلات مطالبون بتوفير ذلك، وهذا من الالتزامات النافذة بموجب السياسة.

أما من حيث السؤال العمومي أكثر حول التفاعل مع الحكومات من حيث وضع السياسات. أعتقد أنه كان دائمًا من وجهة نظر ICANN أن دورها من حيث التطوير التنظيمي السيادي هو ضمان أن القائمين على وضع القوانين والمشرعين يفهمون الطريقة التي يعمل بها النظام، ويفهمون المتطلبات الخاصة بالتشغيل، وفهم يقدر نموذج أصحاب المصلحة المتعددين على القيام به فيما يخص تلك الأنواع من الأشياء.

ولكن عدم اتخاذ أي موقف حول ما إن كانت هذه السياسة صحيحة أو خطأ باستثناء أن ذلك سوف يؤدي إلى حد ما إلى تقسيم الإنترنت. ولا أرى أن هذا الأمر يتغير على وجه الخصوص. والآن هناك بعض الأشياء من حيث الامتثال للأشياء حيث يمكن لـ ICANN تشكيل محادثات، وأعتقد أن هذا أيضًا دور مفيد من المفترض على ICANN تأديته.

ومن ثم فإننا نعلم أن لدينا الكثير من نطاقات ccTLD في الاتحاد الأوروبي وما يقومون به من حيث دقة وتجميع وإتاحة تلك البيانات يوفر الكثير من المعلومات، وأعتقد أنه ملفت ومفيد علمًا على المستوى العام في مجتمع ICANN. وأعتقد أنه سوف يكون شيئًا مفيدًا بالنسبة لـ ICANN أن تكون مكانًا يمكن فيه إجراء تلك المحادثات.

ولكن مرة أخرى، فإن وجهة نظر ICANN تتمثل في أن دورها فيما يخص التدخل في العمليات التنظيمية هو ضمان توفيرها للمعلومات التي يحتاجها المنظمون والمشرعون من أجل وضع القوانين المتسقة مع نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وتكون متسقة مع المتطلبات التكنولوجية للإنترنت.

ماثيو شيرز: شكرًا لك بيكي على تلك الإجابة. إدمون.

إدمون تشونغ: نعم، أعتقد أنني أود إضافة القليل إلى ما قالته بيكي للتو فقط في رأيي. كما أننا ننظر حاليًا في التحلي بمزيد من النشاط في منتدى حوكمة الإنترنت وفي بعض المنتديات الأخرى. وأعتقد أن العودة بذلك إلى المستوى الاستراتيجي، فإنكم تقولون بأن المسائل الجيوسياسية ما تزال قائمة وربما أكثر، ومن ثم ستكون كذلك في السنوات الثلاث أو الخمس القادمة في صورة توجيه استراتيجي. إضافة إلى ذلك، ليس فقط أنني أخمن في الماضي، فقد كنا إلى حد ما أكثر استجابة وأنتم تقولون، إذا ما كنت قد سمعتكم بشكل صحيح، تقولون أننا يجب أن نكون أكثر استباقية، وأعتقد أننا قد بدأنا في ذلك المسار.

وأود أن أضيف ملاحظة أخرى ملفتة وهي أننا الآن بدأنا نلاحظ أن الحصول على اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أمر مهم للغاية ولكن خريجو اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أيضًا مهمين للغاية. وخريجو اللجنة الاستشارية الحكومية GAC يزدادون نموًا في مناصبهم داخل الحكومة وقد يمثل ذل كشبكة يجب علينا التواصل معها بشكل استباقي أيضًا، حسنًا.

ميسون كول: شكرًا لك، إدمون. هذه فكرة رائعة للغاية. وأعتقد أن مجموعة أصحاب المصلحة التجارية قد تتفق معكم في أن ICANN لم تكن على القدر الذي يجب أن تكون عليه من حيث الاستباقية من حيث تفاعلاتها مع الحكومات خارج اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، وما نراه الآن هو بشكل أكثر استباقية من الجانب الحكومي، وما نريد تجنبه هو رؤية ICANN في موقف حرج تمامًا مثل ما حدث مع قانون حماية البيانات العامة GDPR. وهناك أكثر من ذلك نتوقعه من حيث المزيد من النشاط الحكومي في نظام أسماء النطاقات ولا نريد رؤية ICANN وهي في موقف دفاعي. إذن أعتقد أن ستيف لديه مداخلة هنا. ستيف.

ستيف ديلبيانكو: شكرًا لك، ماسون. ستيف ديلبيانكو من دائرة شركات الأعمال مرة أخرى. لقد حضرت جلسة اليوم سفر التي كانت برعاية مشتركة حول توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2، وجئت بالأمس إلى الجلسة الجيوسياسية في هذه القاعة. وفي كلتا الحالتين، من حيث موقف ICANN، فقد كانت نفس جلسة الأمس الكاملة حول الجوانب الجيوسياسية، وهو الاحتفاء بحقيقة أن المستندات الحكومية التي يشير إليها البعض في انتقاداتهم الطويلة، تستشهد وتقر بنموذج أصحاب المصلحة المتعددين بشكل عام في ICANN على وجه الخصوص.

وقد كانت هناك سبع شرائح حول ذلك بالأمس، وقد كانت في الأغلب حول مسودة الخطاب التي أعدتها إيلينا وعرضتها علينا في اليوم صفر. وبمعنى آخر، فإن الإشارة إلى الحكومات بأن المستندات الخاصة بكم قد أقرت دور عملية أصحاب المصلحة المتعددين، وبعض المستندات الخاصة بكم تشير في حقيقة الأمر إلى أن ICANN كانت المنظم والمنسق الفعال لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين، وبعد ذلك توقفتم.

وأنتم تعتقدون أن هذا الأمر إلى حد ما كافٍ في أن يوضح للحكومات وعلى وجه الخصوص لقدماء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC الذين كانوا ممثلين في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC وأمضوا عدة أعوام في عالم ICANN، أنهم يعلمون تمام العلم أننا ملتزمون تمام الالتزام بالعمليات والإجراءات ومن الصعب كشف النتائج التي يمكن أن توضح بأن النموذج الخاص بنا يؤدي في حقيقة الأمر عكس ما يحاول نموذجنا في حقيقة الأمر تنفيذه جاهدًا.

وأنه يحاول فعليًا بجد، وهي نفس النقطة التي أوضحناها في السابق، وهي نفس النقطة التي أثيرت هناك لأن الخطاب الذي أعدناه مرة أخرى إلى المفوضية الأوروبية التي تضم الدول الأعضاء يجب ألا تشكرهم وحسب على الاعتراف بنا، وبعد ذلك تقوم بذكر وإدراج ملحق يضم ما تقوله سياساتنا. بل يجب أن تحتوي على أمثل على المكان الذي ننفذ فيه ذلك.

بيكي، أود أن أنطلق بكم إلى شرح الفكرة المتمثلة في أن أمناء السجلات مجبرون على التحول إلى السجلات في جميع الحالات التي يمكن للسجل أن يوضح فيها أساسًا قانونيًا، وربما يوفر توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 أساسًا قانونيًا أكبر مما كان ومما هو كائن. وإذا كان هذا هو الحال، فإنني أود منكم أن تتخلصوا من صفحة في خطابكم ذلك إلى مفوضية الدول الأعضاء بدلاً من الاحتفاء بأن ICANN تم ذكرها عند الإدراج في الملحق الكامل لماهية السياسات.

ونحن لا نصدق أنهم سوف يقومون فعليًا بقراءة أي من ذلك، وهذا لا يؤدي إلى صرف ما لديهم من مخاوف، ولا يؤدي إلى صرف ما لديهم من مخاوف في دائرة شركات الأعمال. ومن ثم يتوجب علينا التفكير قليلاً بإبداع حول بيان وتوضيح قيمة النموذج، ومن غير الكافي الانتقال إلى الأمم المتحدة على مدار العامين المقبلين وأن نقول، حسنًا، لقد وجدنا وثيقة توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 التي أقررتم فيها نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، ومن ثم أعتقد أننا قد انتهينا الليلة، اتفقنا؟ هذا يكفي.

كلا، لا يكفي. فإثبات واقع النفاق عليهم ليس بالشيء الذي يصعب القيام به. ونادرًا ما أوقف النفاق أحدًا عن القيام بما يريد القيام به لأنه سيقول، الأمر مختلف هذه المرة. شكرًا.

ماثيو شيرز: شكرًا لك، ستيف. لدينا قائمة انتظار. بيكي، أعتقد أن معنا دانكو.

بيكي بور: أنا لا أتفق مع ما قلته، ستيف. أعتقد أنه وكما قلت لكم، ثمة جانبان في طريقة رد ICANN وتفاعلها مع الحكومات ومع المنظمات الدولية في هذا الشأن. وأحد هذه الأشياء هو توضيح المكان الذي يكون فيه نموذج أصحاب المصلحة المتعددين فعالاً في التعامل مع بعض من هذه

المشكلات. وأنا لا أختلف معك في الرأي حول الحاجة للحصول على تفاصيل حول المكان الذي نعمل فيه لتحقيق ذلك أو المكان الذي نجحنا فيه في القيام بذلك. كل ما أريد قوله هو أن هناك العديد من الأجزاء في ذلك، لكن ما قلته ليس غير متسق مع أي مما قلته أنا.

دانكو جيفتوفيتش: فإليكم بعض التعليقات الإضافية أولاً مما أثاره ستيف. إذن فإن الحكومات عبارة عن مؤسسات معقدة، ومن ثم فإننا نتحدث إليهم على مستويات متعددة. ومن خلال شعبة المشاركة الحكومية، هناك أيضًا وبشكل واضح اتصالات مباشرة، ليس فقط من خلال الخطابات الرسمية، كما قلتم، لوكن أيضًا فيما يخص الاتصالات المباشرة وشرح مواقفنا والعواقب الفنية المحتملة لمختلف المبادرات الحكومية.

ومن ثم فإننا حاضرون أيضًا في الأعمال التحضيرية، ونقوم بالمزيد من ذلك لأننا الآن بصدد الإعداد لحضور القمة العالمية حول مجتمع المعلومات WSIS+20 والتي نعدها من الأشياء الهامة للغاية. وقد طالبت بأن يقوم مايك بإضافة شيء واحد إضافي من المنظور الكامل لمجلس الإدارة، لأن مجلس الإدارة يدرك أهمية حوكمة الإنترنت وعملية القمة العالمية حول مجتمع المعلومات WSIS+20، وهي من الأشياء التي ناقشناها في مجلس الإدارة من أجل زيادة أهمية مناقشات حوكمة الإنترنت وتولي أعمال مجموعة عمل حوكمة الإنترنت المفترض أن تكون نشطة حول مجلس الإدارة، وجميع أعضاء مجلس الإدارة مشمولين في كامل مستوى مجلس الإدارة، وهو أحد الأنشطة الرئيسية التي سوف تكون أيضًا بقيادة مباشرة من الرئيس تريبتي سينها.

ومن ثم فإن هذا أحد الامثلة على العديد من المستويات، ونظرتنا إلى الموضوع، ونظرتنا إلى الموضوع من حيث أهميته الكبيرة في محاولة المشاركة. كما أننا أيضًا، في كامل عملية الانتقال إلى القمة العالمية حول مجتمع المعلومات WSIS+20، نرى أن الأمر لا يتعلق وحسب بدور ICANN وليست اللجنة الاستشارية الحكومية GAC وحدها داخل دور ICANN، ولكن دور المنظومات الكاملة لهذه الطبقة الفنية الوسطى.

ومن ثم فإننا نحاول الاجتماع من أجل أن نوضح لكم ليس أمثلة خاصة وحسب، ولكن أيضًا للتعرف على نجاح الإنترنت على حاله الآن. وما السبب وراء أهمية مواصفة هذه الطبقة

الوسطى لعملياتها هو أن تتمكن الطلبات المستقبلية في الإنترنت من الاعتماد على النجاحات التي حققها الإنترنت الموحد الذي ندعمه.

ماثيو شيرز: شكرًا يا دانكو. برايان؟

برايان كينغ: نعم، شكرًا. أنا برايان كينغ للعلم والإحاطة. أنا أفهم بأن موقف مجلس الإدارة القائل بأن سياسات ICANN الحالية لا تؤدي إلى تضارب مع توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 وأنا تتيح للسجلات وأمناء السجلات الخاضعين لتوجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 القيام بما يتوجب عليهم القيام به من أجل الامتثال لتوجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2. لقد خاب أملي، لكنني أفهم ذلك الموقف على أية حال.

وسؤالي هو، كيف ينظر مجلس الإدارة إلى المشهد العام لتمرير مواصفة مؤقتة تتيح للأطراف المتعاقدة إخفاء وتجهيل بيانات تسجيل النطاقات التي يحتاجها قطاع من مجتمعنا في جميع الأحوال، سواء كان قانون حماية البيانات العامة GDPR ينطبق أو لا ينطبق، وسواء كانت البيانات على المستوى الجغرافي كما هي، وسواء كانت الأطراف المتعاقدة خاضعة لقانون حماية البيانات العامة GDPR أم لا، وسواء كانت البيانات تحتوي على بيانات شخصية أم لا بعد الحصول على المشورة القانونية التي تقول بأنه يمكنهم المضي قدمًا ونشر البيانات التي أشار المسجلون أنها لا تحتوي على بيانات شخصية؟

ما هو رأيكم حيال المشهد العام لتولي أسلوب أوسع، أو أسلوب عالمي في سياق يكون فيه من الملائم أكثر بالنسبة للأطراف المتعاقدة، ولكن بعد ذلك لا بأس بأن تكون هناك شبكة عالمية من أعمال التصحيح لمتطلبات كل من السجلات وأمناء السجلات في سياق توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2؟ هل أنتم مهتمون بالمشاهد العامة لذلك من جانب مجتمعنا، أو كيف تنظرون إلى ذلك الأمر؟

بيكي بور: إذن فأنا أود معرفة القليل حول خيبة الأمل. أعتقد أن هذا الأمر في أقل مستوى له، حيث يجب ألا يكون لدى ICANN قواعد أو قوانين تمنع أو تتعارض مع تلك القوانين. فلدى ICANN قواعد بما يخص WHOIS من وجهة نظري، وأعتقد أن غالبية وجهات نظر الجميع تتيح إمكانية الامتثال الكامل لها. لكن ما هو معقد، وأعتقد أن هذا من المشكلات الهيكلية الأساسية، هو من الذي عليه اتخاذ القرارات.

هذا هو السؤال الصعب هنا دائمًا. ففي حالة قوانين حماية البيانات، ليس فقط قانون حماية البيانات العامة GDPR، ولكن جميع قوانين حماية البيانات، فإن المتحكم هو المسئول عن القرارات المتخذة حيال الامتثال. وقد تكون ICANN متحكمًا مشتركاً، ويمكننا خوض هذا الجدال أو لا. وأنا لن أخوض هذا الجدال أبدًا مع أي شخص، لكن ليس هناك أي شك في أن أمناء السجلات هم المتحكمون، وليس ثمة شك في أن أمناء السجلات هم المسئولون عن الامتثال لتلك القوانين.

ولا يمكن لـ ICANN القول بأنه يجب عليك القيام بهذا لأننا نرى بأن هذا الأمر يتوافق مع القوانين. ويمكننا تمرير سياسة تقول بأنه يجب عليكم الوقوف على رؤوسكم، لكن إذا كان هناك أمين سجل يرى بأن من القانوني القيام بهذا، فلا يمكننا إنفاذ ذلك. هل هناك مخاوف أفضل خاصة بالمشهد العام؟ بالتأكيد. هناك الكثير من الأشخاص الذين يودون قيام ICANN بأعمال السياسات. وأعتقد أنه إذا كانت هناك طريقة -- فإن الطريقة التي يعمل بها القانون هي الجهات المتحكم المسئولة ويجب على الجهة المتحكمة اتخاذ قرار. وفي حالة قانون حماية البيانات العامة GDPR أو توجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 أو أي من تلك الأشياء الأخرى، فإنها مختلفة قليلاً. ولكن قانون حماية البيانات العامة GDPR، فإنه مطلب يستند إلى المبادئ.

ولا ندري ما الذي يشترطه في حقيقة الأمر وما الذي يحظره في واقع الأمر. كما أن المؤسسات تتعامل مع هذه المسألة طوال الوقت. فهم يفهمون ويكتشفون مقدار المخاطر التي يمكنهم قبولها، وما هو نوع الخطر المعقول، وما يرون أن القانون يشترطه، وهم يقومون بوضع سياسة من أجل القيام بذلك. وICANN ليست في موضع يؤهلها لفرض الاهتمام بالمخاطر على أمناء السجلات بموجب الهيكل التركيبي الحالي.

وبهذا القول، فإنني أؤمن أيضًا بأن على ICANN أيضًا النظر في مشكلاتها الخاصة من حيث الاهتمام بالمخاطر فيما يتعلق بحماية البيانات. وأعتقد أنه إذا ما أردتم إلقاء نظرة على المشكلات المتعلقة بالسمعة، فهذا هو المكان الذي يجب النظر فيه على تلك المشكلات لأن لدى ICANN خيارات ولديها قرارات تتخذها حيال هذا الاهتمام بالمخاطر والتي لا تؤثر على أمناء السجلات. وأعتقد أن هذه الناحية من الاستكشاف جديرة بالاهتمام.

ماثيو شيرز: حسنًا. ستيف، بعد ذلك يتوجب علينا الانتقال إلى موضوع آخر.

ستيف ديلبيانكو: شكرًا. دانكو، لقد أردت المتابعة في موضوع القمة العالمية حول مجتمع المعلومات WSIS+20 وقد كنت في منتدى حوكمة الإنترنت في كيوتو حيث قامت ICANN برعاية جلسة من أجل الحديث حول نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وICANN على وجه الخصوص حضره العديد من الناس حول هذه الطاولة. وفي حقيقة الأمر، ربما أنتم جميعًا. ولكن في القاعة التي يحضر بها القليل من الشخصيات النفيسة من الحكومات، ولكن على الرغم من ذلك، فإن الرسائل التي سمعتها في تلك الجلسة، أعتقد أنها سوف تكون غير كافية بالكامل لإرضاء وتحقيق الهدف الاستراتيجي من ضمان سير القمة العالمية حول مجتمع المعلومات WSIS+20 على نحو ما نريد.

وأود فقط أن أعطيكم مثالاً. وكما هو الحال بالنسبة لما سمعناه بالأمس، فإن غالبية ما تقوم به ICANN هو الحديث حول مدى روعة الإنترنت ومقدار ما حققته من نمو، وبعد ذلك التعبير عن قدر مناسب من الشكر والعرفان على المعل على تحقيق وتنفيذ هذا الأمر.

حيث يجب أن يتم استغراق الكثير من الوقت في التفاخر بدورنا في تحقيق إنترنت رائعة، حيث إن العديد من الحاضرين والجماهير قلقة حيال التأثيرات المريعة غير الرائعة على مواطنيهم. وأعتقد أننا قد حصلنا على العديد من المداخلات، بما في ذلك إدمون، الذي حاول أن يخبر الحكومات في تلك القاعة بأن ICANN فريدة إلى حد كبير. وهو مكان يمكن للجميع فيه الحصول على الميكروفون والتحدث، وهو بالأساس ما كنتم تشيرون إليه.

وهي من الأشياء الرائعة التي يمكن للجميع المشاركة فيها وهذا ما يمثل مضاهاة رائعة مع الطريقة التي تعمل بها الأمم المتحدة، وأنا أعرب عن بالغ التقدير لذلك التفريق. ولكن مرة أخرى، فإنها غير كافية، وعلى الأقل من وجهة نظر من سبق لهم الاشتراك في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ممكن دخلوا في صميم أعمال ICANN. ولن يخبروا زملائهم في الحكومة بأن ما تجعله ICANN جديرًا بالحفاظ عليها هو أنه يمكن لأي احد التعبير عن رأيه، حتى الحكومات وما لن يكون مقنعًا.

وفي حقيقة الأمر، فإن ما نحتاجه هو دليل على توفير الحماية والخدمات لمواطنيهم ولشركات الأعمال لديهم، مثل نقاط إثبات. وأود منكم تذكير الحكومات بأن نصائح ومشورات اللجنة الاستشارية الحكومية GAC لهذا مكانة خاصة في ICANN. وأود تذكيرهم بالضمانات والتزامات المصلحة العامة الوارد في جولة 2012 والتي نشأت بالأساس من نصائح ومشورات اللجنة الاستشارية الحكومية GAC فيما أثاروه من مخاوف. وعليكم البحث عن كل فرصة لإبداء وعرض الأماكن التي قدمتم فيها المساعدة إلى جهات إنفاذ القانون ولوكالات حماية المستهلكين في الكشف عن معلومات المسجلين بموجب التحريات التي يقومون بها.

أظهروا لهم أننا نوفر المساعدة في حماية مواطنيهم من خلال إنفاذ عملية الكشف والإفصاح عن المعلومات المسجلة. فعندما تحاول شركة Meta حماية 200,000 من مستخدميها من التعرض لأعمال التصيُّد والاستزراع، أو بمعنى آخر، أوضحوا لهم أننا نقدم لهم خدمات ولا تظنوا أن من الكافي التفاخر بدور ICANN في تحقيق إنترنت رائع، أو أن ICANN هي المكان الوحيد الذي يمكن للجميع اللجوء إليه من أجل التعبير عن رأيه، فلن ينفعكم ذلك.

ماثيو شيرز: حسنًا، شكرًا لك، ستيف. سوف يتوجب علينا إنهاء الحديث في هذا الباب. دانكو، وبعد ذلك سوف أذكر لكم بضع كلمات ثم ننتقل إلى الموضوع التالي.

دانكو جيفتوفيتش: حول منتدى حوكمة الإنترنت IGF، نعم.

ماثيو شيرز: حسنًا. لقد كانت هذه كلمة بسيطة فعليًا. وقبل أن ننتقل إلى النقطة الثالثة، ستيف، لقد ذكرت العديد من الأشياء التي تلقى صدى واسعًا. ما أود قوله رغم ذلك هو أنه من منظور مجلس الإدارة، فإن مشكلة حوكمة الإنترنت في معناها الأوسع لا تخص أي ناحية محددة في الوقت الحالي بالنظر إلى السنوات بداية من الاتفاق الرقمي العالمي وحتى القمة العالمية حول مجتمع المعلومات WSIS التي تقترب أو علينا جميعًا، بل هي الآن أولوية لمجلس الإدارة.

ومن ثم فإننا نركز بشدة على هذا الموضوع. كما أنها أحد أهداف المدير التنفيذي، ومن ثم فإنها مرفوعة إلى درجة داخل المنظمة تعطيها ذلك القدر من الأهمية التي تستحقها. وأود أن أذكر لكم أيضًا أنه ليس جميع أعمال ICANN تقوم بها في هذه المساحة وتتم من خلال الخطابات التي تكون مرئية للجميع. وهناك الكثير من الأعمال التي تجري وهي غير مرئية أو غير مسموعة، ولكن هذا الأمر يسير بمركز ICANN فعليًا للأمام في هذه المشكلات. وقد أردت التأكد من أننا فهمنا ذلك. ميسون، الكلمة لك.

ميسون كول: شكرًا لك، ماثيو. الموضوع رقم ثلاثة بالنسبة لنا يتحدث حول الخطة الثلاثية الخمسية، ونحن إلى حد ما متأخرون في المراجعة الشمولية. وقد أردنا طرح ذلك الموضوع لأننا مهتمون بهيكل منظمة دعم الأسماء العامة GNSO الحالي الذي يفيد بأن مجلس الإدارة قد لا يكون موضحًا بالكامل لإسهامات منظمة دعم الأسماء العامة GNSO. ونود الحصول على منظور مجلس الإدارة فيما يخص توقيت المراجعة الشمولية، ما قد تبدو عليه تلك المراجعة، وما نوع المعلومات التي يطالب بها مجلس الإدارة، وكيف ستسنح لنا فرصة المشاركة في تلك المراجعة الشمولية.

ماثيو شيرز: وفي حقيقة الأمر، سوف أجعل كاترينا تتحدث حول الموضوع. وأعتقد أنه يجب عليك القدوم إلى الطاولة، كاترينا، بحيث يمكنك الإجابة عن ذلك أو على الأقل البدء في الحوار. شكرًا. اسمح لي بثانية واحدة.

كاترينا ساتاكي: شكرًا جزيلاً، هل لي أن أتناول الأمر من هنا. حسنًا، أنا كاترينا ساتاكي، أنا في الوقت الحالي رئيس لجنة الفاعلية التنظيمية في مجلس الإدارة. وهي اللجنة التي تشرف على جميع المراجعات وتنفيذ توصيات المجتمع، بما في ذلك التوصيات المقدمة من المراجعة الثالثة للشفافية والمساءلة التي تقضي بطرح مراجعة شمولية تجريبية على مجموعة ICANN مراجعات ICANN. وكما قد تعلمون، فقد نشرنا في الوقت الحالي الوثائق الخاصة بالاختصاصات والمهام. برجاء تقديم تعليقاتكم لنا.

وفقًا للتصور الحالي لهذه المسألة بعد المناقشة الأولية التي أجريناها مع المجتمع، وبالإصدار الأول من جولتنا التي لم تلق الدعم من مجموعات ICANN. ومن ثم فإن لدينا الآن إصدار ثانٍ. والفكرة تتمثل في الحصول على برنامج تجريبي، والذي يفترض أن يصدر بطرق ومنهجيات ووجهة نظر شمولية حول المراجعة الشمولية، إن جاز لي قول ذلك.

إذن فإن إسهامكم في الجولة هام للغاية لأننا نعمل في الوقت الحالي على صياغة المراجعات الشمولية للمستقبل. ونود أن يصدر البرنامج التجريبي مع اللائحة الداخلية، أو التغيير المقترح على اللائحة الداخلية لضمان حصولنا على مراجعة شاملة تجريبية في اللائحة الداخلية، وبذلك يمكننا الحصول على مراجعة شمولية حقيقية تحقق التوقعات التي يعبر عنها المجتمع. لكن لا يمكننا الحصول على كل شيء دون الحصول على تعقيباتكم.

ومن ثم إذا كنتم تؤيدون الفكرة، فأرجوا تقديم ما لديكم من تعليقات. وإذا لم تؤيدوا ذلك، وإذا ما أردتم رؤية أي من التحسينات في الطريقة التي تصورنا بها البرنامج التجريبي. وعندما أقول نحن، فأنا لا أعني بذلك مجلس الإدارة، بل أعني فريق مصغر من المتطوعين من مجلس الإدارة ومن فريق المراجعة الثالثة للشفافية والمساءلة الذي عمل على هذه المسألة بخصوص المستندات وعرضها على المجتمع. ماثيو، أنا متأكد من أنك بصفتك عضوًا نشطًا في الفريق المصغر وفي لجنة الفاعلية التنظيمية في مجلس الإدارة، يمكنك إضافة سياق ومعنى أكثر. شكرًا.

ماثيو شيرز: شكرًا جزيلاً لك، كاترينا. حسنًا، لا تناوليني الميكروفون الآن. هل لدى أي شخص أية أسئلة لكاترينا بينما الميكروفون في يدها؟

ميسون كول: نود الإشارة فقط إلى أنه متبق لدينا 14 دقيقة.

فيليب فوكوارت: شكرًا لك، ماثيو. معكم فيليب فوغوارت، رئيس دائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP. ولا أدري إن كان هذا الأمر مرتبطًا تمامًا بالمراجعة الشمولية، لكنها كانت الأولوية الأولى بالنسبة لإعادة موازنة لجنة الترشيح والمرتبطة به خلال اليوم صفر والمناقشات التي أجريناها مع دار الأطراف غير المتعاقدة- داخل دار الأطراف غير المتعاقدة.

أود فقط الإشارة إلى أنه في هذا الصدد وبالإشارة إلى المراسلات الأخيرة فيما بين مجلس الإدارة مختلف لجان ومجموعات الدعم، أن هناك بعد التقدير داخل دار الأطراف غير المتعاقدة، بأن كل فكرة لإعادة التوازن، وعلى وجه الخصوص على حساب خطر التعرض للبلادة، فإن فكرة مبادرة مقعد بآخر إلى الحد الذي يعني دار الأطراف غير المتعاقدة، يجب ألا يتم اعتباره مشكلة داخلية تخص دار الأطراف غير المتعاقدة، ولكن بالأحرى أن ننظر في الأمر على المستوى الشمولي.

وليست كل الأشياء متساوية، إذا كنتم تفهمون قصدي. ويمكننا النظر في زيادة ذلك الرقم. ولا أعتقد أن هذا الأمر سوف يتم تسجيله من خلال المراسلات التي تقوم به دار الأطراف غير المتعاقدة، ولكن بالتأكيد فإن هذا من الأشياء التي ناقشناها ونوافق عليها. شكرًا.

كاترينا ساتاكي: شكرًا جزيلًا. هل تسمحون لي، فسوف أستخم الدقائق 13 المتبقية من أجل تغطية موضوع لجنة الترشيح. إذن نعم، لقد كانت هناك مراجعة ثانية للجنة الترشيح، وكانت واحدة من التوصيات تتمثل في النظر في إعادة التوازن، أو عدم إعادة التوازن، ولكن توازن لجنة الترشيح. حسنًا، فقد كانت هذه هي المرة الثانية، أو المراجعة الثانية، وقد حصلنا على نفس التوصية للمرة الثانية. وقد تقرر في المرة الأولى، حسنًا، ربما لا نكون في موقف يؤهلنا لإطلاق تلك المناقشة هذه المرة.

وقد قلت نعم، هي بحاجة للمعالجة بسبب أن هناك بشكل واضح نوع ما من عدم الرضا داخل المجتمع عن الطريقة التي تتشكل بها لجنة الترشيح في الوقت الحالي. ومن ثم فقد أطلقنا المناقشات مع المجتمع، وجميع مجموعات المجتمع تلقت خطابًا من تريبتي تطالبها بمزيد من التعقيبات. وشكرًا جزيلاً لمجموعة العمل بالكامل التي قدمت ما لديها من تعقيبات وآراء.

وعلى الرغم من ذلك، فقد بدا أنه لا يتوفر بشكل واضح اتفاق داخل المجمع عن التوازن الذي يجب تكون عليه لجنة الترشيح. أما تلك المجموعات الراضية عن عدد المقاعد الخاصة بها، فإنهم يقولون بأنه متوازنة بشكل جيد. أما من هم غير سعداء بالأمر فيقولون لا، هي غير متوازنة. حسنًا، بالطبع، لا يمكن لمجلس الإدارة تغيير اللائحة الداخلية من طرف واحد. ويجب علينا إجراء مناقشة حول ذلك.

وقد أوضحت تعقيباتكم وآرائكم الأولية أننا بحاجة لأن يكون لدينا المزيد -- حسنًا في البداية فنحن بحاجة لمزيد من المناقشات وربما يمكننا التفكير في أسلوب مختلف من أجل الفكرة الكاملة للجنة الترشيح. وبذلك، نود إطلاق هذه الخطوة التالية من المناقشات. ونود النظر في المؤسسات الأخرى خارج ICANN، من الصناعة الخاصة بكم وربما من الصناعات الأخرى، من أجل معرفة كيفية تعاملهم مع لجان الترشيح الخاصة بهم، وطريقة تركيبها وهيكلتها، وكيف يضمنون توازن هياكل لجان الترشيح الخاصة بهم.

وبتلك المعرفة، نود أن نعود مرة أخرى إلى المجتمع وأن نواصل مرة أخرى المناقشات حول ذلك. وعلى الرغم من ذلك، فهناك شيء واحد، عفوًا، أود التشديد على هذه المراسلات الأولية التي أوضحت أن الجميع سعداء فعليًا بنتيجة لجنة الترشيح. وهذه علامة جيدة للغاية، وهذا ما يوفر لنا الأمل في المستقبل. شكرًا.

ماثيو شيرز: شكرًا لك، كاترينا. ستيف، أعتقد أنك أردت التعليق على الأمر.

ستيف ديلبيانكو: شكرًا. كاترينا، أنا ستيف ديلبيانكو. المحادثة التي أجريناها للتو دالة للغاية على ما نقوم به في ICANN. ونحن نتوغل في تفاصيل تركيب الأشخاص المشاركين في لجنة معينة التي تقوم

بتحديد ثمانية من بين المقاعد المصوتة الـ 15. ومن خلال القيام بذلك، وتمكيننا من تجنب الحديث حول المشكلة المسكوت عنها، وهي المقاعد صاحب الحق في التصويت نفسها والمكان الذي تأتي منه.

دائرة شركات الأعمال وتعليقاتنا على المراجعة الشمولية في الجولتين الأخيرتين، ما تزال تطالب بأن يشتمل النطاق على دراسة حول ما إن كان من الواجب أن يكون هناك مقعدين مصوتين إضافيين، وعلى وجه الخصوص لمنظمة دعم الأسماء العامة GNSO. ولأن منظمة دعم الأسماء العامة GNSO تكون نسبة 99% من عوائد ICANN، فربما تتحمل ما يقرب من 98% من أعباء عمل ICANN، ولديها مقعدين من أصل 15.

وفي ذلك الصدد، فإن منظمة دعم الأسماء العامة GNSO مهيأة ومصممة بحيث لا يتوجب على الجانب غير المتعاقد أو دار الأطراف غير المتعاقدة، فهم أو تحديد طريقة تقسيم أو الالتفاف أو التسوية فيما يخص المقعد رقم 14 لمجلس الإدارة بطريقة تكون معطلة بالكاملة لذلك الجانب من الدار.

وأعتقد أن أمناء السجلات والسجلات قادرون تمامًا على فهم أي منهما بإمكانه زيادة مقاعده. فلم تكن تلك مشكلة، ولا يجب أن تكون كذلك. وبيكي تعرض ذلك المنظور بشكل أفضل في حقيقة الأمر، وهي أنها بالطبع تمثل مصالح ICANN، ولكن هذا المنظور منظور مستنير. إذن من المفترض بكل من أمناء السجلات والسجلات الحصول على مقعد في مجلس الإدارة، ويجب على مجموعة أصحاب المصالح غير التجارية NCSG ومجموعة أصحاب المصلحة التجارية CSG أن يكون لكل منهما مقعد في مجلس الإدارة، وإضافة اثنين من الأعضاء المصوتين في ذلك المجلس، وأنا أسألكم ببساطة عن سبب إضافة ذلك إلى النطاق على الرغم من تقديمنا لمسوغات مقنعة للغاية حول ذلك في الجولتين السابقتين من التعليقات.

وسوف نقدم لكم التعليق نفسه مرة أخرى آملين أن تصل آذانًا صاغية، لأنه إذا لم نتمكن من القيام بذلك في المراجعة الشمولية، كاترينا، فلن تكون هناك أي طريقة أخرى لإنفاذ هذا التغيير. وهذا هو السبب في أننا كنا نأمل في أن توفر المراجعة الشمولية الفرصة الأولى وربما الفرصة الوحيدة. ولا يمكنكم القيام بذلك من خلال مراجعة GNSO، فهي تتناول ICANN بالكامل. شكرًا.

ماثيو شيرز: شكرًا لك، ستيف. حسنًا، إدمون، سريعًا جدًا.

إدمون تشونغ: شكرًا. سأعلّق بسرعة. أنا أسمع ما تقولون، ستيف، لكنني أعتقد أن من المهم أيضًا أن نفهم خلفية الطريقة التي أنشئت بها لجنة الترشيح وهو ما يسير جنبًا إلى جنب مع اللجنة الاستشارية العامة ALAC. إذن فقد كان ذلك هو طريقة إنشاء ذلك في حينها. ولكن بالمضي قدمًا، فإنني أوافق على أن هناك حاجة إلى إجراء مراجعة شمولية.

ماثيو شيرز: شكرًا لك إدمون. ميسون، إليك الكلمة لتناول الموضوع الأخير.

ميسون كول: أعتذر. شكرًا لك، ماثيو. فيما يخص موضوعنا الأخير، فقد يستهلك الجزء الأخير من محادثتنا بالإضافة إلى الساعتين التاليتين، أنا متأكد من ذلك، لكننا أردنا الحديث حول تصحيح وإصلاح WHOIS. وأنا أعرف بأننا تناولنا موضوع WHOIS إلى حد ما بالفعل، ولكن لقيادة ذلك الموضوع، سوف ننادي برايان كينغ من دائرة الملكية الفكرية، فتفضل، برايان.

برايان كينغ: نعم، شكرًا لك، ميسون. عندما تلقينا سؤال مجلس الإدارة حول ما يجب القيام به في السنوات الثلاث إلى الخمس التالية، تلقينا ردًا وقحًا. لقد حصلت على الكثير من الشد والجذب في قائمة دائرة الملكية الفكرية وهو ما أفاد بأنه يجب علينا القول، أصلحوا WHOIS وأنهوا الاجتماع. لكنها هامة بكل معنى الكلمة، وربما كانت هي الموضوع الأكثر أهمية. الوصول إلى معلومات WHOIS من المفترض أن يجعل حياتنا جميعًا أسهل هنا في مساحة ICANN.

ومن السهل تناول انتهاك نظام أسماء النطاقات DNS بمزيد من الفاعلية والتأثير، وذلك من خلال الوصول إلى معلومات WHOIS. ويمكنكم إنفاذ سياسة نقل أكثر أمانًا وربما أسرع مع الوصول المعتمد إلى معلومات WHOIS. إذن فأسباب أهمية WHOIS لا تنتهي.

ومن ثم فإن السؤال هو، ما الذي سيقوم مجلس الإدارة به الآن؟ فلدينا مجموعة من سياسات WHOIS، ولدينا WHOIS الكثيفة، ولدينا تنفيذ اعتماد خدمات الخصوصية/البروكسي المتوقفة مؤقتًا. هل نحن على استعداد للمضي قدمًا؟ هل يمكننا الانطلاق؟ ما يحمسنا هو روح مجلس الإدارة الرامية إلى تنفيذ بعض الأشياء في الوقت الحالي في هذه الإدارة الجديدة لمجلس الإدارة. ومن ثم من خلال هذه الروح، فإنني آمل أن أقوم بتلقين الشهود.

ماثيو شيرز: شكرًا لك، برايان. سوف يرد عليكم بيكي.

بيكي بور: وأنا لست جيدًا تمامًا في قيادة وتلقين الشهود، كما تعلمون، سوف أحاول بذل قصارى جهدي. إليكم مجموعة من الأشياء، فقد تحدثنا حول WHOIS الكثيفة، ونرى أن السياسة التي نظرنا فيها، وقد سأل مجلس الإدارة من مجلس منظمة دعم الأسماء العامة عدة مرات عم إن كان يعني فعليًا إزالة الاختصاص بالنسبة لـ WHOIS، وقد كنا على يقين من أن مجلس منظمة دعم الأسماء العامة كان يقصد فعليًا إزالة ذلك الاختصاص.

والآن وبعد قول ذلك، فقد كنا، لقد كنت الشخص الذي طلب عدة مرات. وبهذا القول، فإننا نؤمن بأنه إذا ما احتاج أحد السجلات بيانات WHOIS لأي غرض من الأغراض المشروعة، بما في ذلك الامتثال لتوجيه أمن الشبكات والمعلومات NIS2 فإن لهم الحق في الحصول عليه، وهذا من الالتزامات النافذة. أما فيما يتعلق بالخصوصية والبروكسي، فهذا من الأشياء التي تقع ضمن الأولويات بالنسبة لي وبالنسبة لمجلس الإدارة أيضًا.

وأنا أفهم أن هناك محادثات فعلية جارية هناك مع فريق مراجعة التنفيذ المعني بمشكلات اعتماد خدمات الخصوصية/البروكسي. وفريق العمل يتزايد من أجل القيام بعملية التنفيذ بخصوص ذلك. وأعتقد أنه يتوجب علينا الآن لأننا للأسف، لأنه قد مر وقت طويل في حقيقة الأمر منذ

اعتماد السياسة لضمان أن جميع أجزاءها مرتبطة وأننا لسنا بحاجة لأي شيء آخر هناك. لكن يمكنني ان أطمأنكم بأننا من منظور مجلس الإدارة، أن معالجة هذه المسألة أمر هام للغاية. وبعد ذلك وكما تعلمون جميعًا، معنا خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS التي أوشكت على الطرح. وسوف يتم طرحها وتشغيلها قريبًا.

ونتمنى أن تجعل من السهل على الناس طلب الحصول على المعلومات، ونأمل في أن تجعل من السهل على أمناء السجلات إجراء اختبارات التوازن استنادًا إلى مجموعة موحدة من المعلومات. لكن التصميم غير مغلق في هذا الشأن، فدائمًا ما تأملنا في أن يكون هناك تعديلات ما بعد النشر والإطلاق، بحيث يكون ذلك مفيدًا ويؤدي الغرض منه. ومن ثم نود تصحيح وإصلاح WHOIS، ولكن يتوجب علينا إصلاح WHOIS بطريقة تعكس حقيقة النظام والقوانين التي نتعامل معها جميعًا.

برايان كينغ: نعم، شكرًا. أنا برايان للعلم والإحاطة. سوف أعتبر أن هذه أخبار جيدة ورائعة بخصوص مشكلات اعتماد خدمات الخصوصية/البروكسي. ومن ثم فإن هناك حافز وتحفيز لنا على سماع ذلك، ونود أن تقوم ICANN بتنفيذ بعض السياسات وعلى وجه الخصوص السياسات الجاهزة والتي تم تمريرها من خلال نموذج أصحاب المصلحة المتعددين المستمد من الأجماع التصاعدي من الأدنى بالأعلى.

وأعتقد أن هذا من الأشياء الرائعة بالنسبة لـ ICANN في أن تكون لها القدرة على الاحتفاء بالانتهاء من الأمر، وهو من الأشياء المعقولة، وأعتقد أن هذا سوف يساعد خدمة طلب بيانات التسجيل، وأنني سوف أوفر المساعدة لجميع الأشياء الأخرى التي تحتاجون أن تكون معتمدة في سياسة WHOIS، فشكرًا لكم.

ميسون كول: شكرًا لكِ، بيكي. شكرًا لك، برايان. وفيم يخص ذلك الموضوع، أنا غير متأكد مما إن كانت مجموعة أصحاب المصلحة التجارية توافق تمامًا على أن منظمة دعم الأسماء العامة GNSO

متوافقة تمامًا من حيث WHOIS الكثيفة، لكن بإمكاننا إجراء تلك المحادثة المستمرة. صحيح، أنا أدرك ذلك. حسنًا. لقد وصلنا إلى نهاية الوقت. إذن برايان، أعتذر منك،

برايان كينغ: عفوًا، هنا خطر إيقاف وإنهاء التوافق. أنا على دراية من أن هذا ما قاله المجلس، وأن المشكلة في ذلك هو كما الحال بالنسبة لأي شخص في مجموعة العمل، فإن الأمر يتعلق بالدور الرئيس والأولي للمجلس وهل المجلس هيئة مختصة بصنع السياسات أو أن المجلس مدير للسياسات؟

ولأننا في مجموعة العمل لا نقول بأن الهدف من ذلك تكرار WHOIS الكثيفة، وكن نطالب المجلس بعد هذه الحقيقة بأن يضع المجلس في دور ليس هو دور المجلس في صناعة السياسات في ذلك الحين بدلاً من إدارة السياسات. ومن ثم فإن هذه طريقة تنطوي على تحديات أمام محاولة حل هذه المسألة. ولكن من الممكن أن نتفق على عدم الاتفاق ونخوض حربنا حولها في يوم آخر.

ميسون كول: بيكي.

بيكي بور: بالنسبة لقيمة ذلك، لا أعتقد أننا نختلف.

ميسون كول: حسنًا. لقد وصلنا إلى نهاية الوقت. ومن ثم بالنيابة عن مجموعة أصحاب المصلحة التجارية، فقد أردت فقط أن أتوجه بالشكر إلى زملائنا في مجلس الإدارة على هذه الساعة المثمرة. لقد كان هذا الحوار صحيًا ومثمرًا. وقد لا نتفق على كل شيء، ولكن هذا هو ام ICANN الذي نعيش فيه. لكنه كان حوارًا مثمرًا للغاية ونتوجه بالشكر إلى مجلس الإدارة على تخصيص الوقت من أجلنا. شكرًا.

ماثيو شيرز: وبالنيابة عن مجلس الإدارة، شكرًا جزيلاً لكم. لقد كان نقاشًا جيدًا. ليس محددًا بشكل مسبق كسابقيه، وهو أمر جيد. وأعتقد أن الحوار يسير في الاتجاه الصحيح. إننا ممتنون لهذا. وأيضًا، أود القول فقط بأنه كان من دواعي سروري العمل معكم. حسنًا، دانكو.

دانكو جيفتوفيتش: شكرًا لك، ماثيو. وبالنيابة عن مجلس الإدارة، أود أن أتقدم بالشكر إلى ماثيو على العمل معنا على مدار ست سنوات وثلاث سنوات سابقة مع عملية النقل ورئاسة هذه الجلسة، ونحن ممتنون لما تقدمه من خدمات. شكرًا.

أليسا هيفر: شكرًا لكم جميعًا. برجاء وقف التسجيل.

[انتهاء التدوين]