
ICANN78 | 年度大会 — ICANN 董事会与 ALAC 联合会议
汉堡时间 2023 年 10 月 23 日星期一 — 15:00 至 16:00

不明男性发言人：

大家好，欢迎参加 ICANN 董事会与一般会员咨询委员会 (ALAC) 的联合会议。请注意，本场会议正在录制中，请大家自觉遵守 ICANN 的预期行为标准。

本场会议将提供六种联合国语言的同声传译服务，分别是阿拉伯语、中文、法语、俄语、西班牙语和英语。你可以点击 Zoom 中的口译图标，选择在会议期间要收听的语言。

请注意，这场讨论只在 ICANN 董事会与 ALAC 成员之间进行。因此，今天我们不会回答听众的问题。不过，所有与会者都可以在聊天窗口中留言。你可使用聊天窗口中的下拉菜单，选择“回复所有讨论组成员和与会者”。这样一来，每个人都能看到你的留言。

现在，有请 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha) 女士发言。

崔普缇·辛哈：

欢迎大家参加我们与 ALAC 的首次双边会议。大家都知道，我们在这些会议上的讨论非常重要。这让我们有机会交流想法，了解压力在哪里，以及讨论其他诸如此类的问题。接下来，有请主席里昂 (León) 发言。

里昂·桑切斯

(LEÓN SÁNCHEZ)：

非常感谢，崔普缇。谢谢大家出席本次会议。很高兴再次参加与 ALAC 的联合会议。当然，与我们一同参会的还有现任 ALAC 主席乔纳森·扎克 (Jonathan Zuck) 和一些 ALAC 成员。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

我认为，随着这些联合会议的发展，最好是将它们作为一个对话的机会，而不是所谓的有脚本的会议。所以我想问问乔纳森，你希望如何进行本次会议？

我们收到了 ALAC 提出的问题，也把我们的问题发给了 ALAC。所以我建议，与其集中探讨我们向你们提出的所有问题，再反过来探讨你们向我们提出的所有问题，不如轮流逐一探讨我们双方提出的问题，这样我们就能更好地利用这个时间来交流话题和想法。你觉得可以吗？

乔纳森·扎克：

好的，里昂。这个会议根本没有脚本。你们也清楚，我是个喜欢扔掉脚本的人。

在正式开会之前，我想把 20 周年纪念徽章送给崔普缇和莎莉 (Sally)。我们正在庆祝 ALAC 成立 20 周年，如果要用比喻来描述这个周年纪念的意义，那就是 “The Little Engine That Could”，这是一本非常受欢迎的儿童读物。这本书里最流行的话是 “I think I can. I think I can.” 如果你想想这句话，会发现它的发音有点像 “I think ICANN.”

所以徽章的底部写着 “I know ICANN.” 这句话就是这么来的。所以自豪地戴着它们吧。是的，我们在这里的交流可以随意一点。

里昂·桑切斯：

好的。谢谢。谢谢，乔纳森。当然，我还要说一句，祝一般会员社群和 ALAC 20 周年快乐。

好的，你们向董事会提交的第一个问题或者说第一个话题是，鉴于正在开发的新工具，澄清或寻求澄清有关域名滥用活动报告 (DAAR) 及其演变的问题。对于这个问题，我相信，吉姆 (Jim)，你可以跟我们分享一些信息。

乔纳森·扎克：

我想说明一下，我们提出这个问题是因为，我们最近收到了来自董事会的报告，其中涉及对一些 DNS 滥用相关建议的处理，这些建议是从 CCT 和 SSR2 审核中得出的。虽然没有明确说明，但这些董事会决定中的理由和一些措辞似乎表明，与我们之前看到的情况相比，DAAR 的重要性有所降低，对其发展和其他方面的关注也有所减少。本来一度要开展的公众评议后来也不了了之。因此，我觉得是上述种种因素让我们提出了这个一般性问题。

吉姆·加尔文 (JIM GALVIN)： 谢谢。感谢你补充的背景信息。非常感谢。首先，我要提前感谢你对 DAAR 的关注。DAAR 创立的初衷是为社群提供资源，很高兴看到你们对 DAAR 表示支持，并关注它以及所有对它有贡献的因素。这是一件好事。

董事会同样支持 DAAR，我们将一如既往地支持它，当然，随着它不断发展，有更多机会成为社群的持续资源，我们也支持它的演变。如果你不介意，我想稍微拓展一下你的问题，不专门讨论 DAAR，而是更广泛地讨论 DNS 滥用问题，并向你们介绍该领域正在开展的另外两项活动。然后，我将谈谈 DAAR 的演变。

ICANN 非常积极努力地为社群研究提供资源，这些研究将帮助大家了解 DNS 滥用情况。它们无疑一直在广泛研究区域文件中的域

名数据，以便通过呈现给注册管理机构和注册服务机构的转移授权代码 (TAC) 界面报告给社群。

这些研究观察到的一点是，有些域可以很容易地分为不同类别：不活跃和活跃，或部分活跃。在了解已注册的域名时，这些类别的用处在于，它们有不同的威胁，在活跃域中存在不同的威胁模型。因此，它们给这个世界上的不法分子带来了不同的机会。

在这一特定领域，首席技术官办公室 (OCTO) 所做的是在同行评审会议上发表了一篇研究论文。这篇论文最近刚刚发表。它是在 2023 年电气电子工程师学会 (IEEE) 欧洲安全与隐私大会上发表的。因此从总体而言，对 DNS 滥用的研究仍在持续取得进展。

另一项工作与 DAAR 相辅相成，可以说提供了基准，那就是从总体上了解和评估信誉拦截列表数据。关于信誉拦截列表数据的质量，众说纷纭，重要的是要知道，这些数据是由第三方而不是 ICANN 提供的。但可以肯定的是，ICANN 利用了信誉拦截列表数据，并在 DAAR 内用到了这些数据。

他们所做事情之一是设计和创建了一些指标，用于从多个维度评估这些信誉拦截列表。所以这让人们能够决定是否要使用其中一些信誉拦截列表。这些列表无疑有各自的作用。

这项工作成果也已得到发表。它是在 2023 年打击网络犯罪大会 (2023 eCrime Conference) 上发表的，会上提供了参考资料，供人们访问相关信息，了解 ICANN 代表社群所做的工作。

最后，更直接地回答你的问题，ICANN 确实正在努力创建一个衡量平台，这个平台比 DAAR 更大、更广泛，它旨在从多个来源收集有关域名的信息，包括目前 DAAR 看起来在提供的威胁和滥用信息。

他们将以数据统计和图像的形式向社群提供这些信息，以便这些数据能轻松以各种形式用于不同目的。

该平台本身将以模块化方式构建。这一点很重要，因为第一个模块将是 DAAR，所以它将被整合进来，我们将在这个模块中看到它。将来他们还会添加其他指标，包括网域正常运行时间指标、恶意注册域名与被入侵域名的分类等等。

但这些都是目前大家最关心的话题。因此，他们目前正在敲定这项额外工作的要求，以便能尽快开始实施。

当然，DAAR 和 DNS 滥用信息以及相关资源是 ICANN 和董事会最关心的问题，我们感谢 ALAC 关注这一问题，并让其他人看到这一点。谢谢。

里昂·桑切斯：

谢谢，吉姆。乔纳森，我不知道你是否想对此发表任何意见，或者在座的 ALAC 同仁是否有人想发表意见。

乔纳森·扎克：

我想我就是被派来提出这个话题的，所以其他人将跟进其他问题。把它作为一个更广泛的模块化系统来重新考虑，这是 DAAR 2.0 延期发布或以其他形式出现的一部分原因吗？我记得曾一度听说，它还将包含我们过去曾呼吁过的其他功能，即某种可用的预测分析，比如说，该功能可能对注册服务机构有用。但我不知道它是如何演变的。

所以我只是有点好奇。DAAR 是否将不再是 DAAR，而只是你所说的更广泛的 DNS 统计系统的一个模块？

吉姆·加尔文： 所以你问了一个非常具体的问题，老实说，我也不知道具体答案是什么。

乔纳森·扎克： 好的。

吉姆·加尔文： 但我可以说的是，你提到了与注册服务机构相关的内容，虽然我的回答中实际上并没有涉及这部分内容，但关于这个问题，是的，DAAR 的意图包括列出注册管理机构和注册服务机构，这是与 DAAR 相关的进步举措之一。这也是最初的 DAAR 2.0 形式的一部分。所以我知道这方面的工作在继续。老实说，我不知道具体的名称。我想看看在座的是否有任何来自 OCTO 的人员想要发表补充意见，特别是莎曼内 (Samaneh)，如果你们有人感兴趣，如果我们能获得这些细节的话。但是 —

乔纳森·扎克： 嗯，我根本就不想问一个普通的问题。

吉姆·加尔文： 看出来了。

乔纳森·扎克： 我是说，我不在乎它的名称之类的。有的观点认为，DAAR 将包含面向注册服务机构的技术。所以问题的关键不在于列出注册服务机构，而在于至少提供一些基本功能，用于进行与潜在恶意注册相关

的预测分析。我不知道是否是《通用数据保护条例》(GDPR) 把它搞砸了，还是说这仍然是一项计划。

不过话说回来，我问你的问题比你准备好要回答的问题更具体。但这是我们在讨论这个话题时感兴趣的问题。所以我重新提出了这个问题，供大家思考。

吉姆·加尔文：

好的。感谢你的提问。但是没错，关于你提出的问题，我还没有做好回答的准备，也不知道具体的细节。这其实是 ICANN 和该部门内部的事情。

莎莉·科斯特顿

(SALLY COSTERTON)：

[听不清]。

吉姆·加尔文：

好的。莎莉在这边告诉我，他们会给出一个答案并提供给你。谢谢。

里昂·桑切斯：

谢谢。

乔纳森·扎克：

非常感谢你，吉姆。

里昂·桑切斯：

我看到了宏安 (Edmon)。你有什么看法吗？

马腾·波特曼

(MAARTEN BOTTERMAN): 请打开二号麦。这个麦能开吗？

钟宏安 (EDMON CHUNG): 我想补充一下吉姆刚刚所说的。至少从董事会，从我的角度来看，我不认为 DAAR 正在被淘汰。它正在现有基础上进一步发展。

说几件事。一件事是，事实上，我非常希望该报告能尽快出炉，因为 DAAR 的一些数据也被用于了解 IDN 滥用情况，这让我们对一些数据有了不同的看法。所以这些数据无疑非常重要。

另一件事是，我确实认为，如果没有这些衡量数据，很难了解我们做得如何。事实上，如果大家稍微回顾一下，会发现我们已经展示过，特别是[跃然 (Göran)]喜欢展示滥用情况是如何有所下降的。对此，我的看法是，我们衡量到的滥用情况之后会得到实际处理，因此我们可以减少这些情况。

但还有其他滥用情况，对吧？这就是为什么我们想要的不是扩展 DAAR，而是发展 DAAR 并开发一个平台，以便我们能衡量滥用情况。在衡量到这些情况之后，我们能采取真正有效的缓解措施。这就是我想补充的。

乔纳森·扎克: 谢谢，宏安。

里昂·桑切斯: 谢谢，宏安。乔纳森，按照这种一个问题接一个问题轮流来的模式，我想向 ALAC 提出我们的第一个问题。根据 ICANN 的使命，你对注册管理机构自愿承诺 (RVC) 及其可执行性有何看法。这是一场针

对或着眼于未来下一轮通用顶级域 (gTLD) 的重要讨论，我认为你有必要向我们提供意见，说明你对这些 RVC 及其可执行性的看法和立场。

乔纳森·扎克：

谢谢，里昂。我很快就会把发言的机会交给乔安娜。但是很高兴能简单回答一下这个问题，我想说的是，在一般会员社群中肯定存在广泛的共识，即如果合同中有什么内容，就需要执行。因此，这就承认了有可能存在挑战。这也承认了这样一种可能性：有可能存在无法执行的 RVC，因此不该将这些 RVC 纳入合同。

但我认为，作为一种解决政府咨询委员会 (GAC) 或 ALAC 或其他机构提出的关切事项的机制，RVC 是非常宝贵的，我们需要找到一个解决方案来处理其中一些问题。事实上，我从贝基 (Becky) 那里听到了一些有意思的建议，它们涉及利用第三方或其他一些客观措施来客观衡量对 RVC 的遵守情况，这样 ICANN 就不需要掌握其原本无需掌握的域名专业知识。我认为这些都是合理的问题。

但是我认为，作为一般会员社群，作为用户中的一员，我们不是律师，我们可能不是解决这个问题的人。但我们确实坚信，如果合同中有规定，就必须执行，否则，合同本身的概念就会失效。

乔安娜。

乔安娜·库勒萨

(JOANNA KULESZA):

好的。谢谢。我很乐意继续回答这个问题，乔纳森，如果你希望我这么做的话。我相信我也可以跟进一般会员提出的第二个问题。但是如果你希望的话，我很乐意继续回答有关 RVC 的问题。要我来答吗？

乔纳森·扎克:

他们问了，你就答吧。

乔安娜·库勒萨:

好的，好的。那就这样吧。所以 ALAC 的回应是很明确的。我接着答这个问题了。虽然一般会员理解，这个问题要从多个相互关联的层面来看，但我们首先想要指出的是，注册管理机构自愿承诺，也就是 RVC 中的“自愿”一词指的是 gTLD 申请人自愿作出的承诺。如果申请成功，这些承诺将作为合同义务纳入注册管理机构协议，大概会位于规范 11 下。

在这种情况下，“自愿”并不意味着 ICANN 不会进一步执行该承诺。gTLD 申请人自愿作出的承诺不属于 GAC 第 1 类保护措施框架下的 ICANN 共识性政策规定的承诺，后者已经通过新 gTLD 后续流程 (SubPro) 确认书第 9.3 节由董事会采纳。

二是，我们了解到有两种观点，第一种观点认为 ICANN 不应接受任何旨在监管内容的承诺，因为根据 ICANN 章程第 1.1 (c) 条，这显然超出了 ICANN 的使命。

而第二种以 ICANN 章程第 1.1 (d) 条为依据的观点认为，对于注册管理机构协议中包含的任何承诺，不得以此类条款和条件与 ICANN 的

使命相冲突或相违背或者超出 ICANN 的职权或权力范围为由对其提出质疑。

现在，ALAC 坚定地站在第二种观点的阵营中，换言之，这意味着注册管理机构协议中包含的任何 RVC 都可以执行而且必须是可执行的。否则，将 RVC 纳入注册管理机构协议的做法就没有理由或价值。这包括根据申请人就 gTLD 的运营目的所述的理由，对注册人所发布的内容进行限制的任何 RVC。因此，底线是，RVC 必须是可执行的，而且必须得到执行。

三是，董事会这个问题[的关键]在于执行 RVC 的可行性，在理解这一点时，ALAC 认为，只要任何 RVC 都附有明确说明，规定了如何评估 RVC 是否得到遵守，或者反过来说，什么样的行为会被视为违反 RVC，就能为 ICANN 提供一种方法来评估合规性审计，并在确定出现不合规情况时执行相关规定。

申请人提供的评估机制可能视具体情况而异。重要的是，这种机制必须是合理的，而且 ICANN 可以对其进行客观而可行的衡量。在这方面，社群的意见和支持可能会很有用。

归根结底，我们并不认为 ICANN 会因为必须为其合同合规部配备人手，以便在目前工作内容的基础上开展额外的合规性监督而负担过重。唯一的复杂之处可能是需要定制 ICANN 合同合规部承担的一部分审计范围，以满足申请人提出的评估机制。

不过，据我们了解，对于上一轮 gTLD 注册管理机构协议规范 11 中的额外公共利益承诺，ICANN 合同合规部已经这样做了，例如公布可接受的使用政策。

最后，我们理解，根据 SubPro 建议 9.11，如果[受害]方向注册管理运行机构提出的投诉在某种程度上未得到满意解决，RVC 将接受公共利益承诺争议解决流程 (PICDRP)。在这方面，尽管在开展 PICDRP 审核时需要损害证据和举证标准，但仍有必要从该流程是否真正可用的角度来审查 PICDRP 的效力。

这是建议的回应。谢谢。

里昂·桑切斯：

谢谢，乔安娜。很好。那么，还有人想发表意见或说点什么，来谈谈这个问题吗？没有吗？好的。嗯，非常感谢你花时间回答这个问题。我确信，到时候我们会考虑这一点，而且 ALAC 的这些意见对我们很有用。

现在，轮到了 ALAC 向董事会提出的第二个问题，这个问题与 RVC 以及签约和合同问题有关。来看看第二个问题。为了进一步减少 DNS 滥用，签约方机构与 ICANN 组织正在针对注册管理机构基本协议和注册服务机构认证协议的合同修正案开展协商，董事会对这些合同修正案有何看法？

对于这个问题，我想有请贝基发言。

贝基·拜耳 (BECKY BURR)：

谢谢。大家好。董事会非常支持注册管理机构利益相关方团体和注册服务机构在提出这些修正案时所发挥的领导作用。这些修正案有意将重点放在以有意义的方式加强现行合同要求的可执行性上。它们的范围比较狭窄，但重点是推动真正的执行。

正如你们所知，这些修正案现在正在进行投票。我们非常鼓励所有注册服务机构和注册管理机构参与投票，以便推进这项工作。我们对此充满希望。实际上，大家在很短的时间内完成了很多工作，真的。我想大概是六个月时间吧。

所以有一些关于评议期之类的问题，我想我们从一开始就说过，有两种方式可以对注册管理机构和注册服务机构施加义务。一种是通过 ICANN 与签约方之间的合同谈判，另一种是通过政策制定流程 (PDP)。

一直以来的概念是，一旦合同修正案实行后，就可以通过一系列微型 PDP 来跟进。同样，董事会非常支持这些工作，无论结果如何。当然，这是一种新事物。我们不知道微型 PDP 的确切含义。我们有一个在章程中列出的政策制定流程，所以微型 PDP 必须符合这一框架。

我不认为微型 PDP 允许我们跳过步骤，但是它的重点是关注有针对性的问题，并致力于范围界定，从这个意义上说，这是一件了不起的事情。我们在推出合同修正案时表示，这些修正案是 ICANN 组织与签约方之间的协议，但一旦这些修正案实行后，就有很多机会更广泛地讨论今后的需求。

对于之前有关 DAAR 和 DNS 滥用的问题，我只想说一点。首先声明，我并没有被 DNS 滥用研究所收买。我与 DNS 滥用研究所没有任何关系，但我确实想赞扬他们在这方面所做的工作，并强烈建议人们看看他们的 Compass 报告。我认为，它们包含杰出的分析和很多真正有用的信息。

-
- 里昂·桑切斯： 谢谢，贝基。乔纳森，你对刚才听到的回答有任何意见或回应吗？
- 乔纳森·扎克： 没有，这些话都很有道理。我想，我们希望这些修正案的投票表决能顺利进行，也希望合同合规部能够拥有更多工具来对付那些被我们含糊地称为不良行为者的人。所以我认为，一切都是这个方向上的又一次进步。谢谢。
- 里昂·桑切斯： 谢谢，乔纳森。接下来是董事会向 ALAC 提出的问题。鉴于有关选择会议地点的这些标准或会议策略工作组制定的标准目前并不包括人权方面的考虑，对于评估会议地点的选择是否尊重了人权，你们有什么看法？我们想听听你们对此事的观点和意见。
- 里卡多·霍姆奎斯特
(RICARDO HOLMQUIST)： 我来答这个问题。我不知道我是否能用西班牙语发言 —
- 里昂·桑切斯： 我不确定有没有同传。
- 里卡多·霍姆奎斯特： 好的。如果没有英语[之外的]同传 —
- 里昂·桑切斯： 并不是说没有。我只是不确定。只是问问。我们有同传吗？

不明男性发言人： 有的。

里昂·桑切斯： 是的，我们有。所以你可以用西班牙语发言。

里卡多·霍姆奎斯特： 谢谢。那我就利用这个机会来回答了。里卡多·霍姆奎斯特，一般会员成员。ALAC 支持“基于人权来选择不同会议地点”的理念。问题是我们如何衡量它们以及基于哪些人权来做选择。我们需要尊重哪些人权，不需要尊重哪些人权的界限在哪里？所以，当没有精确的标准来衡量谁需要和谁不需要尊重特定人权时，这就变成了一个复杂的问题。

在某些国家/地区，有一部分人口需要尊重特定人权。而另一部分人口则不需要。有些国家/地区认为没有 LGBTQ 权利是理所当然的，不成问题。这符合他们的现状。而有些国家/地区的情况则正好相反。就拿这里受到代表的 167 个国家/地区来说，有些权利对某些国家/地区而言[可能很复杂]，而对于其他一些国家/地区，这些权利是他们文化的一部分。

然而，如果我们想要实现“同一个世界，同一个互联网”的愿景，不深入到各个国家/地区的话，事情会很复杂，而且深入各地可能是弥合与这些国家/地区和文化之间的差距并将其融入“同一个世界，同一个互联网”理念的途径。从我们的角度来看，我们又把球踢给了 ICANN 组织。我们想说的是：我们确实同意，我们需要在 ICANN 基于人权来选择会议地点时推进人权。但是需要有一项明确的政策来规定基于哪些人权来做选择，并划定我们不想逾越的红线。

我们建议，ICANN 组织作为一个组织，需要以联合国和联合国人权指数等现有的一些衡量标准为基础。我们有两个指标可以作为基准，这样就不会在开始工作时就把球踢给 ICANN 来进行人权评估，而是以此作为起点，让 ICANN 组织表示“我们考虑这些地点，因为这些地点在人权政策方面做得相当好”，或者“我们要去这个地点，因为我们相信我们可以弥合那里的差距，或者不能”。

非常感谢。我不清楚大家在这方面是否还有其他问题。

里昂·桑切斯：

非常感谢，里卡多。我没有戴耳机。我希望自己理解了你的意思。我相信哈蒂亚 (Hadia) 想对此进行补充。哈蒂亚，有请。

哈蒂亚·艾米尼阿维

(HADIA ELMINIAWI)：

谢谢。说一点简单的想法。所以，在选择会议地点时不考虑人权可能会发出错误的信息，并可能引起道德方面的担忧。然而，ICANN 的使命纯粹是技术性和操作性的，或者说主要是技术性和操作性的。因此 ICANN 的使命是确保互联网顺利运行。而现在，ICANN 试图参与更广泛的政策问题和人权问题，这可能会造成问题。

不过，话虽如此，ICANN 是一个多利益相关方模型，需要根据多利益相关方模型的输入做出决定。正如莎莉今天提到的，有 170 多个国家/地区的代表出席了这次会议。因此，会议地点的选择也可以基于社群共识，而不是卷入更广泛的政策和人权问题，因为这些问题可能会将 ICANN 拖向其原本可能并不想去的方向。谢谢。

乔纳森·扎克：

谢谢。我只是想提醒大家。这不是一个公共论坛。所以我认为我们不想只是把它变成一场[对话]。但是有可能的话，让我们把这个问题放在公共论坛的议程上，以便征求个人意见。我们刚刚被问到 ALAC 在这个问题上的立场，而且我们进行了一些对话，但是这些对话并没有达成明确的解决方案，而是有适度的含糊。

所以我认为所有这些观点都是有道理的，但我们目前可能并不打算就此展开公开对话。所以我建议董事会，因为他们对这个问题感兴趣，所以我建议他们将这个问题放在公共论坛议程上。

里昂·桑切斯：

谢谢，乔纳森。莎莉，你想发表意见，对吧？

莎莉·科斯特顿：

我认为乔纳森是对的。我建议我们在本周晚些时候再继续讨论这个问题，因为关于这个问题有很多可说的。我唯一想说的是，我只是想纠正一下哈蒂亚说的话。我不希望存在误会。

董事会提出的问题是：你们有什么看法？也就是说，委员会或者一般会员社群认为我们应该如何评估这一点，因为这一点在现行政策中并没有述及。但这并不意味着在 ICANN 组织的工作中，在选择会议地点时，我们不会考虑人权。我们的网站上有一份完整的问题列表，其中列出了我们在选择会议地点时会考虑的各种问题。

所以我只是想澄清这一点。对我来说，那些话一开始听起来像是我们忽视了人权，但事实并非如此。但这一点目前并未在政策中述及，所以我建议之后在公共论坛上继续讨论这个问题。

里昂·桑切斯：

谢谢，莎莉。我要再次讲西班牙语。这正是问题的精髓所在，里卡多，因为我们承认这一点目前并未在政策中述及。我们需要你们的帮助，这样我们大家就能本着 ICANN 的精神，一起从社群中获得指导和帮助，从而共同确定标准、措施和指导方针，它们将为我们提供支持，使我们将来能够进行人权影响分析。这将帮助我们划定界线，确定我们可以去哪些地方的场所举行会议。而我们不会考虑在不符合人权尊重标准的地方举行会议。

但是，正如莎莉所说，即使我们提出了这个问题，我们其实一直都考虑了人权。不过正如你们所说，我们确实没有衡量标准，因此我们需要你们的支持来制定标准/政策，以便今后能更加明确和肯定地决定会议地点。

我看到宏安也想对此进行补充。现在有请宏安发言。

钟宏安：

谢谢，里昂。除了里昂刚才所说的，我认为董事会提出的问题其实有两个方面。一是：我们知道现行政策没有包含这一点。但是我和多位董事会成员都希望推动这项工作。这是评估将来的会议地点要做的常规工作。

事实上，在这两者之间，第一个问题是：你们认为我们在没有政策的情况下推动这项工作并确保考虑人权是正确的吗？

而第二个问题就是你们所提出的问题。从更长远的角度来看，也许需要社群对此进行更深入的讨论。那么我们该如何开始呢？我们应该从哪里开始对话？

塞巴斯蒂安·巴肖莱

(SÉBASTIEN BACHOLLET): 许多人[认为]这项政策不适用。因此，会议策略工作组，也就是我们所做的不是[听不清]。不，我不能上麦。

里昂·桑切斯: 好的。里卡多。

里卡多·霍姆奎斯特: 好的。回答[安德鲁 (Andrew)]的问题，是的，我的第一句回答就是：ALAC 支持在尊重人权的前提下选择会议地点和合同的理念。这是第一个答案：是的，我们支持这样做。我们确实支持这种做法，我们支持将人权纳入选择国家/地区的标准。是的。

里昂·桑切斯: 谢谢，里卡多。我看到萨拉 (Sarah) 也想对此进行补充。

萨拉·多伊奇

(SARAH DEUTSCH): 是的。我只是想举一个例子来说明考虑这个问题的交叉点，不是抽象地来谈，而是或许有例子可以表明某些国家/地区可能有人权问题，以至于与会者无法在会议上自由发言和参与。或者也可能存在这样的问题，即人权实际上关系到自由发言的与会者的人身安全和保障。所以这是一些我们好奇和关注的问题。

里昂·桑切斯: 谢谢。乔纳森，你有要说的？

乔纳森·扎克：

是的，谢谢。我现在说的是个人看法，因为这是一场不断发展的讨论，所以我们并没有花很多时间来讨论这个问题，也没有在 ALAC 达成完全共识。但是，我认为萨拉说得对，从一个可能的角度来看人权问题，实际上要考虑的是会议本身、会议场地的可用性以及会议场地的安全性。

我认为其中的另一个因素也与签证有关。如果有什么原因阻碍了人们参加会议，那么对这个群体而言，每个想要参加会议的人都能参会是一项特别重要的权利。而在一般会员社群中，我们有一个如此多元化的群体，我们深受签证问题的困扰，可能比 ICANN 内其他任何社群都要严重。

所以我认为，这是一个值得考虑的因素，虽然这可能会把我的祖国排除在外。但是我认为，参会的能力是需要考虑的因素。

里昂·桑切斯：

谢谢，乔纳森。很好。还有没有其他人要补充的？

保罗·罗克 (PAULO ROQUE)：我想说几句，可以吗？

里昂·桑切斯：

他是 ALAC 成员吗？

乔纳森·扎克：

不知道。

不明男性发言人： 我叫保罗·罗克。我是巴西软件协会 (ABES) 的主席。我们一

里昂·桑切斯： 好的，谢谢你。很抱歉打断你，但是你是 ALAC 成员吗？

不明男性发言人： 不是。

乔纳森·扎克： 不是。

里昂·桑切斯： 不是？

保罗·罗克： 不是。

里昂·桑切斯： 好的。很抱歉，但是这场会议只在我们与 ALAC 成员之间召开。

保罗·罗克： 好的，我不知道这一点。没关系。

里昂·桑切斯： 当然，欢迎你于本周晚些时候在公共论坛提出你的问题或疑虑。
谢谢。

保罗·罗克： 好的。后面我会的。非常感谢。

里昂·桑切斯： 谢谢。好的。所以我们的下一个问题是：你们建议采取哪些措施，使 ICANN 成为一个更加可持续、更环保的组织？当然，这是董事会向 ALAC 提出的问题。我们想再次利用这种“蜂巢思维”来集思广益，我认为“蜂巢思维”是正确的表达方式，因为我们意识到，这个问题已经开始成为每个人最关心的话题。

社群中有一群重要成员正在推动 ICANN 成为更加可持续的组织。在董事会内部，即使不是董事会全体成员，也有一群董事会成员致力于建设更加可持续的组织。所以关于我们可以如何实现这个目标，我们想听听你们的看法和想法。

乔纳森·扎克： 所以我们打算让玛丽塔·摩尔 (Marita Moll) 来回答这个问题，她会说加拿大英语。所以请戴上你们的耳机。

玛丽塔·摩尔： 是的。我会用语气词“诶？”来结束每句话。不，谢谢。里昂，你说得非常对。这个问题很及时。我不得不说，我最近参加了很多会议，都提到了这个问题。我最近以虚拟方式观摩的高级别互联网治理论坛 (IGF) 会议就与这方面相关。会上提到了下面的问题：我们如何纳入环境可持续发展目标？所以这个问题非常及时。我猜你在这里所说的“可持续”是指生态可持续性。是吗？好的。

我要讲个小故事。我刚开始参加会议时，你们发水的方式是在桌子上放一个水壶和一些杯子，里面装着水。然后出现了瓶子。我们刚

刚换成这类方式，它们现在代表了我们的做法，但是还有更加可持续的发水方式。

我记得那时候我有一个来自印度的朋友，他拿起自己那瓶水，说道：“对我来说，这是第三世界国家的标志。”这是加拿大，对吧？你可以直接喝那里的水。但不管怎样，这只是一个小故事。

我想我们讨论过这个问题，并认为有很多小方法可以解决这个问题。你们可以通过不使用瓶装水来保护环境，也可以通过植树或减少坐飞机等方式来保护环境。但解决这个问题的真正方法是一个全企业范围内的解决方案。你们必须审视 ICANN 作为一个组织的运营方式。

现在是时候从环保的角度来看待这个组织了，虽然我们还没有完全习惯这么做。可能已经有了一点意识，但没有完全习惯。这是一件复杂的事情。它涉及生态审计，这些审计必须设定例行、具体的措施来确定某些活动是否符合已设立的目标。

关于如何进行衡量，我们说了很多。这里我又要谈谈这个。在我们社群中出现的一个事物是像 ISO 14000 过程这样的工具，这是众多公司都在使用的一个环境管理系统。它其实是一个产品生命周期系统。关于是否能让它在这里派上用场，也许可以，但也只是有这种可能将它视为解决这个问题的一种方法。

但实际上，要想解决这个问题，必须考虑到 ICANN 及其在全球范围内运作的多利益相关方模型的情况。所以我们不知道是否能让这类系统派上用场。但也许 ICANN 不必完全从头开始，也许有些地方可以帮助 ICANN 建立某种全企业范围内的解决方案，至少可以从小范围开始。

所以问题又回到了你们这里。你们目前是否正在进行这方面的工作？ICANN 是否正在关注这类情况？

莎莉·科斯特顿：

谢谢，玛丽塔。现在是进行这一对话的好时机，因为在社群和董事会进行大量讨论之后，我决定，我与里昂提到的董事会团队一起建议，现在是时候在首席执行官目标中专门围绕这个问题设定一个目标了。所以答案是肯定的，这已经列入了 2024 财年的目标。

而我们要做的是，着手制定一个全面的方法，以实施 ICANN 的环境可持续发展战略。所以我只是想说，这并不意味着我们只会做这些工作，但我们花了很长时间来讨论“从哪里开始这些工作”，这正是你所说的问题。我们开始思考：“嗯，我们能从这里开始吗？我们可以这样做吗？我们可以那样做吗？”

我们进行了诸如此类的讨论。我们说：“好吧，我们认为，如果大家愿意，我们应该利用我们的促进权力，就如何解决这个问题提出建议。”因此，我们将采取行动，利用人力资源启动这一进程，这也是它成为首席执行官目标的原因。我们还将与董事会的一个小组合作。

如果你们愿意，我们还将作为一个召集点，让感兴趣的社群成员聚在一起集思广益。随着这个框架的发展，我们将分享、讨论和完善它然后我们会发布它。之后我们会从中得出一个计划，只要这么做有意义。

所以，我想说的另一点是，这个流程也会指导 — 我不知道你是否参加了之前的会议，但是[萨维·卡沃斯 (Savea Kavos)]谈到了下一个五年战略规划。是的。我们希望确保直接将围绕该目标所做的工作

纳入到规划讨论中，这样我们就不会遗漏任何事项，也不会各自为政。

所以感谢你的问题，也感谢你的讨论。听到大家对这个问题很感兴趣，我深受鼓舞。感觉现在正是采取行动的好时机。

里昂·桑切斯：

谢谢，莎莉。我知道马腾想对此进行补充。

马腾·波特曼：

是的。这个很重要。我们确实在董事会和 ICANN 组织中展开了讨论，并取得了这样的结果。我们也非常清楚，在某种程度上，这可以从三个方面来看。一是互联网对世界的影响。你们可能知道，在互联网工程任务组 (IETF) 的列表中，有关于环保等方面的讨论。IETF 列表上没有列出的是，互联网对支持更加可持续的角色有什么积极影响。我相信这也很重要。

但这不是我们的[听不清]。我们或许可以为此做贡献。但那不是我们的工作。在董事会和 ICANN 组织，我们在运营中能做的是发挥促进作用。莎莉所说的衡量在这里至关重要，因为我们可能认为我们知道自己做得如何，但实际上我们不知道。而我们需要知道。这些瓶子显然是环保的。所以它们比其他塑料瓶好，但我不知道这有什么意义。而开展衡量可以帮助我了解这一点。这就是开展衡量如此重要的原因。

第三个因素是，有件事我们无法确定平衡点在哪里，那就是我们将如何做到环保，同时让多利益相关方系统继续发挥作用。在这件事上，我们需要社群发挥带头作用，帮助我们找到平衡。而 ICANN 组

织将通过他们能提供的最佳措施再次提供指导。我希望我说明白了。

玛丽塔·摩尔：

是的。谢谢你对这一点的补充，我们也必须从多利益相关方模型的角度出发来做这件事。这就让事情复杂了无数倍，但并非不可做到。但是没错，现在就是开始行动的时候，这很好。谁知道呢？这甚至可能比水壶和玻璃杯更加环保。

乔安娜·库勒萨：

恕我冒昧，我想简短地插一句，不作记录。为了言出必行，欧洲地区一般会员组织 (EURALO) 正在组织一场焦点会议，讨论新基础设施对多利益相关方社群的影响。但很明显，这会产生环境影响，这一点也将得到讨论。因此，随着我们拥有的基础设施的增多，我们希望能以多利益相关方的方式对其进行管理，以减少潜在的环境影响。

所以我想强调的是，这是一个重要的话题，对董事会和一般会员本身都很重要，我们已经在组织一项自下而上的倡议，以提高对这一问题的认识。谢谢。

里昂·桑切斯：

非常感谢，玛丽塔、乔安娜和马腾。还有人想对此发表意见或补充点什么吗？好的。没有吗？好的。

我看到有人举手，但我不知道是谁 —

不明男性发言人： [听不清]。

里昂·桑切斯： 请到麦克风前面来。是帕里 (Pari)。

帕里·艾斯凡狄亚里

(PARI ESFANDIARI)： 我想说的是，自去年以来，我们一群人，包括来自 ALAC 的一些人以及其他一些来自跨社群部门的人一直在一起讨论可持续发展目标，并就此与 ICANN 进行了沟通。所以我们开了几次会，而且我们仍在继续。我们已经制定了议程和一些目标，并且正在继续这一对话。

里昂·桑切斯： 非常感谢，帕里。

崔普缇·辛哈： 谢谢，帕里。我想你一直在和我员工团队中的一些成员合作，我们会继续这么做。当我说“我知道社群中很多人对此感兴趣”时，我其实就在思考这件事。我们想要确保我们是协调一致的，而不是各自为政。实际上，我们昨晚还为此开了个会。所以谢谢你的提醒，这确实很重要。

里昂·桑切斯： 谢谢，莎莉。好的。我们今天的议程就到此为止了。

乔纳森，我很高兴。我想这是我们第一次在联合会议上真正讨论了双方议程上的所有议题。所以我觉得这种轮流逐一探讨双方问题的

模式是有效的，对吧？感谢大家出席会议。感谢董事会和 ALAC 的各位同仁。

乔纳森，如果你想发表结束语，当然欢迎。

乔纳森·扎克：

谢谢，里昂。我们一直珍惜与董事会直接交流并提出关切事项的机会。我们知道，很多时候，ICANN 的其他部门最终会负责很多事情的执行，所以我们可以与董事会进行战略讨论，我认为这是很有用的。

但是，受乔安娜的启发，我想借此机会告诉大家，我们在会议期间有三场全体会议，你们可能会感兴趣。一场是乔安娜刚才提到的 EURALO 将要主办的会议。一场是哈蒂亚将要开展的有关新技术的会议。还有一场是玛丽塔正在准备的会议，该会议涉及信息社会世界峰会 20 年回顾 (WSIS+20) 及其影响，以及我们应为此传递什么信息。因此，我推荐所有这三场全体讨论。

里昂·桑切斯：

谢谢，乔纳森。郑重声明，本场会议完全没有脚本，所以我认为我们取得了进展。感谢大家。本次会议到此结束。谢谢。

[会议记录结束]