ICANN78 | الاجتماع السنوي العام – الجلسة المشتركة بين مجلس إدارة ICANN وRSSAC
الاثنين 23 أكتوبر/تشرين الأول 2023 – من 4:30 إلى 5:30 بالتوقيت الصيفي لأوروبا الوسطى

ويس هارداكر: حسنًا. دقّت الساعة للتو. لذا نرحب بكم في الاجتماع المشترك بين مجلس إدارة ICANN واللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر (RSSAC). هذا هو الاجتماع المفضل لدي لأنه الاجتماع الوحيد الذي لا أتعارض معه. إنني أقدر بشدة سماح كلتا المجموعتين لي بالتجول بينكما، خاصةً في أيام الأحد حيث تقرر المجموعتان الاجتماع بشكل مستمر. وهذا يعني أنني لا أحصل على فترات راحة. والخبر السار هو أنني سأقرأ الأسئلة وسأقوم بتسليم الكلمة إلى مختلف أعضاء RSSAC أو مختلف أعضاء مجلس الإدارة للإجابة عليها. ويمكنني في الواقع الإشارة إلى الأشخاص فحسب، لذا سيكون اللقاء سهلاً بالنسبة لي.

دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية، من فضلك. وكما ذكرت، معكم ويس هارداكر. سنقوم بجولة من التقديم. براد، هل يمكنني أن أبدأ بك، من فضلك؟

براد فيرد: براد فيرد، VeriSign.

دانكو جيفتوفيتش: دانكو جيفتوفيتش، نائب رئيس مجلس الإدارة.

ماثيو شيرز: ماثيو شيرز، مجلس إدارة ICANN.

هيرو هوتا: أعتذر. هيرو هوتا، الجذر M.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

كارل روس:	كارل روس، جامعة ميريلاند.
كين رينارد:	كين رينارد، مختبر أبحاث الجيش، نائب رئيس RSSAC.
جيف أوزبورن:	جيف أوزبورن، ISC، رئيس RSSAC.
تريبتي سينها:	تريبتي سينها، رئيسة مجلس إدارة ICANN.
سالي كوستيرتون:	سالي كوستيرتون، مديرة ICANN التنفيذية المؤقتة.
جيمس كالفن:	جيمس كالفن، مجلس إدارة ICANN .
روب كارولينا:	روب كارولينا، ISC.
آفري دوريا:	آفري دوريا، مجلس إدارة ICANN.
إدمون تشونغ:	إدمون تشونغ، مجلس إدارة ICANN.

دانيال ميغولت: دانييل ميغولت، مسؤول اتصال ITF لدى RSSAC.

مارتن بوترمان: مارتن بوترمان، مجلس إدارة ICANN.

دانييل كارينبيرغ: دانييل كارينبيرغ، RIPE NCC، الجذر K.

ويس هارداكر: حسنًا، شكرًا جزيلًا. معكم ويس هارداكر، وأعمل في جامعة جنوب كاليفورنيا، ولكني أيضًا مسؤول اتصال RSSAC لدى مجلس إدارة ICANN. عضو في RSSAC وعضو في مجلس الإدارة. إن الأسئلة التي لدينا اليوم بعيدة المدى للغاية. لقد صممناها بهذه الطريقة في كلا الاتجاهين للتفكير أكثر في المستقبل. وبالتالي فإن الأسئلة الثلاثة التي سنبدأ بها هي الأسئلة الثلاثة من RSSAC إلى مجلس إدارة ICANN.

سأقوم في الواقع بقراءة الثلاثة على التوالي لأنها متشابهة نوعًا ما وبعد ذلك سنقوم بتفصيلها. ولكن فقط لمعرفة أنها جميعًا متوازية. سيكون السؤال الأول هو: "ما هي المشكلة الكبيرة التالية التي تلوح في الأفق بالنسبة لنظام اسم النطاق (DNS)؟" وسيكون السؤال الثاني هو: "ما هو التهديد الأكثر أهمية من وجهة نظركم لمساحة الأسماء العالمية الفريدة للإنترنت؟"

والسؤال الثالث هو: "ما هو التهديد الأكثر إلحاحًا من وجهة نظركم لمساحة الأسماء العالمية الفريدة للإنترنت؟" لاحظوا أن هذه الأسئلة هي نفسها بالفعل باستثناء الصياغة بين مهم ومُلح، حيث يكون لها تركيز مختلف قليلًا. سنبدأ مع ما هي المشكلة الكبيرة التالية التي تلوح في الأفق بالنسبة لنظام DNS؟ وسأقوم بتسليم الكلمة إلى جيمس كالفن ليقودنا.

جيمس كالفن: شكرًا يا ويس، وشكرًا للجنة RSSAC على هذا السؤال. علينا أن نفكر في هذا ونتحدث عن هذا السؤال، وأعتقد أن المهم هو، أنكم تعلمون جيدًا، بالطبع، أنكم تطرحون سؤالًا واسعًا جدًا وأنكم بالتأكيد في وضع جيد، وربما في وضع أفضل للقيام بذلك حقًا لتلقي إجابة على هذا السؤال. ولكن بذلك، دعونا نحاول توسيع نطاق هذا السؤال قليلًا فقط لإعطائنا نقطة بداية لبعض الحوار والمناقشة.

دعونا نفكر في القضية، لنحاول وضع تعريف بسيط للقضية ونطلق عليها نقاط التغيير. إذًا، ما رأيكم في الأشياء التي من المرجح أن تتغير في الأفق فيما يتعلق بنظام DNS؟ وبهذا، سنسلط الضوء على شيئين لبدء مناقشتنا.

الأول هو توسيع مساحة الاسم، وهو موضوع قريب وعزيز علينا هنا في ICANN. وأعتقد أن هذا يتضمن ثلاثة عناصر، من المفيد الاعتراف بها في هذه المناقشة. وقد لاحظت RSSAC بالفعل أن مسألة معدل تغيير مساحة الاسم أمر مهم نوعًا ما، ويهتم مشغلو خادم الجذر كثيرًا بهذا الأمر. ولقد تحدثتم كثيرًا عن ذلك في RSSAC31، لذا فمن المهم وضع ذلك على الصفحة كنقطة بداية.

والشيء الثاني هو أن زيادة مساحة الاسم تزيد بالتأكيد من المخاوف بشأن العلاقة بين DNS ومساحات الأسماء الأخرى. وهذا، بالطبع، هو المكان الذي سنوجه فيه الأشخاص إلى المستند OCTO34، التحديات المتعلقة بمساحات الأسماء البديلة. وما يجعلها مشكلة هو أنها تزيد من تحديات تضارب الأسماء. وهذا أيضًا موضوع كبير يتعين على ICANN أن تقلق بشأنه.

بينما نقوم بتوسيع مساحة اسم نظام DNS الخاصة بنا، علينا أن نهتم أكثر بكيفية تعاملنا مع وجود مساحات الأسماء الأخرى هذه وانتشارها المتزايد. لذا فهذه نقطة تغيير واحدة تستحق الاهتمام بها. وتتعلق نقطة التغيير الثانية بتضمين المزيد من السلاسل في البرامج النصية المحلية من خلال أسماء النطاقات المدوّلة (IDN). وسأقوم بتسليم الكلمة إلى إدمون تشونغ للتوسع في هذه القضية بالذات. شكرًا.

إدمون تشونغ: شكرًا يا جيم. وإدمون معكم. وأعتقد بالنسبة لمن منكم يعرفونني، أن هذا موضوع مهم. إن التوسع في أسماء النطاقات المدولة ليس بالأمر الجديد، وهناك العديد من IDN في الجذر وفي DNS في الوقت الحالي. الأمر الذي سيكون مثيرًا للاهتمام هو أن ICANN، وكل من جانب gTLD وجانب ccTLD، يعملون من خلال وضع السياسة لتقديم متباينات IDN بشكل أكثر رسمية. وسيكون لذلك تأثير مثير للاهتمام.

ربما أقل قليلًا فيما يتعلق بنظام DNS البحت، ولكن بالتأكيد فيما يتعلق بالتزويد، وبالتأكيد فيما يتعلق بالمعلومات المتعلقة بتسجيلات النطاق، بما في ذلك منطقة نطاق المستوى الأعلى. ولكنني أعتقد أن هذا سيكون أحد الأشياء المثيرة للاهتمام التي يجب مراقبتها، وهي كيفية عمل أنماط الحل في المستقبل. على سبيل المثال، سيكون عدد الأشخاص الذين يستخدمون بالفعل نطاق TLD المتباين مثيرًا للاهتمام نوعًا ما من المشكلات الكبيرة التالية.

لذا أعتقد أنه بناءً على ما كان يقوله جيم، من الصعب تحديد ما هي القضية الكبيرة التالية نظرًا لوجود العديد من المشكلات الكبيرة التي يبدو أنها قادمة في طريقنا. علاوة على ذلك، وبسبب توسع مساحة الاسم وبسبب أسماء النطاقات المدولة، أعتقد أن مسألة القبول الشامل ستكون قضية مهمة. ربما مرة أخرى على مستوى الجذر، وهو ما يتم التعامل معه بالفعل، ولكن العديد من التطبيقات والمنصات ذات الصلة بنظام DNS ستشهد التأثير خاصةً عندما يتم تضمين متباينات IDN.

وأعتقد أنه يمكنني إضافة القليل، عندما نفكر في متباينات IDN، سنحتاج أيضًا إلى التفكير في DNS SEC، التي تعني امتدادات أمان DNS التي قد تنطبق على متباينات IDN في المستوى الأعلى وكيفية إدارتها بمفهوم نطاق TLD مع وجود متباينات متعددة ثم الحصول على معلومات متعددة ذات صلة بـ DNS SEC في المستوى الأعلى، وفي المستوى الثاني، وما إلى ذلك. لذا أعتقد أن هذه هي بعض الأشياء التي تحدثنا عنها قليلًا على الأقل وحددناها على أنها بعض المشكلات التي سيكون لها تأثير على أفق DNS.

ويس هارداكر: شكرًا لكما جيم، إدمون. هل هناك أي عضو آخر في مجلس الإدارة يريد التدخل في هذا الموضوع؟ لا أصدق هذا. نريد أن تكون هذه مناقشة، لذا سأطرح عليهم سؤالًا صعبًا لن

يتمكنوا من الإجابة عليه. من وجهة نظر RSSAC، أحد الأسئلة التي لدينا دائمًا وسنتناولها لاحقًا في المناقشة، هو نوعًا ما معدل نمو الإنترنت. هل لدينا أي استشعار للجولة القادمة، وكيف يمكن أن يحتوي توسيع الجذر فعليًا على الكثير من IDN التي كنتم تتحدثون عنها للتو؟

إدمون تشونغ: نعم. هذا ليس حتى سؤال المليون دولار، أو سؤال الألف أو مليار دولار، أليس كذلك؟ وبالتالي، من الصعب حقًا التنبؤ، ولكن ما أعتقد أنه يمكننا التنبؤ به هو مع وجود تباين IDN، قد لا يكون تعدد ذلك خطيًا بهذا المعنى فحسب، بل سيكون أُسيًا قليلًا لبعض IDN.

لكن إذا نظرتم إلى الوضع العام، لا أعتقد أنه سيوصلنا إلى نقطة حيث يوجد ملايين الأسماء، لأن السياسات أيضًا لديها، لن أقول حدًا أقصى، ولكن الآن ما تنص السياسة فيما يتعلق بتباين IDN على مستوى نطاق المستوى الأعلى -- حسنًا، لم تتم الموافقة على السياسة بعد، لكن مسودة السياسة تنص على أنه سيتم تطبيقها على نطاق المستوى الأعلى بالإضافة إلى ثلاثة أو أربعة.

على أية حال، كان هناك رقم، ثلاثة أو أربعة، لقد نسيت، وهو متضمن في الرسوم. لذلك يعد هذا عائقًا أمام الزيادة، ولكن التباين القابل للتخصيص مقيد أيضًا بما يسمى LGR لمنطقة الجذر، وهي مجموعة قواعد إنشاء العلامات. هناك بعض القيود عليه، لذلك لا أتوقع أن يخرج عن نطاق السيطرة تمامًا. ولكنه يخبركم أن هذا احتمال ثلاثة أضعاف مقابل واحد إلى واحد إذا انطلقت IDN، وهو الأمر الذي آمل أن ينطلق.

ويس هارداكر: حسنًا، يعد هذا فوزًا، أليس كذلك؟ حسنًا. هل يرغب أي شخص آخر في الرد أو طرح أسئلة حول عنصر المناقشة الأول هذا؟ آفري؟

آفري دوريا: أردت فقط أن أتفق مع أن ذلك سيكون بمثابة فوز لأنه يكاد يكون مطلبًا، لذلك قد يكون عدم الحصول عليه بمثابة خسارة، ولكننا نحتاج حقًا إلى الحصول عليه. وفيما يتعلق بسؤالك

الأوسع حول عدد النطاقات، سواء كانت IDN أو غيرها، التي خرجت من نطاقات gTLD الجديدة، فقد سمعت، انسوا الأمر، لن يكون هناك الكثير، وقد سمعت عشرات الآلاف. لذلك، من بين أولئك الذين يهتمون بالتنبؤ، هناك نطاق واسع جدًا. وأتوقع أن يكون عاديًا، سيكون في مكان ما في المنتصف.

ويس هارداكر: حسنًا، شكرًا جزيلًا. آفري، شكرًا جزيلًا على السنوات الماضية ومساعدتك الفعلية في إدارة الجولة القادمة من البرنامج. لذا، إذا نجحت، فسوف يُنسب الفضل إليك أيضًا إلى حد كبير. هل هناك أي شخص آخر --

آفري دوريا: وإذا فشلت، فسوف تكون لي أيضًا.

ويس هارداكر: لا، سيكون خطأ شخص آخر. هذه هي الطريقة التي تعمل بها القيادة، أليس كذلك؟ هل هناك أي شخص آخر يريد متابعة الموضوع الأول؟ حسنًا، بما أننا لا نرى أي شيء، فلننتقل إلى السؤال التالي، وهو: "ما هو التهديد الأكثر أهمية من وجهة نظركم لمساحة الأسماء العالمية الفريدة للإنترنت؟" ومرة أخرى، سأتوجه إلى جيم ليقودنا للخروج.

جيمس كالفن: شكرًا يا ويس. أنت المناسب في هذا الوقت. نعم، لذا سأبدأ هذا الأمر ثم أسلمه للآخرين للبناء عليه. ومرة أخرى، بدلًا من التركيز على القضايا الفنية كثيرًا، والتي من المؤكد أنكم أيها الأشخاص في RSSAC مؤهلون للتحدث عنها أكثر من معظمنا، اسمحوا لي باختصار، نسلط الضوء على الجغرافيا السياسية والقلق الناجم عن الجغرافيا السياسية وتأثيرها بشكل عام على تجزئة الإنترنت.

والآن اسمحوا لي أن أتحدث قليلًا عما أعنيه بالتجزئة، وبعد ذلك سندع البعض الآخر يتحدث عن القضية الجيوسياسية. الافتراض الكامن وراء التجزئة عندما نفكر فيها هو أن الجميع

يمكنهم الوصول إلى كل مكان. ومن وجهة نظر DNS، نود بالتأكيد أن يكون ذلك صحيحًا، أليس كذلك؟ هذا هو تعريف عالمنا الواحد، وإنترنت واحد، وكل شيء فريد عالميًا.

وهذا ما يجعل مساحات الأسماء البديلة مشكلة، لأن الأسماء لم تعد فريدة، أليس كذلك؟ إن إعطاء اسم، خاصة الاسم الذي يشبه اسم DNS، ومساحة الاسم البديلة على وجه الخصوص، لديهم طريقة لاستخدام أسماء DNS المشابهة. يواجه المستخدمون تحديات متزايدة تتعلق بالقدرة على الوصول إلى المكان الذي يريدونه، أو تضارب الأسماء، أو ربما لا يمكنهم الوصول إلى أي مكان وعدم قدرتهم على الوصول إلى أي مكان، مما يثير القلق بشأن أهمية خدمات الحل.

لدينا حقًا واحدة فقط، وهي شائعة ومنتشرة على نطاق واسع. تمامًا مثل DNS، لديكم خدمات تحويل ترميز بروتوكول نظام اسم النطاق إلى اسم. إذا كنتم تريدون الحصول على مساحات أسماء بديلة، فيجب عليكم بطريقة ما تحويلها إلى شيء يتيح لكم الوصول إلى مكان ما. وهكذا يصبح هذا شيئًا مهمًا. وبذلك، اسمحوا لي أن أنقل مناقشة الشؤون الجيوسياسية إلى دانكو جيفتوفيتش.

دانكو جيفتوفيتش: شكرًا يا جيم. أولًا أود أن أشكر RSSAC على طرح هذه الأسئلة الأوسع على مركز المناقشة. أرى أنه في ضوء شفافيتكم المتزايدة، فإنكم تفكرون أيضًا في الموضوعات التي تقع خارج نطاق رؤيتكم الضيقة جدًا لمهمتكم. وهذا يقودنا إلى حوكمة الإنترنت بشكل عام. ومؤخرًا عقدنا منتدى حوكمة الإنترنت IGF في اليابان في كيوتو.

وقد أجرينا الكثير من المناقشات حول نموذج أصحاب المصلحة المتعددين مقابل النموذج المتعدد الأطراف. ولأن منتدى حوكمة الإنترنت هو أيضًا منتدى لأصحاب المصلحة المتعددين، فقد كنا هناك في حالة من الإجماع التقريبي على أهمية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. لكننا رأينا أن هناك دافعًا كبيرًا من جانب الأمم المتحدة لمناقشة هذه القضايا، وهو موجود أيضًا في ساحة الأمم المتحدة، وهي بحكم تعريفها متعددة الأطراف.

لذلك، في منظومة الأمم المتحدة، غالبًا ما تكون المشاورات في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين مجرد جمع وجهات النظر من مختلف أصحاب المصلحة. ولكن عندما تتخذ

الحكومات قراراتها، لا يوجد سوى حكومات في الغرفة ويكون النموذج متعدد الأطراف بطبيعته. لذلك، فإننا نرى أن هذا التوجه نحو الأساس زائد 20 والمناقشات التي تأتي من الميثاق الرقمي العالمي تمثل تهديدًا أو تغييرًا كبيرًا، أو تغييرًا محتملًا في حوكمة الإنترنت بأكملها والتي قد تؤثر بشكل كبير على المعرفات العالمية الفريدة للإنترنت.

ونعتقد أنه من المهم جدًا لكل المجتمع الفني، ولـ ICANN والمنظمات المماثلة أن يجتمعوا معًا ويناقشوا أهمية عملنا والعمل الذي نقوم به وخوادم الجذر تحدد الإنترنت كشبكة واحدة، وما مدى ذلك مهم لعمل الإنترنت؟ وبالطبع، لعدم وجود النظام المجزأ بالطريقة الفنية كما وصفها جيم، ولكن أيضًا بطريقة حوكمة الإنترنت. مات، هل تريد الإضافة؟

ماثيو شيرز: نعم، شكرًا يا دانكو. إنه سؤال مثير للاهتمام حقًا، فقط للتعمق أكثر بناءً على ما قاله دانكو. أمامنا فترة ثلاث سنوات أو نحو ذلك وهي فترة حاسمة للغاية الآن من منظور سياسات الإنترنت، والتي تؤثر على منظومتنا. ومن الميثاق الرقمي العالمي، الذي أشار إليه دانكو للتو، والذي تجري المفاوضات والمناقشات فيه في الوقت الحالي.

ويغطي هذا مجموعة من القضايا المتعلقة بمجالات سياسات الإنترنت التي تهمنا جميعًا. وهذا جارٍ الآن، وتشارك مشاركة ICANN الحكومية وتشارك بشكل كامل في هذه العملية، وستتم متابعتها في العام المقبل من خلال قمة المستقبل، وهي في عام 2024. وسيتبع ذلك في العام المقبل مؤتمر القمة العالمي لمجتمع المعلومات WSIS+20 الذي أشار إليه دانكو للتو.

وهذه المجموعة من الإجراءات، إذا صح التعبير، ستكون حاسمة للغاية فيما يتعلق بكيفية النظر إلى الإنترنت ومنتدى حوكمة الإنترنت ونموذج أصحاب المصلحة المتعددين وعلى مدى الفترة التالية. لذا فإن المشاركة الآن أمر بالغ الأهمية، والمشاركة خلال هذه السنوات الثلاث أمر بالغ الأهمية.

ذكر دانكو أن البُعد المتعدد الأطراف، الذي نراه، وهو أمر رائع للغاية، هو أن أولئك الذين يدعمون نهجًا أكثر تعددية لسياسات الإنترنت بدأوا بالفعل في تبني لغة المجتمع، لغة نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. لذلك ترون إشارة أكثر بكثير إلى التوافق في الآراء، وإشراك أصحاب المصلحة في هذه النصوص التي تقودها الحكومة.

لذا علينا أن نراقب مرة أخرى كيف يمضي هذا نوعًا ما التشكيل لهذه المناقشة قدمًا. ما لا نريد رؤيته هو أن نخرج في عام 2025 من عملية القمة العالمية لمجتمع المعلومات WSIS مع أي نوع من التقليل من أهمية أو دور المجتمع الفني. وهذا سؤال قيد النظر في تلك المناقشات في الوقت الراهن. لذا فقد بذلنا قصارى جهدنا في بداية عملية القمة العالمية لمجتمع المعلومات في عام 2005 لضمان وجود إشارة إلى المجتمع الفني وكل ما يفعله.

ويتم التلاعب بهذا قليلًا في هذه المناقشات. إذن، هناك شيء مهم، وهو على مستوى عالٍ، وهو موجود حقًا في مجال السياسات، ولكن يمكن أن يكون له آثار على المستقبل. وهذا فقط للبناء على ما قاله دانكو. شكرًا.

ويس هارداكر: حسنًا، شكرًا لكم ماثيو، دانكو، جيم مرة أخرى. هل يرغب أي من أعضاء مجلس الإدارة الآخرين في المشاركة في الإجابة على هذا السؤال؟ لا. حسنًا. هل قام أي شخص على الإطلاق بمتابعة الأسئلة أو عناصر المناقشة حول هذا الموضوع المحدد الذي يمثل التهديد الأكثر أهمية؟ لا أسمع أي شيء. حسنًا، فلننتقل إلى السؤال التالي، وهو: "ما هو التهديد الأكثر إلحاحًا؟" عفوا يا إدمون.

إدمون تشونغ: في الواقع سأكون مهتمًا بمعرفة ما إذا كان لدى RSSAC أي أفكار حول هذا السؤال فيما يتعلق بالتهديد الذي قد يراه نظام خادم الجذر لتنبيه الجانب الآخر أيضًا. وأتساءل عما إذا كان هناك أي أفكار في هذا الصدد.

آفري دوريا: أضف سؤالًا إليه، فنحن نواصل الحديث عن السياسات التي قد تساعد في هذه الأمور. هل هناك أي حلول فنية لمساحات الأسماء البديلة هذه أو أي شيء من هذا القبيل يجب أن نتطلع إليه؟

ويس هارداكر: أعتقد أن هذا سؤال رائع. سأعطي إجابة سريعة ثم أنتقل إلى جيف بالقوة. أريد الحديث عن نقطتين. أولًا، الشيء الوحيد الذي يراه نظام خادم الجذر هو عندما يحاول شخص ما، كما قال جيم سابقًا، محاولة حل اسم لا يمكنه حله، لأنها مساحة اسم بديلة، يتسرب هذا الاستعلام إلى الجذر. لذا، فإننا نرى في الواقع استعلامات ليست مخصصة لنظام DNS، بل مخصصة لمساحة اسم بديلة.

عندما تطرح استعلامًا وتحصل بالفعل على إجابة مناسبة من الجذر، يُسمح لك بتذكره لمدة يومين، لذلك يكون هناك وقت طويل للتخزين المؤقت. وهذا غير صحيح لأنه لا توجد إجابات، وأن وقت التخزين المؤقت أقل بكثير. ومع ذلك، فإن نظام خادم الجذر يتم توفيره بشكل زائد بشكل كبير لهجمات أسوأ بكثير من مجرد الأسماء المسربة، ولا يزال هذا الأمر يزعجنا حقًا. ومع ذلك، فمن المهم أن تأخذوه في الاعتبار. مع زيادة مساحة الاسم البديلة، سنرى في الواقع زيادة في حمل نسبة استخدام الشبكة لدينا. كنت سأقول شيئًا آخر، لكنني نسيت، لذا سأنتقل إليكم الآن.

جيف أوزبورن: شكرًا يا ويس. إن RSSAC هي منظمة مثيرة للاهتمام ولها مجال فني خاص للغاية حيث نقدم المشورة لمجلس إدارة ICANN بشأنها. لقد كنت عضوًا فيها منذ حوالي ست سنوات وأترأسها منذ بداية العام. وكان أحد الأشياء التي قضينا الكثير من الوقت عليها، في يناير/كانون الثاني، أنني لاحظت أن لدي عرضًا تقديميًا مدته 90 دقيقة لأشرح لـ GAC كيفية عمل RSSAC، أو كيفية عمل نظام خادم الجذر بشكل عام.

وعندما قبضوا عليّ وأنا أتسلق السياج في طريقي للخروج، أصروا على تأجيل ذلك لبعض الوقت. وبدأنا سلسلة من الاجتماعات التي استمرت منذ ذلك الحين حول كيفية شرح نظام خادم الجذر لشخص لا يقوم بتشغيل خادم الجذر. وسأعطيكم الكلمة الكاملة، وأنا أقدر تسامحكم.

بدأت بهذا، فقلت، والدتي حاصلة على درجة الماجستير وأبي حاصل على درجتين متقدمتين، وليس لديهما أي فكرة عما أفعله من أجل لقمة العيش. ولا أي شخص آخر في هذه الغرفة؟ هل تعرف والدتك ما تفعله من أجل لقمة العيش؟ لا توجد أي يد مرفوعة. شركاء، شركاء رائعون يعرفون ما تفعله من أجل لقمة العيش؟ لا توجد أي يد مرفوعة.

إذن من الواضح أن هناك مشكلة تتعلق بكيفية تفسير ذلك للأشخاص الذين لا يعرفون؟ وقد قضينا الكثير من الأوقات المثيرة للاهتمام في الحديث عن ذلك، ولكن تم تحديدنا بشكل ضيق للغاية أن الأشخاص الذين نحتاج حقًا إلى التحدث معهم هم جهات رقابية ومشرعون غير فنيين لامعين، وعلى وجه الخصوص، ربما اختصارًا للقصة، الأشخاص الودودين، الدول القومية المعادية التي كانت في أحلامنا المحمومة، أوه لا، من الذي سيزيل هذا الشيء ويستبدله بالمشرعين والجهات الرقابية ذوي النوايا الحسنة، دعونا نقول، اختر اثنين من القبعة، الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد الأوروبي، حيث من كل اللطف والنوايا الحسنة، يمكنهم قتل الإنترنت بتشريع مكون من ثلاث جمل، ثم يذهبون ويقيمون حفلة ويكونون سعداء بذلك.

لذا، فإننا نقضي قدرًا لا بأس به من الوقت في محاولة معرفة كيف نفسر ما نقوم به، ولماذا هو مهم، ولماذا آخر شيء يحتاجه هذا الجهاز هو التنظيم والمدخلات من 193 دولة. وغني عن القول إن هذا يمثل تحديًا. سأنقل الأمر لأي شخص آخر يريده، لكن هذه هي القاعدة.

ويس هارداكر: حسنًا. سأقول أننا لم نجب على سؤال آفري أيضًا، وهو الحلول الفنية، وسيكون التشغيل البيني بين مساحات الأسماء هو المفتاح للحل. ما كان جيم يتحدث عنه سابقًا هو كيف يمكنكم حل المشكلة عندما لا يعرف المستخدمون ما الذي يستخدمونه؟ إنهم فقط بحاجة إلى اسم يعمل. وبالتالي، لا يوجد حل فني لذلك، ولا توجد سياسة يمكنك الالتفاف حولها أيضًا.

لذلك سيكون وقتًا صعبًا إذا انتهى بنا الأمر إلى الكثير من المقترحات البديلة وأصبح بعضها شائعًا. أستطيع أن أتحدث عن جذور المشغلين لدينا لأننا قلنا ذلك من قبل في اجتماعات متعددة. إذا تم استبدال DNS بشيء أفضل، فسنكون سعداء به. دائمًا ما يكون هناك شيء أفضل جيدًا من الناحية الفنية، ولكن يجب أن يكون هناك انتقال بنفس الطريقة التي يتم بها الانتقال من IPV4 إلى IPV6. يجب أن يكون هناك انتقال لـ -- جيم، تفضل بالمضي قدمًا.

جيمس كالفن: لا، أردت أن أضيف، لقد حدث لي أنني سأكون مقصرًا بوصفي مسؤول اتصال RSSAC لدى مجلس إدارة ICANN، وسأكون مقصرا إذا لم أذكر حقيقة أن RSSAC لديها فريق عمل بشأن خدمات حل DNS والبحث عن حل المشكلات على الإنترنت. لذلك ستكون هذه نظرة عامة

لطيفة وإلقاء نظرة على مساحة المشكلة ومناقشة حول القضايا المتعلقة بكيفية تطور الأشياء مع مرور الوقت ونوعًا ما حيث وصلنا.

من المؤكد أنه لن تقدم أي نوعًا ما من التوصيات التوجيهية حول الحل، ولكن بما أننا نجلس هنا نتحدث عن حقيقة أن هناك مشكلات فنية كبيرة ليس لها حل واضح، فهذا أمر مهم مع ظهور مساحة اسم بديلة من حولنا، يعد التفاعل والعلاقة بينها وبين DNS وجميعها أمرًا مهمًا. وهو يمثل تحديًا للمستخدمين وكذلك بالنسبة لنا. ابحثوا عن هذه الوثيقة قبل اجتماع ICANN التالي. شكرًا.

ويس هارداكر: شكرًا جزيلًا. أي شخص آخر -- أعتقد أننا قد أجبنا نوعًا ما على السؤالين الأخيرين. لا أعرف يا دانكو، إذا كنت تريد إضافة المزيد حول التهديد العاجل الذي كنت تتحدث عنه بشأن الجغرافيا السياسية أيضًا، أليس كذلك؟

دانكو جيفتوفيتش: حسنًا، إذا انتقلنا إلى السؤال الأخير، هناك أشياء أود إضافتها. لذا، أولًا وقبل كل شيء، ننظر هنا إلى اختلاف آخر، وهو الأهمية والضرورة القصوى. ولكن إذا نظرت إلى مفترق الطرق بينهما، أردت أن أذكر أن مجلس الإدارة يدرك تمامًا الأهمية والضرورة القصوى للتهديدات المتعلقة بحوكمة الإنترنت على النظام.

وأحد الأشياء التي نقوم بها الآن على مستوى مجلس الإدارة هو أنه كان لدينا مجموعة عمل تابعة لمجلس الإدارة معنية بحوكمة الإنترنت. ولأهمية ذلك، تقدم جميع أعضاء مجلس الإدارة ليكونوا ذلك ضمن تلك المجموعة. لذا، فإننا ننقل ذلك إلى مجلس الإدارة على نطاق واسع، وهو أحد مجالات العمل المهمة على مستوى مجلس الإدارة، وسوف تترأسه تريبتي مباشرةً. وأعتقد أن هذا يوضح إلى حد كبير أهمية مسائل حوكمة الإنترنت في أذهان مجلس الإدارة. لذلك هذا شيء نقوم به.

ولكن عندما نحاول التفكير في التهديدات الأكثر إلحاحًا، فإن أحد الأشياء هو أن بعض الحوكمة نود أن نقول، التي نراها هي التمتع بالسيادة الرقمية ونحن هنا للمساعدة. وهذه كلمات مخيفة

للغاية كما يقول المثل القديم. لذا فمن الواضح أن هناك مناقشات، خاصةً في الاتحاد الأوروبي حول السيادة الرقمية ومفهومها المهم لأن دور الحوكمة كهيئات منتخبة ديمقراطيًا والتي تحكم البلدان، هو أيضًا الاهتمام بسلامة الناس.

والإنترنت مورد بالغ الأهمية لحياتنا وللاقتصاد الحديث. ومن المهم جدًا أن يستمر في العمل. لكنني أعتقد أنه يعتمد على ما قاله جيف. لكي يعمل الإنترنت، يجب أن يتطور بطريقة حذرة للغاية وبما يتماشى إلى حد كبير مع ما نقوم به كمجتمع فني.

دانكو جيفتوفيتش: لذلك نحن بحاجة إلى التواصل الجيد مع الحكومات. ونحن في ICANN لدينا مجموعة مشاركة حكومية تقوم بذلك. ولكن أيضًا بالنسبة لهم أن يفهموا العواقب المحتملة للقرارات الفنية في التشريع القادم. لذلك نعتقد أن كل هذه المناقشات حول التكنولوجيا الرقمية أمر طبيعي، ويجب على الحكومات أن تهتم بها، ولكننا نرى أن هذا يمكن أن يشكل تهديدًا عاجلًا. وهناك أسباب مختلفة قد تدفع الحكومات إلى زيادة نشاطها في هذا المجال. وأعتقد أن ماثيو يود أن يذكر واحدًا على الأقل له تأثير عالمي.

ماثيو شيرز: نعم. شكرًا يا دانكو. إذا سمحتم لي، سأغير هذا السؤال قليلًا لأنه يقول: ما هو التهديد الأكثر إلحاحًا لمساحة الاسم العالمية الفريدة للإنترنت؟ أعتقد أنه إذا نظرتم إلى المسار الذي حددناه وعدد القضايا التي حددناها، فإننا ندخل في مساحة حرجة في الوقت الحالي. لذلك علينا أن نكون حذرين للغاية بشأن ما نقوم به أو ما نفعله أو ما لا نفعله في هذه الفترة.

لذلك أود أن أنظر إلى الأمر على أنه كيف نضمن ما يتعين علينا القيام به؟ الأمر الأكثر أهمية هو ضمان عدم تشويه عمل هذا المجتمع بالمعنى الأوسع. لأنه في اللحظة التي يفقد فيها عمل هذا المجتمع مصداقيته، فإننا نعطي الذخيرة لمن يرغبون في تغييره.

لذا أعتقد أن هناك بعض الأشياء التي يمكن القيام بها، وسأصل إلى نقطة دانكو. ما يتعين علينا القيام به، وقد يبدو هذا مبتذلًا، ولكن ما يتعين علينا القيام به هو ضمان استمرار المنظومة في القيام بما تقوم به بشكل جيد. وهذا أمر مهم حقًا في هذه الفترة وقد أثير في وقت سابق اليوم.

نحن بحاجة للتأكد من أن كل شيء على ما يرام داخل المنظومة. لذا تحدث جون كوران هذا الصباح عن وضع المركز الأفريقي لمعلومات الشبكة (AFRINIC).

لذا، في رأيي، على الأقل يقع هذا ضمن تلك الفئة العاجلة. وأعتقد أن هناك بضعة أشياء أخرى نحتاج إلى التواصل بشأنها بشكل أفضل بشأن ما نقوم به كمجتمع وكيف نساعد الأمم المتحدة وهذه الحكومات، بما في ذلك الحكومات التي قد تكون لديها أفكار مختلفة حول مجتمع الإنترنت، حول ما نحتاج إليه وما مدى جودة قيامنا بذلك، ومدى دعمنا لأهداف التنمية المستدامة للأمم المتحدة، ومدى دعمنا للابتكار وريادة الأعمال.

ولكل جزء من أجزاء المجتمع دور يلعبه في ذلك. لذلك هذا شيء مهم أيضًا. ومثال على ذلك، على سبيل المثال، كما أشار إدمون، سيكون التعامل مع IDN والقبول الشامل الأكبر، على سبيل المثال، كأشياء محددة من شأنها أن تضع هذا المجتمع في وضع أفضل خلال فترة الثلاث إلى الخمس سنوات القادمة. فقط رأيت أن أضيف ذلك. شكرًا يا دانكو.

ويس هارداكر: حسنًا، شكرًا جزيلًا. هل يريد أي شخص إضافة سياق إضافي حول التهديد الأكثر إلحاحًا لنظام DNS؟ حسنًا. أعتقد أننا سننتقل بعد ذلك إلى -- نحن في الوقت المناسب تمامًا للتحول إلى الدور العكسي للأسئلة. يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك. الأسئلة من مجلس إدارة ICANN إلى RSSAC، سأقرأ السؤال الأول. إنه طويل قليلًا، وأعتذر.

"نظرًا للزيادة الوشيكة في نطاقات gTLD الجديدة في إطار الجولة التالية القادمة، هل يمكنكم إعادة التأكيد على أن مشورتكم في المستند RSSAC031 المنشور في 2018 في فبراير/شباط لا تزال قائمة فيما يتعلق بمعدل النمو المقبول لمنطقة الجذر؟ علاوة على ذلك، هل لدى RSSAC أي أفكار أو مخاوف فيما يتعلق بالاتجاهات طويلة المدى لنمو منطقة الجذر يرغبون في التعبير عنها؟" وسأتوجه أولًا إلى جيف.

جيف أوزبورن: نعم.

ويس هارداكر: هل لديكم مخاوف؟

جيف أوزبورن: وكان السؤال: هل مشورتنا لا تزال قائمة؟ والجواب هو نعم. آسف على الموقف الوقح، لكن السؤال مضحك حيث تسأل مجموعة سياسات مجموعة هندسية ولا تحصل على إجابة مباشرة. من غير المتصور أن تتمكنوا يا رفاق من وضع خطة من شأنها إنشاء منطقة جذر أكثر أو أكبر مما يمكننا التعامل معه.

كما ترون، وجميع المهندسين يقولون، أنا أعرف عن الخطوط المقاربة والمركبة. إذا أخذنا كل جزيء على الأرض وأعطيناه حرف منطقة جذر، فيمكننا كسر هذا. ولكن من الناحية العملية، فإن أقل ما يقلقكم هو قدرة مشغلي خادم الجذر على التعامل مع حجم منطقة الجذر الناتجة. والآن سأمرر الكلمة إلى المهندسين إبلاغكم بالحالات الحرجة.

ويس هارداكر: لا بأس. كانت إحدى الطرق التي كنا نناقش بها هذا الأمر، صياغته بالخطط المتوقعة التي ستخرج من عملية سياسة ICANN في الوقت الحالي. ولقد أخبرت مجلس إدارة ICANN بذلك منذ أن كنت عضوًا فيه، ونحن جاهزون، وكنا مستعدين للتعامل مع الجولة القادمة لمدة عقد من الزمن على الأقل.

نحصل على الكثير من نسبة استخدام الشبكة اليوم وحجم منطقة الجذر صغير مقارنة بالعديد من الأشياء الأخرى. إذن، هل يرغب أي شخص في إضافة تعليقات إضافية ملونة، خاصة من جانب RSSAC أو هل قام أي شخص من مجلس الإدارة بمتابعة الأسئلة؟ يبدو لا. حسنًا. عذرًا، براد، من فضلك.

براد فيرد: نعم، الأمر لي. أعتقد أن هذين السؤالين مرتبطان بشكل كبير بحجم المنطقة. وأعتقد أنني سأطلب الحذر. وأتفق مع جيف في تصريحه. الجميع متحمسون، يمكننا وضع كل شيء في

الجذر، ولكن عندما تفكر في الأمن والاستقرار والمرونة، فإن علامة العمليات الجيدة تكون بعيدة عن الأنظار، بعيدة عن التصور. وأعتقد أن الجذر كان بعيدًا عن الأنظار، بعيدًا عن التصور.

لقد تم تشغيله بشكل جيد، وكان يعمل بشكل جيد، وأعتقد أنه عندما وضعت العمليات الخاصة بي، قلت، حسنًا، ما الذي يمكن أن يكسر ذلك؟ معدل التغيير يمكن أن يكسر ذلك. لذلك أعتقد أننا بحاجة إلى توخي الحذر -- لقد وصفنا عددًا من الأشياء هنا التي تؤثر على الاستعلامات الخاصة بتباين الجولة الجديدة للجذر، والذي يزيد عن نصف ترتيب الحجم المحتمل.

لدينا مساحة اسم بديلة كما أشار ويس، ترسل NXTs إلى الجذر، ومن المقرر أن يحدث كل ذلك في السنوات الخمس إلى الست القادمة. لذلك يحدث الكثير من التغيير في نفس الوقت. أود فقط التأكد من أننا ندرك ذلك، ونحن كمجموعة ندرك ذلك ونفهم قراراتنا وكيف تؤثر على هذا التغيير في المستقبل. شكرًا.

ويس هارداكر: وأحسنت الرد. شكرًا، براد. وسوف أذكر الجميع بأن المستند RSSAC031 هو في الواقع ردنا عليه، وأعتقد أنه كان من GNSO، ومن أين جاء السؤال، وما هو المعدل الذي يمكننا التعامل معه مع احتمال زيادة الجولات. وكانت إجابتنا هي 5% شهريًا، على ما أعتقد -- كان المستند مكونًا من ثلاث صفحات. أقوم بالتلخيص على مستوى عالٍ جدًا عندما قمنا بالحسابات لمعرفة، حسنًا، هل كان ذلك سينكسر؟

سوف تمر سنوات وسنوات قبل ذلك -- حتى لو قمتم بالتوسيع إلى الحد الأقصى للمعدل، فسوف تصل في النهاية إلى معدل لا يمكن أن تلبيه عملية تقديم الطلبات في الجولة القادمة. لذلك عندما نصل إلى مئات الآلاف من نطاقات TLD الجديدة شهريًا، قد يصبح ذلك مشكلة، لكننا لم نصل إلى هذه النقطة بعد، وهذا طريق طويل. لذلك كان هذا نوعًا ما إحدى النقاط. أود أن أقول إن الشيء الوحيد الذي ستنقله RSSAC إلى مجلس الإدارة، وهو ما تفعلونه بالفعل، وهو أننا نحتاج إلى معرفة الخطة.

وأعتقد أن إحدى النقاط وراء براد هي أننا لا نستطيع هندسة نظام يمكنه التعامل مع شيء ما إذا لم نكن نعرف تمامًا ما سيحدث. الآن، وبسبب عملية ICANN المفتوحة، سنعرف دائمًا الخطة.

لذا فإننا نقوم بالفعل في ICANN بما نحتاجه لمعرفة ما ينبغي أن يكون عليه هذا المعدل. تفضل يا براد.

براد فيرد: نعم، أتفق مع ما قاله ويس. مرة أخرى، أكرر ما قلته للتو، وهو أن 31 كان لمعالجة السؤال حول معدل نمو نطاقات TLD الجديدة، وبشكل أساسي الطريقة التي نفكر بها هنا في الجولة القادمة. لكننا ذكرنا للتو شيئين آخرين لم يتم تناولهما في 31. لذا ما أقوله، هذه هي الأشياء التي نحتاج إلى أخذها في الاعتبار كمجموعة بينما نفكر في المضي قدمًا. هذا كل شيء.

ويس هارداكر: نعم. بعبارة أخرى، هناك عوامل أخرى خارج نطاق ICANN والتي يتعين علينا أيضًا أن نأخذها في الاعتبار. لذلك، لا يقتصر الأمر على معدل النمو الذي قد تلقيه علينا ICANN فحسب، بل إنه أيضًا معدل نمو الإنترنت وعدد الهواتف الموجودة التي تتسبب في المزيد من الطلبات وعدد مساحات الأسماء البديلة. وأعتقد أن براد على حق في ذلك. فهل لدى أي شخص تعليقات أو أسئلة إضافية حول هذا السؤال أو الموضوع؟

حسنًا، لم أسمع شيئًا، دعوني أنتقل إلى السؤال التالي، والذي سأضطر للوقوف تقريبًا لقراءته. "نظرًا للزيادة المأمولة في نشر التقنيات المقبولة عالميًا والنمو المقابل لاستخدام أسماء النطاقات المدولة، هل تعتقد RSSAC أنها مستعدة للتعامل مع التوسع الإضافي المحتمل، سواء من حيث حجم منطقة الجذر والزيادة المحتملة في الاستعلامات المصاحبة لنطاقات IDN TLD إلى نظام خادم الجذر؟"

القليل من الخلفية حول هذا السؤال. أحد عناصر الاضطرار إلى تشغيل خادم جذر، هو أنه إذا كان هناك عدد كبير من نطاقات TLD ولم يسأل أحد عنها مطلقًا، فسيكون مستوى نسبة استخدام الشبكة هو نفسه كما لو كان هناك واحد، أليس كذلك؟ لذا، علينا أن نكون على دراية ليس فقط بعدد نطاقات TLD الموجودة في منطقة الجذر، ولكن هل يتم استخدامها جميعًا بشكل نشط؟

ومع الأمل في أن يبدأ القبول الشامل فعليًا، فإننا نتوقع في الواقع المزيد من الاستفسارات إلى منطقة الجذر من المحللين الذين يحاولون العثور على إجابات لنطاقات TLD IDN القائمة على القبول الشامل. إذن يا جيف، هل كان لديك إجابة لذلك؟

جيف أوزبورن: عليهم أن يتوقفوا عن طرح الأسئلة بنعم أو لا. إجابتي على هذا هي نعم. وبعد ذلك قلت حقًا كل ما كنت سأقوله بالإضافة إلى ذلك. لا أعرف إذا كان شخص آخر يريد أن يعالج الأمر. الشيء المثير للاهتمام حول المزيد من نطاقات IDN هو أنه بدلًا من أن يكون لديك مسار أكبر، فهو مسار أكثر استخدامًا. وهو أمر مثير للاهتمام، لكنني لا أرى أنه يمثل مشكلة مع أي إطار زمني معقول.

ويس هارداكر: حسنًا. إجابة ممتازة. هل ثمة أحد آخر يريد التعليق؟ ليمان؟ لا. أعتذر يا كين.

كين رينارد: نعم، ربما القليل من السياق، وكيفية تفسير ما نقوله كـ RSSAC، فنحن مهندسون مهووسون هنا. ونحن قلقون للغاية بشأن الاستقرار والمرونة في الجذر. لذلك نقدم لكم إجابات متحفظة للغاية. لذا، فهذا شيء قريب جدًا وعزيز علينا، ومهم جدًا بالنسبة لنا. نحن نقيس تمامًا هذا النظام.

لدينا بعض الأشخاص الرائعين في المؤسسات البحثية، وتقوم Verisign ببعض الأعمال الرائعة. لذلك ننظر دائمًا إلى هذا ونستطيع رؤية الاتجاهات. عندما نقول إنه يمكننا قبول هذا المعدل مهما كان، فإننا نكون متحفظين للغاية لأن هذا الاستقرار مهم جدًا بالنسبة لنا.

ويس هارداكر: هذه نقطة ممتازة. شكرًا. لأننا صممنا النظام بطريقة تمكنه من التعامل مع الهجمات التي لا يمكن قياسها -- والتي تتجاوز بكثير أي شيء قد يخرج من أنظمة التسمية إلى أقصى حد، بصرف النظر عن مجموعة مخاوف براد المدرجة فيما يتعلق بالأماكن الأخرى حيث نرى

الكثير من الاستفسارات. إنه مشابه جدًا للطريقة التي يقول بها المهندسون، عندما يقومون بتصميم الطائرات وناطحات السحاب وما إلى ذلك، حسنًا، هذا هو عدد الأشخاص الذين يمكنهم الوقوف في هذه الغرفة بأمان.

وهذا الرقم أقل بكثير مما قد يتطلبه كسر الأرضية أو كسر النظام بسبب ثني الفولاذ أو أي شيء آخر. لذا فإن المهندسين لا يحبون أن يخطئوا، ومن المؤكد أن الجذور لم تفشل أبدًا، لذلك لم نخطئ في فهمها. من فضلك

جيف أوزبورن: سأعتذر عن وقاحتي المقصودة إذا لم تؤخذ بالروح التي قصدتها. لقد كنت مهتمًا بالجلوس في اجتماعات أخرى حيث قال الأشخاص، لدينا سلسلة من المشكلات التي يتعين علينا حلها قبل الجولة القادمة، وأحدها هو قدرة نظام خادم الجذر. ويتركني أضرب جبهتي لأننا لسنا عائقا أمام ذلك بأي شكل من الأشكال. بعد قولي هذا، نحن مهندسون وسنكون حذرين للغاية بشأن هذا الأمر، ولكن إذا تم النظر إلينا ككتلة، فلا أعتقد أن هذا صحيح.

ويس هارداكر: حسنًا. شكرًا. هل ثمة أحد آخر يريد التعليق؟ آفري، تفضلي.

آفري دوريا: أردت فقط أن أضيف أنني كنت أصدقك دائمًا عندما قلت إن هذا هو الحال، وبالتالي، كنت سعيدًا بالمضي قدمًا حتى في مواجهة الأشخاص الذين يقولون 10000 أو أكثر. شكرًا.

جيف أوزبورن: لو قلت 10 مليار، كنت سأجري بعض الحسابات، لكنك قلت 10000، وكنا بخير مع ذلك.

ويس هارداكر: حسنًا. شكرًا جزيلًا. هل لدى أي شخص آخر تعليقات حول هذا الموضوع بالذات؟ أرى أنه لا يوجد. هل هناك شريحة أخرى، لقد نسيت بصراحة؟ لا. حسنًا. وبهذا، سننتقل إلى جولة عمل أخرى سريعة. لقد سبقنا الموعد المحدد بـ 20 دقيقة، لذا فشلنا في ملء الوقت بالمناقشة، لكنني أعتقد في الواقع أنها كانت مناقشة قيمة للغاية رغم ذلك. هل لدى أي شخص آخر أفكار أو تعليقات أو المزيد من الأسئلة لطرحها أو المزيد من المخاوف؟ تفضل يا إدمون.

إدمون تشونغ: نعم، أعتقد أن التبادل كان مفيدًا حقًا، على الأقل بالنسبة لي، وآمل أن يكون لأعضاء مجلس الإدارة. يبدو أننا قمنا بتغطية أنواع التهديدات والقضايا القادمة. لا، على الأقل نحن من جانب ICANN ومن جانب مشغل خادم الجذر، حسنًا، مجموعة RSSAC، قمنا بتغطية الأمور الصحيحة، ونحن مستعدون لهذا التوسع للشيء الإضافي القادم. ربما لسنا مستعدين تمامًا لمساحة الاسم البديلة، ولكنها على الأقل مشكلة معروفة. أعتقد أن هذه الموضوعات هي الصحيحة المستفادة من هذه الجلسة؟ إذا كان الأمر كذلك، فأعتقد أنني مرتاح جدًا للحديث.

ويس هارداكر: نعم، سؤال جيد. شكرًا. هل تريد الإجابة؟

جيف أوزبورن: نعم. لا يا إدمون، أعتقد أنك أحسنت صياغة الأمر. دائما ما أتدخل في هذه الأمور وأتساءل ما هو النص الفرعي وما هو الشيء الآخر؟ لقد أمضينا معظم العام في القلق بشأن هذه الأمور السياسية التي يمكننا إخفاءها والتي لن نتمكن من الاختباء منها لفترة أطول. والكثير من الأشخاص الذين يتعاملون معها طوال الوقت كانوا شجعانًا وهادئين، وقد حان الوقت لندرك جميعًا أن لدينا مشكلة وسنتعامل معها جميعًا. لذلك من الجيد أن يكون الأمر مفتوحًا.

ويس هارداكر: حسنًا. شكرًا جزيلًا. هل هناك أي أعمال أخرى، أسئلة مفتوحة، تعليقات، مناقشة؟ حسنًا، لم أسمع شيئًا، أود أن أشكر الجميع على مشاركتهم. وأعتقد أن هذه كانت جلسة جيدة أيضًا، تمامًا

كما قال إدمون. وللتذكير، سيتم نشر جميع العروض التقديمية والتسجيلات والنصوص من جلسات اجتماع ICANN في الجدول خلال الأسابيع القليلة المقبلة، واستخدموا engagement@icann.org لأية أسئلة أو معلومات متابعة حول ICANN. ويمكنكم استخدام ask-rssac@icann.org لطرح أي أسئلة على RSSAC أيضًا في هذا الشأن. حسنًا، شكرًا جزيلًا للجميع على حضوركم، وسنراكم في المرة القادمة التي نلتقي فيها، والذي سيكون اجتماعًا مستقبليًا، وهو ما لن أتوقعه.

[انتهاء التدوين]