
ICANN78 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CPH
Miércoles, 25 de octubre de 2023 – 10:30 a 12:00 HAM

FRANCO CARRASCO: Estamos listos para empezar. Va a empezar la sesión. Por favor, inicien la grabación. Hola y bienvenidos a esta reunión conjunta entre la junta directiva y la Cámara de Partes Contratadas. Esta sesión se grabará y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. En esta sesión habrá interpretación en siete idiomas: árabe, chino, francés, ruso, español, portugués e inglés. Hagan clic en el icono de interpretación en Zoom y elijan el idioma en el que escucharán la sesión. Para todos los panelistas, les pedimos que digan su nombre para los registros y hablen a velocidad razonable.

Tengan en cuenta que esta es una discusión entre la junta y los miembros de la Cámara de Partes Contratadas. Por lo tanto, no tomaremos preguntas de la audiencia. Todos los participantes pueden hacer comentarios en el chat. Utilicen el menú desplegable y elijan “Responder a todos los panelistas y participantes”. De este modo todos verán sus comentarios. Para ver los subtítulos, hagan clic en el botón Closed Caption de la barra de Zoom. Ahora le doy la palabra a Tripti Sinha.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

BECKY BURR: Creo que me deberían dar la palabra a mí. Buenos días, buenas tardes y buenas noches para aquellos que están en línea. Muchas gracias a todos por estar aquí. Empezamos el día tres del Día de las Unidades Constitutivas. Si hablamos en oraciones completas esto sería algo muy positivo. Vamos a empezar con la pregunta de la junta hacia la Cámara de Partes Contratadas. Le voy a dar la palabra a Sam.

SAMANTHA DEMETRIOU: Gracias, Becky. En realidad va a empezar Ashley.

ASHLEY HEINEMAN: En primer lugar gracias. Queremos aprovechar esta oportunidad para agradecerle a Avri y a Matthew por todas las cosas muy buenas que hicieron durante su tiempo en este lugar. Ha sido un placer trabajar con ustedes y esperamos seguir relacionándonos y trabajando con ustedes en el futuro. Gracias.

SAMANTHA DEMETRIOU: En nombre de la CPH, muchas gracias por la pregunta. La CPH tomó esta pregunta, la analizamos y pensamos que los temas que sugerimos que quisiéramos tratar con la junta directiva todos son muy compatibles con esta pregunta. Hay cosas que van a seguir siendo importantes en los próximos tres a cinco años. Después vamos a hablar de SubPro, de los plazos.

Otros temas de los que queremos hablar son los siguientes. Creemos que estos temas están muy relacionados de hecho con el

funcionamiento efectivo del modelo de múltiples partes interesadas pero también con la forma en que el mundo externo y aquellos que no vienen a las reuniones de ICANN en forma permanente ven cómo vamos avanzando con nuestro trabajo y cómo nosotros, como comunidad, nos reunimos, desarrollamos políticas y trabajamos en cuestiones difíciles que tienen un impacto sobre Internet. Creo que ese tema amplio está presente en todo lo que hacemos y es muy central y subyacente. Tiene un impacto sobre el plan estratégico para los próximos 3-5 años pero también en el largo plazo, como dijo Matthew antes.

Desarrollar planes no se trata solamente de ver 3-5 años a futuro sino más bien 10 o más. Si bien hay cuestiones específicas, las que vamos a mencionar hoy tienen consecuencias más amplias en relación a la forma en que trabaja la comunidad de múltiples partes interesadas. Esto será un tema importante ahora y en el futuro.

BECKY BURR: Gracias. Creo que todo lo que usted dijo es correcto. ¿Hay comentarios, preguntas sobre lo que se acaba de decir?

SAMANTHA DEMETRIOU: Entonces volvemos a centrarnos en los temas presentados.

BECKY BURR: Si hablamos de la primera pregunta de la Cámara de Partes Contratadas sobre políticas de datos de registración.

SAMANTHA DEMETRIOU: Ashley va a hablar sobre este tema.

ASHLEY HEINEMAN: Soy del grupo de partes interesadas de registros. Presentamos esto como tema porque queremos que quede bien claro que estamos muy entusiasmados por el hecho de que esto se esté tratando. Queremos asegurarnos de que quedara claro que con mucho gusto podemos analizar opciones, encontrar formas de avanzar con la política de datos de registración. Como ustedes saben, surgieron varias cuestiones y ahora le voy a dar la palabra a Mark que ha trabajado activamente en el equipo de revisión de la implementación.

MARK ANDERSON: Gracias, Ashley. Trabajo en el grupo de política de datos de registración. Estuve aquí desde el principio como un representante de registros en el EPDP. Estuve en el EPDP desde el principio hasta el final y seguí con esto en el IRT. Tengo intereses creados en ver que esto se complete, pase la recta final. Lo tomo un poco a título personal y quiero que tengamos éxito pero como dijo Ashley pensamos que este tema es muy importante y queremos mostrarle a la junta lo importante que es para nosotros la política de datos de registración. No solamente para las partes contratadas sino para toda la comunidad.

Esta es una política que tiene ramificaciones más allá de su publicación dado el foco más amplio sobre el tema de protección y privacidad de datos. Un tema que se mencionó muchas veces aquí en

la ICANN 78 es la norma NIS2, que se implementará pronto. Ahora queremos hablar de la política de datos de registración como un producto implementado exitosamente. Ustedes hablaron de poder mostrar confianza y apoyo para el modelo de múltiples partes interesadas logrando que esta política pase la línea de llegada. Voy a detenerme aquí. Quiero ver si hay algún otro comentario sobre esto.

BECKY BURR:

Quiero decir que la junta también está muy interesada en que se implemente esta política. Como ustedes sabrán, el GAC nos llamó la atención sobre el tema de las solicitudes urgentes de esta política. Creo que es el punto 10.6. La sugerencia o solicitud del GAC es que esta política avance pero que esa sección se demorara y que la analizáramos en detalle.

Después la junta consideró la solicitud del GAC y nuestra conclusión es de hecho que hay algunas preocupaciones e inquietudes con respecto a esto que creemos requieren un análisis adicional. Apoyamos el tema de que se presente la política y de demorar o retener el 10.6 y hablar un poco más sobre esto. Vamos a hablar después con el consejo de la GNSO para ver cómo tratamos este tema porque es una situación muy especial. Aceptamos una recomendación de política y ahora queremos asegurarnos de que todos juntos podamos ver este taller pero nos interesa muchísimo avanzar en la implementación de esa política de EPDP fase 1. Quiero saber si hay alguna otra intervención, ya sea por parte de la Cámara de Partes Contratadas o la junta.

MARC ANDERSON: Gracias, Becky. Después de que presentemos esto como tema nos enteramos de que aquí, en la reunión 78, iba a haber una reunión de la IRT donde se iba a tratar ese tema para ver cómo avanzar con la política de datos de registración menos el artículo 10.6. Tenemos esto en la agenda. Solamente quiero subrayar que este es un tema muy importante para nosotros. Quiero que nos aseguremos de que la junta lo entienda claramente. Reconocemos que el IRT se va a reunir mañana para hablar sobre este tema.

SAMANTHA DEMETRIOU: Quiero agregar a lo que dijo Marc. Creo que uno de los motivos por los que pensamos que es tan importante mantener esto aquí y mencionar la importancia de la política es que hubo muchísimas conversaciones esta semana acerca de avances regulatorios, NIS2 y otros documentos de la Unión Europea. La idea es mirar hacia el futuro, al plan estratégico, el relacionamiento con los gobiernos y cómo la ICANN se presenta y presenta la comunidad y su trabajo frente a los reguladores en todo el mundo para defender su posición y su rol en el desarrollo de políticas que impactan sobre el DNS.

Es muy importante para todos nosotros mostrar al mundo los resultados del trabajo del modelo de múltiples partes interesadas. Todos sabemos que hay interés por parte de los gobiernos de analizar el tema de los datos de registración, y todos pensamos que era muy aburrido pero finalmente claramente existe este interés. Para que podamos tener una voz fuerte y decir: “Esto se debe manejar desde el modelo de múltiples partes interesadas”, debemos demostrar que este modelo puede ser útil en este caso. Nosotros lo entendemos bien pero

a veces vale la pena repetirlo y que quede registrado para subrayar que la ICANN siempre debe tener esto en cuenta al continuar con su trabajo.

BECKY BURR:

Muchas gracias. Estoy de acuerdo. Creo que lo que usted dijo con respecto a no solamente hablar y decir sino hacer las cosas para demostrar la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas, es algo que vemos que es cada vez más importante y puedo garantizarles que la junta directiva reconoce la necesidad de que las políticas se implementen a su debido tiempo para demostrar que estamos haciendo lo que nos corresponde hacer como defensores del modelo de múltiples partes interesadas. Edmon.

EDMON CHUNG:

Respondiendo a Sam, lo que usted dijo es importante. Hay que asegurarnos y quiero decirle que quitar el 10.6 es importante. Podemos seguir implementando el resto porque eso no detiene la implementación que va a poder avanzar. Creo que esa es la forma correcta.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Sí. Hay muchísimas otras cosas en la política de datos de registración. Es importante establecer eso y que entre en vigor y se utilice. No tenemos que hablar en detalle ahora del 10.6.

-
- BECKY BURR:** No me ascendieron en Zoom así que no sé si hay alguna pregunta. A pesar de que dijimos que no íbamos a tomar preguntas de la audiencia, obviamente los miembros de la Cámara de Partes Contratadas que están sentados aquí en la audiencia pueden participar de esta conversación y creo que hay un micrófono volante allí. Les voy a dar un minuto para que lo piensen. Podemos pasar entonces a la siguiente pregunta.
- SAMANTHA DEMETRIOU:** Gracias, Becky. El siguiente tema tiene que ver con la transparencia de las declaraciones de interés. Brian Cimbolic se va a ocupar de este tema.
- BRIAN CIMBOLIC:** Me pidieron que hablara sobre un tema que ha recibido cierta atención últimamente que es el tema de la transparencia en la representación y participación en la ICANN y el modelo de múltiples partes interesadas. Como ustedes sabrán, hay una recomendación pendiente para la GNSO que mantendría una brecha existente donde se puede participar en la ICANN y en el desarrollo de políticas sin mencionar el nombre de su cliente. La CPH considera que esta brecha o este espacio no cumple con los estatutos de la ICANN. Estos estatutos establecen que se debe actuar dentro de la ICANN de manera transparente. Los organismos legislativos del mundo exigen que los lobistas digan quiénes son sus clientes, independientemente de que sean abogados o no. esto pasa en la Unión Europea, Estados Unidos, la OCDE y en las legislaturas de todo el mundo.
-

Hay un tema que nos preocupa. Exigir este nivel de transparencia es importante. Hay requerimientos de confidencialidad, por supuesto, en cuanto a la identidad de los clientes pero lo que necesitamos es que el cliente brinde su consentimiento informado. Una vez que este lo brinda, el abogado y su representante pueden seguir participando en la ICANN en el desarrollo de políticas.

Exigir que se informe la identidad de los clientes es algo que pasa en todo el mundo en las legislaturas. No entendemos por qué la ICANN no acepta esta norma. Esto se mencionó en la GNSO pero creemos que este es un tema que va más allá de una SO o un AC. Creemos que cada unidad constitutiva debe cumplir con este requerimiento de los estatutos de la ICANN en cuanto a la transparencia y creemos que hay que cerrar esta brecha a través de un paso visible y proactivo frente al mundo que demuestra el compromiso de la ICANN con respecto a la transparencia en el modelo de múltiples partes interesadas.

Queremos trabajar con la junta directiva y ver qué opinan ustedes con respecto a la capacidad de una parte de participar en el desarrollo de políticas dentro de la ICANN sin informar a quienes están representando y si esto realmente está dentro de lo que establecen los estatutos de la ICANN.

JAMES BLADEL:

Gracias. Soy James, del grupo de registradores. Yo participé en el grupo de trabajo que preparó esta recomendación. Realmente entiendo muy bien esta idea de que quizá estemos perdiendo todo este trabajo que se hizo si decidimos votar contra esto en el consejo.

Hay algunas ideas positivas que lamentablemente nos encantaría rescatar. Sin embargo, estamos en una situación clásica donde la excepción ahora se está tragando la regla y todos los beneficios que podrían surgir de estas nuevas propuestas se pierden si alguna persona puede decidir no cumplir con los requerimientos de transparencia.

Me preocupa esto pero Brian creo que lo explicó muy bien. Es esto. Todos los que vienen a la ICANN deben dejar bien en claro si están representando una empresa, a sí mismos o si están actuando en nombre de un tercero y quién sería ese tercero. Creo que esto tiene que ver con muchos de los comentarios que escuchamos esta semana, incluidas las afirmaciones iniciales de Sally cuando se habla de confianza. Tenemos que decir con quién trabajamos, a quién representamos, con quién negociamos en este trabajo.

Esto es algo que se vio durante el trabajo de la GNSO pero creo que se aplica a toda la comunidad. Es algo que queríamos subrayar frente a la junta. No quiero dejar de lado el trabajo que hizo Greg en el consejo pero creo que esto debe tener un impacto en el trabajo del consejo y queremos que entiendan un poco esta controversia.

BECKY BURR:

Edmon va a dar la respuesta inicial.

EDMON CHUNG:

Para dar la idea de lo que piensa la junta. Probablemente yo tengo una declaración de interés, la más larga de la junta. Me importa mucho

esto. Es muy importante. En primer lugar, la junta viene observando el desarrollo del debate sobre las SOI, las declaraciones de interés, y entendemos las sensibilidades en algunos sentidos y a veces también es difícil comprender completamente alguno de los temas que surgen. Creo que estamos de acuerdo con el compromiso de apertura y transparencia de los estatutos. Eso es muy importante. Escucho que toda la junta muy claramente dice que es un tema que hay que encarar.

A ese respecto, uno de los términos que surgen respecto de las partes contratadas es que se menciona la moción que se hizo en el trabajo del consejo de la GNSO. ¿Cómo no perder ese trabajo y avanzar? ¿Hay alguna cosa en la que se pueda ayudar al consejo, asesoramiento jurídico, algunos de los temas que surjan? Obviamente se puede solicitar el asesoramiento jurídico respecto de los temas traídos a colación. En mi apertura, y espero que lleve a la conversación, quizá no sea apropiado para la junta intervenir en este momento y decir que esto es adecuado para usted y esto es adecuado para usted, ALAC, y esto es adecuado para el otro. Creo que observamos desde la GNSO un muy buen trabajo que está surgiendo y esperamos comprenderlo más, ayudarlo más y esperamos que pueda ser un plano para que otras partes de la comunidad también utilicen. No sé, Becky, si quiere acotar algo.

BECKY BURR:

Para ampliar un poco lo que decía Edmon, entendemos las preguntas sobre si la no transparencia es consistente con el estatuto y creemos

que es una pregunta pertinente y estamos dispuestos a considerar ese tema si una solicitud para hacerlo.

JAMES BLADEL:

Gracias, Edmon y Becky. Esperamos poder preservar el momentum del debate y no perder el trabajo sino elevarlo más allá de la GNSO y que sea un debate comunitario, inclusive algo de asesoramiento experto del departamento jurídico de la ICANN o de algún otro experto que pueda hacer un aporte.

No es un PDP, por lo cual el mapa de ruta es un poco más difuso, pero esperamos que señalando esto, que no muera sobre la mesa sino que sea un precursor de un debate más amplio en la comunidad. En el transcurso del trabajo notamos que era un proyecto específico de la GNSO se aplicaba a otras SO y AC que participaban dentro del proceso de desarrollo de políticas de la GNSO pero que tenían también una organización propia por lo cual tiene un alcance más amplio de lo que habíamos previsto.

BECKY BURR:

Hemos notado en otras partes de la comunidad que es uno de los temas que trajo a colación el GAC ayer en su interacción con nosotros. Como dijo Edmon, somos muy conscientes de los requisitos de los estatutos y la medida en la que podemos aportar recursos para ayudar en este debate sobre política. Estamos dispuestos a hacerlo. Ashley.

ASHLEY HEINEMAN: Esto es para verificar que tengan conciencia de nuestras inquietudes. No es que estemos pidiendo a la junta que tome acción concreta. Me parece que brindar información es un muy buen paso y también consideramos otras maneras. Hay muchas herramientas en la caja de la ICANN. No es solo PDP. Si hay conversaciones intercomunitarias o entre unidades constitutivas, revisión de responsabilidad, no sé cuál es el plazo pero con el GAC interviniendo es un interés comunitario claramente y hace falta que juntos entendamos inquietudes y temas. Esperamos poder seguir trabajando. Estamos muy interesados en encontrar alguna manera creativa de hacerlo. Muchas gracias.

BECKY BURR: Adelante. ¿A quién miré? Jeff, adelante. Micrófono para Jeff, por favor.

JEFF NEUMAN: Muchas gracias. No sé si fue Edmon que dijo que si la junta hace una pregunta, quería reiterarlo porque uno de los problemas en que llegue este tema a la junta es que tiene que venir desde el consejo de la GNSO. Sabemos que hubo un impasse en el consejo. La pregunta surgió de la Cámara de Partes Contratadas para que la junta oficialmente considere la pregunta, ¿o ustedes creen que tiene que venir oficialmente del consejo como un todo? Es uno de los temas de los que hablamos muchas veces sobre el modelo de múltiples partes interesadas. No hemos encontrado los incentivos para que la gente salga de su posición inicial. La pregunta es de qué manera la junta aceptaría una pregunta sobre este tema.

BECKY BURR:

Como todos notaron, todos los días descubrimos algún tema nuevo en el que tenemos que ponernos a pensar maneras porque no entran exactamente dentro de un PDP. No creo que haya una regla que nos prohíba que aceptemos una pregunta de cualquier parte de la comunidad. JJ puede decir si me equivoco pero es nuestro trabajo considerar las preguntas de todas las partes de la comunidad.

AVRI DORIA:

Quería hacer un par de preguntas. Algo que se mencionó es la abundancia de herramientas en los grupos de trabajo intercomunitarios. Veo a la gente que se están mordiendo las uñas mientras digo estas palabras pero esto puede llegar a ser una buena ocasión para una pregunta acotada sobre ese tema. Hasta donde yo sé, solamente hacen falta algunas SO y AC que participen en la noción normalmente para que la GNSO ingrese a un trabajo intercomunitario. No sé si es un desafío o no pero parece estar el GAC y parece que hay algún otro grupo. Es una manera de elevarlo a algo que tenga un estado similar o cercano a un PDP.

Una palabra. Hablo de lobistas. Tenemos que tener cuidado con el uso de esa palabra salvo que realmente quiera decir a todos lo que implica porque es un concepto del tipo de vinculación con el gobierno. Por supuesto, no es la noción de lobista del gobierno pero incluimos todas las nociones incluidas en esa noción. Escuché esa palabra y quería señalar: ¿Está seguro de que quiere decir esa palabra?

JAMES BLADEL:

Disculpas. Surgió la palabra durante el trabajo. Es posible que lo mencionemos como una avenida posible que nos lleve al próximo equipo de revisión. Estamos explorando los distintos mecanismos que pueden elevar esta conversación. Si utilizamos el término lobista, lo usamos de manera informal tratando de buscar análogos fuera del espacio de la ICANN. Hemos escuchado y claramente lo que se mencionó es que ICANN no es un organismo legislativo ni gobierno por lo cual no se aplica. Tenemos los requisitos de transparencia y su aplicabilidad.

Mencionamos en nuestro trabajo que no hay nada como ICANN en el mundo. Buscar o esperar un análogo específico diciendo que nuestro modelo tiene que ser según esto, es demasiado. Estamos abiertos a encontrar una aproximación lo más cercana posible y entendimiento en esos modelos como decía Brian. Tenemos que tomar nota de si hay cosas en contra de las recomendaciones. Disculpas si no hablé de manera explícita o implícita pero estábamos tratando esencialmente de resaltar algunas cosas que quizá no son familiares en cuanto a las expectativas. No es inusual considerar que deberíamos adoptarlos en este modelo.

FÁTIMA CAMBRONERO:

Tenemos una pregunta de Michele Neylon.

BECKY BURR:

Un segundo. Brian.

BRIAN CIMBOLIC:

Hablando de las herramientas existentes es difícil cuando uno trata de cerrar un circuito. Los que quieren protegerlo pueden expandirlo para protegerlo. Es un círculo vicioso. Como decía Becky en el chat, la junta tiene una obligación independiente de verificar que la organización funcione en cumplimiento de su estatuto. Creo que sería muy beneficioso para toda la comunidad si la junta hiciera una declaración clara con sus expectativas respecto de cómo funcionan los organismos constitutivos. Los estatutos no dicen: “La ICANN va a operar” sino que dice: “La ICANN y sus organismos constitutivos van a operar en la medida de lo posible de manera abierta y transparente”. Eso es un mandato claro respecto de la ICANN, la comunidad, la participación anónima y el trabajo dentro de este circuito.

BECKY BURR:

Michele.

MICHELE NEYLON:

No voy a reiterar lo que se ha dicho pero quisiera contar algo personal. Este año la ICANN celebra su vigesimoquinto aniversario de existencia. Los identificadores únicos que todos disfrutamos del trabajo, de la política, han cambiado. Hace 25 años Internet era algo de la periferia. Hoy por hoy está en el centro de nuestras vidas.

Cómo la ICANN opera en términos de la redacción de políticas ya no es un pensamiento académico. Los requisitos de transparencia en lo que hacemos es algo que otros terceros miran y examinan. Para mí esto es

muy sencillo. Cuando hablo al micrófono ustedes saben quién soy, a qué empresa represento, como James, Alan o alguna otra persona. ¿Por qué las reglas son distintas para unos y para otros en este grupo, en este espacio que llamamos ICANN?

Es una pregunta sencilla de justicia. Si tengo que decir quién soy y a quién represento, los otros también porque de lo contrario vamos a tener un inconveniente constante con conflictos de interés potenciales. Hay que ver por qué dice alguien si hay un motivo ulterior, si se beneficia de la política, porque hay dinero involucrado. Ya no es un vuelto. Estamos hablando de posiciones con un impacto masivo. Esperar la transparencia sobre quién es la gente, a quién representa, por qué la representa, por qué tiene esa opinión, es clave y fundamental. Gracias.

BECKY BURR:

Gracias, Michele. Hay un comentario de Chris Disspain aquí.

CHRIS DISSPAIN:

Quería retomar el tema del asesoramiento legal porque la idea es ver cómo lo corregimos, qué métodos se pueden utilizar para hacerlo. Creo que primero debemos definir qué creemos que dice el estatuto. Están hablando con exabogados y el asesoramiento legal es que la transparencia quiere decir que debemos informar. Podemos usar este proceso. Creemos que el estatuto no nos ayuda a definir esto y hay que usar otro proceso, entonces realmente creo que debemos encontrar una solución, por lo menos recibir comentarios desde legales para ver

qué quiere decir los estatutos antes de empezar a definir qué proceso debemos utilizar porque va a depender según lo que quiera decir transparencia.

BECKY BURR:

Gracias, Chris. ¿Hay alguna otra pregunta? Ahora puedo ver las manos en el Zoom pero no veo ninguna mano levantada. Creo que podemos estar de acuerdo en que vamos a utilizar “personas que representan a” en lugar de decir “lobistas”, porque eso se hace mucho en los PDP. Creo que es un término neutral. Creo que podemos pasar al próximo tema entonces.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Gracias. Fue un debate interesante. El último tema quizá les parezca conocido según lo que acaban de hacer en la hora anterior y yo sé que Sébastien mencionó muchos puntos importantes pero creo que hoy por hoy queremos centrarnos un poco más en lo que opinan las partes contratadas o que se vean directamente afectadas por las futuras rondas. Crews Gore va a hablar de esto.

CREWS GORE:

Soy miembro del grupo de partes interesadas de registros. Después de la fecha definida de abril 2026 pude volver a hablar con la comunidad y los futuros solicitantes para ver qué significa esta fecha y cómo van a prepararse para presentar sus solicitudes. Todo se centraba en una palabra que los solicitantes de marcas y otras personas dicen. Necesitan predictibilidad.

En cuanto a fecha a la que apuntamos, abril de 2026, esto podría ser una barrera para los solicitantes ya que habrá un periodo más amplio de presentación de los solicitantes porque los solicitantes quieren tener la certeza de que habrán terminado todo su trabajo previo, cumplir con las aprobaciones de sus gobiernos locales, recibir financiamiento en sus organizaciones. Muchos de estos pasos requieren que haya una fecha tentativa que deben comunicar a las personas con las que trabajan para poder avanzar y presentar la solicitud de un TLD.

Las partes comerciales están atadas a una fecha concreta y estamos hablando de un proyecto muy, muy grande y, por supuesto, hay variables entiendo pero las partes comerciales también enfrentamos muchos desafíos. Por eso estamos tratando de encontrar claridad aquí. Si tenemos una fecha concreta, por ejemplo desde el punto de vista de .BRAND, si nosotros somos los titulares de ese TLD pero en una ronda futura, nuestro año fiscal no está alineado con el año calendario. Sí. Estamos pensando en el 2026 y los tiempos cambian un mes o dos, el presupuesto que yo asigné en mi organización quizá lo pierda si realmente todo se hace en el trimestre posterior. No podríamos presentar nuestra solicitud. Esto causa desconfianza y falta de predictibilidad a nuestra empresa.

Nos dijeron que se iba a hacer en esta fecha, en este periodo, y no se hizo. Esto podría hacer que esta solicitud para el TLD no se pueda presentar. Por eso creo que si apoyamos que se mencione la fecha tentativa o si no la mencionamos de hecho, esto será una barrera para

futuros solicitantes y esto tendría un impacto negativo sobre la adopción del programa.

Hablando en nombre de futuras partes contratadas y actuales partes contratadas creo que sería adecuado que la junta directiva de la ICANN trabaje con la organización para definir una fecha concreta a la que todos podamos apuntar para que los futuros solicitantes tengan la predictibilidad que necesitamos.

También escuché antes lo que dijo Sebastien Ducos cuando mencionó con qué anticipación necesitaríamos conocer esa fecha. Pensando en las marcas, en los nombres geográficos, donde hay que hablar con las autoridades dos años antes de que se abra la ronda de nuevas solicitudes sería un tiempo adecuado para que los futuros solicitantes tengan el tiempo necesario para preparar sus presupuestos, sus estrategias operativas dentro de la organización con sus socios y con la comunidad para que estén preparados y listos para presentar la solicitud cuando se abra la nueva ronda. No sé si alguien más tiene algo que agregar.

JEFF NEUMAN:

Jeff Neuman, de .HIPHOP. No pude ponerlo en Zoom. Si no eres panelista en Zoom, no puedes cambiar el nombre así que no pude poner mi nombre completo. Con respecto a lo que se dijo, debería decir que .HIPHOP todavía no decidió si va a presentar una solicitud o no en el futuro.

Lo que quiero decir es que aquí no estamos hablando solamente de definir una fecha. Se trata de tener todo lo que necesitan los solicitantes para decidir presentarse para la próxima ronda. No solamente es la fecha. También tienen que saber los costos. Cuándo se dará el proceso de preevaluación del proveedor de servicios de registro, cuáles son las fechas de inicio y final. Sé que hay una fecha estimada pero no concreta. Eso definirá un poco los costos o lo que tendrán que hacer los solicitantes. Podríamos verlo así. Todo lo que debe hacer la ICANN para prepararse para el programa internamente, los solicitantes tienen que hacer muchas cosas parecidas por su parte. Los solicitantes deberán contratar personal, deberán definir quiénes son sus contratistas, deberán hacer muchas cosas porque la evaluación básicamente decide cómo podemos demostrar cómo puede el solicitante demostrar que ya puede lanzar un nuevo dominio de alto nivel. Necesita los recursos para esto. El solicitante tiene que hacer algo parecido a lo que tiene que hacer la ICANN para prepararse para la siguiente ronda.

Como sugerencia o comentario constructivo quizá debamos reunirnos y darles una lista del tipo de información que necesitan los solicitantes y para cuándo necesitan esa información. Supongamos que es abril 2026, que sea la fecha, nosotros quizá podemos ayudarles y decirles: “Los solicitantes necesitan este tipo de información en esta fecha”. Sí, sería maravilloso que la ICANN lance el programa ese día pero a menos que los solicitantes tengan cierta información en cierto momento, no van a estar preparados para presentar su solicitud en esa fecha. Nosotros podemos ayudarles a ustedes a decirles: “Sí. Lo importante

es la fecha pero también otras cuestiones, otros términos y condiciones”. Gracias.

BECKY BURR:

Gracias, Jeff. Ahora le doy la palabra a Sally para que responda primero. Hay muchas otras personas que también tienen algo que decir.

SALLY COSTERTON:

Sé que hay algunas personas que estuvieron en la sesión anterior a esta con el consejo de la GNSO. Voy a repetir lo mismo. Les pido disculpas a los que ya estuvieron aquí antes pero es importante, así que amerita que lo repita. La pregunta de la fecha se ha debatido muchísimo, la cuestión de la fecha. Cuándo vamos a estar listos todos juntos para abrir la siguiente ronda. Este es el ciclo de solicitudes. Cuando la comunidad, la organización y la junta decidieron en Cancún que íbamos a hacer todo lo posible para llegar al punto de iniciar este ciclo, se tomó esta decisión. Fue una decisión ambiciosa pero es una decisión colectiva en Cancún. Todos nos aplaudieron y nos dijeron: “Adelante con esto”. Y todos lo hicimos. Durante muchos meses trabajamos de noche, muchas teleconferencias, mucho trabajo de los voluntarios, de la comunidad. Mucho trabajo intenso de los miembros de la comunidad y quiero mencionar que nosotros ya habíamos trabajado en un subgrupo antes de Cancún pero realmente en este momento empezó a trabajar a pleno.

Lo que establecimos en el último mes es una alianza de trabajo muy, muy buena, con mucho trabajo pero también mucha confianza. Nos conocimos mucho mejor en el grupo para definir cuáles eran los puntos más importantes. Usted, Jeff, los mencionó. Yo trabajé muchos años en el mundo de los negocios y entiendo lo que usted dice. Dígame cuál es la fecha y me voy a preparar para esa fecha. Hace 10, 11 años ya hicimos algo parecido. No es que no sepamos cómo es una ronda. No sabíamos tanto. Ahora sabemos más.

Algunas de las cuestiones y cosas que pasaron fueron muy difíciles. Yo me sentí así. Yo me sentí asá. Queremos aprender de la última ronda. Una de las cosas que aprendimos es que debemos trabajar inicialmente todos juntos para comprender qué será necesario que hagan todos los involucrados para llegar a un punto en la fecha en que podemos decir: “Creo que vamos a estar listos”. Hicimos ese trabajo y lo publicamos en agosto.

La junta analizó esta cuestión en junio y dijimos: “En principio creemos que esta fecha es correcta. Vamos a hablar de esto en agosto”. Quiero volver a repetir esto. Dedicamos cientos de horas de trabajo en mi equipo. Todo el equipo avanzó esto, lo analizó muchas veces y nos preguntamos muchas veces: “¿Estamos seguros de que podemos lograrlo? ¿Estamos seguros de que podemos llegar a abril?” Yo les dije claramente: “Si tenemos dudas, no podemos definir esto. No podemos decir que esa es la fecha”. Es lo que aprendimos. Es una buena práctica pero también es una lección aprendida de la última ronda.

Estoy totalmente de acuerdo con que necesitamos claridad. Nada de lo que se dijo aquí me sugiere que no es la decisión correcta. Esta

decisión se tomó junto con el subgrupo. No es la organización de la ICANN sola la que tomó esta decisión. La tomaron varias partes trabajando juntas. Aquí, como dijo James y ustedes, y Sebastien, por supuesto hay ciertas incertidumbres y todas son más bien dependencias entonces. Desde la última ronda aprendimos que la guía del solicitante debe terminarse bien porque de no ser así, quedarán ciertos riesgos pendientes en cuanto a los requerimientos de negocios que se relacionan con la presentación de solicitudes. Esto es algo que aprendimos de la ronda anterior. Para nada debemos dejar de hacer esto muy bien porque si no lo hacemos bien, habrá mayor riesgo. Sería realmente una locura no hacerlo bien si ya sabemos qué pasó en la ronda anterior. Nadie quiere que lo hagamos mal.

Una de las grandes preguntas es cuánto tiempo nos llevará terminar este trabajo en cuanto a la guía del solicitante, para que realmente de allí surjan los requerimientos comerciales y de negocios. Trabajamos muchos. Hay ciertos supuestos para un plan de implementación pero ahora estamos ocupándonos de esto. Claramente no podemos apurarnos en este desarrollo de la política porque hay algunas cuestiones que son difíciles, están pendientes desde hace mucho tiempo pero lo que puedo decirles desde mi punto de vista y después la junta hablará también sobre esto, hemos asignado muchísimos recursos internos para tener la capacidad necesaria para ser flexibles y movernos dentro de este proceso.

Avri habló de que el proceso debe ser flexible. Hay partes que son más flexibles que otras. Al trabajar juntos para ir cerrando estas partes, estas cuestiones pendientes y seguir avanzando, digo que hay mucha

flexibilidad y resiliencia en nuestro equipo. Vamos trabajando juntos. No les vamos a presentar a ustedes una estructura rígida que no se pueda cambiar. Eso también lo tenemos en cuenta. Por eso creamos un equipo que está trabajando en esto, un equipo abarcativo y personas que tengan muchas habilidades, habilidades de liderazgo también, porque no se trata solamente de procesos.

Esto nos va a llevar mucho tiempo y necesitamos la experiencia y la confianza de unos en otros para decir: “Podemos avanzar o tenemos que retroceder. Volvemos hacia atrás”. Si tenemos un plazo límite, y ya dijimos que es abril, entonces quiero decirles que tengo la certeza, confío mucho en este modelo y en el trabajo que hemos hecho en los últimos seis meses. Dedico mucho de mi capital de liderazgo a esto porque creo que vamos a hacer esto juntos. Creo que lo vamos a lograr juntos. Avanzando por este recorrido para desarrollar las políticas. Vamos a ver diariamente si esto se va haciendo realidad la fecha, no el mes. Usted pidió una fecha. Estamos llegando a la fecha. Creo que hemos avanzado ya con este debate porque estamos siendo honestos y abiertos. Tendremos que seguir debatiendo este tema y lo haremos. En cuanto empezamos a tener cierta certeza, nos vamos a sentir cómodos para seguir avanzando. Esa es mi opinión. Becky.

BECKY BURR:

Le voy a pasar la palabra a Danko. Algo que decir a Jeff. ¿Qué tiene que hacer un solicitante? Creo que sería muy interesante si hay una capacidad de generar un cronograma, nos gustaría tenerlo. Danko.

DANKO JEVTOVIC:

Muchas gracias, Sally, por el detalle de los comentarios. Ahora todos vemos por qué la confianza de la junta en Sally y en su liderazgo en el proyecto. En este lugar en el que estamos juntos comenzamos esta conversación sobre cómo los negocios están viendo a la siguiente ronda. Tenemos algo de su opinión, de la sesión de líderes con Sebastien sobre la fecha por supuesto. Hemos hablado de esto y entendemos la importancia de entender su trabajo, su requisito de negocio, los ciclos de vitalidad, los fondos, la gente.

Por ende, es una parte importante del proceso pero, como dijo Sally, hay algunas cosas que todavía están cristalizándose en estas partes críticas considerando estas decisiones que tienen que tomarse en los documentos correspondientes. A medida que avanzamos, muchas decisiones dependen del trabajo comunitaria y desde la perspectiva de la junta tenemos algún pensamiento interno sobre cuál es el rol de la junta en estos procesos. Porque si queremos una fecha más firme y más eficiencia de lo que hablamos a menudo en el cumplimiento de las metas, tenemos que poner algún tope a esos procesos.

Esta es una conversación que tenemos que tener. Todos nosotros tenemos que tener más eficiencia. Eso probablemente implique que algunos árboles de toma de decisión que tenemos que tener a la junta como tope y tener más certeza sobre la vía crítica y las fechas, o queremos, cómo decirlo, que la junta se corra un poco más, lo que implica que en algunos casos tendríamos algunos plazos un poco resbaladizos, por así decirlo.

Esto es algo que tenemos que hablar un poco más pero la cantidad de decisiones se van reduciendo de manera muy efectiva en las manos de

la estrategia y el trabajo de los grupos reducidos. Como dicen, estamos en un buen camino. Gracias por explicarlo, Sally. Esto es muy importante y agradecemos toda la información sobre los plazos que ustedes necesiten, la información que ustedes necesiten y lo que ustedes están pensando sobre los procesos, porque no estamos dictando nada. Estamos juntos en el mismo barco.

BECKY BURR:

James y Samantha.

JAMES BLADEL:

James Bladel, de los registradores. Voy a ser breve porque creo que los colegas han cubierto estos temas. El plazo es el inicio del trabajo de muchos miembros de la industria así que queremos poder confiar en esa fecha. Estoy agradecido por la explicación y la confianza expresadas por Sally en el proceso. Quisiera acotar que en mi papel me encuentro en la posición a menudo de describir y defender a la ICANN ante audiencias diversas, incluida mi propia empresa y otros lugares. Creo yo que esto pasó a ser una inquietud de credibilidad para la institución y el modelo de partes interesadas múltiples. No lo digo con ligereza. Lo resalto como un ejemplo o una muestra de la razón por la que este es un enfoque no viable en alguna de las funciones críticas que le pedimos a la ICANN que encare.

Los cito también en cuanto al entusiasmo respecto de las estructuras alternativas y el escepticismo implícito. No estoy tratando de aplicar más presión. Quiero tener una visión de 360°, ya sea una inquietud de

la junta, de las unidades constitutivas, de la comunidad. A la gente externa no le interesa cómo salgamos de este lugar. Sentí que tenía que volver a esta conversación de que los ojos están en la ICANN para que cumpla en este tema como ejemplo de cómo podemos funcionar más ampliamente y es uno de esos temas, no me diga la importancia de ICANN, muéstremela.

TRIPTI SINHA: Gracias por su opinión. Recibimos sus datos y vamos a volver con fechas concretas. Muchas gracias.

BECKY BURR: Gracias, Tripti. Samantha.

SAMANTHA DEMETRIOU: Quería acotar algo por el contexto tan abarcatorio. Quiero volver a algo que dijo Danko. Qué queremos como comunidad. ¿Más acción directa de la junta o que la junta saque un poco las manos de los temas? ¿Cuál es la cuestión? Considerando el contexto del plan estratégico y el futuro de la ICANN, ¿por qué esta vez es más complejo SubPro? Porque la comunidad se ha expandido tanto por la última ronda. Hay muchos nuevos actores, más interés, más participación en la ICANN que antes. Algunos de nuestros procesos son más robustos, lo que es necesario pero a la vez ralentiza las cosas.

Estamos considerando el aspecto de los próximos cinco años fiscales y más allá. Esto es relevante porque los plazos en SubPro, quién

participa, quién va a estar haciendo solicitudes y trabajando con la gente que hace solicitudes, va a mostrar cómo va a ser esta comunidad en 5 o 10 años y cómo trabajamos juntos y cómo funcionamos. Tiene implicancias en procesos e interacción entre la comunidad, la junta y el personal. Todo está conectado, todo es parte de una cosa. Quiero hacerme eco de lo que dijo James. No es solo la fecha sino lo que implica para todos nosotros a futuro. Probablemente estaré aquí dentro de 10 años.

BECKY BURR:

Es bueno saberlo, Sam. ¿Alguien quiere acotar?

SALLY COSTERTON:

Quería hacerme eco del sentimiento de conectividad del que hablaron Sam y James. Quería asegurarle al grupo que entiendo totalmente lo que dicen y los demás también. Es obvio para todos. Hay muchas reuniones informales y cenas entre todos y también en sesiones formales. Hay un foco enorme en esta reunión y estoy satisfecha por eso sobre la gobernanza y los temas que enfrenta. Creo que es a lo que aludía, sí. Inclusive en las reuniones bilaterales esto surge.

Tenemos que estar juntos. No digo que no lo estemos haciendo pero cada vez más no puedo estar más de acuerdo. Tenemos que demostrar que esto funciona y la asociación construida en esta ronda y en la anterior me da la confianza de que podemos cumplir con las fechas previstas, como decía antes. También, como dije en la reunión de la GNSO y la junta, regularmente hablo de esto, de esta asociación, que

creo en ella, que creo en nosotros, hacia el mundo externo, hacia las partes interesadas, cuando vamos al IGF, con los gobiernos, periodistas, bloggers. Tienen que ver como que esto trabaja porque así trabaja. Trabajamos juntos. Todos ponemos las manos en el resultado, en los procesos. Lo que tenemos que hacer es seguir avanzando porque lo peor que podemos hacer ahora es no mantener el proceso en movimiento para cumplir lo prometido.

No puedo estar más de acuerdo. Si nos centramos en eso y podemos seguir trabajando juntos, también lo opuesto es cierto. Estamos físicamente mostrándole al mundo lo que hacemos trabajando juntos en base a fechas acordadas. Lo experimento todos los días en este mundo. No puedo estar más de acuerdo con usted.

BECKY BURR:

Estamos ya en horario, ¿no? Tenemos un poco más de tiempo. Hemos hablado de todos los temas. Ashley y Sam, ¿quieren comentar algo más? ¿Alguien de la audiencia quiere acotar algo más? ¿Alguien de la audiencia?

SAMANTHA DEMETRIOU:

¿Ahora es el karaoke?

BECKY BURR:

Podría ser.

SAMANTHA DEMETRIOU: No creo que haya nada más que acotar pero para volver a lo último que dijo Sally sobre la posibilidad de trabajar juntos, en el tiempo que estoy trabajando en esto y en este cargo tenemos una relación más estrecha entre nosotros y esto es un testimonio hacia todos ustedes. Están disponibles, están cercanos. Podemos charlar con ustedes. Tripti y Sally hacen difusión externa hacia la comunidad antes de cada reunión. Creo que es un desarrollo positivo poder tener este tipo de relación y poder hablar de estas cosas de manera que se sienta en colaboración, ya que en algunos puntos en el pasado parecía que estábamos en lados opuestos de la mesa. Creo que ahora es muy positivo para la Cámara de Partes Contratadas. Quería expresar mi aprecio por este enfoque. ¿Ashley o Becky? ¿Alguien más?

BECKY BURR: Me interesó cómo presentaron sus temas. No fueron preguntas. Quiero hablar de este tema. Me resulta muy útil. En el transcurso de la semana los temas van cambiando pero nadie vino con respuestas preparadas.

SAMANTHA DEMETRIOU: Fue prueba y error. La última vez vinimos con preguntas y no salió como esperábamos. Venir con temas nos pareció más adecuado.

BECKY BURR: Chris necesita un micrófono.

CHRIS CHAPMAN:

Esto es un avance muy útil en base a lo que dijeron Sébastien y Jeff en otras sesiones. El proyecto para nosotros es complicado. Hay muchas dependencias, enorme número. Las interdependencias, las dependencias, la vía crítica es importante. Emerge, evoluciona. Ponemos las manos en esto y es alentador, desde mi perspectiva como miembro de la junta.

Lo que ha surgido de mí es la oferta para evaluar la vía crítica del otro lado. Espero que no sea una cuestión de llegar al final de la vía crítica y que sea el punto de partida para el próximo. Sería bueno que haya superposición entre ambas para poder lograr puntos de unión antes. Es interesante, es alentador y quería agregar mis impresiones desde la perspectiva de la junta. Tenemos tracción, momentum y cooperación.

BECKY BURR:

Gracias, Chris. Creo que todos expresan acuerdo con eso, que es un enfoque interesante. Michele tiene la mano levantada.

MICHELE NEYLON:

Gracias, Becky. Como hay tiempo pensé que podía traer un tema a la mesa. Esta semana habrá escuchado de los registradores y registros, y del personal, la votación de las modificaciones del RAA. La pregunta de su lado, de la junta de la organización que no vuelvan a nosotros y nos digan: “No es suficiente. Necesitamos algo más”. Pasamos este proceso interno para encarar lo que pensamos que era una brecha y esperamos que sientan que esto llena la brecha y que pueden cumplir

con los contratos porque no creo que podamos revisitar esto una y otra vez.

BECKY BURR:

Gracias, Michele. Iba a plantear ese tema por el tiempo que hay, por la votación y cómo vienen las cosas. Sobre ese punto en particular, hay potencial de microPDP. Quisiera estar segura de que está diciendo: “No hagamos eso”. Quiero verificar si entendí lo que dijo usted sobre ese seguimiento que siempre se contemplaba.

MICHELE NEYLON:

No quise decir que no podíamos tener PDP. Quise decir que el RAA 2013 tiene ciertas estipulaciones que estamos interpretando de determinada manera y estamos dispuestos a hacer lo que dice el contrato. El cumplimiento de la ICANN y otras partes de la organización dijeron que no se consideraba suficiente para ejecutar la manera en que nosotros lo interpretábamos, por lo cual elaboramos una redacción alternativa. Las políticas por supuesto estamos participando en el desarrollo. Esto es otra cosa. Ustedes son los expertos en estas cosas. No digo que sea una cuestión de que no haya nuevas políticas. Estoy hablando de la redacción contractual puntualmente.

BECKY BURR:

Hablamos mucho de confianza aquí. Creo que la junta, de manera unilateral, que lleve esto al momento posterior a que se haya

demostrado la honestidad y la buena de las partes contratadas, creo no sería bueno.

MICHELE NEYLON:

No es tanto que la junta lo haga después sino más bien que la organización de la ICANN diga: “No. El nuevo lenguaje contractual no es suficiente”. Eso es lo que me preocupa. No estoy sugiriendo que vaya a pasar. Lo que estoy diciendo es que nosotros voluntariamente nos acercamos a ustedes y sugerimos cambiar el contrato para que mejore. La idea es para que el contrato tenga exigibilidad. No sé si se entiende o no.

BECKY BURR:

Se entiende.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Gracias, Becky. Gracias, Michele. Quiero señalar algo. Si alguien del personal que participó en las negociaciones quiere participar, estaría bien. Uno de los principios que definimos cuando iniciamos una negociación es tratar ese punto específicamente, Michele. Si vamos a hacer este trabajo, tiene que ser algo que el departamento de cumplimiento contractual pueda exigir e implementar. Tenemos mucho cuidado al analizar esto. Siempre analizamos todos los documentos a través de este punto de vista. El personal de la ICANN estaba satisfecho con que la nueva redacción permita la exigibilidad y de esta manera se puede presentar un contrato o un acuerdo para abrirlo al comentario público.

JAMIE HEDLUND: Sam, usted tiene razón. Pudimos participar en las negociaciones. Nuestro rol no es decir: “Esto es así o asá” o cómo deberían ser las políticas. La idea es que sean claras y exigibles. Nunca dijimos que no podemos exigir el cumplimiento de las obligaciones según la situación actual. Sí, podemos hacerlo y estamos trabajando en políticas para ver qué políticas deben ser mejoradas o adoptadas pero cuando surjan nuevas políticas y nuevas obligaciones en compliance desempeñamos nuestro rol y estamos muy interesados en hacer comentarios y aportes para que todo sea claro.

BECKY BURR: Perdón, Ashley. No vi que levantó la mano.

ASHLEY HEINEMAN: Ashley Heineman, del grupo de partes interesadas de registros. Tomando en cuenta lo que dijo Michele, estamos muy entusiasmados por ver la efectividad de estas enmiendas y creo que estamos un poco preocupados porque parece que el resto de la comunidad considera que esto simplemente es una puerta para impedir que entren nuevos PDP. No estoy en contra de esto. Simplemente la idea es ver que todo esté basado en datos e información concreta en lugar de tener un PDP muy general y poco concreto.

Considerando estas enmiendas y al tratar de encontrar una forma de medir su efectividad, sería muy útil si pudiéramos hacerlo. Hay muchas herramientas en la caja de herramientas de la ICANN y sería muy

bueno que en lugar de asumir que tiene que ser un PDP, quizá podamos hacer otras cosas pero realmente espero seguir debatiendo esto con la comunidad pero nosotros estamos 100% seguros. Estoy hablando en nombre de los registradores. Queremos que estas enmiendas se implementen. Sería terrible si no sucediera. Quizá existe la percepción de que los registradores no están participando o no se comprometen con el próximo PDP cuando en realidad decimos: “Sí, hagámoslo porque es muy importante”. Nos sentiríamos muy desalentados si esto no sucede.

BECKY BURR:

Gracias. Sé que este tema se mencionó también en otras reuniones con SO y AC. El GAC específicamente nos preguntó acerca de esto en alguna sesión y James fue muy claro. Lo que suceda en el futuro con los microPDP o como se llamen, tenemos que terminar primero con lo que tenemos entre manos ahora. Alan y después Jeff.

ALAN WOODS:

Quería decir algo sobre un tema diferente. Si usted quiere hablar sobre este tema...

JEFF NEUMAN:

Siempre me resulta interesante ver que a medida que avanzamos, planeamos el proceso de votación, después de que los registros y registradores votan pasan dos o tres meses antes de que la junta vote sobre un plan. Queremos que esto se implemente, como dijo Ashley. Como registros y registradores, esto nos interesa. Quizá queremos

demostrar a la comunidad en qué medida todos nosotros juntos apoyamos esto.

Quizá haya alguna manera de que ustedes digan: “Sí. Vamos a votar en noviembre”. Quizá sería interesante votar en ese momento, firmar los contratos y seguir avanzando, porque siempre vemos una organización lenta y burocrática. Los registros votan y aprueban en noviembre y después recién en marzo la junta anunciaría que esto se va a implementar y después pasarán otros meses hasta que los contratos realmente tengan esta nueva forma. Quería saber si la junta directiva pensó cómo podría acelerar un poco sus procesos para estar preparada para firmar o aprobar esos contratos tan pronto los registros y registradores hayan terminado su trabajo o lo hayan aprobado.

BECKY BURR:

Gracias, Jeff. Yo no sabía que pasaban tres o cuatro meses. No sé qué pasa allí pero bueno. Russ Weinstein nos va a contestar esto.

RUSS WEINSTEIN:

Yendo a lo que usted dijo, Jeff, y en relación a lo que dijo Michele, el cronograma que tenemos para votar en la votación tendrá lugar el 8 de diciembre. Espero que todos los registradores y registros vengan a votar para que la votación sea exitosa. Estamos realmente esforzándonos porque esto suceda. Después actuará la junta directiva. Hay cosas que hacer por nuestra parte, preparar a la junta para que actúe y lo vamos a hacer lo más rápidamente posible.

Hemos estado estableciendo plazos y cronogramas razonables que se pueden lograr y cumplir. Tratamos de que sean expectativas y fechas que se puedan cumplir. Si podemos mejorar, podemos hacerlo. No sé si quizá lleguemos a marzo pero quizá lo podamos hacer antes. En los contratos se habla de dar una notificación de 60 días. Ustedes tienen tiempo para adaptar sus expectativas. Creo que lo mejor que podemos hacer es centrarnos en avanzar, que el plan avance. Sin tratar de mover el cronograma para ahorrar un mes o más aquí o allá.

Yendo a lo que dijo Michele, está todo el equipo aquí, legales, compliance, GDS, la oficina del OCTO. Sabemos cómo ustedes interpretan los contratos. Trabajamos con las partes contratadas aquí. Estoy muy entusiasmado y creo que debemos seguir hablando de este tema, debatiéndolo, aprendiéndolo, viendo cuáles son los casos reales y evaluando cómo podemos seguir mejorando. Creo que estamos bien posicionados, como se dijo, para seguir luchando cada vez mejor contra el uso indebido. Los contratos son un primer paso importante para que la comunidad después pueda seguir avanzando en este sentido.

BECKY BURR:

Gracias. Creo que lo que dijo James, que repite un poco lo que dijo Ashley, es que es importante tener los datos que nos digan qué va a pasar con las próximas enmiendas. Es importante saber esto antes de avanzar.

ALAN WOODS: No es exactamente sobre el mismo tema. Lo estoy tomando de la nada. Quisiera saber si hay alguna actualización sobre estas tres maravillosas letras, OIG.

BECKY BURR: No sé si Mary está aquí. Creo que hay un cronograma que estamos preparando y se va a compartir brevemente. Estamos trabajando para que esto se termine lo más rápidamente posible. No sé exactamente cuáles son los plazos. Alan. Mary.

MARY WONG: Mary Wong, del equipo de políticas. Para beneficio de aquellos que no han estado siguiendo este tema tan interesante junto con colegas de GDS, legales, IT y otras funciones, hemos estado trabajando en varios aspectos de la implementación de las protecciones de segundo nivel de las OIG. Por supuesto hay uno o dos que son especialmente interesantes para la Cámara de Partes Contratadas y también para los miembros de la comunidad.

Tenemos aquí la implementación de las recomendaciones de política para la protección de derechos. La junta aprobó esto en abril. Creo que hubo preguntas esta semana en cuanto a los avances en el desarrollo del sistema de notificaciones permanentes para las OIG. Creo que estamos hablando de protecciones de segundo nivel. No voy a hablar de otros puntos pero tomé la palabra para decir que Becky respondió a la pregunta. Deberíamos tener un cronograma preliminar para las diferentes áreas de trabajo. Queríamos compartirlo con la comunidad

en esta reunión número 78. Estamos terminando este cronograma, como dijo Becky, y la idea es compartirlo con toda la comunidad. De nuevo, es un cronograma preliminar, las cosas pueden cambiar pero vamos a compartirlo con ustedes poco después de esta reunión.

BECKY BURR: Gracias, Mary. ¿Hay alguna otra cuestión, alguna otra pregunta? No veo ninguna mano levantada. Sam y Ashley, les doy la palabra a ustedes para que hagan unos comentarios finales.

ASHLEY HEINEMAN: Voy a ser breve. Muchas gracias por reunirse con nosotros y por este diálogo constructivo. Gracias.

SAMANTHA DEMETRIOU: Repito lo mismo. También quiero tomar unos minutos adicionales para agradecer a la secretaria de la GNSO y de la junta directiva por ayudarnos siempre en nuestro trabajo. Gracias a todos.

BECKY BURR: Quiero decir que creo que este fue un intercambio muy útil. No estuvo guionado y creo que estamos avanzando. Siempre les damos la posibilidad a todos, como usted, Alan, de presentar un tema salido de la nada. Incluso si yo le dijera que no lo puede hacer, igual lo haría. Muchas gracias a todos. Nos veremos pronto nuevamente.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]