
ICANN78 | Assembleia Geral Anual – Reunião conjunta: GAC e GNSO
Segunda-feira, 23 de outubro de 2023 – 3h às 4h HAM

GULTEN TEPE OKSUZOGLU: Olá e sejam bem-vindos à reunião do GAC ICANN78, com a sessão da GNSO sendo realizada na segunda-feira, 23 de outubro, às 13h UTC e às 15h, horário local. Meu nome é Gulden Tepe Oksuzoglu e sou o gerente de participação remota desta sessão. Observe que a sessão está sendo gravada e é regida pelos padrões de comportamento esperados pela ICANN. Durante esta sessão, perguntas ou comentários enviados no chat só serão lidos em voz alta se colocados no formato adequado. A interpretação para esta sessão incluirá seis idiomas da ONU e português. Clique no ícone de interpretação no Zoom e selecione o idioma que você ouvirá durante esta sessão. Se querem falar, por favor levantem sua mão no Zoom, e quando o facilitador da sessão diga seu nome, habilite o seu microfone e assuma a palavra. Antes de falar, se assegure de ter selecionado o idioma no qual vai falar no menu de interpretação. Por favor, diga seu nome para os registros e o idioma em que vai falar se não for inglês. Quando fale, se assegure de silenciar os outros dispositivos e notificações, por favor fale de forma clara e em velocidade razoável para permitir uma interpretação correta. Para ver a transcrição em tempo real, clique no botão Closed Caption na barra de ferramentas de Zoom, para garantir a transparência da participação no modelo multissetorial da ICANN, pedimos que se conectem no Zoom

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

utilizando seu nome completo. Agora, passo a palavra ao presidente do GAC, Nicolas Caballero. Nico?

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado, Gulten. Sejam todos bem-vindos. Bem-vindos à nossa segunda sessão do dia, sendo a sessão a reunião do GAC com o Conselho da GNSO, e vejo Sebastien, Jeff, Greg, Mason e John, bem-vindos. Também temos nossos líderes de tópico aqui, Jorge Cancio da Suíça e Jason do Canadá, bem como meus vice-presidentes, Wang Lang, Zaina Bou Harb e Nigel. Portanto, a agenda de hoje será uma breve introdução e depois discutiremos o programa de novos gTLDs na próxima rodada. Não vou entrar em detalhes por questão de tempo. Depois discutiremos a implementação de IGO e direitos curativos, abuso de DNS. Teremos uma atualização sobre abuso de DNS. Em seguida, discutiremos o WHOIS na proteção de dados e, por fim, a transparência na GNSO. Estávamos conversando um pouco sobre isso antes, uma discussão sobre a questão do SOI, e depois qualquer outro assunto, AOB. Então, com isso, gostaria de dar as boas-vindas novamente à GNSO. Jeff, deixe-me passar a palavra para você ou para Sebastien, o que for melhor. Então, por favor, vá em frente.

SEBASTIEN DUCOS:

Sou Sebastien Ducos e, por mais dois dias, sou o presidente da GNSO. Falaremos sobre isso no final. Não preciso fazer muitas apresentações, mas, de fato, quando viemos, posso ver muitos rostos da GNSO na sala, especialmente bem na frente, caso você ainda não os tenha conhecido. E estou aqui com Jeff, que você deve conhecer bem porque ele é nosso

contato. Meus dois vice-presidentes, John e Greg, e Paul McGrady no final da mesa, que farão a apresentação. E temos Manju sentada na frente, mas ela virá à mesa um minuto ou um pouco mais tarde para apresentar também. Com isso, e claro, nossas agendas têm praticamente a mesma coisa, mas não na mesma ordem. Então deixe-me descobrir rapidamente, o primeiro tópico sobre o qual estamos falando é a próxima rodada de gTLDs, e particularmente o GNX fechado, e esse será um assunto que John apresentará.

NICOLAS CABALLERO:

Antes de passar a palavra ao John, deixe-me dar algumas informações básicas ao GAC. Basicamente, o objetivo desta sessão é que o GAC e o Conselho da GNSO forneçam uma atualização do status das comunicações conjuntas enviadas pelos presidentes do ALAC e do GAC, e a esperada carta do Conselho da GNSO. Teremos notícias sobre isso diretamente deles, ao Conselho relativos às suas decisões relativas ao diálogo facilitado sobre genéricos fechados, conforme declarado ao grupo de diálogo facilitado na sua correspondência conjunta submetida em 7 de agosto de 2023. Então, esse é mais ou menos o pano de fundo. Então, com isso, deixe-me passar a palavra ao John.

JOHN MCELWAINE:

Obrigado, John McElwaine pelo registro. Para fornecer um pouco mais de conhecimento sobre o diálogo facilitado sobre genéricos fechados, sei que não há muitos detalhes que precisam ser fornecidos porque o GAC estava muito envolvido nisso. Na verdade, muitas pessoas sentadas aqui no palco estiveram fortemente envolvidas no diálogo

facilitado e o Conselho da GNSO agradece ao GAC pelo seu envolvimento significativo nesse projeto. Como muitos de vocês sabem, infelizmente esse grupo, quando se tratou de elaborar o relatório final, foi submetido a comentários e, na verdade, devido a algumas informações fornecidas pelos membros do GAC que ajudaram na redação dos comentários do GAC, foi realmente naquele ponto percebi e então decidi que a estrutura que havia sido desenvolvida simplesmente não estava em um ponto em que seria aceitável para a comunidade. Ainda há muitas questões e novas questões foram levantadas por esses comentários que realmente não foram totalmente pensadas e desenvolvidas pelo diálogo facilitado. Então, nessa altura, foi tomada a decisão de cessar o trabalho, mas certificar-se de que o relatório estava devidamente finalizado, que os comentários foram tidos em conta e realmente concretizados naquele documento, caso houvesse trabalho futuro sobre genéricos fechados em o futuro. E uma carta foi inicialmente preparada para ser uma carta conjunta dos presidentes do GAC, do ALAC e da GNSO quando isso fosse discutido no nível do conselho. Houve apenas um ponto que não foi totalmente acordado no conselho. Portanto, os três pontos da carta eram essencialmente que, em primeiro lugar, o trabalho deveria ser interrompido. O segundo foi que todos foram agradecidos pelo seu envolvimento significativo. Mas o terceiro ponto era que o conselho da GNSO não queria aconselhar quais deveriam ser os próximos passos. Sentimos que isso seria uma decisão política. E é por isso que você viu uma carta separada escrita por Sebastien como presidente da GNSO. E isso realmente nos deixa atualizados. Espero que em breve o diálogo sobre o mecanismo termine o seu trabalho. Mais uma vez, espero que

possa ser utilizado no futuro, caso seja decidida qualquer política em relação aos genéricos fechados. E essa é a minha atualização. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, John. Gostaria de passar a palavra aos líderes do meu tópico, os líderes do tópico do GAC. E então abriremos espaço para perguntas. Mas antes disso, deixe-me passar a palavra à Suíça. Jorge, vá em frente, por favor.

JORGE CANCIO: Sim, muito obrigado, Jorge Cancio, Suíça, para registro. Ponto de contato do GAC para o conselho da GNSO e também um dos líderes de tópico sobre novos gTLDs. Basicamente, não há muito a acrescentar ao que John acabou de explicar. Claro que teria sido ótimo ter uma correspondência conjunta, pelo menos para nós, a correspondência conjunta que tivemos inicialmente dos três presidentes para o grupo facilitado é o que explica porque o trabalho foi interrompido. Mas entendemos que no conselho você também teve outras considerações. E vamos abordar isso também com a diretoria na nossa comunicação com eles na relação bilateral com eles. E talvez haja alguma linguagem também no comunicado. Então acho que é mais ou menos isso que posso dizer da minha parte. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Suíça. Sebastien, vá em frente.

-
- SEBASTIEN DUCOS: Só um último detalhe que enviamos em nossa carta. Acho que foi no fim de semana, então estará no site de correspondência em breve.
- NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Sebastien. Jeff, John, Greg, gostariam de usar da palavra? Vocês decidem. Se não for esse o caso, deixe-me. John, você está bem? Então, dúvidas, perguntas ou comentários a esse respeito? E Gulten, me ajude com a fila online. Alguma pergunta on-line? Não. Alguma pergunta do público? Se esse não for o caso, vamos passar para o próximo tópico, que é a próxima rodada do programa de novos gTLDs. Mais uma vez, Jeff, Sebastien, todos seus.
- SEBASTIEN DUCOS: Este tópico será apresentado por Paul McGrady, que tem liderado com maestria uma pequena equipe dedicada a esse trabalho.
- PAUL MCGRADY: Obrigado, Seb. Sou Paul McGrady. Quero apenas fazer uma breve atualização sobre o trabalho da pequena equipe. Já realizamos muito trabalho e das 38 recomendações pendentes que o conselho nos devolveu, a maioria delas não está mais pendente. Algumas delas foram adotadas em setembro, tal como estão ou com uma declaração esclarecedora do conselho. Vários outros, incluindo recomendações sobre escolhas e RBCs. Acreditamos que estamos em condições de ser adotados pelo conselho porque fizemos uma declaração específica e esclarecedora sobre aqueles que foram para o conselho recentemente. Estamos agora concentrados nas recomendações que permanecem e

que foram rejeitadas. A diretoria forneceu uma declaração ao Conselho da GNSO, que a pequena equipe analisou cuidadosamente, e decidimos continuar pressionando de qualquer maneira. E, portanto, esperamos trabalhar mais nessas recomendações não adotadas para ver se podemos colocá-las em forma para reconsideração pelo conselho em uma reunião em breve. O próximo passo é o conselho conversar com o conselho sobre a sua declaração sobre o motivo pelo qual esses itens específicos não foram adotados. E isso vai acontecer aqui em Hamburgo. E então o trabalho restante que precisa ser feito, continuaremos a fazer. Vamos mudar um pouco nossa organização. Estamos cientes do grande interesse da comunidade nas recomendações restantes e especialmente nas recomendações relacionadas ao apoio aos candidatos. E então pensamos: bem, como podemos ter certeza de que teremos um processo de contribuição mais amplo da comunidade? E assim estamos lançando o branding de tudo. Então estamos lançando. Era o time pequeno e agora é o time pequeno plus. E o que isso significa é que convidaremos as melhores pessoas de cada AC, grupo constituinte e grupo de partes interessadas para nos ajudar a colocar em prática essas poucas recomendações restantes. Embora eu não tenha certeza disso, suspeito que sejam os tópicos do GAC que já me interessaram por esses itens específicos que provavelmente aparecerão no GAC. Uma das coisas que estamos fazendo com a equipe agora é elaborar o plano de trabalho para que aqueles que têm interesse em um determinado tópico saibam aproximadamente em que semanas eles serão discutidos, para que possam comparecer às partes que lhes interessam. ou talvez não e depois manda um colega buscar aqueles que o outro colega tem

interesse se quiser, onde podem comparecer o tempo todo, quanto mais melhor. Mas essa é a ideia por trás do fluxo de trabalho. Então você ouvirá mais sobre isso nas próximas semanas. Em termos dos próximos passos, a pequena equipa começará a trabalhar em projetos de recomendações suplementares para consideração. E como eu disse, espero colocá-los em uma posição onde o conselho possa adotá-los com algumas dessas recomendações suplementares, por exemplo, apoio ao candidato.

Esperamos que haja muitas orientações de implementação que façam parte disso. Portanto, não se trata apenas de ajustar algumas palavras, há um pouco de trabalho a ser feito para prepará-las. Mas estamos avançando. A pequena equipe plus deve ser distribuída até a última semana de novembro, e começaremos nosso trabalho nessa época. E esperamos terminar dentro de poucos meses e devolvê-los ao conselho para que eles possam tomar uma decisão rápida. E então estaremos a caminho e tudo ficará com a implementação. Então é isso a trinta mil pés. Confundi meu colega Jeff, então ele vai fazer uma pergunta. Vá em frente.

JEFF NEUMAN:

Olá, aqui é Jeff Neuman. Eu só quero esclarecer para que fique claro. Então, quando Paul diz que estamos convidando pessoas para fazer parte da equipe pequena plus, o que estamos fazendo é convidar o GAC a nomear pessoas para fazer parte da equipe pequena plus. Não é que estejamos escolhendo quem queremos nisso. É basicamente um convite para o GAC e o ALAC e os constituintes e grupos de partes interessadas nomearem quem eles acreditam ser apropriado para

essas questões específicas. E pode ser diferente para questões diferentes. Assim, um líder de tópico, por exemplo, para apoio a candidatos, pode querer participar nessa discussão, mas pode não ter interesse num mecanismo de recurso. Mas alguém do GAC pode ter esse interesse. Portanto, haverá espaço para a participação de pessoas diferentes.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por esse esclarecimento, Jeff. Obrigado, Paulo. Antes de passarmos ao apoio ao requerente, alguma pergunta, algum comentário sobre PICS e RVCs, sendo os PICS compromissos de interesse público, por precaução, e registo de RVCs, compromissos voluntários?

GULTEN TEPE OKSUZOGLU: Obrigado, Nico. Temos o Brasil e depois os EUA na fila.

LUCIANO MAZZA: Obrigado. Muito obrigado pela informação. É apenas uma questão mais geral, algumas, na verdade. Quando você mencionou que há apenas algumas questões a serem resolvidas, só quero deixar claro: de quantas recomendações estamos falando se você tiver o número exato?

PAUL MCGRADY: Então, não tenho o número exato que deveria, mas essencialmente se resume a quatro ou cinco grandes temas e algumas coisas que eu consideraria não serem grandes temas porque estão relacionadas ao

contrato ajustes. Então não, passamos de 38 para, não sei, cinco, seis ou sete, algo assim.

LUCIANO MAZZA:

E por lei eles de alguma forma têm dependências ou pela sua própria natureza, eles precisam ser resolvidos antes do programa seguir em frente ou de alguma forma podem ser deixados sozinhos, alguns deles.

PAUL MCGRADY:

Então, agora, eles estão na área de corte. Portanto, o que o conselho está fazendo é retirá-los da área de corte e pedir ao conselho que os considere novamente. Em tese, se nenhum deles for resolvido, a diretoria acredita que não eram necessários para o avanço do programa. Ou então teriam dito: rejeitamos estas recomendações e o programa estará morto. Não foi isso que eles disseram. Eles disseram que não gostamos dessas recomendações e que continuam o trabalho de implementação do programa. Portanto, não creio que nada que esteja morto seja uma contingência para que o programa continue. Acontece apenas que o conselho acredita que muito trabalho foi dedicado a estas recomendações, que elas refletem a vontade da comunidade em geral tal como saiu do grupo de trabalho. E estamos tentando encontrar uma maneira de torná-los mais fáceis de serem aceitos pelo conselho. Isso é útil?

LUCIANO MAZZA:

Sim, muito obrigado. Por fim, quando você se refere a recomendações suplementares, elas estão essencialmente tentando esclarecer as

questões apresentadas pelo conselho ou implicam talvez em novas questões ou novos aspectos dessas questões. Obrigado. Esse é o meu último.

PAUL MCGRADY:

Ótima pergunta. Eles são mais os primeiros do que os últimos. Não são questões novas, novas grandes ideias. Alguns deles talvez estejam realmente cortando uma cláusula dependente que estava causando algum tipo de azia no departamento jurídico da ICANN ou coisas assim. Então, eles são as recomendações em si, são ajustes onde entraremos em ideias novas e interessantes sobre o suporte ao candidato e a orientação de implementação que a pequena equipe plus pode enviar ao conselho. Há muitas boas ideias por aí e precisamos encontrar uma maneira de reuni-las e garantir que, se o conselho adotar uma recomendação revisada que lhes permita abrir suas carteiras um pouco mais do que na última rodada, que a comunidade conseguiu transmitir algumas das ideias de implementação sobre como fazer isso. Mas quanto às recomendações em si, as mudanças serão pequenas.

LUCIANO MAZZA:

Obrigado você.

NICOLAS CABALLERO:

Brasil. Você está satisfeito com as respostas? Obrigado. E para que conste, não é Sebastien Ducos quem está falando. Esse é Paul McGrady, na verdade, para que conste, deveria ter dito que temos os Estados Unidos e depois a Suíça. EUA, por favor, vá em frente.

SUSAN CHALMERS: Obrigada, Susan Chalmers, Estados Unidos, para os registros. Obrigado pela atualização. Estamos ansiosos para revisar a carta sobre genéricos fechados. Ainda não tive a oportunidade de revisar isso. Eu só esperava que você pudesse expandir, se possível, o status das escolhas e recomendações de RVCs. Entendo que temos tempo limitado e você recebe a atualização de trinta mil pés. Mas se você pudesse descompactar um pouco mais, seria útil. Obrigado.

PAUL MCGRADY: Obrigado. Então este é Paul McGrady. Novamente, eu deveria ter dito isso da última vez. Portanto, o resultado final é que o conselho estava preocupado com o modo como a recomendação foi escrita, poderia ser interpretado que ambos os lados não precisam concordar, especialmente em relação aos compromissos voluntários do registro, que eles seriam executáveis. E então eles queriam que esclarecêssemos que, pelo menos em relação às escolhas, que a ICANN acredita que elas são aplicáveis e em relação aos RVCs que ambas as partes acreditam que são aplicáveis e aplicáveis não apenas como uma questão legal, mas como uma questão praticável. é assim que acontece. Essa foi a palavra que acabamos. Passamos uma semana conversando sobre prático versus praticável. Mas, no final das contas, o conceito que nossa declaração esclarecedora tenta alcançar é que esses RVCs simplesmente não podem ser algo que um candidato lança para tentar fazer com que quem está insatisfeito com sua inscrição seja Recuar. Mas, em vez disso, precisa realmente ser algo que tanto a ICANN quanto o candidato acreditem executável e eles pretendem aplicá-lo para que

seja algo real e duradouro, se isso fizer sentido. E foi disso que se tratava. E nossa declaração esclarecedora basicamente disse ao conselho que estamos alinhados com eles. Queremos que estas coisas sejam aplicáveis.

SUSAN CHALMERS: Obrigada. Apenas algumas perguntas de acompanhamento. Então, a declaração esclarecedora está disponível para leitura?

PAUL MCGRADY: É. Ele foi enviado ao conselho e podemos encontrar uma maneira de colocá-lo em um link para você.

SUSAN CHALMERS: E processualmente, onde fica essa questão? Se você não se importar, apenas diga algumas palavras sobre isso.

PAUL MCGRADY: Pode apostar. Então agora cabe ao conselho. Eles lerão nossa declaração esclarecedora. E se eles concordarem que realizamos o que eles precisavam que realizássemos, o que significa que isso será realmente executável. Se eles acreditam nisso, então a próxima coisa que devem fazer é votar e, em seguida, aceitar essa recomendação em torno das escolhas e dos RVCs. E assim, todas as recomendações que foram sustentadas por aquela questão, esse tópico irá então avançar. O conselho também nos disse que eles pretendem abrir um diálogo mais amplo na comunidade sobre escolhas, RVCs e conteúdo em geral.

Isso cabe a eles, felizmente, e não ao conselho. Então, essa é outra coisa que eles disseram que está chegando, mas isso é uma coisa do conselho, não do conselho.

NICOLAS CABALLERO: Jeff, está certo? Caso contrário, eu tenho a Suíça e depois você. Está no ponto? Vá em frente.

JEFF NEUMAN: E também, só para responder à pergunta. Desculpe, Aqui é Jeff Neuman. Quero deixar claro que certamente o Conselho da GNSO viu os conselhos do GAC e os pontos de discussão do GAC sobre esta questão, bem como sobre o apoio e a previsibilidade dos candidatos. E tenho a satisfação de dizer que, nesta questão, além do apoio aos candidatos, acredito realmente que a GNSO e o GAC estão completamente alinhados. Penso que estamos todos a pressionar por compromissos de interesse público e por compromissos voluntários de registo de RVC que sejam contratualmente executáveis, que sejam incluídos nos contratos e que tenham ramificações se essas disposições contratuais não forem cumpridas. Então, acho que é muito importante ressaltar que esta é uma daquelas áreas, assim como o apoio aos candidatos, onde estamos completamente alinhados com o GAC no que diz respeito ao apoio aos candidatos. É que o apoio não precisa ser apenas financeiro, mas também em outras áreas, tanto da aplicação quanto da operação de um domínio de nível superior.

NICOLAS CABALLERO: EUA, tudo bem? Agora é a Suíça. Vá em frente, por favor, Jorge.

JORGE CANCIO:

Sim, obrigado. E talvez com minha função dupla como contato com o Conselho da GNSO e também como líder de tópico para novos gTLDs, eu só queria destacar essas questões que Jeff acabou de mencionar. E antes de mais nada, agradecer também ao Paul pelo convite, por anunciar o convite para ingressar no pequeno time plus.

Então isso é muito bem-vindo. E estou ansioso para ver o convite, para reagir a isso, para nomear voluntários do GAC para os assuntos que serão discutidos lá. Como Jeff destacou, já existe material do GAC sobre a mesa na forma de aconselhamento do GAC ao conselho, especialmente sobre apoio a candidatos. Se houver necessidade também de encontrar alguma linguagem comum no RVC, acho que é algo em que podemos trabalhar. E como Jeff disse, estamos amplamente alinhados nisso, na questão espiritual. Acho que também existe a sua intenção, pelo que entendi, de ter um estatuto aberto que realmente garanta que haja uma representação justa de todas as partes da comunidade. Portanto, creio que também temos bastante espaço para acordo. E, finalmente, a outra questão onde talvez haja necessidade também de ter um diálogo com o conselho é, claro, a questão dos leilões e outros meios de resolução de conflitos quando há diferentes aplicações, onde o nosso conselho do GAC de Washington, no que diz respeito, entendo, não é totalmente compatível com as recomendações que você fez. E provavelmente a pequena equipe não é grande o suficiente para resolver essas diferenças. Mas haverá alguma interação também com o conselho para encontrar algum tipo de

solução para isso, porque afinal, eles têm que reagir aos nossos conselhos. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Suíça. Qualquer outra pergunta ou comentário sobre PICS, recursos de RVCs ou apoio ao candidato?

GULTEN TEPE OKSUZOGLU: Nico, temos a Índia na fila.

NICOLAS CABALLERO: Índia, vá em frente, por favor.

PRADEEP KUMAR VERMA: Gostaria apenas de esclarecer se as consequências da violação da obrigação contratual foram explicitadas? Ah, apenas dizemos que haverá consequências para as violações.

PAUL MCGRADY: Obrigado. Paul McGrady novamente. É uma ótima pergunta. Acho que o conselho definitivamente pretende esclarecer quais serão as consequências.

PRADEEP KUMAR VERMA: Pretendem ser apenas pecuniários?

PAUL MCGRADY: Desculpe, sou Paul McGrady novamente. Agora você está acima da minha alçada. Então não sei exatamente como serão. Mas o que o conselho estava pedindo ao conselho é que concordássemos que aqueles que são voluntários nos compromissos voluntários do registro, que deveria haver força se um registro os violasse. Mas o conselho tem que decidir quais são os dentes. O que eles estavam pedindo para nós era um acordo de que deveriam ser executáveis. Não sei quais serão as consequências. Isso é para a diretoria e conformidade com a ICANN.

PRADEEP KUMAR VERMA: Então, novamente, o que os EUA estavam perguntando, conseguiríamos ver qual é o processo de pensamento do conselho para formular isso? Ou não sei. O GAC teria a chance de analisar essas minutas de contratos?

PAUL MCGRADY: Obrigado. Paul McGrady aqui novamente. Então isso eu acho que é uma questão para a equipe do IRT enquanto eles implementam isso e se essas consequências serão incorporadas ou não, como o acordo de registro básico ou se haverá consequências individuais, dependendo da natureza do registro compromissos voluntários. Só não sei a resposta para isso, mas a equipe do IRT deverá fazê-lo em algum momento em breve. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Índia, você concorda com as respostas? Algo a acrescentar? Alguma outra dúvida sobre este assunto?

GULTEN TEPE OKSUZOGLU: Obrigado, Nico. Temos o Reino Unido Rosalind Kennebitch em seguida, seguido pela Indonésia e pela China.

NICOLAS CABALLERO: Vá em frente, por favor, Reino Unido.

ROSALIND KENNYBIRCH: Obrigada, Rose Kennebitch, Reino Unido. Eu realmente queria agradecer pela atualização sobre a pequena equipe e pelo esforço. Acho que será muito útil incluir a experiência do GAC no assunto nesses esforços. Então, muito obrigado por isso. Apenas uma questão prática como acompanhamento disso. Você sabe quando receberemos esses convites e um cronograma de quais assuntos poderão ser discutidos em cada semana para que possamos ficar de olho? Muito obrigado.

PAUL MCGRADY: Obrigado. Paul McGrady aqui novamente. Portanto, a resposta para isso será muito em breve. Estamos trabalhando nesse projeto de cronograma e devemos concluí-lo em uma ou duas semanas. E então, assim que tivermos esse cronograma preliminar, os convites serão enviados para que vocês saibam como equipar cada conjunto de semanas com as questões específicas. E mais uma vez, o objetivo é que a equipe pequena plus esteja sentada até a terceira semana de novembro para que possamos seguir em frente. Então, tudo está nos termos da ICANN, tudo está acontecendo muito rápido.

NICOLAS CABALLERO: Reino Unido?

SEBASTIEN DUCOS: Eu tenho.

NICOLAS CABALLERO: Claro. Vá em frente.

SEBASTIEN DUCOS: Sebastien Ducos aqui, eu só queria acrescentar também porque está avançando rapidamente em termos de cronogramas da ICANN. Também estão previstas tarefas de curto prazo e não estamos contratando pessoas para incorporá-las em PDPs de cinco anos. Estamos falando de uma ou duas semanas de trabalho. E então não se assuste e levante a mão se tiver opiniões.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, Sebastien. Eu tenho Indonésia e China. Indonésia, vá em frente, por favor.

ASHWIN SASTROSUBROTO: Obrigado, Nico. Aswin para registro. No programa gTLD anterior, já tivemos alguns problemas como .spa para nomes geográficos e depois temos proteção para nomes geográficos. Mas também temos o uso de palavras delicadas como .Islam, .halal e assim por diante, o que leva muito tempo, tanto no GAC quanto na OIC e também na reunião do

conselho. Só quero saber se, para essas questões delicadas, a equipe também discutiu como proteger esses nomes sensíveis que podem ser propostos por quem quer que seja. Os nomes sensíveis podem ser conectados a muitos países, como. Islam e. halal para países da OIC, mas podem ser conectados apenas a um ou dois países. Por exemplo, na Indonésia. batic, por exemplo, batic é uma cultura fechada especial na Indonésia e talvez outros países queiram usá-la. Talvez, como na Austrália, talvez. Kangaroo possa ser interessante para outro país, para outra empresa produzir isso e esse tipo de palavras pode ser sensível ou talvez nem um pouco. Mas existe algum processo de proteção para esse tipo de palavras sensíveis? Obrigado.

PAUL MCGRADY:

Obrigado, aqui é Paul McGrady. Vou agir como covarde e dizer que temos um co-presidente do PDP aqui em nossa mesa, Jeff Neuman. E então, Jeff, você se importa em pegar esse?

JEFF NEUMAN:

Obrigado, Paul. Sou Jeff Neuman. Os processos que vamos seguir ou que nos propusemos seguir e o conselho aceitou essas recomendações são muito semelhantes aos da última rodada. Assim, o GAC e os governos individuais terão a oportunidade de apresentar os chamados alertas antecipados. E essas são declarações de que o governo individual ou talvez até mesmo o GAC como um todo pode se opor a uma aplicação específica. E essa objeção pode ser baseada exatamente nos tipos de coisas que você declarou. E, portanto, esses processos estão em vigor para garantir tempo suficiente para os governos

fornecerem feedback, bem como para o resto da comunidade fornecer esse tipo de feedback.

PAUL MCGRADY: É Paul McGrady de novo, e é por isso que o registro se oferece como voluntário. Os compromissos precisam ser executáveis. Porque se eles forem implementados por causa de um alerta antecipado do GAC, então eles precisam ser executáveis, caso contrário não será um ótimo método para resolver o tipo de preocupações que acabaram de ser levantadas. Então, e Jeff, obrigado por me deixar desistir. Eu agradeço.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, Paul. Jeff, Indonésia, você está bem? China mais baixa, então não há mais pedidos de palavra. Por uma questão de tempo, vamos passar para o próximo tópico, que é...

PAUL MCGRADY: Estou saindo da mesa, mas não porque estou chateado ou ofendido, mas preciso ceder meu lugar para Manju. Então, obrigado a todos.

NICOLAS CABALLERO: Vá em frente, por favor. Vá em frente. Então, Sebastien, deixe-me passar a palavra para você.

SEBASTIEN DUCOS: Sebastien Ducos novamente, e o tema que irei apresentar. Então este é o assunto. É um tema basicamente do Doc Quebec. Não estamos

chamando-o de Doc Quebec porque estamos olhando para ele de uma forma mais holística. Mas como você pode ou não saber, o resultado das raízes e regras de geração na escrita latina, em todas as línguas que usam a escrita latina, desde o inglês até a maioria das línguas europeias, mas também em lugares como o Vietnã e outros que usam esse script. Foi decidido que não havia variantes nesses roteiros, pessoas que fizeram a pesquisa e decidiram que não era exatamente preciso. Existem variantes, mas todas as variantes estão bloqueadas nesses scripts. E assim, com as regras que foram desenvolvidas e acordadas, estamos na fase um do IDN, PDP, estamos chegando ao fim. Essas regras não se aplicam a Dot Quebec porque não há variação. E não vou entrar em detalhes técnicos disso. Eu ficaria mais do que feliz em voltar para outra sessão para ter uma longa discussão sobre isso. É um tema fascinante. Este conjunto, estamos agora e tivemos conversas semelhantes com o ALAC diante de um problema em que a maioria das pessoas que olham para ele dizem: este é um caso aberto e encerrado. Faz todo o sentido que o proprietário de um TLD que não tem sotaque porque deseja manter o ASCII e simplificar, mas agora que os IDNs são muito mais fáceis de operar e encontrar, queira obter o sotaque seu nome e não há confusão e é o mesmo operador e os dois TLDs podem ser executados em paralelo e assim por diante, que são essencialmente as condições que estamos impondo à variante e à variação no nível superior. Deveríamos ser capazes de fazer isso também para aqueles que não são variantes neste caso. Agora a discussão e teremos essa discussão dentro da GNSO esta semana e não quero antecipar isso, mas a discussão basicamente é se encontramos um mecanismo para resolver isso entre a IRT e, Jeff, você está absolutamente certo, nós não

estamos usando siglas, então cabe à equipe de revisão de implementação e a nós resolver esse problema para poder ajudar TLDs como Quebec, mas há alguns outros, por exemplo, da rodada anterior e posso imaginar, como francês, uma série de particularmente Marcas francesas, estou pensando que não quero, desculpe, não quero citar, talvez um candidato anterior porque eles existem, mas por exemplo Hermes que solicitou um TLD sem sotaque apenas para torná-lo mais simples de usar, mas hoje também podemos querer que esse TLD com acento seja executado em paralelo, então gostaríamos de poder fazer isso. A opção completa que normalmente temos na nossa caixa de ferramentas é passar por um processo de desenvolvimento de políticas, mas todos sabemos que o desenvolvimento de políticas leva muito tempo e não é apenas o tempo que levará que hoje significa que não será para o próximo rodada não será para o futuro, mas também é a quantidade de esforço da GNSO, da comunidade, da equipe para gerenciar esse tipo de projeto, o PDP de IDN que estamos tentando acelerar e entregar em o próximo ano é apenas uma prova disso. É uma quantidade enorme de tempo, então estamos tentando e discutiremos isso na quarta-feira para equilibrar o que podemos fazer e encontrar para possivelmente resolver esta situação que novamente parece para a maioria, não quero banalizar nem um pouco ser óbvio, mas ao mesmo tempo fazê-lo de acordo com o livro e da maneira que precisamos fazer. Fico feliz em responder a quaisquer perguntas, não acho que precise entrar em mais detalhes sobre isso agora.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso, Sebastien. Antes de passar a palavra ao Canadá, precisamos voltar uma página e sinto muito por isso, mas deixamos de falar sobre o apoio ao candidato. Alguma pergunta, algo que você gostaria de comentar a esse respeito antes de voltarmos?

SEBASTIEN DUCOS: É Sebastien Ducos e eu gostaria de reconhecer Paul que passou para a primeira fila, mas ele estará lá porque foi o elo de ligação para esse trabalho.

NICOLAS CABALLERO: Por favor, vá em frente, Paul.

PAUL MCGRADY: Obrigado. Paul McGrady aqui novamente da primeira fila desta vez. Portanto, no que diz respeito ao apoio aos candidatos, como mencionei, às próprias recomendações, as mudanças serão um tanto restritas. Com relação a essa recomendação específica, o conselho tinha algumas preocupações sobre o quão prescritivo ela era e, portanto, faremos esse tipo de mudança, mas no processo, essencialmente, o que estamos fazendo é promover a ideia de que queremos que o conselho para abrir sua carteira e comprometer recursos significativos para apoiar candidatos e estaremos reunindo ideias dos líderes do seu tópico, do ALAC que tem uma proposta que está circulando, do NCSG que tem uma proposta que está circulando e reunir essas ideias num pacote como orientação de implementação que o conselho pode então enviar ao pessoal da IRT. A IRT é a equipe de

implementação que realmente aceitará essas recomendações do conselho e as transformará em um programa. Eles já estão trabalhando duro. Também ouviremos a equipe IRT. É uma equipe própria. Eles virão e conversarão com o Small Team Plus com suas ideias e, portanto, esperamos que, durante o processo, encontremos alinhamentos em algumas das ideias maiores que possamos então repassar ao conselho. Em termos do Small Team Plus, esperamos que seus líderes de tópico venham com suas melhores ideias e nos ajudem a refiná-las e a refinar as de outras pessoas na comunidade e descobrir onde estamos alinhados para que possamos ter um voz forte e agradável ao conselho sobre o que gostaríamos que eles fizessem.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado por isso, Paul. Deixe-me abrir aqui para perguntas sobre este tópico e peço desculpas novamente por pular isso acidentalmente. Não vejo nenhuma pergunta online. Não vejo nenhuma mão levantada, então vamos em frente. Sebastien, obrigado por essa introdução. Vamos para a página seis. Desculpe. Vá em frente, Reino Unido.

NIGEL HICKSON:

Sim, muito obrigado, Nigel Hickson, GAC do Reino Unido. Acho que tínhamos uma página B. Sei que estávamos folheando as várias questões, mas tínhamos uma sobre conjuntos de contenção em leilões onde o GAC emitiu algumas preocupações no passado sobre o uso de leilões privados e eu só queria saber se Virginia tinha uma opinião sobre isso. O GAC conversará com o ALAC no final da semana, nossos colegas

do ALAC durante a semana e o ALAC, como vocês sabem, também levantaram algumas preocupações sobre leilões privados. Obrigado.

JEFF NEUMAN:

Obrigado. Oh, desculpe. É Jeff Neuman. Obrigado, Nigel. Acho que essa é uma das áreas abordadas no relatório final dos procedimentos subsequentes, que dizia que todos os conjuntos de disputas, em última análise, se não pudessem ser resolvidos, seriam decididos por um leilão de último recurso administrado pela ICANN. Obviamente, estamos cientes do conselho do GAC à diretoria da ICANN sobre a adoção de um processo diferente quando se tem um candidato não comercial ou sem fins lucrativos. No momento, esse não é um assunto que a GNSO esteja discutindo porque a GNSO já apresentou suas recomendações ao conselho e essa recomendação específica, acredito, pelo menos no que diz respeito aos leilões de último recurso, foi adotada. Há algumas dúvidas sobre como esses leilões são conduzidos e como as partes podem resolver conjuntos de disputas antes de um leilão de último recurso, mas a questão específica a que se refere o parecer do GAC, que já foi encaminhado ao conselho e aprovado pelo conselho, e atualmente não é um problema perante a GNSO.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado, Jeff. Reino Unido, você está bem com a resposta? Então, vamos seguir em frente e agora voltamos à introdução de Sebastien sobre a escrita latina, o. Quebec, que não é mais. Quebec. Esse não é o problema. Me desculpe por isso. São diacríticos em escrita latina. Canadá, gostaria de tomar a palavra sobre isso? Por favor, vá em frente.

JASON MERRITT:

Então, Jason Merritt, GAC Canadá, para que conste. Apenas falando na minha qualidade de representante do GAC no Canadá e não como SubPro e líder do tópico. Então, em Quebec, como esta questão foi carinhosamente apelidada, o Canadá gostaria de fazer algumas observações e talvez fazer uma pergunta. Acho que o que Sebastien articulou muito bem aqui é que a questão de Quebec trouxe à luz uma lacuna na política que deveria ser abordada e, embora seja um exemplo agudo, acho que pode abordar algumas das questões mais amplas que poderiam surgir disso, e acho que você mencionou alguns. Então, como governo canadense, estamos acompanhando isso de perto e tentando entender melhor as discussões da GNSO e como as coisas estão evoluindo. Na verdade, gostaria de agradecer ao Conselho da GNSO e a outras partes da comunidade, que fizeram avançar estas discussões aos meus olhos ao longo dos últimos meses porque é uma questão difícil de enfrentar.

Pode ser muito técnico. Estamos falando de variantes? Estamos falando de similaridade de strings? A questão entra no mato muito rapidamente, por isso aprecio as discussões que aí foram avançadas. Eu gostaria de talvez retomar algo que você disse, Sebastien, e você meio que se antecipou à minha pergunta, eu acho. Estou curioso para saber quais seriam os próximos passos potenciais para isso. Que tipo de ferramentas o Conselho da GNSO tem para analisar esta questão e, na discussão de quarta-feira, há algum ponto de decisão que pode ou não ser tomado, ou o que estamos analisando? Essa foi a minha pergunta, então obrigado.

SEBASTIEN DUCOS: Obrigado, Jason. Este é Sebastien Ducos, para que conste. Então, para aqueles de vocês que já viram aquela concessão Z que usamos na GNSO para explicar nossos processos, o topo da carta é um relatório de problemas e, sem antecipar qualquer resultado da discussão, gostaria de Por acaso, mas a minha ambição, a minha suposição, é que concordaremos em pelo menos trabalhar nesse sentido. Esse relatório de problemas será um documento que descreverá em detalhes o problema que estamos tentando resolver e poderá oferecer orientação sobre como resolvê-lo, e depois o seguiremos passo a passo. Mas presumo que o relatório de questões poderemos concordar em produzi-lo na quarta-feira.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Sebastien. Alguma outra pergunta, comentário, opinião sobre este assunto? Não vendo nada, vamos para a próxima página. Acrônimos de IGO e o status das discussões do conselho com o GAC. Greg?

GREG DIBIASE: Sou Greg DiBiase. O GAC deseja descrever o status das discussões do conselho ou devo primeiro explicar a questão da nossa perspectiva? As recomendações relacionadas ao PDP sobre proteções curativas de direitos para organizações governamentais internacionais foram adotadas pelo conselho e estão em fase de implementação. Estamos ansiosos para que a ICANN inicie esse trabalho porque acreditamos que, uma vez que as recomendações tenham sido implementadas e a

notificação tenha sido estabelecida e quaisquer possíveis inconsistências com os conselhos existentes do GAC possam ser resolvidas, então poderemos avançar com a remoção das proteções temporárias nas IGOs. siglas. Acho que gostaríamos de ter uma confirmação de que isso está correto do ponto de vista do GAC e, se você tiver alguma atualização sobre a resolução de possíveis inconsistências, também agradeceríamos.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Greg. Comentários, perguntas, pensamentos sobre isso? Suíça, vá em frente, por favor.

JORGE CÂNCIO: Obrigado. Jorge Cancio, Suíça, para que conste, e claro, Brian, você pode me corrigir se eu disser algo errado, mas basicamente você tem isso na tela. Emitimos conselhos ao conselho muito recentemente na ICANN76 e, basicamente, pedimos ao conselho que prosseguisse com a aprovação das recomendações e também que as implementasse o mais rapidamente possível, as proteções curativas, onde alcançamos, creio eu, um acordo histórico naquele EPDP sobre proteções curativas após muitos anos de desacordo ou mal-entendidos.

E claro, para nós, é fundamental que, embora essas proteções curativas não estejam realmente operacionais, que mantenhamos a moratória com as atuais proteções preliminares que temos tido há tantos anos. Portanto, é também do nosso interesse que haja uma implementação rápida, mas enquanto isso não estiver operacional, precisamos que esta moratória seja mantida. Mas não sei, Brian, se você quer expandir.

BRIAN BECKHAM: Obrigado, Jorge. Brian Beckham, para que conste. Nada a acrescentar, exceto afirmar que as IGOs continuam prontas para implementar o bom trabalho, o bom resultado de compromisso do EPDP. Sei que o Conselho está empenhado em levar isso por diante. Então, mais uma vez, apenas para afirmar a nossa vontade de avançar para a implementação. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Brian. Jeff?

JEFF NEUMAN: Obrigado, Jeff Neuman. Esta é mais uma daquelas áreas em que estou convencido de que a GNSO e o GAC estão completamente alinhados. Eu sei que a GNSO teve uma atualização. Não consigo me lembrar de ontem ou de anteontem. Os dias passam, todos se misturam, mas recebemos uma atualização da organização da ICANN sobre o status da implementação. E então nosso entendimento é que eles estão avançando. Mas a GNSO pediu à organização da ICANN que fornecesse datas e marcos mais concretos porque a atualização era muito geral. E espero, não sei se você terá uma sessão com a equipe do GDS para discutir isso, mas certamente, bem, se você os vir por aí, talvez eles possam lhe dar a mesma atualização. Eu sei que os slides estão disponíveis. E se você não fizer isso, posso fornecê-los a você pela organização da ICANN. Mas, novamente, isto é como uma série de questões que discutimos hoje, algo com o qual estamos completamente alinhados.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Jeff. Brian, você está bem com isso? Alguma outra pergunta ou comentário? E eu tenho uma senhora lá. Por favor, vá em frente. Por favor, apenas indique seu nome para registro e seu país. Vá em frente, por favor.

NANAYAA PREMPEH: Muito obrigado. Meu nome é Reverendo Doutor Nanayaa Prempeh, de Gana. Sou o presidente do conselho do Registro de Nomes de Domínio de Gana e represento Gana no GAC. E quero pedir desculpas já há algum tempo, ninguém estava representando Gana. Quero agradecer ao representante africano da ICANN, Pierre, por facilitar isso. Portanto, agora a presença de Gana deve ser identificada na reunião do GAC. Muito obrigado.

NICOLAS CABALLERO: De fato. Obrigado. Então, estamos prontos para seguir em frente. Então, novamente, por uma questão de tempo, os próximos slides nas páginas 9, 10 e 11 são todos sobre IGOs, a menos que você me diga que há todas as perguntas. Já discutimos isso. Então, passaremos para a página 16, Gulten. É esse? 14? Isso é bom? E mais um, Gulten? 17? É esse? 16. Então esta é a mitigação de abuso de DNS na página, desculpe, essa é a página 15? Página 16. Sim. Mitigação de abuso de DNS. Deixe-me passar a palavra a Greg DiBiase. Por favor, vá em frente.

GREG DIBIASE: Obrigado. Greg DiBiase, para que conste. apenas uma rápida atualização aqui de que as alterações contratuais ao acordo de

credenciamento de registradores e ao acordo de credenciamento de registros, que buscam fortalecer as disposições sobre abuso, estão atualmente em votação. Acho que estão em votação há duas semanas e acredito que esse período deve terminar em dezembro. Portanto, o Conselho da GNSO está aguardando o resultado disso. Caso sejam aprovados, discutimos como acompanhar de perto e potencialmente medir o impacto, fazendo coisas como conversar com a conformidade da ICANN para tentar reunir todos os dados que pudermos e usar esses dados para informar trabalhos futuros. Acho que esse seria o próximo passo. Continuar a interagir com a comunidade sempre que pudermos. A casa contratada tem planos de abrir algumas de suas sessões de abuso para obter informações de outras partes da comunidade e usaremos essas informações, bem como quaisquer dados que pudermos coletar das alterações pós-alteração, caso ela seja aprovada. E depois utilizaremos esses contributos para considerar que trabalho político futuro poderá ser necessário.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado, Greg. Alguma dúvida a esse respeito? Qualquer comentário? E como sempre, estamos ficando sem tempo. Então, se não houver perguntas ou comentários, vamos em frente. A menos que você queira mencionar algo sobre políticas futuras, Sebastien, podemos seguir em frente? Então, na página 17, WHOIS na proteção de dados? Você tem alguns tópicos lá. Qualquer comentário? Se não for esse o caso. Temos basicamente pedidos urgentes. Não sei se você gostaria de atualizar, Sebastien, sobre pedidos urgentes.

SEBASTIEN DUCOS: Então, em pedidos urgentes, no meu entendimento e como fui informado esta semana, o IRT, a equipe de revisão da implementação que preparou um documento que estava pronto para publicação em agosto, final de agosto, e foi retido desde por causa de pedidos urgentes. Penso que a proposta hoje em cima da mesa é retirar da documentação os pedidos urgentes fora da implementação para permitir uma implementação rápida e devo lembrar que uma vez publicado o documento, as recomendações eram para uma implementação de 18 meses. E então entendo que com a ajuda do PSWG chegamos a essa conclusão. Penso que todos concordam, claro, que há trabalho imediato a ser feito em relação aos pedidos urgentes, mas isso não irá atrasar esta IRT e aguardaremos com expectativa a publicação desse documento revisto o mais rapidamente possível.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, Sebastien. E só temos mais três minutos. Eu só queria ter certeza de que qualquer possível pergunta ou comentário sobre solicitações urgentes fosse feito aqui. Estamos bem para seguir em frente? Não vendo nenhum pedido de palavra, vamos tentar abordar o próximo tópico. Ficaremos sem tempo em dois minutos. Problema de precisão, status do DPA, algo a acrescentar a esse respeito? Greg, Jeff, Sebastien?

PAUL MCGRADY: Farei isso também e faremos isso rapidamente. Enviamos uma carta no início de agosto e recebemos uma resposta há duas semanas, tanto para a organização da ICANN quanto para nossos colegas dos registros

e registradores, ou seja, as três partes que estão negociando este DPA. E eles nos responderam que ainda estão trabalhando nisso. Eles não nos deram uma data para a conclusão do trabalho, mas pelo menos a parte da ICANN está comprometida em concluir a revisão dos comentários mais recentes sobre os últimos pontos de discussão até o final do ano. E em qualquer caso, e é por isso que repeti o cronograma de 18 meses no IRT, na implementação dos dados, desculpe, estou perdendo as palavras aqui, mas que o acordo estará em vigor no momento em que a política na verdade, está totalmente implementado. O acordo que você encontrará, na verdade não é um DPA, mas é um DPS conforme a especificação, porque na verdade será integrado como uma especificação adicional nos contratos dos registros e registradores.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado novamente, Sebastien. Perguntas, comentários? Talvez tenhamos tempo para discutir brevemente o SOI se você me der mais cinco minutos. É esse o caso? Tudo bem, então vamos para a página 19. Transparência na participação da GNSO, em outras palavras, declarações de interesse da SOI para registro. Jeff? Desculpe, Sebastien, vá em frente.

SEBASTIEN DUCOS:

Sim, aqui é Sebastien Ducos, para constar, mas gostaria de agradecer a Manju Chen, que está enviando isso para nós e irá apresentá-lo.

MANJU CHEN: Obrigado, Seb. Manju Chen para registro. Então, sobre esse assunto, nosso Conselho da GNSO votará a atualização do SOI nesta quarta-feira durante nossa reunião do Conselho e nos perguntamos se o GAC tem alguma opinião sobre esse assunto. Nós gostaríamos de ouvir de você.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso. Então, com isso, o chão está aberto. Suíça, vá em frente, por favor.

JORGE CANCIO: Obrigado. Jorge Cancio pelo registro. Suíça, basicamente lembrando o idioma da comunidade que você tem na tela, que é do ICANN76. Portanto, não tivemos oportunidade de analisar o texto final. Vocês votarão durante a reunião do Conselho, mas apenas para lembrar que é muito importante que o GAC realmente tenha transparência sobre quais interesses estão sendo representados nas reuniões. Isso faz parte da credibilidade e da legitimidade do processo multissetorial que temos aqui na ICANN e estamos realmente preocupados com a definição vaga ou ampla do privilégio advogado-cliente, que não é consistente com a prática em outras organizações. Portanto, sem prejuízo de analisar o texto final que você está considerando, quero apenas compartilhar esses pontos com você. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Suíça. Você gostaria de responder essa?

SEBASTIEN DUCOS: Sebastien Ducos, para constar. Obrigado pelo comentário anotado. Mais uma vez, teremos uma votação do nosso texto esta semana e manteremos o GAC atualizado com os resultados do nosso trabalho.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado. Temos outros dois lucros do leilão AOB e mudanças no Conselho da GNSO na liderança e nos membros, mas não temos mais tempo para isso. Talvez possamos fazer isso intercessionalmente em uma chamada ou algo assim, a menos que você possa prosseguir com isso.

SEBASTIEN DUCOS: Sebastien Ducos, para que conste, não vou entrar no fundo disso em dois minutos, mas direi que meu mandato está limitado. Nada está errado. O mandato será limitado ao final deste HEM e deixarei o cargo de presidente da GNSO na quarta-feira. Teremos uma eleição, mas digamos que temos um único candidato que é um candidato fantástico, meu colega e amigo Greg DiBiase aqui, e daqui para frente você receberá essas atualizações de Greg e sua nova equipe porque John é também com prazo limitado e deixará o cargo. Já temos os vice-presidentes, mas de qualquer forma, muito obrigado por nos receber hoje.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Sebastien. Antes de partirmos, deixe-me lembrá-lo: sinto muito, Reino Unido, vá em frente.

NIGEL HICKSON: Desculpas ao senhor, senhor presidente. Só quero agradecer Sebastien pela sua colaboração com o GAC, não só nesse tema mas também nas diversas áreas em que interagimos com a GNSO em política, etc. Foi um privilégio trabalhar com vocês em equipe.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado Sebastien, Greg, Jeff, John, Paul. Obrigado à equipe da GNSO. Nos encontramos novamente às 16:30. Fazemos recesso. Obrigado.