

ICANN78 | الاجتماع السنوي العام – طريقة عمل سياسات ICANN
الأحد 22 أكتوبر/تشرين الأول 2023 – من 04:30 إلى 05:30 بالتوقيت الصيفي لأوروبا الوسطى

سيرانوش فاردانيان: شكرًا جزيلًا لكم، ومرحبًا بكم جميعًا، في الجلسة الأخيرة المخطط لها اليوم للمشاركين في برنامج ICANN للزملاء والجيل القادم في اجتماع ICANN78. معكم سيرانوش فاردانيان، مديرة الإشراف عن بُعد لهذه الجلسة أيضًا. يُرجى الالتزام بمعايير السلوك المتوقعة كما أشرت منذ الصباح.

لقد تحدثنا بالأمس عن ركيزتين مهمتين في ICANN. الأولى هي الجانب الفني، والثانية هي جانب السياسة. وهناك ركيزتان لهما نفس القدر من الأهمية بالنسبة لـ ICANN بشكل عام. لقد تلقينا عرضًا تقديميًا ممتازًا بالأمس من فريقنا الفني، وكانوا يتحدثون عن هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) والأنشطة الفنية التي تم تنفيذها. اليوم، يسعدنا أن نستضيف زملائي من فريق السياسات، ميليسا ألغود، التي يعرفها كثيرون منكم منذ الأمس، وأوزان ساهين. فهما يدعمان مجتمع السياسات من جانب السياسات كموظفين، كمؤسسة ICANN. ويسعدني أن أقدمهما لكم. وبدون مزيد من الكلام، أود أن أعطي الكلمة لأوزان للبدء. أوزان، من فضلك.

أوزان ساهين: شكرًا جزيلًا يا سيرانوش، ومرحبًا بالجميع. على الشريحة، في الواقع، رأيت اسمي واسم زميلي كارلوس، لكن كارلوس لم يتمكن من التواجد هنا اليوم معنا. لكنني سعيد جدًا بوجود ميليسا معنا، وانضمامها إليّ. لذا، شكرًا يا ميليسا مرة أخرى، على الأقل في الجزء الأول من الاجتماع.

اليوم، نود أن نغطي عملية وضع السياسات في ICANN ونمنحك أيضًا الوقت المناسب لطرح أسئلتكم حول هذه العملية. لدينا عدد من الشرائح لتغطية عملية وضع السياسات، وعملية وضع المشورة، لتزويدكم ببعض الأمثلة على عمليات وضع السياسات الحالية، وأيضًا لتقديم وظيفة دعم وضع السياسات لكم قليلًا. وأعتقد أننا مهتمون جدًا بمنح معظم الوقت للإجابة على أسئلتكم، في الواقع. لذا من فضلكم لا تترددوا في طرح أسئلتكم، وأنا أخطط للتوقف عند نهاية كل قسم لمعرفة ما إذا كانت هناك أية أسئلة في القاعة.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمّ بدقة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

لذا، للبدء بوضع السياسات في المنظمات الداعمة لـ ICANN، أعتقد أنه من المنطقي التحدث مرة أخرى عن منظومة ICANN. كما تعلمون الآن، هناك ثلاثة مكونات في منظومة ICANN. أحدهما هو مجتمع ICANN الذي يقوم بوضع سياسات ICANN ووضع المشورة بشأن السياسات التي يتم وضعها. ومن ثم ينظر مجلس إدارة ICANN في هذه السياسات التي تم وضعها والتوصيات ويتخذ قرارًا بشأن تعديلها أم لا. ومن ثم تقوم مؤسسة ICANN بتنفيذ السياسات المعدلة. لكن كما ترون هناك أيضًا خط بين المؤسسة والمجتمع هنا. ولذلك فإننا ندعم أيضًا عملية وضع السياسات والمشورة لمجتمع ICANN والتي سنركز عليها اليوم. هناك ثلاث منظمات داعمة لدينا في ICANN، إحداها هي منظمة دعم العناوين، والتي تعمل على بروتوكول الإنترنت العالمي أو سياسة عنوان IP. هناك خمسة سجلات إنترنت إقليمية في العالم ويعمل كل منها على سياساته الإقليمية. ولكن بمجرد الموافقة على نفس السياسة فعليًا من قبل كل سجل من السجلات الإقليمية RIR هذه، فقد تصبح سياسة عالمية لعنوان IP. ويمكن التوصية بهذا لمجلس إدارة ICANN لاعتماده. تتكون منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد من مديري نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد أو مديري ccTLD الذين وافقوا على أن يكونوا أعضاء في ccNSO وأيضًا في مجلس ccNSO. وأخيرًا، لدينا المنظمة الداعمة للأسماء العامة، التي تتكون من هيئة الأطراف المتعاقدة وهيئة الأطراف غير المتعاقدة والتي سأشرحها بمزيد من التفصيل خلال دقيقة واحدة. وكذلك مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO).

لذا فإن مخطط المعلومات هذا كثير الكلام بعض الشيء. ومن الصعب عليكم أن تقرؤوا، وأنا أعلم. لذلك سأضع الرابط في غرفة Zoom، بحيث يمكنكم المضي قدمًا ومراجعته بأنفسكم إذا رغبت في ذلك. لكنه ...

والعرض التقديمي، فقط لإعلامك، موجود في جدول الاجتماع، لذا يمكنكم تنزيله أيضًا.

سيرانوش فارديان:

شكرًا. حسنًا. يوضح أيضًا كيفية عمل عملية ما بعد الاعتماد في كل من المنظمات الداعمة الثلاث، GNSO و ccNSO و ASO. هناك أوجه تشابه وبعض الفروق الدقيقة بين كيفية وضع

أوزان ساهين:

السياسات داخل هذه المنظمات الداعمة الثلاث. ولكننا سنركز اليوم على عملية وضع السياسة في المنظمة الداعمة للأسماء العامة. وسوف نستعرضها بالتفصيل.

قبل الخوض في ذلك، تتحمل GNSO مسؤولية وضع السياسات المتعلقة بنطاقات المستوى الأعلى العامة. بعض أمثلة نطاقات المستوى الأعلى العامة هي .com أو .org أو .net أو .movie أو .shop أو يمكن أن تكون .brand.. ومجلس GNSO هو الذي يدير عملية وضع سياسات نطاقات gTLD.

لذلك، إذا نظرتم إلى تكوين مجلس GNSO، هناك مجلسان ويوجد 18 عضوًا من مجلسين. وهناك ثلاثة أعضاء إضافيين تعيينهم لجنة الترشيح أو NomCom التابعة لـ ICANN. وإذا نظرتم إلى التكوين، فإن الأطراف المتعاقدة هي الصندوقين الموجودين في المنتصف، مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات ومجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجلات. وعلى الجانبين لديكم الأطراف غير المتعاقدة، والمجموعات، المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة، ومجموعة أصحاب المصلحة غير التجارية. وتحت المجموعة التجارية لأصحاب المصلحة، توجد دائرة الأعمال ودائرة الملكية الفكرية ودائرة موفري خدمات الإنترنت وموفري الاتصال. وتحت مجموعات أصحاب المصلحة غير التجارية، ترون دائرة مستخدمي الإنترنت غير التجاريين والدائرة غير الربحية المعنية بالجوانب التشغيلية.

إذن ما يمكننا رؤيته فعليًا على الشريحة هو أنكم ترون في مجلس GNSO تمثيلًا واسعًا لمصالح مختلفة من مجموعات أصحاب المصلحة المختلفة. وهم يعملون معًا لوضع سياسات نطاقات gTLD.

لذلك دعونا ننظر بالتفصيل في كيفية عمل عملية وضع السياسات هذه في المنظمة الداعمة للأسماء العامة. كل شيء يبدأ بتحديد المشكلة. يمكن أن يكون هذا مجلس GNSO أو مجلس إدارة ICANN أو لجنة استشارية هي التي تحدد المشكلة. وبعد ذلك يدرس مجلس GNSO ما إذا كانت هذه المشكلة ستؤدي إلى سياسة توافق في الآراء أم لا. وإذا حدث ذلك، فإننا ننتقل إلى مرحلة تحديد النطاق. وفي هذه المرحلة، يطلب مجلس GNSO تقريرًا ابتدائيًا عن المشكلة. ويقوم فريق الدعم بنشر تقرير ابتدائي لمشكلة لفترة التعليق العام. وستلاحظون وجود سهم هناك. ولذلك عندما ترى سهمًا على الشريحة، فإنك ترى سهمًا على يمين الشريحة وسهمين على يسار الشريحة. هذا هو المكان الذي يحصل فيه على إسهام المجتمع في هذه العملية. لذا، عندما يتم نشر التقرير

الابتدائي للمشكلة لفترة التعليق العام، يكون الأمر متروكًا للتعليق العام من جميع مجموعات مجتمع ICANN الأخرى أو الأفراد. وبعد تلقي الإسهامات في فترة التعليق العام، تكون هناك مراجعة للتعليقات المستلمة، وفي النهاية يتم تقديم تقرير المشكلة النهائي إلى مجلس GNSO للنظر فيه.

وبالنظر إلى تقرير المشكلة النهائي، يقرر مجلس GNSO ما إذا كان سيتم بدء عملية وضع السياسات أم لا. وإذا قرر عملية وضع السياسات، فإنها تعتمد ميثاقًا لمجموعة عمل عملية وضع السياسات. لذلك توجد دعوة للمتطوعين لمجموعة العمل بمجرد بدايتها وهذه هي فترة البدء.

بالانتقال إلى مرحلة تشكيل مجموعة العمل، تتشاور مجموعة العمل مع المجتمع وتضع تقريرًا ابتدائيًا لفترة التعليق العام ومرة أخرى ترون سهمًا هناك. لذا، بعد تلقي الإسهامات العامة، تقدم مجموعة العمل أخيرًا تقريرها النهائي إلى مجلس GNSO. توجد مداولات حول التقرير النهائي من مجلس GNSO وبعد المراجعة، يجوز أن يعتمد مجلس GNSO التقرير النهائي. إذا حدث ذلك، فسيقوم مجلس GNSO بتقديم التقرير النهائي إلى مجلس إدارة ICANN.

وفي المرحلة النهائية، وهي اعتماد التقرير النهائي والتوصيات، هذه المرة ترون مرة أخرى مجلس الإدارة يتشاور مع المجتمع وGAC، وهي اللجنة الاستشارية الحكومية. وهذه أيضًا فرصة أخرى لأخذ آراء الجمهور ثم يقوم مجلس الإدارة أخيرًا بالتصويت على توصيات التقرير النهائي. لذا، إذا تبني مجلس الإدارة هذه التوصيات، فإنها تصبح السياسة.

حسنًا، هل لدى أي شخص أي أسئلة حول عملية وضع سياسات المنظمة الداعمة حتى الآن؟

مرحبًا، شكرًا جزيلاً يا أوزان. إذا عدت إلى الصفحة 9 من شريحتك، فستجد أنها تتشاور مع المجتمع وGAC. ولكن بالنسبة لي يبدو أن GAC ليست جزءًا من المجتمع. هل يمكنك فقط ... إنها في الصفحة 10 على ما أعتقد. هل GAC ليست جزءًا من المجتمع؟

عبد الكريم أولويدي:

أوزان ساهين: إنها جزء من المجتمع، ولكن هناك تعريف خاص في اللوائح مفاده أن مجلس GNSO يجب أن يتشاور مع مجتمع ICANN وGAC. وهناك إشارة محددة إلى GAC، ولهذا السبب تم ذكرها باسم المجتمع وGAC. شكرًا على السؤال.

هل يمكنك التعليق بشيء حول EPDP؟

بأولو ماركوس درويكي:

أوزان ساهين: هذا سؤال عظيم، شكرًا. ومن ثم فإن EPDP تعني العملية المعجلة لوضع السياسات. وهذا ما تم تعريفه مرة أخرى في اللوائح لعملية وضع السياسات في حالات معينة. يجوز لمجلس إدارة ICANN توجيه مجلس GNSO لبدء عملية معجلة في الحالات العاجلة. لذا، إذا حدث ذلك، فستكون هناك عملية سريعة لوضع السياسات لا يتم فيها اتباع بعض هذه الخطوات. وهذا يجعلها أسرع. وبعد ذلك، في نهاية العملية، قد يتم اتخاذ القرار بطريقة أسرع. لكن هذا لا يلغي جزء المشاورة العامة أو جزء التعليقات العامة. لذا أعتقد أننا رأينا في الآونة الأخيرة بعض الأمثلة على ذلك. إحداها هي العملية المعجلة لوضع السياسات بشأن الموصفة المؤقتة لبيانات التسجيل. وقد تم ذلك استجابةً للقانون العام لحماية البيانات. لذا، في مثل هذه الحالات، نعم، قد يوجه مجلس الإدارة ويدعو إلى عملية معجلة لوضع السياسات ومن ثم لا يتم اتباع بعض هذه الخطوات لجعل العملية أسرع.

مالك الحسن: أود أن أسأل كم من الوقت تستغرق عملية وضع السياسات؟ وهل هناك تغيير في الوقت حسب تعقيد المواضيع؟

أوزان ساهين: بالضبط. شكرًا على السؤال يا مالك. قد يستغرق الأمر عدة سنوات لبعض عمليات وضع السياسات. وكما قلت للتو، كلما أصبحت القضية أكثر تعقيدًا، فإنها تستغرق سنوات أكثر. لذلك أعتقد أنه كانت هناك مؤخرًا بعض الأسئلة حول المدة التي تستغرقها هذه العملية. وفي النهاية، عندما تؤدي عملية وضع السياسات هذه إلى اعتماد مجلس الإدارة وسياسات التوافق في الآراء.

كانت هناك جهود لوضعها بطريقة أكثر تنظيمًا، باتباع نهج إدارة المشروع وتحديد بعض المواعيد النهائية المحتملة، أعتقد أنه كانت هناك جهود لوضعها بطريقة أكثر تنظيمًا مؤخرًا. ولكن مرة أخرى، وبناءً على المناقشات، ومدى صعوبة التوصل إلى توافق في الآراء، فقد يستغرق الأمر عدة سنوات.

ميليسا أولغود:

يا أوزان، إذا كان بإمكانني أن أتدخل وأضيف إلى ذلك. وبما أننا نتحدث عن GNSO هنا، فقد كانت هذه المشكلة بالتحديد موضع تركيز حقيقي. لأنه كما تعلمون يا رفاق عن كل هذه الجهود في السياسات التي بذلت، تاريخيًا، كان لدينا بعض تلك الجهود التي استغرقت سنوات وسنوات وسنوات وسنوات. لذا فإن مجلس GNSO على وجه التحديد، كما تحدث أوزان في الشريحة السابقة، عن الدور في إدارة عملية وضع السياسات، قد اتخذ خطوات واضحة جدًا لمحاولة جعل عمل السياسات يستغرق وقتًا أقل. وهكذا، فإن الموائيق ذات النطاق الضيق للغاية، وهو ما يسمح في الواقع بتشكيل مجموعة، أو تشكيل مجموعة عمل، لقد ركزوا بشدة على ذلك. الشيء الآخر الذي رأينا GNSO تفعله كثيرًا في السنوات القليلة الماضية هو استخدام ما نسميه النموذج التمثيلي. كان لدى الكثير من عمليات وضع السياسات (PDP) في الماضي نموذج مفتوح، حيث يمكنك الانضمام والمشاركة في العمل إذا كنت مهتمًا. ولمن كانوا في جلسة التوافق في الآراء معي بالأمس، تطرقنا إلى هذا الأمر قليلًا. ولكننا شهدنا جهدًا من جانب مجلس GNSO، في صياغة مجموعات العمل الخاصة به، ليكون مدروسًا في الهيكل. لذلك سوف يقومون بتخصيص عدد معين من المقاعد لمختلف مجموعات أصحاب المصلحة والدوائر. وكان ذلك في الشريحة السابقة عندما كان أوزان يتحدث عن هيتي GNSO. بالإضافة إلى ذلك، كما ناقشنا في جلسة التوافق في الآراء بالأمس، كان مجلس GNSO يتداول في محاولة إدخال أصوات GAC وأصوات ALAC وSSAC وRSSAC حيثما كان ذلك مناسبًا وضروريًا لمحاولة فعالية للحصول على جميع أصوات أصحاب المصلحة المختلفين على الطاولة لاتخاذ أفضل القرارات الممكنة، ولكن مع تحديد العدد والنطاق بحيث يكون الأمر أكثر بساطة قليلًا. هل يجيب هذا على سؤالك؟

توبياس مورا:

لدي شك حول تشكيل مجموعة العمل. إذن كيف يتم تشكيل مجموعة عمل وضع السياسات. هناك بعض معايير التنوع أو المعايير الجغرافية.

ميليسا أولغود:

شكرًا على سؤالك. أعتقد أن الإجابة المختصرة هي أن ذلك حسب سير الأمور. يعتمد الأمر على الموضوع وما يتحدثون عنه والأصوات التي تحتاج إلى نوع من التوازن. ولذا يمكنك إلقاء نظرة على الجهود مثل سياسة النقل، وهذا الجهد الذي سنتحدث عنه بعد بضع شرائح. وقد أدى ذلك بالفعل إلى تقليص الأصوات ذات الثقل على الطاولة لأن تلك هي الأصوات التي يجب أن تكون موجودة. والآن لا تزال هناك أصوات أخرى. لا يزال هناك تخصيص للمقاعد الأخرى، ولكن هذا مثال جيد إذا كنت تريد إلقاء نظرة على ذلك المقعد لترى جهدًا قد يبدو في ظاهره وكأنه منحرف نحو الأطراف المتعاقدة. ولكن في الحقيقة هذا هو الأمر الأكثر منطقية بسبب المشكلة التي يحاولون حلها. لذا فإن المجلس يدرس ويتداول كثيرًا بشأن ذلك. هل ترغب في إضافة شيء؟

أوزان ساهين:

نعم، مجرد إضافة صغيرة. وهذا التنوع يجب ألا يكون جغرافيًا فقط. واستنادًا إلى ماهية الموضوع، كما قالت ميليسا، قد يتقرر أن التمثيل من المجموعات الأخرى والمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية قد يكون مفيدًا. لذلك قد تتم دعوتهم أيضًا إلى مجموعات العمل إذا كان تمثيلهم مفيدًا.

تشوما أكانا:

سؤالي موجود في الشريحة التالية، الشريحة 10، حيث ينص على أنه في حالة اعتماده، فإن مجلس GNSO يقدم التقرير النهائي. فإذا لم يتم اعتماده، ماذا يحدث في هذه الحالة؟ هل يعيدونه إلى لجنة العمل؟ وهل يتعين عليهم أيضًا التشاور مع المجتمع من جديد؟ وبعد ذلك أخيرًا، بالنسبة إلى تصويت مجلس إدارة ICANN على التقرير النهائي، كيف يتم هذا التصويت؟ هل هو رفع أيدي وهل هناك أغلبية يجب تليبيتها؟

أوزان ساهين:

شكرًا على السؤال. تفاصيل التصويت محددة في اللائحة. وقد تكون هناك حاجة إلى تصويت رئيسي لاعتماد عتبة أخرى. وكل هذا محدد في اللائحة. ولكن بالعودة إلى وجهة نظرك حول ما إذا لم يعتمد مجلس الإدارة التوصية أو التقرير النهائي. لذا، ليس من الضروري الموافقة على

التوصيات أو اعتمادها ككل. مثلما قد يتم اعتماد بعض التوصيات، قد لا يتم اعتماد بعضها الآخر وقد يتم إرسالها مرة أخرى إلى مجلس GNSO لمزيد من المناقشة. وفي هذه الحالات، يشير مجلس الإدارة أيضًا إلى سبب عدم اعتماده. ومن ثم فإن مجلس GNSO سيعرف الأسباب، كما سيتم إجراء المزيد من المداولات في ضوء هذه الأسباب. هل هناك أي شيء تضيفينه يا ميليسا؟

ميليسا أولغود:

أعتقد أنك غطت السؤال. هل لدينا أي أسئلة أخرى قبل – سأرشدكم خلال عملية وضع المشورة باختصار. وأريد أن أعتذر. لدي حجز مزدوج. أحتاج إلى التحدث فعليًا مع ALAC، وهو الأمر الذي سنتحدث عنه هنا بعد قليل. لذلك أنا بحاجة للمغادرة في نهاية الساعة. وأرجو أن تسامحوني لخروجي. لكن دعونا نتحدث عن وضع المشورة في اللجان الاستشارية لدى ICANN.

لدينا أربع لجان استشارية في مجتمعنا. ALAC و GAC و RSSAC و SSAC. وكلها في شكل اختصار. ALAC هي اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين. وتعتبر ALAC في حد ذاتها عن مصالح مستخدم الإنترنت الفردي. وهي مكونة من 15 عضوًا. اثنان من كل من RALO. وهذه هي المنظمات الإقليمية العامة. وبعد ذلك تعين لجنة الترشيح لدى ICANN خمس أعضاء. وهيكلها لامركزي. ويتم دعم هذا الجهد الشامل من خلال أكثر من 200 من منظومات المجتمع الشامل لعموم المستخدمين، التي نطلق عليها ALSes.

لدينا GAC، وهي الحكومات. اللجنة الاستشارية الحكومية. وتقدم GAC المشورة بشأن قضايا السياسات. وخاصةً فيما يتعلق بالتفاعلات مع السياسات والقوانين الوطنية أو الاتفاقيات الدولية. يشير RSSAC إلى اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر. ويقدمون المشورة لمجتمع ICANN ومجلس الإدارة بشأن التشغيل والإدارة والأمن والسلامة لنظام خادم الجذر للإنترنت.

وأخيرًا، لدينا SSAC، وهي اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار. ويقدمون المشورة بشأن المسائل المتعلقة بالأمن والسلامة لنظام تخصيص الأسماء والعناوين على الإنترنت. لذلك لدينا هذه المنظمات المختلفة التي تقدم المشورة بطرق مختلفة وفي مساحات مختلفة. أوزان، إذا كان بإمكانني الانتقال إلى الشريحة التالية.

مرة أخرى، أشجعكم على إلقاء نظرة على هذه الشريحة بأنفسكم لتروا الاختلافات والفروق الدقيقة بين هذه المنظمات الأربع وكيف تقوم بوضع مشورتها. لكن لأغراض اليوم، سنلقي نظرة

على ALAC. تعبر ALAC عن اهتمام مستخدمي الإنترنت الفرديين. وجهة نظر المستخدم النهائي هذه كجزء من وضع السياسات. وفي المشورة. ترون هذه المنظمة، كما ذكرنا من قبل، عندما كنا نتحدث عن عملية وضع السياسات الخاصة بـ GNSO. نحن نرى أصوات المجتمع الشامل لعموم المستخدمين في PDP وفي EPDP. في هذا النموذج التمثيلي الذي كنت أتحدث عنه. لكن لديهم أيضًا القدرة على وضع المشورة بأنفسهم. لذلك دعونا نتحدث عن الشكل الذي تبدو عليه عملية المشورة الخاصة بهم.

لذلك، في المجتمع الشامل لعموم المستخدمين، يمكن لأي عضو في المجتمع طرح مشكلة ناشئة على ALAC. ثم تناقش ALAC المشكلة لتحديد تأثيرها على المستخدمين النهائيين العالميين والنطاق. يقررون: هل هذه مشكلة بالنسبة لنا؟ وهل هذه مشكلة للمصالح التي نمتلكها؟ وإذا كان الأمر كذلك، كيف نريد أن يبدو هذا النطاق؟ وبينما كنا نتحدث عن وضع السياسات، فإن إحدى الطرق لإنجاز الأمور بسرعة هي التفكير حقًا في النطاق الضيق الذي يعالج احتياجات القضية نفسها.

تحدد ALAC العناصر الرئيسية لموافقها. وبعد ذلك يقومون بتعيين رعاة القضايا للمشاركة في وضع السياسات الخاصة بهذه القضية بالذات. يقود رعاة القضايا هؤلاء صياغة ردودهم. الخطوة الأخيرة، وعندما نصل حقًا إلى المنتج النهائي، منتج المشورة النهائية، هي أن تقوم ALAC بالمراجعة وتدعو إلى التوافق في الآراء أو التصويت على البيان النهائي. وإذا صدقت عليها المنظمة، فإنها ترسل هذه المشورة إلى مجلس إدارة ICANN ومؤسسة ICANN والمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، وبالتالي المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى وأعضاء مجتمع ICANN الآخرين للنظر فيها. سأترككم هنا خلال ثلاث دقائق. فهل لدينا أي نوع من الأسئلة المتعلقة بالمشورة؟ أم هل أنتم مستعدون لأوزان للمضي قدمًا والحديث عن بعض وضع السياسات النشط؟ حسنًا يا أوزان، أعتقد أن الكلمة تعود إليك.

شكرا لك، ميليسا. دعونا نتحدث الآن عن بعض عمليات وضع السياسات الحالية التي ستسمعون عنها في اجتماع ICANN78. اخترت ثلاثة منها. وجميعها عبارة عن عمليات وضع سياسات تابعة لـ GNSO. تعقد معظم جلسات مجموعة عمل عملية وضع السياسات في ICANN، وخاصة في الاجتماعات العامة السنوية، في عطلة نهاية الأسبوع، يومي السبت والأحد. وبما أنكم

أوزان ساهين:

ستعقدون هذه الجلسة الأخيرة يوم الأحد، فإن معظم جلسات مجموعة العمل الخاصة بعمليات وضع السياسات هذه قد انعقدت بالفعل.

ولكن لتسمية عمليات وضع السياسات هذه، لدينا العملية المعجلة لوضع السياسات التابعة لـ GNSO بشأن IDN، أو ما يطلق عليها أسماء النطاقات المدولة. وبدأت مجموعة العمل هذه عملها، وهي تركز على مجالين رئيسيين. الأول هو تعريف نطاقات gTLD، أو نطاقات المستوى الأعلى العامة، وإدارة الرموز المتباينة. والمجال الثانوي أيضًا هو كيفية تحديث إرشادات تنفيذ IDN في المستقبل. لذا فإن ما يركزون عليه في اجتماع ICANN78 هو إنهاء التقرير النهائي للمرحلة الأولى. كما تعلمون، نذكرون، التقارير الابتدائية والتقارير النهائية التي ناقشناها خلال عملية وضع السياسات في الشرائح السابقة. وإذا سمح الوقت، فقد يناقشون أيضًا موضوعات ضمن المرحلة الثانية من ميثاقها، التي تغطي المشكلات المتعلقة بإدارة متباينات IDN من المستوى الثاني. عملية EPDP الأخرى، أو العملية المعجلة لوضع السياسات، هي بشأن المواصفة المؤقتة، وهي في المرحلة الثانية. تم تشكيل هذا كفريق صغير يتكون من أعضاء مجلس GNSO وأيضًا أعضاء فريق المواصفة المؤقتة. تتمثل مهمة هذا الفريق في تحليل تقييم التصميم التشغيلي وتقديم تعليقات مجلس GNSO. وفي اجتماع ICANN78، من المتوقع أن يواصل هذا الفريق الصغير مشاركته مع مؤسسة ICANN. وذلك بخصوص تنفيذ خدمة طلب بيانات التسجيل RDRS أو غيرها ... يمكنك أيضًا تسميته نظام الإفصاح رسميًا.

والعملية النهائية لوضع السياسات التي نريد تسليط الضوء عليها اليوم هي مراجعة سياسة النقل. تم إطلاق هذه مرة أخرى على مرحلتين. وهذه هي سياسة توافق في الآراء تحكم عمليات نقل أسماء النطاقات من أمين سجل إلى أمين سجل آخر. وتتركز مداورات مجموعة العمل هذه حول مسودة التوصيات المتعلقة بسياسة فض خلافات نقل ملكية اسم النطاق وعمليات النقل الكبيرة. ومرة أخرى، ربما تكون معظم جلسات عمل مجموعات العمل هذه قد انتهت خلال عطلة نهاية الأسبوع. ولكن أعتقد أن الفريق الصغير للمرحلة الثانية بشأن المواصفات المؤقتة GNSO EPDP لديه اجتماع إضافي غدًا، إذا كنت مهتمًا.

إذًا، كيف ستشارك في عملية وضع السياسات؟ ترون بعض الطرق على الشريحة للإسهام في عملية وضع السياسات. الأول هو أنه يمكنك الانضمام إلى إحدى المجتمعات التي ذكرناها، أو المنظمات الداعمة، أو اللجان الاستشارية، أو مجموعات أصحاب المصلحة، أو الدوائر. أو يمكنك

الانضمام إلى مجموعة عمل. لقد ذكرنا مجموعات عمل GNSO، وكان هناك سؤال حول التنوع. لذلك، يتم تمثيل الاهتمامات المختلفة داخل معظم مجموعات العمل، ويمكنك الانضمام إلى مجموعة العمل هذه، أو مراقبة عملهم، أو القيام بمدخلات للإسهام. مرة أخرى، في معظم الحالات، سنتشاهدون قوائم مراسلات إلكترونية لمجموعات العمل هذه. لذلك، يمكنكم مراقبة هذه القوائم البريدية، وحضور المؤتمرات الهاتفية. بالطبع، نحن هنا نجتمع وجهًا لوجه اليوم، ولكن معظم هذا العمل يحدث فعليًا عبر الإنترنت عندما لا تكون هناك اجتماعات شخصية. لذا، وبعبارة أفضل، فإن معظم العمل يحدث بين الاجتماعات الشخصية. لذلك، قد تكون هناك مؤتمرات هاتفية أسبوعية أو نصف أسبوعية يمكنك حضورها أو مراقبتها أو التحدث فيها.

وبعد ذلك، ذكرت عمليات التعليق العام أثناء عملية وضع السياسات. عندما يكون التقرير الابتدائي، التقرير النهائي، متاحًا للتعليقات العامة، يمكنك إرسال تعليقك ومراجعة المشكلة وإرسال تعليقك، الذي سنتم مراجعته بعد ذلك بواسطة مجموعة العمل ومعالجته. مجرد تحقق من القاعة لمعرفة ما إذا كان هناك أي أسئلة. إذا لم يكن الأمر كذلك، فسأضحي قدمًا.

لذا، منذ أن ذكرت عملية التعليق العام، أردت التقاط لحظة شاشة لإجراء تعليق عام مفتوح على موقع ICANN على الويب وإظهار المعلومات المتاحة لك بمجرد فتح هذه الإجراءات. لذلك، يشرف فريق دعم وضع السياسات أيضًا على عملية التعليق العام في ICANN، ونحاول التأكد من تلقي مدخلات التعليق العام ومشاركتها أيضًا بطريقة شفافة. ونحاول أيضًا ضمان الحد الأدنى من فترة التعليق العام التي يمكنك خلالها إرسال إسهامك.

بالنسبة لهذا التعليق، على سبيل المثال، ينص على أن هناك 44 يومًا متبقية، لذلك نحاول ضمان 40 يومًا على الأقل لأي تعليق عام يتم فتحه، ونحاول أيضًا مراعاة أي أيام خلال اجتماعات ICANN العامة أو العطلات الرسمية الكبرى. لذلك، لديك ما يكفي من الوقت لتقديم التعليقات. إذا قمت بإنشاء حساب ICANN.org، فيمكنك بسهولة إرسال تعليقاتك. في نهاية فترة التعليق، سنتمكن من رؤية جميع التعليقات المقدمة. سيكون هناك تقرير بالتعليقات العامة، وسيكون لديك إمكانية الوصول إلى كل ذلك. هل لديكم أي أسئلة حول عملية التعليق العام؟ كيف يعمل ذلك؟

حسنًا. لذا، إذا لم تكن هناك أسئلة، فيمكنني أن أقدم بإيجاز وظيفة دعم وضع السياسات وما نقوم به. لدينا حاليًا 38 موظفًا في جميع أنحاء العالم يدعمون عمل مجتمع ICANN ووضع سياساته وأعمال وضع المشورة بشأن السياسات. لا نتواجد جميعًا بالضرورة في الأماكن التي توجد بها

مكاتب ICANN. وهناك العديد من العاملين عن بُعد، ونغطي عددًا من المناطق الزمنية، ونتواجد في أماكن مختلفة حقًا.

وقد ذكرت المؤتمرات الهاتفية التي تحدث بين الاجتماعات، أو حتى هنا خلال الاجتماعات الشخصية، فنحن نقوم بتسهيل عمل مجتمع ICANN واجتماعاته. يتضمن ذلك إنشاء جداول أعمالهم ودعم المؤتمرات الهاتفية أو الاجتماعات الفعلية، إذا لزم الأمر، واتخاذ بنود العمل أو عمل ملخصات للاجتماعات، وبالتالي محاولة تسهيل عمل المجتمع ووضع السياسات. وأيضًا، إذا كنتم تتذكرون من الشرائح الأولية، وشرائح وضع السياسات، فقد تكون هناك مسودة للتقارير الابتدائية للمشكلات وبالتالي يأتي طاقم العمل أيضًا للمساعدة في صياغة هذه التقارير للنظر فيها، في حالة هذه الشرائح، من قبل مجلس GNSO. نقوم بإعداد مسودات المواد، مثل مخرجات مجموعات العمل التي ستكون وثائق وتوصيات وتقارير نهائية. ونساعد مجموعات العمل في إجراء هذه المسودات والتحرير. لذلك، ندعم هذه المجتمعات بهذه الطرق. وكما قلت، فيما يتعلق بإدارة العمليات، تشرف وظيفة دعم وضع السياسات أيضًا على إعداد مجموعات العمل وقوائمها البريدية وكذلك عملية التعليق العام في ICANN وتوفير خدمات السكرتارية.

ومن ثم نقوم أيضًا بإجراء اتصالات لإعلام مجتمع ICANN وإبلاغه بانتظام. لذلك، قبل بدء هذا الاجتماع، قبل أسبوعين، كان هناك أسبوع تحضير، حيث كان هناك العديد من الندوات عبر الويب، وأنا متأكد من أن العديد منكم انضموا إلى بعض الندوات عبر الويب هناك، لذلك يقدم فريق السياسات ندوة عبر الويب حول السياسة هناك. كما يقدم فريق GNSO ندوة ويب منفصلة تركز على GNSO. وبعد ذلك، جنبًا إلى جنب مع هذه الندوة عبر الويب، ننشر أيضًا تقارير توقعات السياسات لمساعدة مجتمع ICANN مرة أخرى في الاجتماعات القادمة. وأيضًا، بعد الاجتماعات، نقوم بنشر تقرير النتائج مرة أخرى، الذي يلخص القرارات التي تم اتخاذها خلال الاجتماعات. لذا، فإننا نعمل على مواد الاتصال هذه لإبقاء مجتمع ICANN على اطلاع أيضًا.

والجزء الأكثر أهمية في هذه العملية هو أنها عملية وضع سياسات تصاعدية وقائمة على التوافق في الآراء. ولهذا السبب يستغرق الأمر وقتًا في معظم الأوقات، وأحيانًا الكثير من الوقت، وهذا هو جوهر مهمة ICANN. لذا، أعتقد أن لدينا فرصة أخرى للأسئلة والأجوبة. هل وردت أي أسئلة أخرى؟

هانا فرانك:

كنت أتساءل فيما يتعلق بكل هذه العملية، ودور ثقافة جميع أصحاب المصلحة المتعددين، والثقافة، والخلفيات، والخبرات المختلفة. فمن ناحية، أفترض أنه من اللافت للنظر أن جميع المداخل أو الحلول أو التوافق في الآراء الذي توصلوا إليه يحمل سمات ثقافات وخلفيات مختلفة. ولكن من ناحية أخرى، أرى أن ذلك قد يمثل تحديًا. إذًا، كيف يواجه المجتمع هذا الوضع المتمثل في كونه ينتمي إلى ثقافات مختلفة؟ شكرًا.

أوزان ساهين:

شكرًا. سؤال جيد جدًا، لأنه كما قلت، مع زيادة التنوع وتمثيل المصالح المختلفة، قد يصبح من الصعب التوصل إلى توافق في الآراء وقد يستغرق الأمر وقتًا أطول. ولكن أعتقد أن مجتمع ICANN، عندما تصبح جزءًا من مجتمع ICANN، فإنك تعتاد على ذلك، وتعتاد أيضًا على العمل مع زملائك أو أشخاص مختلفين من ثقافات مختلفة. لذا، أعتقد أن هذه عادة تعتاد عليها مع مرور الوقت. ومن ثم تعمل ICANN أيضًا على برامج مختلفة لتنمية القادة، مثل إظهار كيف يمكنهم تحقيق التوافق في الآراء في مجموعة حيث يوجد تنوع واسع. لذلك، أحد الأمثلة هو برنامج تدريب القيادات في ICANN والذي يتم عادةً قبل منتدى المجتمع. يمكن دعوة القادة الحاليين أو القادة القادمين وتدريبهم أيضًا على كيفية رئاسة مجموعات العمل هذه. لذا، إذا كان لديك رؤساء مهرة وجيّدون حقًا، فهذا مهم حقًا، كما تعلمون. يصبح عمل مجموعة العمل أكثر تنظيمًا، وهذا مهم أيضًا. لذا، تعمل مؤسسة ICANN مع المجتمع لمعالجة أي عوائق قد تنتج عن هذا التنوع.

سيرانوش فاردانيان:

فقط للإضافة أيضًا، هناك أيضًا دورات تعلم ICANN متاحة حول مهارات التيسير ومهارات التواصل. تدعم هذه المهارات أيضًا القادة الجدد للتعرف على كيفية بناء هذا التوافق في الآراء. وفي الواقع، يعجبني مصطلح التوافق في الآراء التقريبي، حيث ليس من المفترض أن توافق تمامًا على ما يحدث، لكن الأغلبية تصل إلى نفس النقطة بسبب بناء تلك القدرات، مثل المهارات والعلاقات بين المشاركين. نعم، تفضل.

جيوفاني تشيربوني:

مرحباً مساء الخير. شكرًا على هذا العرض التوضيحي. لقد وجدت ما قيل حول التعليقات العامة في المنتديات العامة عبر الإنترنت مثيرًا للاهتمام للغاية. ومع ذلك، أتخيل أنه يجب أن يكون هناك أو أتساءل، هل هناك أي نوع من التنسيق لها وكيف يمكن لشيء يمكن كتابته بعدة طرق أن يصبح في الواقع مواد عمل. لأن هذه مشكلة كبيرة في الديمقراطية المباشرة، حيث يتعين عليك إيجاد المعايير أو تنسيقها. وغالبًا ما يتضمن التنسيق التفسير والتغيير، أعني أنه يمكن أن يكون هناك الكثير من الأشياء التي تحدث في العملية ويمكن أن تعترض هياكل السلطة الطريق. لذلك، كنت أتساءل كيف تقوم ICANN بهذا وكيف، على سبيل المثال، تصبح المواد الخام لأعضاء المجتمع مادة عمل. شكرًا.

أوزان ساهين:

شكرًا لك على هذا السؤال. إنه حقًا مثير جدًا للاهتمام. أعتقد أن الأمر متروك لمجموعة العمل التي تسعى للحصول على التعليقات العامة. لذلك، إذا وجد هذا الشخص أو مجموعة العمل أن جوهر التعليق العام ليس معقدًا للغاية، فيمكنهم فقط السماح بتقديم النماذج الحرة. ويمكنك فقط الكتابة، وتسجيل الدخول إلى حساب مؤسسة ICANN الخاص بك، وكتابة نص، وإرساله فقط. أو يمكنك كتابة نص وتحويله إلى PDF وإرساله بحرية. ولكن بعد ذلك، إذا وجدت مجموعة العمل أن المشكلة معقدة حقًا وفكرت في موقف تسعى فيه للحصول على تعليقات عامة لما يقرب من 34 توصية مختلفة، ففي هذه الحالات توجد طرق للحصول على مداخلات منظمة. لذلك، في هذه الحالات، بدلًا من السماح بنص حر الشكل، قد يطلب الباحث عن التعليق العام أو مجموعة العمل أو الشخص من مقدمي الطلبات الرد على أسئلة مختلفة. لذلك، في مثل هذه الحالات، يقومون فقط بطرح بعض الأسئلة ويترجون إجابات مباشرة على هذه الأسئلة. لذلك، يعتمد الأمر على مدى تعقيد المشكلة.

تيجاني محمد أدوم:

لقد سمعنا عن التوافق في الآراء من أول شخص تحدث وأعتقد أننا تلقينا تدريبًا على التوافق في الآراء بالأمس. ورأينا أنه في بعض الحالات لا يمكننا التوصل إلى توافق في الآراء. لذا، سؤالي هو ما إذا كانت هناك سياسة يمكن أن تساعد في تطوير الإنترنت أو سياسة ستكون مفيدة جدًا لمستخدمي الإنترنت وما إذا كان هناك أصحاب مصلحة لديهم مصلحة وسيعارضون ذلك بشكل موحد، ماذا نفعل في تلك الحالة؟ أنا أطرح هذا السؤال لأنه كان لدينا ذلك في مجال الإدارة في

منتديات الإنترنت ولدينا بعض المصالح المختلفة، والحكومات المختلفة ذات المصالح المختلفة. لدينا أصحاب المصلحة التجاريون الذين لديهم بعض المصالح المحددة، والمصالح التجارية، ويمكن للحكومة أن تقول إن هناك مشكلة تتعلق بأمن السكان. لذلك، لدينا العديد من المشكلات، وفي تلك الحالات، عندما نقوم بوضع السياسات في ICANN، كيف يمكننا التعامل مع ذلك إذا كان هناك طرف واحد يعارض سياسة؟ ماذا نفعل؟

لهذا يا أوزان، هناك أيضًا سؤال من المشاركين عن بُعد يتعلق بعملية التوافق في الآراء. لذا، هل يمكنك التعليق على عملية التوافق في الآراء؟ هل هي محددة بشكل جيد وهل هي ناجحة؟ وهل هناك أي فرص للتحسين بحيث تكون نفس العملية التي تم طرح السؤال عليها إذا كان بإمكانك ذلك؟

سيرانوش فاردانيان:

نعم، أشكر على ذلك السؤال. ستحدد اللوائح التوافق في الآراء فيما يتعلق بعملية وضع سياسات GNSO، وتحدثت سيرانوش عن قضية التوافق في الآراء التقريبي. لذلك، عندما نتحدث عن معارضة طرف واحد، فإن الأمر يعتمد على ما إذا كانت هناك معارضة كبيرة من جزء كبير من طرف العمل أم لا. لذلك، ربما يمثل هذا الطرف الوحيد وجهات نظر واسعة لأصحاب المصلحة أو قد يكون هذا الطرف شخصًا واحدًا يعارض الاتجاه الذي تتجه إليه مجموعة العمل.

أوزان ساهين:

لذلك، أعتقد أن هذا هو المكان الذي تلعب فيه قيادة مجموعة العمل وتحدد ما إذا كان الاختلاف في التوافق في الآراء مهمًا أم لا. وقد يكون الأمر أنه إذا كانت هناك اختلافات قوية حقًا في تحقيق التوافق في الآراء، فقد لا يكون لدى فريق العمل مخرجات، عفوًا، قد لا يكون لدى مجموعة العمل مخرجات أو قد يتم إنهاؤها في مرحلة ما حيث لا يمكنها المضي قدمًا في عملها. لذلك لا نحصل في كل الأحوال على نتيجة أن يخرج فريق العمل بتقرير نهائي وتوصيات، خاصةً عندما يحدث هذا الاختلاف على صعيد تحقيق التوافق في الآراء.

شكرًا. [غير مسموع]، يُرجى المضي قدمًا.

سيرانوش فاردانيان:

متحدث غير محدد:

طاب مساءكم. معكم [غير مسموع] أفغانستان. سؤالي يتعلق باللجنة الاستشارية GAC على وجه التحديد. مثل، كيف تضمن ICANN التنوع والشمولية في لجنة GAC، لا سيما في معالجة المخاوف من أن العديد من الدول قد لا يكون لها ممثلون في لجنة GAC؟ مثلاً، قد تؤثر السياسات العامة عليهم، لكن ليس لديهم أعضاء في لجنة GAC. شكرًا.

أوزان ساهين:

شكرًا لك على هذا السؤال. أنا شخصيًا لا أدمج اللجنة الاستشارية الحكومية بشكل خاص، ولكن على حد علمي، تضم اللجنة الاستشارية الحكومية أكثر من 180 عضوًا ومراقبًا. وقد لا يكون هذا الرقم دقيقًا بالضرورة، ولكن هذا ما أتذكره. وعلى حد علمي، مرة أخرى، فإن اللجنة الاستشارية الحكومية مفتوحة لجميع البلدان والدول والأقاليم والهويات الاقتصادية في العالم. لذلك، فهم يشجعونهم فقط على الانضمام إلى اللجنة الاستشارية الحكومية للمساهمة. وعلى حد علمي، إذا أرادت الدول الانضمام إلى اللجنة الاستشارية الحكومية، فهي موضع ترحيب كبير.

[باولو جيواسكي:]

بالعودة إلى سؤال جيوفاني، أليس لدينا دورة تدريبية حول كتابة السياسات في ICANN Learn؟ كتابة السياسات أو الكتابة من أجل السياسات. ألا يوجد شيء متوفر في هذا الشأن؟

باولو دروياسكي:

هناك دورة خاصة، نعم، في ICANN Learn. وكانت إحدى التوصيات التي أوصى الزملاء باجتيازها، نعم. إذا لم تجتزها، من فضلك انتقل إليها وادرسها. أنا أوصي بذلك حقًا. نعم، تفضل

باولو جيواسكي:

شكرًا على العرض الرائع. كنت أتساءل أنك كنت تتحدث عن أن هذه العمليات يمكن أن تستغرق ما يصل إلى سنوات حتى تنتهي. الآن، أصبح الإنترنت بيئة سريعة الخطى للغاية ولدينا تطورات تحدث كل يوم. ولذا، كنت أتساءل، أين ترى مجالًا للتحسين لتسريع هذه العمليات؟ وهل تعتقد أنها ملائمة لسرعة الإنترنت؟ نعم.

أوزان ساهين:

هذا سؤال وجيه. ولهذا السبب أشرت إلى بعض المعارضة من المجتمع بشأن مقدار الوقت الذي قد يستغرقه هذا العمل بعض الوقت. وكما قالت زميلتي، ميليسا، قبل مغادرتها، كانت هناك جهود هائلة حقًا، خاصة داخل GNSO، لوضع طريقة أكثر تنظيمًا في كيفية إدارة مجموعات العمل هذه، لاتخاذ نهج إدارة المشروع هذا. وهم الآن يعملون بجد حقًا. يقدم رؤساء مجموعة العمل والقيادة تقارير منتظمة إلى مجلس GNSO حول حالة مجموعات العمل الخاصة بهم. ويقوم مجلس GNSO بمتابعة التقدم المحرز بشكل منتظم. لذا، أعتقد أننا بدأنا بالفعل نرى تحسنًا في مقدار ما تستغرقه هذه العملية. ولكن، مرة أخرى، في جوهر مهمة ICANN، لديك عملية أصحاب المصلحة المتعددين والنهج التصاعدي. لذا، مرة أخرى، من المحتمل أن يستغرق الأمر بعض الوقت مع تمثيل المصالح المختلفة. بغض النظر عن ماهيتها.

سيرانوش فاردانيان:

أمامنا سبع دقائق فقط للانتهاء. مالك، بيبك، وبعد ذلك سنلخص الأمر. شكرًا.

مالك الحسن:

حسنًا. يرتبط سؤالني بسياق عمل وضع السياسات. عندما نتفقون على سياسة ما وعندما نتفقدونها، ماذا لو كان هناك من يعارضها؟ ماذا يحدث إذا تم الاتفاق على السياسة بالفعل؟ على سبيل المثال، إذا أخذت فترة جائحة كوفيد كمثال، فقد كانت هناك بعض البنية التحتية على الإنترنت التي تأثرت لأنه لم يتمكن الجميع من العمل. وكان هناك الكثير من القيود. هل كانت هناك بعض السياسات التي تأثرت بشكل مباشر أو غير مباشر؟ كيف يمكنك أن تعمل داخل ICANN لتأخذ في الاعتبار كل هذه الاعتبارات؟

أوزان ساهين:

شكرًا على السؤال يا مالك. نعم، أعتقد أن التوقعات هي أن معظم هذه المخاوف ستثار خلال عملية وضع السياسات، أليس كذلك؟ لذلك، إذا كانت هناك أفكار مختلفة، فسيتم طرحها. وفكرة وجود مجموعة عمل لا تعني وجود مكان لإثارة مخاوفك. ومن المتوقع أيضًا أن يعالج فريق العمل هذه المخاوف. فإن لم يكونوا على رأي مما ذكر، فعليهم أن يذكروا علة عدم اتباعهم له. ولكن، بطبيعة الحال، من الممكن أن تكون هناك أفكار مختلفة، على الرغم من توفير الحيثية.

وبمجرد أن تأخذ شكل تقرير نهائي وبمجرد اعتمادها من قبل مجلس إدارة ICANN، فإنها تصبح سياسة توافق في الآراء. ويعني هذا أنه يجب على الأشخاص الالتزام بها. لكن هذا لا يعني أنه لا يمكن إعادة النظر في هذه السياسة مرة أخرى في المستقبل. لقد تحدث صديقنا للتو عن مدى إيقاع البيئة عندما نتحدث عن الإنترنت وسياسات الإنترنت. لذا، إذا حدث أن السياسة التي تضعها لا تلبي احتياجاتك حقًا بعد عامين من الآن، فإنها تظل مفتوحة لمزيد من المداولات. إذا أدى ذلك إلى حدوث مشكلات، فسيقوم شخص ما بتحديد المشكلة وستبدأ عملية وضع سياسات جديدة.

بيبيك سلوال:

شكرًا. لذا، سؤالي يتعلق بعملية PDP التابعة لـ GNSO. في عملية وضع السياسات نفسها، هناك ثلاثة تعليقات عامة خلال مراحل مختلفة وهناك أوقات متعددة تعمل فيها مجموعات العمل على تنفيذ التعليقات. وحتى بعد ذلك، كانت هناك العديد من الحالات التي رفض فيها مجلس إدارة ICANN توصية السياسة من GNSO. لذلك، أردت أن أعرف، على الرغم من كل هذا العمل المجتمعي، لماذا يتم رفض هذه السياسات لصالح الصالح العام وماذا يحدث بعد أن يرفض مجلس الإدارة توصية السياسة. شكرًا.

أوزان ساهين:

شكرًا. مرة أخرى، كما قلت، فإن الطريقة التي يحدث بها الأمر في الواقع هي أنه بمجرد أن تقدم مجموعة العمل ما يقرب من 8، 10، 15 توصية، كما قلت، هناك الكثير من العمل المنجز. هناك الكثير من فرص الإسهام العام. فأنت تقدم بالفعل تقريرًا نهائيًا بعد تلقي الكثير من الآراء والمداخلات وما إلى ذلك. ولكن مرة أخرى، إذا كانت لا تزال هناك مشكلات في بعض التوصيات، فقد يقوم مجلس الإدارة بتمرير التوصيات التي حصلت على توافق في الآراء واتفاق عليها، على الأقل توافق في الآراء تقريبي. ولكن إذا كان مجلس الإدارة، مرة أخرى، قد يرى بعض المشكلات المهمة في تمرير بعض التوصيات، ففي هذه الحالات، قد لا تكون هذه التوصيات بالضرورة لصالح الإنترنت من وجهة نظر مجلس الإدارة في ذلك الوقت. لذلك، يمكن لمجلس الإدارة أيضًا – يمكن إرسال هذه التوصيات المحددة مرة أخرى إلى مجلس GNSO لمزيد من المداولات. ويعني هذا أن مجلس الإدارة ليس مرتاحًا تمامًا لتمريره. لذلك إما يمكن إعادته إلى مجموعة العمل أو يمكن تشكيل مجموعة عمل جديدة. ومن ثم بعد مزيد من المداولات، قد يكون هناك توافق في الآراء أوسع في النهاية ويمكن إعادة إرساله إلى مجلس الإدارة لاعتماده.

سيرانوش فاردانيان:

شكرًا جزيلاً. لا أرى أية أسئلة. لا أرى أي يد مرفوعة في دردشة Zoom أيضاً. أود أن أشكر أوزان لوجوده معنا اليوم وشرح طريقة عمل العملية من منظور السياسات وكيف يمكنك أيضاً أن تكون جزءاً من وضع السياسات في ICANN. أود أن أشجعكم على حضور الدورة التدريبية حول عمليات وضع السياسات، وإلقاء نظرة فاحصة على طريقة عملها هنا، وكيف يمكنك أن تكون جزءاً من التعليقات العامة، وما إلى ذلك. لذا، اجعل صوتك مسموعاً. وهذا ما تحتاجه ICANN وتحتاج ICANN إلى أصواتكم هنا. أوزان، شكرًا جزيلاً لك. أود أيضاً أن أشكر فريقنا الفني الذي كان يدعم اليوم بأكمله والمترجمين الفوريين، الذين قاموا بعمل رائع خلف الكواليس طوال اليوم. تصفيقنا لجميع فريق الدعم من الزملاء والمشاركين في برنامج الجيل القادم. هذا هو اجتماعنا الأخير لهذا اليوم. ونتطلع إلى رؤيتكم جميعاً غداً في حفل الترحيب. وبذلك ينتهي الاجتماع. شكرًا جزيلاً.

[انتهاء التدوين]