

---

ICANN78 | Assembleia Geral Anual – Atualizações sobre desenvolvimentos geopolíticos, legislativos e regulatórios

Segunda-feira, 23 de outubro de 2023 – 4h30 às 5h30 HAM

BECKY MCGILLEY:

Olá e sejam bem-vindos à nossa sessão de Atualização sobre Desenvolvimentos Geopolíticos, Legislativos e Regulatórios. Meu nome é Becky McGilley e serei a facilitadora da sessão. Observe que esta sessão está sendo gravada e é regida pelos Padrões de Comportamento Esperados da ICANN. A interpretação da sessão incluirá as seis línguas da ONU: árabe, chinês, inglês, francês, russo e espanhol, além de português. Os participantes no local podem pegar um receptor e usar fones de ouvido para ouvir a interpretação. Os participantes virtuais podem acessar a interpretação através da barra de ferramentas Zoom. Clique no ícone de interpretação no Zoom e selecione o idioma que você ouvirá durante esta sessão. Reservaremos o tempo de discussão designado no final da apresentação para perguntas. Para os participantes locais, se desejarem fazer uma pergunta, dirijam-se a um dos microfones nos corredores centrais e deixem o microfone Zoom desconectado. Por favor, tente não usar os microfones nas mesas. Lembre-se também de indicar seu nome e o idioma que você falará se for falar um idioma diferente do inglês. Por favor, fale claramente e em um ritmo razoável para permitir uma interpretação precisa. Para nossos participantes remotos, use o pod de perguntas e respostas para perguntas. Lerei as perguntas em voz alta durante o tempo definido

---

**Observação:** O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

pelo nosso presidente ou poderemos respondê-las diretamente no pod. Comentários ou perguntas enviadas no pod só serão lidas em voz alta durante o horário de discussão designado. Obrigado por estar aqui hoje, seja virtualmente ou pessoalmente. E com isso, passarei a palavra ao nosso Chefe de Governo e Engajamento de IGOs, Veni Markovski.

VENI MARKOVSKI:

Obrigado, Becky. E acredito que deveria haver alguns slides. Sim não? Sim. Obrigado. Então é isso que vamos fazer hoje. A boa notícia é que não vou falar muito, e a melhor notícia é que as pessoas que falarão são especialistas no assunto, mas depois teremos uma sessão de perguntas e respostas. Uma parte da sessão será para perguntas e respostas. Então, se pudermos passar para o próximo slide. E mais um, por favor. Exatamente. E começaremos primeiro com as organizações intergovernamentais e a atualização geopolítica nas Nações Unidas. Com isso passo a palavra para Elizabeth, creio eu.

ELIZABETH OLUOCH:

Obrigada, Veni. Olá pessoal. Meu nome é Elizabeth Oluoch e irei fornecer algumas atualizações sobre a IGO e atualizações geopolíticas na ONU e na UIT. Mas, em primeiro lugar, para começar, as actualizações sobre a revisão da WSIS+20 irão concentrar-se principalmente no que são os nossos esforços contínuos de preparação para este importante processo. Há um interesse considerável entre a comunidade da ICANN em relação à revisão da WSIS+20. Na reunião da ICANN em Cancún no início deste ano, houve algumas sessões sobre a revisão da WSIS+20. Além disso, haverá algumas sessões neste

ICANN78. O modelo multissetorial é vital para a forma como trabalhamos. A CMSI, a Agenda de Túnis e, subsequentemente, o resultado da CMSI+20 endossam o modelo multissetorial. A revisão da WSIS+20 é uma prioridade em toda a organização. Primeiro, no mês passado, a CEO da ICANN, Sally Costerton, compartilhou as metas do CEO para o ano fiscal de 2024. Todos podem me ouvir agora? Tudo bem. No mês passado, a CEO da ICANN, Sally Costerton, compartilhou as metas do CEO para o ano fiscal de 2024, e uma delas era uma meta na revisão da WSIS+20. Em segundo lugar, os esforços de envolvimento das GE e da WSIS+20 com os governos estão a todo vapor. Embora ainda faltem dois anos, alguns governos estão a desenvolver as suas posições nacionais e a solicitar perspectivas das comunidades técnicas, da sociedade civil e de outras partes interessadas nas suas jurisdições. Portanto, estamos aumentando a conscientização sobre a WSIS+20 e as questões que são pertinentes à ICANN, ao modelo multissetorial, à governança da Internet e à governança técnica da Internet. Por exemplo, no final de Julho, a GE organizou um briefing para diplomatas na sede da ONU. O evento local foi coorganizado pela ICANN e pelas missões permanentes da Austrália e da Bulgária. Foi um evento de sucesso que contou com a presença de mais de 60 participantes. Os delegados receberam informações sobre como a Internet funciona, sobre a ICANN e o seu papel no ecossistema da Internet, incluindo o seu processo de desenvolvimento de políticas com múltiplas partes interessadas. A WSIS também foi discutida. Também tivemos múltiplas reuniões bilaterais com representantes do Ministério das Relações Exteriores de diversos países. Continuamos a otimizar a nossa participação em eventos como o recente IGF em Quioto, onde

realizámos reuniões bilaterais. Essas reuniões bilaterais foram positivas, com os governos expressando forte apoio ao modelo multissetorial e ao modelo multissetorial da ICANN. Ouvimos posições semelhantes em declarações públicas durante o IGF. Continuaremos a reunir-nos com outros Ministros dos Negócios Estrangeiros nas próximas semanas e meses. Também durante o IGF, a Comissão e a Ciência e Tecnologia para o Desenvolvimento, que desempenha um papel na CMSI, fornecendo um acompanhamento sistémico da CMSI, realizaram uma sessão. A sessão CSTD foi intitulada WSIS+20, os sucessos, fracassos e expectativas futuras. E foi presidido pela presidente do CSTD, Ana Neves, onde apresentou um panorama dos preparativos para o ano de 2025, que envolveu múltiplas agências da ONU. A presidente do CSTD destaca a importância dos contributos das partes interessadas não governamentais neste processo, onde mencionou especificamente o lançamento de um questionário sobre a revisão de 20 anos da implementação da WSIS. O questionário está aberto a todas as partes interessadas e colocaremos um link para esse questionário na janela de chat. Próximo slide, por favor. O Pacto Digital Global. Apenas algumas atualizações rápidas sobre isso. No resumo político cinco sobre o Pacto Digital Global, o Secretário-Geral da ONU sugeriu que a Assembleia Geral da ONU poderia estabelecer um novo fórum de cooperação digital para apoiar o envolvimento tripartido. Este conceito foi recentemente discutido pelo enviado tecnológico, onde sugeriu que existe um novo modelo tripartido para a cooperação digital, no qual existem apenas três grupos de partes interessadas, o sector privado, os governos e a sociedade civil, que inclui a comunidade técnica. Em agosto, a CEO da ICANN, Sally Costerton, juntamente com

os CEOs do ARIN e do APNIC, dois registros regionais da Internet, publicaram um blog que destaca as distinções entre a comunidade técnica e a sociedade civil, dado o papel da comunidade técnica nas operações da Internet, conforme descrito no Agenda de Túnis. E colocaremos um link para o blog na janela de bate-papo e encorajamos você a ler isso. Além disso, em setembro, os co-facilitadores da consulta para o Pacto Digital Global divulgaram o documento temático do GDC. Também incluiremos um link para isso. O documento identifica questões-chave com o mais amplo apoio e consenso das consultas intergovernamentais e das partes interessadas realizadas durante o primeiro semestre de 2023. Estas foram a série de aprofundamentos temáticos, a consulta escrita online, consultas informais às partes interessadas, bem como consultas regionais. Você deve se lembrar que a ICANN se envolveu em análises aprofundadas relevantes e também forneceu uma apresentação por escrito. Assim, apenas para dar um exemplo de uma das áreas onde isso foi identificado como tendo amplo apoio na consulta, houve amplo apoio à importância de uma Internet aberta, uma Internet aberta, gratuita e globalmente acessível. Também houve algumas referências à agenda de Túnis, e houve consenso em torno do fortalecimento de um modelo multilateral e de evitar a duplicação de outros processos e apoio ao IGF. No entanto, não houve muitos detalhes sobre alguns destes temas-chave no documento temático do GDC. Em alguns dos outros processos da ONU que estamos a acompanhar, o Grupo de Trabalho Aberto ou o OEWG, as reuniões estão em curso. Também estamos acompanhando o Comitê Ad Hoc sobre uma convenção sobre crimes cibernéticos e acabei de truncar esse título. E isso terminará na reunião final em fevereiro de 2024. As

negociações do projeto de convenção estão em curso. E também colocaremos um link para o rascunho da convenção na janela de bate-papo. Próximo slide, por favor. As reuniões do Grupo de Trabalho do Conselho da UIT decorreram nas primeiras duas semanas deste mês. Nos últimos anos, o Grupo de Trabalho do Conselho sobre Políticas Públicas Internacionais relacionadas à Internet ou o Grupo de Trabalho do Conselho sobre Internet, bem como o Grupo de Trabalho do Conselho sobre Proteção Online Infantil, receberam propostas que não foram aprovadas, mas essas propostas afetaram a ICANN. Na última reunião do Grupo de Trabalho do Conselho sobre Internet, realizada este mês, houve uma proposta da Federação Russa para discutir os desafios ao sistema de governação da Internet e preparar recomendações para evitar a fragmentação da Internet. Além disso, houve duas propostas de tema de consulta sobre aceitação universal. Não houve consenso ou acordo alcançado em nenhum desses tópicos. No que diz respeito aos grupos de estudo da UIT, continuamos a ver propostas que abordam redes baseadas em IP provenientes da Huawei, China Telecom e China Unicom. Houve um novo item de trabalho sobre os requisitos de segurança e estruturas de controle de acesso à rede e redes IP, entre outros, que seriam uma duplicação do que a ITF faz, e estes não foram aprovados. E vejo que a apresentação de slides não está funcionando, mas estou encerrando minhas atualizações apenas para acrescentar os preparativos para a WTSA 2024. Estas já estão a começar a nível regional, onde a UIT publicou o calendário para os preparativos regionais. Continuaremos acompanhando esse processo. E isso conclui minha atualização e perguntas bem-vindas durante as perguntas e respostas. Obrigado.

VENI MARKOVSKI:

Obrigado, Elizabeth. Bem, nossos colegas estão tentando descobrir o que há de errado com os slides. Provavelmente podemos avançar em nossos slides e eles os abrirão onde quer que estejam. Então vamos para a IGO e Atualização Geopolítica da União Europeia. Nora.

NORA MARI:

Sim, obrigada, Veni. Nora, pessoal. Fornecerei algumas atualizações sobre as atividades que acontecem na Europa e, especificamente, na União Europeia. Seguindo o que Elizabeth destacou em relação ao pacto digital global e à WSIS+20, queremos destacar algumas declarações vindas da União Europeia e dos seus estados membros em apoio ao modelo multissetorial, e da ICANN em particular, uma declaração feita em no contexto do mergulho profundo na governação da Internet em Abril deste ano, no qual a ONU e os seus estados membros destacaram a importância do modelo multi-stakeholder, a importância de evitar a fragmentação interna, o apoio ao modelo multi-stakeholder como uma abordagem para governação da Internet, como melhor exemplo e sistema para permitir a participação inclusiva, e que permite também que a Internet seja protegida de interferências políticas. Próximo slide, por favor.

Outra declaração pode ser encontrada num documento denominado Conclusões do Conselho. Portanto, é um documento emitido pelos Estados-Membros onde os Estados-Membros destacam objetivos políticos de alto nível. E, em particular, destacamos um documento emitido em junho deste ano que continha conclusões sobre diplomacia

digital onde os estados membros enfatizam o apoio à ICANN no contexto da unidade e incluem que a coordenação no contexto da WSIS+20 e do digital global questões compactas e gerais de governança da Internet, que incluirão o apoio ativo da ICANN em questões de importância estratégica, como garantir a estabilidade, a segurança e a interoperabilidade da Internet. Próximo slide, por favor. Assim, assunto completamente diferente, passaremos à atividade legislativa da União Europeia e faremos uma actualização sobre duas iniciativas de natureza legislativa que discutimos em plenárias anteriores. Um deles é um regulamento que ainda está em discussão, que é o regulamento sobre grandes indicações geográficas para vinho, bebidas espirituosas e produtos agrícolas.

E depois uma atualização sobre uma legislação que aprovou no ano passado a diretiva NIS2 que está agora prestes a ser implementada. Assim, no que diz respeito ao regulamento relativo às indicações geográficas, como poderão recordar-se das sessões plenárias anteriores, havia dois regulamentos. Um, introduzindo proteções adicionais nas IGs de produtos artesanais e industriais, e outro, introduzindo proteções adicionais nas indicações geográficas agrícolas. Estes dois regulamentos incluíam disposições sobre nomes de domínio. E o escopo original era o regulamento originalmente aplicado a domínios de primeiro nível com código de país. Durante as negociações destes dois regulamentos, os legisladores consideraram a possibilidade de alargar o âmbito de aplicação aos gTLDs. Tal sugestão não foi aprovada no que diz respeito à regulamentação sobre IG de produtos artesanais e industriais. No que diz respeito ao regulamento sobre indicações geográficas agrícolas, isso ainda está em



discussão, e acreditamos que, neste momento, a extensão do âmbito aos gTLDs não foi incluída.

Mas pode haver disposições relacionadas com outra legislação da União Europeia, ou seja, a Lei dos Serviços Digitais, que confere poderes específicos às autoridades nacionais relevantes para emitirem uma ordem para remover ou desativar o acesso a nomes de domínio em violação das regras sobre indicações geográficas. No que diz respeito à implementação do NIS2, como mencionámos anteriormente, espera-se que os Estados-Membros implementem a diretiva que não é diretamente aplicável, mas que precisa de ser implementada até 24 de Outubro. Entretanto, existe um grupo de trabalho encarregado de coordenar os Estados-Membros na implementação da NEI2. Foi criado ao abrigo da anterior diretiva NIS e chama-se Grupo de Cooperação NIS. Esse grupo tem uma linha de trabalho específica sobre o artigo relativo aos dados de registo, artigo 28.º, e a Comissão Europeia faz parte deste grupo. Nesse contexto, a ICANN elaborou uma comunicação descrevendo as políticas e procedimentos existentes da ICANN que são relevantes para o Artigo 28 e que pretende enviar ao grupo de cooperação NIS. Na verdade, a NIS2 reconhece que as orientações e normas desenvolvidas pelas estruturas de governação multilaterais a nível internacional devem ser tidas em conta, na medida do possível, como políticas e procedimentos para implementar o registo de nomes de domínio que são requisitos da NIS2.

Portanto, com esse espírito, iremos partilhar informações sobre as futuras políticas relevantes existentes e esperamos que o grupo de cooperação as tenha em conta. Próximo slide, por favor. Queremos

também chamar a sua atenção para algumas áreas que são de interesse dos decisores políticos europeus. Uma delas é a padronização. Portanto, há um maior interesse da comissão em ter uma presença mais forte nos organismos de normalização e um maior interesse em investir nas normas europeias. Houve uma estratégia de normalização em 2022 e, neste momento, há uma revisão da regulamentação existente que estabelece as regras para a União Europeia para o processo de desenvolvimento de normas. Portanto, há uma revisão deste regulamento e esta revisão implica também a consulta das partes interessadas. Então houve uma consulta inicial chamada Call for Evidence, e deverá haver outra consulta ainda este ano. A ICANN contribuiu para a consulta que exige evidências. E, em particular, na contribuição, a ICANN destacou a importância de desenvolver padrões dentro da estrutura da ITF, ao mesmo tempo em que acolheu favoravelmente a presença de formuladores de políticas nesse cenário. Destacámos também o papel crucial da interoperabilidade no que diz respeito às normas da Internet, que são vitais para manter a natureza global da Internet. Outra iniciativa bastante interessante diz respeito à web 4 e aos mundos virtuais. Assim, no Verão passado, a Comissão publicou uma comunicação que é um documento político de alto nível que destaca prioridades, iniciativas potenciais e prioridades políticas.

É uma comunicação sobre web 4.0 e mundos virtuais. Mas é interessante porque a comunicação propõe trabalhar na criação de um órgão de governação para os mundos virtuais. E apoia especificamente a criação de um fórum técnico multissetorial, para além da solução do órgão de governação interna existente, ao mesmo tempo que se envolve com as instituições multiatores existentes de governação da

Internet para conceber um mundo virtual aberto e interoperável. Portanto, esta é apenas uma comunicação, uma iniciativa política no momento, e veremos qual iniciativa concreta se destacará. Próximo slide, por favor. Queremos também realçar que, por se tratar de uma reunião na Europa, queremos chamar a vossa atenção para um importante processo político que terá lugar a partir de 24 de Junho. Portanto, haverá eleições para o novo Parlamento Europeu, e isso irá dar início a um processo que basicamente renovará a Comissão Europeia. Haverá, portanto, um novo presidente da comissão, novos comissários, novas prioridades políticas. Próximo slide, por favor. Finalmente, fora da União Europeia, queremos informar sobre uma iniciativa que está a ter lugar no Reino Unido, onde estão a rever e a alterar uma legislação existente para propor regulamentos que listem as práticas que são consideradas uma utilização injusta ou uma utilização indevida de um domínio da internet.

Este próximo regulamento se aplicará a .uk, mas também a gTLDs que tenham um vínculo com o Reino Unido, como .scot, .wales, .london e assim por diante. Como parte do processo de revisão da legislação existente, o governo do Reino Unido apresentou uma consulta que teve lugar em Agosto deste ano. A ICANN respondeu à consulta fornecendo um resumo, como uma visão geral, da abordagem existente da ICANN em relação ao abuso de DNS. E, em particular, dado que a próxima regulamentação incluirá gTLDs no escopo, destacamos em nossa resposta o fato de que a comunidade da ICANN foi encarregada de definir políticas globais para gTLDs por meio do processo multissetorial. É isso do meu lado. Muito obrigado. Jamie, ao seu lado.

VENI MARKOVSKI: Obrigado, Nora. Temos algumas atualizações de Jamie, eu acho, certo?

JAMIE HEDLUND: Sim. Então, meu nome é Jamie Hedlund, chefe de envolvimento e conformidade contratual do governo dos EUA. Esta é uma ótima sessão. Há apenas algumas coisas que eu gostaria de abordar e que estão acontecendo nos Estados Unidos. Dois dos quais acho que conversamos na última reunião. Um deles é o relatório de incidentes cibernéticos para a Lei de Infraestrutura Crítica, ou CIA. Isto tornou-se lei em março de 2022 e estabeleceu requisitos para proprietários e operadores de infraestruturas críticas reportarem incidentes cibernéticos ao Departamento de Segurança Interna no prazo de 72 horas. Os requisitos da lei em si são de nível bastante elevado, por isso deu início a uma regulamentação e ao aviso de proposta de regulamentação que deve ser publicado, creio eu, até março do próximo ano, Março ou Abril. E, entre outras coisas, esta regulamentação irá definir o que é infraestrutura crítica, identificar os proprietários da infraestrutura crítica, definir o que é um incidente cibernético que se enquadra nos requisitos de notificação, definir o formato dos relatórios que devem ser apresentados e o prazo, e analise coisas como o que deve ser enviado imediatamente, o que pode ser enviado mais tarde, o que pode ser mantido confidencial, etc. Na CIA, há uma isenção para ICANN e IANA e entidades regidas por um processo multissetorial relacionado ao sistema de nomes de domínio. Uma das questões que a regulamentação irá abordar é quais os tipos de entidades abrangidas pela isenção. Nossa opinião é claramente que ela

---

abrange as funções da IANA, a raiz L ou IMRS, bem como todos os servidores raiz no sistema de servidores raiz.

Achamos que os requisitos de relatórios de incidentes cibernéticos são positivos e importantes, os servidores raiz são uma infraestrutura crítica, mas não achamos que seja útil para o modelo multissetorial ou como um precedente em geral para que haja regulamentação federal dos EUA, mesmo em algo tão benigno e positivo como a comunicação de incidentes cibernéticos porque serve de precedente para outras jurisdições que possam utilizá-la como precedente para impor outras obrigações. Então veremos o que sai na regulamentação. Acho que eles têm 18 meses para concluir a regulamentação e depois promulgar os regulamentos. O outro assunto que estamos acompanhando não é da responsabilidade direta da ICANN, mas é de interesse da nossa comunidade geral de múltiplas partes interessadas. E esse é um aviso de inquérito emitido pela Comissão Federal de Comunicações. Um aviso de inquérito é um precursor de um aviso de uma proposta de regulamentação. É um método para a FCC coletar informações e determinar se as regras são de fato necessárias. Na NOI, identifica ou levanta preocupações sobre vulnerabilidades de segurança e roteamento de Internet e BGP, e pergunta se a Comissão Federal de Comunicações deveria exercer sua autoridade regulatória para impor requisitos aos ISPs e outros para implantar roteamento mais seguro que desencadeou muita atividade e participação do setor privado e de outros em apoio a uma abordagem colaborativa de múltiplas partes interessadas que talvez a FCC convoque, em vez de desenvolver padrões ou regras para os ISPs e outros encontrarem uma forma de

abordagem colaborativa na identificação de quais são os problemas, implantar tecnologias apropriadas.

Uma das coisas que é interessante, um dos desafios de proteger o BGP é semelhante ao que enfrentamos com o DNS SEC, que é como você alcança os provedores que estão distantes, como você alcança usuários corporativos, provedores menores, porque é mais eficaz quando implantado de maneira uniforme. E isso está separado da questão de qual é a solução tecnológica certa. Outra coisa que mencionarei, as FCCs acabaram de lançar um aviso ou propor regras sobre internet aberta ou neutralidade da rede. Na regulamentação de 129 páginas, questiona se ao impor o título 2, o que significa considerar o serviço de acesso à Internet de banda larga como um serviço de telecomunicações, se isso ajudará a FCC a abordar as preocupações de segurança cibernética, incluindo ameaças ao DNS e ao encaminhamento da Internet. Portanto, os comentários iniciais deverão ser feitos em dezembro e acabaram de ser votados pela Comissão Federal de Comunicações, acho que na semana passada. Então, veremos isso também. E se fornecermos informações, será para nos concentrarmos novamente em abordagens multiatores para lidar com ameaças de DNS e roteamento da Internet. E isso é tudo que tenho. Obrigado.

VENI MARKOVSKI:

Obrigado, Jamie. E por último temos a cobertura da Ásia-Pacífico. Este é Samiran, nosso vice-presidente para envolvimento governamental com base em Delhi, Índia.

SAMIRAN GUPTA:

Obrigado, Vinny. E a região da APAC é bastante vasta, e hoje cobrimos apenas três países onde ocorreram desenvolvimentos recentemente. E então vou começar pela Austrália, onde há uma revisão da Lei de Privacidade de 1998 e, mais recentemente, em 28 de Setembro, o governo anunciou que tinha aceitado 106 propostas e procurou modernizar a lei. O processo legislativo dessas propostas ocorrerá em 2024. Algumas das mudanças propostas poderão impactar a comunidade da ICANN, incluindo a ampliação da definição de informações pessoais para incluir informações técnicas e inferidas, como endereços IP e identificadores de dispositivos, a exigência de uma notificação com 72 horas de antecedência quando houver motivos razoáveis para acreditar que houve violações de dados elegíveis, e atribuir maior responsabilidade às entidades que lidam com informações pessoais para amortecer o impacto de tais violações. Próximo slide, por favor. Obrigado.

Passamos agora para o Bangladesh, onde, em 13 de setembro, entrou em vigor a Lei de Segurança Cibernética, que substituiu a Lei de Segurança Digital de 2018. A CSA visa prevenir o crime cibernético e a propagação de informações falsas. Embora o foco principal da lei seja o conteúdo, o mecanismo de censura não é especificado. Portanto, há preocupações de que isso deixe a possibilidade de ações direcionadas ao nível do DNS. Então isso é algo que estamos acompanhando de perto, gostaríamos de ver como isso acontece. E por último, falando sobre a Índia, a Lei de Proteção de Dados Pessoais Digitais, ou DPDP 2023, entrou em vigor em 11 de agosto deste ano. As regras que regem

a lei e a criação do Conselho de Proteção de Dados estão em elaboração. Estamos aguardando isso e estamos examinando o impacto de tais regras, uma vez disponíveis. E, por último, antes de encerrar, gostaria de acrescentar que a ICANN apresentou uma solicitação para ser membro afiliado da Telecomunidade Ásia-Pacífico, a partir de janeiro de 2024. Veni.

VENI MARKOVSKI:

Obrigado, Samira. A propósito, isso me lembrou porque você é muito novo em nossa nota mais recente e, ao mesmo tempo, na ICANN. Queria aproveitar a oportunidade para pedir aos meus colegas do governo que estão na sala que se levantem, levantem pelo menos a mão para que as pessoas possam ver vocês. Temos muitas pessoas do envolvimento do governo, além das pessoas que estão aqui. Então se você tiver alguma dúvida, entre em contato, estamos aqui a semana toda, teremos prazer em responder. Então, vamos para o próximo slide? Acho que são perguntas e respostas, se não me engano. Sim. Oh, diz questões em discussão. Desculpe, não há respostas. Eu li o slide. Sim por favor. Existem microfones. Então, dois microfones. Por favor, aproxime-se dos microfones. Não, por favor, aproxime-se do microfone para que haja uma linha, caso contrário eu não saberia quem está falando.

BECKY MCGILLEY:

Enquanto as pessoas se aproximam do microfone, temos algumas no grupo de perguntas e respostas com as quais podemos começar. Oh, tudo bem.



WOLFGANG KLEINWAECHTER: Ok. Muito obrigado. Meu nome é Wolfgang Kleinwaechter. Sou professor aposentado da Universidade de Aarhus. Eu tenho dois pontos. A primeira coisa é a WSIS+20. Apenas recomendo que uma comunidade técnica fale a uma só voz se avançarmos para a WSIS+20. Acho que a força da comunidade técnica, se bem me lembro do passado, foi, por exemplo, a declaração de Montevideu, onde todas as organizações se reuniram, e até agora, a postagem do blog agora que foi apoiada pela NRO ou por dois IRS e ICANN. É um bom primeiro passo, mas por favor mantenham-se unidos porque o problema da WSIS+20 será como garantir que a contribuição dos atores não estatais nas negociações intergovernamentais terá um impacto. Portanto, temos a definição de Túnis, temos os princípios para a Net Mundial, mas não temos procedimentos para a interação entre as partes interessadas nessas negociações intergovernamentais. Penso que este é realmente um desafio para a comunidade no caminho da WSIS+20 para desenvolver procedimentos criativos para a interação. Dentro da ICANN, temos procedimentos. Se a Diretoria discordar do conselho consensual do GAC, temos procedimentos em vigor, etapa um, etapa dois, etapa três. Mas se os intervenientes não estatais aconselharem as negociações intergovernamentais, não temos procedimentos. Então, pode ser simplesmente esquecido pelo governo. E isto é mau para o modelo multi-stakeholder. Todos concordam sobre o modelo multi-stakeholder, mas todos têm uma compreensão diferente, o que significa na prática? E o segundo ponto diz respeito ao problema da padronização.

Então você disse ou citou um documento da Comissão Europeia que diz: propor um novo órgão técnico multissetorial além das

organizações existentes. Ouvi na semana passada em Kyoto que o workshop da OCDE é agora um novo fórum de padrões do Metaverso. E perguntei ao presidente Neil como eles interagem com as organizações de padronização da Internet existentes. E a resposta não era totalmente clara. E penso que existe realmente um risco de fragmentação dos processos de normalização e, com a comunidade técnica aqui presente, devemos ter muito cuidado para não promover isto através de uma proliferação de diferentes organizações de normalização. A organização existente deve ser fortalecida e devemos construir um contexto para um novo organismo de normalização, o que é um processo natural, pois novas questões levantarão novas questões de normalização, mas temos de evitar a criação de novos silos. Obrigado.

VENI MARKOVSKI:

Obrigado, Wolfgang, pela sua opinião. Acho que não é realmente uma pergunta. Sim. Só quero pedir a todos que, se tiverem algum comentário, nos avisem que é um comentário para que fiquemos cientes. Há perguntas no chat online, então talvez possamos responder às perguntas, mas por favor nos avise. Vamos para aquele microfone e talvez possamos ir para um online.

CHIDI DIUGWU:

Questiono muito. Meu nome é Dr. Chidi Diugwu, sou da Nigéria e trabalho com o regulador. É a primeira vez que venho aqui e estou muito impressionado. Falando em modelo multilateral, gostaria apenas de saber como o caso da AFRINIC neste momento está a

---

impactar a contribuição de África. Tenho ouvido com grande interesse todas as apresentações, mas nenhuma veio da África. Muito obrigado.

VENI MARKOVSKI:

Obrigado. Vamos ver se alguém poderia responder a essa pergunta. Bem, estamos acompanhando a situação da AFRINIC. Estamos acompanhando de perto a situação da AFRINIC. Houve um bloco publicado a respeito disso, isso é algo que está se desenvolvendo neste momento. Então, obviamente, estamos prestando atenção como todo mundo na comunidade técnica. Não podemos ter outros comentários neste momento? Temos, Becky, uma pergunta online agora?

BECKY MCGILLEY:

Claro. A primeira pergunta é de Rick Lane e é: "Há pontos de vista muito diferentes sobre como o NIS2 deve ser implementado em relação a um WHOIS aberto, preciso e acessível. Como será decidida a contribuição específica da ICANN para a implementação do NIS2 se não houver consenso?" dentro da comunidade da ICANN? E acho que para responder a essa pergunta, estamos dizendo que a contribuição da ICANN se limita a fornecer informações factuais sobre as políticas, procedimentos e requisitos existentes da ICANN que são relevantes para o Artigo 28.

VENI MARKOVSKI:

Obrigado. Jordânia.

---

JORDAN CARTER:

Olá a todos. Jordan Carter do ccTLD .au. É uma pergunta após um comentário. Estou realmente impressionado ao ver a sessão aberta de coordenação da comunidade técnica na tarde de quarta-feira na agenda pública para obter um pouco da coordenação que Wolfgang falou sobre acontecer. Espero que a ICANN possa liderar e inspirar mais colaboração para começar a construir as posições comuns que serão necessárias à medida que avançamos no processo da WSIS. Então é muito encorajador ver isso. É um minuto muito cedo e acho que todos nós temos a responsabilidade na comunidade técnica de fazer parte disso na medida que pudermos e tivermos recursos para isso. Uma das coisas que estou descobrindo é que seria muito bom ter informações muito bem elaboradas neste tipo de pacote de defesa de direitos. E a questão é se a ICANN poderia gastar um pouco de dinheiro nos tipos de relações públicas, relações públicas, empresas de lobby que existem em Nova Iorque e que estão habituadas a influenciar a ONU, e depois partilhar de volta uma espécie de pacote que a comunidade poderia usar para obter alguns desses argumentos mais persuasivos, talvez expressos em formas que são reconhecidamente relevantes para a ONU. Quero dizer, pode ser que você tenha as habilidades e o conhecimento para fazer isso internamente, mas pode não ser. E isso poderia ser uma contribuição que poderia ser oferecida como algo que aqueles de nós que estão defendendo junto aos nossos governos nacionais, com as pessoas em Nova York, poderiam usar. Então isso é algo que você poderia considerar como pergunta?

VENI MARKOVSKI:

Obrigado pela pergunta. Portanto, não estamos fazendo lobby na ONU pela ICANN. Vamos e conversamos com eles em reuniões bilaterais e organizamos eventos paralelos e informamos aos diplomatas sobre quem está fazendo o quê na Internet e como a Internet funciona. Convidamos palestrantes que são do diretor técnico da ICANN, e temos feito isso ao longo dos anos, entramos em contato com muitos governos e mantemos um bom diálogo com eles. Entendemos que estas negociações, como também Wolfgang mencionou, estão sob as regras de procedimento da Assembleia Geral da ONU, portanto são apenas para governos. Portanto, estamos limitados no que podemos fazer e acreditamos que a abordagem consiste realmente em fornecer-lhes informações factuais e neutras.

E vimos nas negociações da WSIS+10 que isso geralmente tem um bom impacto porque muitos daqueles que vêm com algum conhecimento de como a Internet funciona ficam sabendo mais. E isso resulta em posições realmente boas nas salas de negociação. Porém, todos os cargos são desenvolvidos nas capitais, e essa é a segunda parte, da qual estávamos falando sobre reuniões bilaterais. E eu estive na Austrália em agosto, tivemos ótimas reuniões com o departamento de Relações Exteriores e Comércio e com outras estruturas governamentais de lá. E continuaremos a fazer isso nos próximos meses. Entramos em contato com muitos governos e estamos envolvidos em discussões muito, muito boas, eu diria, com eles e alertando-os de que nem todos estão necessariamente acompanhando o que está acontecendo na ONU. As negociações começarão em janeiro, alguns novos diplomatas aparecerão até lá na ONU, então estamos tentando ficar por dentro de tudo. Nigel, e então podemos ir se houver outras perguntas online.

NIGEL HICKSON:

Muito obrigado. Nigel Hickson, GAC do Reino Unido. Apenas comentários muito rápidos. Em primeiro lugar, muito obrigado por esta atualização, é extremamente útil, e obrigado a tudo o que a equipa de envolvimento do governo faz para fornecer não apenas informações, mas fornecê-las de uma forma contextual, o que é compreensível, particularmente a atualização da Europa. e sou extremamente útil, de fato. Em segundo lugar, queria apenas dizer que, na semana passada, no Grupo de Trabalho do Conselho da UIT, que infelizmente é um grupo de trabalho exclusivo dos Estados-Membros, apesar do ímpeto de muitos países para torná-lo um grupo de trabalho multilateral, o Reino Unido e a China colocaram ambos encaminhar propostas para trabalhar em uma consulta pública sobre aceitação universal e IDNs. Achávamos que isto era positivo, achávamos que isto era construtivo, não compreendíamos por que razão esta proposta não conseguia avançar. Queríamos envolver toda a comunidade multissetorial neste trabalho, queríamos reconhecer o trabalho incrível que a ICANN realizou também na aceitação universal. E por isso é uma grande decepção não termos conseguido levar este trabalho adiante. O terceiro ponto sobre a legislação do Reino Unido, quero enfatizar e obrigado por fazer referência a ela, é uma legislação ou regulamentação provisória, não é ter uma regulamentação diária desses domínios de nível superior. Somente se houver circunstâncias específicas em que eles precisem ser regulamentados. E apenas o meu último ponto para me juntar a Wolfgang, penso que será enormemente benéfico antes da cimeira do futuro em Setembro de 2024, antes do acordo sobre o pacto digital global, antes das discussões sobre a

---

WSIS+20 e a Assembleia Geral das Nações Unidas em 2025 para que a comunidade técnica se reúna como fizeram antes e faça uma declaração realmente proativa, como Wolfgang reconheceu. Obrigado.

VENI MARKOVSKI:

Obrigado, Nigel. E apreciamos realmente o fato de vários governos terem elaborado propostas, quero dizer, separadamente e em conjunto, para discutir ideias e aceitação universal. E minha única esperança é que em janeiro ou fevereiro, quando for o próximo grupo de trabalho do conselho sobre internet, talvez você possa colocar essas propostas em uma forma um pouco diferente, talvez coordenar com outros governos. Estas são propostas para consultas públicas. Para quem não sabe, o Grupo de Trabalho do Conselho da UIT sobre Internet abriu consultas públicas onde publicam um tópico e convidam todas as partes interessadas, sejam governos, empresas da sociedade civil, não importa, à comunidade técnica para fornecer comentários sobre aqueles. E se você for ao site do Grupo de Trabalho do Conselho da UIT, há muitos tópicos nos últimos anos que são muito interessantes para ler as contribuições e os resultados. Acho que temos uma pergunta online. Elena, por favor.

ELENA PLEXIDA:

Apenas um breve comentário sobre as regulamentações do Reino Unido em consideração que minha colega Nora mencionou, e Nigel, você se referiu a elas novamente. Apenas um comentário muito rápido sobre isso. Apreciamos muito a abertura do Reino Unido para discutir conosco e receber a nossa opinião sobre este assunto, bem como o fato

---

de a proposta e a consulta reconhecerem muito claramente o modelo multilateral e a comunidade multilateral e o seu trabalho. Então, obrigado novamente. Obrigado.

NORA MARI:

Apenas um ponto muito rápido sobre isso porque passamos por isso muito, muito rapidamente. Apenas para os próximos regulamentos, eles abordarão a única falha grave. E seria considerado , há situações em que essa falha grave seria considerada. Mas quero apenas sublinhar que poderão ser tomadas medidas em caso de falha grave.

VENI MARKOVSKI:

Becky, houve alguma pergunta online?

BECKY MCGILLEY:

Sim. isto é do Dr. TVGopal. "Em incidentes relacionados à segurança cibernética, o efeito de um incidente é local, mas a resposta ao incidente precisa levar em consideração o possível alcance global. Existem diretrizes geopolíticas para lidar com as respostas a incidentes?"

ELIZABETH OLUOCH:

Posso apenas mencionar rapidamente que são certificados C nacionais e sei que há vários países que não possuem certificados C nacionais. Mas também existem as primeiras diretrizes que tratam da natureza global dos relatórios de instâncias, mas também, os certificados C nacionais têm acordos de assistência mútua em vigor onde coordenam



---

jurisdicionalmente o compartilhamento de informações. Esta não é realmente uma área para nós, mas um bom lugar para começar é acessar o primeiro site, e tenho certeza que você poderá ser orientado até lá. Mas obrigado, em qualquer caso, pela sua pergunta.

JAMIE HEDLUND:

Desculpe, e só para acrescentar, dentro da ICANN, o RSSAC, o Comitê Consultivo do Sistema de Servidores Raiz, iniciou um esforço para desenvolver relatórios de incidentes cibernéticos para o sistema global de servidores raiz. E esse é um esforço que eles lançaram e estão levando a sério, e acho que eles dirão que reconhecem completamente o impacto global de um incidente.

Eles também dirão que nunca houve um incidente cibernético que afetasse a operação do sistema de serviços raiz e que há muitas redundâncias incorporadas, mas eles também entendem por que outras partes do mundo, e globalmente, haveria interesse na segurança instabilidade, o sistema de serviço raiz. Obrigado.

VENI MARKOVSKI:

Obrigado, Jamie. Oh, desculpe.

RUSSELL WORUBA:

Obrigado. Russell Woruba, Papua Nova Guiné. Só quero agradecer a todos pela maravilhosa apresentação. Isso fornece muito contexto, especialmente para o envolvimento de IGOs em nome das nações das ilhas do Pacífico que estão aqui hoje para o ICANN78. E reconheço a boa apresentação das atualizações, reconhecemos o apoio do governo da

Nova Zelândia e do governo australiano às Nações das Ilhas do Pacífico. Acolhemos com satisfação a ideia do envolvimento da IGO com a APT, é uma medida muito boa. Atualmente, temos muito envolvimento bilateral e multilateral no Pacífico, mas é preciso haver coordenação, e o bom trabalho realizado pelos inquéritos precisa de ser mais apoiado onde temos APT, temos o PRFP, a discussão política e do quadro regulamentar para o Pacífico, tivemos isso em agosto. Essa foi uma ótima oportunidade para a ICANN estar presente. Isso foi feito lado a lado com os ministros de TIC do Pacífico, e assinamos uma declaração, que será levada aos chefes do Fórum das Ilhas do Pacífico, assinada no próximo mês em Rarotonga, Ilhas Cook; meu colega, Pua, está lá. Portanto, é uma oportunidade maravilhosa onde podemos obter convergência no espírito de múltiplas partes interessadas a partir do envolvimento de todos. Estamos a tentar promover a criação de um subescritório da UIT no escritório sub-regional do Pacífico. Temos um atual Ásia-Pacífico baseado em Bangkok, mas o Pacífico não está obtendo muitos benefícios com isso. Sabemos que a Índia recebeu um escritório sub-regional e gostaríamos de ter um no Pacífico. Portanto, precisamos do apoio da ICANN porque, no final das contas, é o serviço que usa o DNS e que depende dele. Então, acolhemos isso com satisfação. Temos dois países no Pacífico que possuem legislações governamentais digitais e precisamos de mais uma estrutura de interoperabilidade regional de algum tipo que funcione, e esperamos que a declaração seja alcançada para nós. Assim, em nome da delegação da PNG no Pacífico, saudamos muito os passos iniciais para a integração na APT. Obrigado.

---

**VENI MARKOVSKI:** Obrigado. E para aproveitar a oportunidade, sim, obrigado. Na verdade, trabalhamos com o nosso, você mencionou Save, que mora na Austrália, nosso colega que cobre o Pacífico. Ele é do envolvimento global das partes interessadas. Trabalhamos com nossos colegas no envolvimento das partes interessadas e tentamos coordenar o máximo que podemos com as comunidades locais, sejam ccTLDs ou outros, onde quer que estejamos alcançando. Acho que temos mais um. Bem, você pode vir aqui Bertrand porque só temos três minutos, quatro minutos. Então, rapidamente, por favor. Obrigado.

**BERTRAND DE CHAPELLE:** Meu nome é Bertrand de La Chapelle, sou o diretor executivo da Internet Jurisdiction Policy Network. Alguns comentários para elogiar o que Wolfgang e Jordan mencionaram. Há uma infinidade de processos que ocorrerão nos próximos dois anos e estou muito feliz que esta sessão permita ter a paisagem. Infelizmente, não espero que nada de realmente interessante resulte desses processos. Houve uma discussão no IGF em Kyoto há algumas semanas. E as consultas relativas à WSIS+20 indicam que teremos apenas uma resolução, mais ou menos como a WSIS+10. E se conseguirmos a continuação do IGF, já será um bom resultado, mas não um marco. E a imprecisão em torno do pacto digital global está a tornar extremamente difícil levá-lo a contribuições maiores e significativas. Então, quero sugerir o seguinte ou contribuir com o seguinte. A primeira coisa é que nesta distinção entre a definição de governação da Internet sobre a evolução e utilização da Internet, há uma mensagem que deve ser reiterada continuamente: a infraestrutura técnica e a infraestrutura de

governança técnica fizeram o teste de confiança da pandemia de forma brilhante, isto é algo que não era esperado, foi um enorme desafio e correu perfeitamente.

Entretanto, quando olho para a WSIS+20, 20 anos depois da WSIS, na qual alguns de nós participaram, incluindo Wolfgang e outros, o teste de resistência para saber se o sistema internacional foi capaz de produzir algo significativo em termos de resolução dos problemas que a sociedade digital trouxe, vou deixar você avaliar se ela estava produzindo alguma coisa. Acho que neste ambiente, quando entramos nesses processos, a primeira mensagem da comunidade técnica é fazer essa distinção e encorajar as pessoas a se concentrarem no que não funcionou, em vez do que funcionou, um. A segunda coisa é que, em termos da mensagem da comunidade, concordo plenamente com Wolfgang que há interesse em ter uma mensagem comum forte. Mas neste ambiente, um dos perigos é que se contribuirmos para o pacto digital global, por exemplo, haverá uma mensagem comum, e ela será afogada na totalidade de todas as contribuições. Além da mensagem comum, é necessário que haja contribuições múltiplas coordenadas que repitam continuamente o mesmo tipo de mensagem para a comunidade, a primeira mensagem que mencionei e a segunda que se baseia na experiência da comunidade técnica e o sistema de governança que foi implementado. Uma coisa é tentar defender o sistema que temos, defender a ICANN e assim por diante, e está tudo bem, mas a mensagem não é sobre a ICANN. A mensagem é sobre a governança técnica da Internet ser distribuída questão por questão, distribuída questão por questão dentro de um ecossistema de organizações. Todas as propostas que estão a surgir no contexto da

---

WSIS+20, do pacto digital global e assim por diante, parecem implicar a criação de estruturas muito centralizadas, podem ser um novo fórum, podem ser uma nova comissão para a digitalização sustentável. Acho que uma das mensagens mais fortes da comunidade técnica pode ser: construímos a partir da experiência de 25 anos de ICANN, 50 anos de Internet. A governação de uma sociedade em rede precisa de ser uma governação em rede e não um sistema centralizado. E penso que esta é uma mensagem única e incontestável porque se baseia no sucesso real de ter resistido ao teste de esforço.

VENI MARKOVSKI:

Obrigado. Infelizmente, independentemente do meu pedido para que você seja curto, na verdade você é longo, quero dizer, demorou muito. Porém, antes de terminarmos, quero agradecer aos anfitriões da reunião. Este é um local incrível em que estamos, a cidade é linda e quero agradecer a todos que vieram aqui e principalmente às pessoas que estão em pé, cerca de 20 de vocês, não havia lugares sentados. Da próxima vez, escolheremos uma sala ainda menor para que fique ainda mais lotado. Mas obrigado novamente por estar aqui e ficaremos felizes em responder suas perguntas nos corredores. Obrigado.