
ICANN78 | Assembleia Geral Anual – Reunião conjunta: GAC e o ALAC
Terça-feira, 24 de outubro de 2023 – 11h30 às 12h30 HAM

GULTEN TEPE:

Olá e sejam bem-vindos à reunião do ICANN78, sessão em conjunto do GAC com ALAC realizada na terça-feira, 24 de outubro, às 09h30 UTC. Meu nome é Gulden Tepe Oksuzoglu e sou o gerente de participação remota desta sessão. Observe que esta sessão está sendo gravada e é regida pelos Padrões de Comportamento Esperados da ICANN. Durante esta sessão, perguntas ou comentários enviados no chat só serão lidos em voz alta se colocados no formato adequado. A interpretação para esta sessão incluirá seis idiomas da ONU e português. Clique no ícone de interpretação no Zoom e selecione o idioma que você ouvirá durante esta sessão. Se desejar falar, levante a mão na Sala Zoom e, assim que o facilitador da sessão chamar seu nome, ative o som do microfone e tome a palavra. Antes de falar, certifique-se de ter selecionado o idioma que falará no menu de interpretação. Por favor, indique seu nome para registro e o idioma que você falará se falar em um idioma diferente do inglês. Ao falar, certifique-se de silenciar todos os outros dispositivos e notificações. Por favor, fale claramente e em um ritmo razoável para permitir uma interpretação precisa. Para garantir a transparência da participação no modelo multissetorial da ICANN, pedimos que você entre nas sessões do Zoom usando seu nome completo. Com isso, passarei a palavra ao presidente do GAC, Nicolas Caballero.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Gulten. Não há necessidade de bater palmas. Não há necessidade de bater palmas. De qualquer forma, sejam todos bem-vindos à nossa quinta sessão. Na verdade é a terceira sessão do dia. Mas, tecnicamente falando, é a nossa quinta sessão, a reunião do GAC com o ALAC. Sejam todos bem-vindos. Tenho o prazer e o privilégio de ter conosco Jonathan Zuck, Alan Greenberg, Monte Cahn. E espero estar pronunciando seu sobrenome corretamente. Teremos moderação de Joanna Kulesza. Também temos Jorge Cancio e Nigel Hickson do Reino Unido. Greg vai estar aqui também? Greg Shatan? Só perguntando, só para garantir. Iremos discutir temas muito interessantes, como genéricos fechados, resolução de conflitos e alguns outros assuntos muito importantes. Com isso, gostaria de dar as boas-vindas novamente ao ALAC. Com isso, passo a palavra ao Jonathan. Todo seu.

JONATHAN ZUCK: Obrigado, Nico. Não tenho muito a dizer. Todos vocês me viram há apenas alguns dias. É ótimo finalmente começar esta reunião quatro dias depois. Mas estamos entusiasmados por ter algumas discussões realmente substantivas aqui hoje sobre algumas oportunidades de trabalharmos juntos em alguns conselhos para realmente unirmos nosso peso por trás desse conselho para o Conselho sobre genéricos fechados, sobre resolução de contenciosos. Estou animado apenas para iniciar a conversa. Obrigado por nos receber aqui.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado novamente, Jonathan. Com isso, passo a palavra ao Alan Greenberg para passarmos ao próximo tema da pauta. Alan, todo seu.

ALAN GREENBERG: Muito obrigado. Começaremos com uma breve sessão sobre algum trabalho cooperativo que realizamos há seis anos. Em 2017, o GAC e o ALAC aconselharam a Diretoria sobre duas questões diferentes ou relacionadas. Uma delas é fornecer acesso rápido e fácil aos documentos da ICANN, mesmo para quem não é interno. Essencialmente, procurávamos que cada documento tivesse um título, uma data, um número de referência para que possamos identificá-lo especificamente e garantir que fossem compreensíveis. Para fazer isso, queríamos coisas como resumos executivos, que informassem de forma concisa novamente aos não-insiders sobre o que se tratava um problema, para que pudessem começar a participar. Tanto o At-Large quanto o GAC, continuamente, têm um grande número de novos participantes, novos participantes e manter as pessoas atualizadas é uma questão importante. Houve uma série de melhorias relacionadas especificamente ao ITI nos últimos anos, mas houve relativamente pouca ação nas questões específicas que levantamos. A organização da ICANN sugeriu que, para a numeração de documentos, já que a GNSO é a fonte de muitos dos documentos, falemos diretamente com eles e isso é algo que certamente o GAC e o ALAC deveriam fazer, apenas uma questão de escrever uma carta. A ICANN também solicitou que o GAC e o ALAC identificassem até 10 assuntos sobre os quais desejamos descrições curtas e concisas. Novamente, identifique as questões que atualmente são tópicos de interesse real e forneça resumos concisos do

que são para os novos participantes. Acho que isso é algo que tanto o GAC quanto o ALAC concordaram que, nos próximos um ou dois meses, deveríamos elaborar uma lista de tópicos. Dado que o conselho pedia algumas soluções rápidas e agora estamos seis anos depois, claramente, temos que acabar com isso. E vou passar a palavra ao Jorge com uma sugestão de como podemos proceder e tirar isso dos nossos livros. Jorge?

JORGE CANCIO:

Obrigado, Alan. Jorge Cancio, representante suíço, para que conste. Na verdade, estou aqui por motivos históricos porque foi uma iniciativa do então presidente do GAC, Thomas Schneider, meu ainda chefe e antecessor de Manal como presidente do GAC. Portanto, antecessor também de Nico. Ele iniciou essa declaração conjunta com Yrjo Lansipuro do ALAC. Basicamente, aqui estamos seis anos depois e, como disse Alan, não houve tanto progresso. Nestes seis anos, acho que gerações de membros do GAC surgiram e desapareceram. E apenas alguns vestígios históricos ainda estão lá, como eu. Então talvez eu devesse pensar em mudar de assunto. Mas isso é outro problema. Basicamente, temos avançado, até certo ponto, com os documentos. Cuidamos de nós mesmos no GAC e tentamos, com nossa excelente equipe de suporte, melhorar nossos briefings do GAC para dar sentido às questões. Mas é claro que sempre que você precisar confiar na documentação mais ampla da ICANN, seja nos documentos da GNSO ou nos documentos da organização da ICANN, será realmente um desastre. Pelo menos aos meus olhos suíços e também espanhóis, que são um pouco mais cartesianos e tentam encontrar alguma ordem nas

coisas. Você não tem versões, não tem datas, não tem números de identificação dos documentos, então os links são quebrados depois de alguns anos, então é realmente difícil ter um histórico das coisas.

E claro, se isso é um desafio para as pessoas mais ou menos insiders, é uma enorme barreira para qualquer recém-chegado aqui. Então temos uma situação, temos um problema. Dizemos: “Houston, temos um problema”, ou dizemos: “Santa Mônica”, onde quer que a ICANN esteja, “temos um problema, deveríamos fazer algo a respeito”. E talvez o primeiro passo seja pedir ao Conselho que instrua a Organização a nos fornecer um relatório legível sobre sua posição na implementação do conselho conjunto de 2017 e, em seguida, prosseguir a partir daí. Porque senão é como pescar e tentar encontrar algo no meio do nevoeiro. Precisamos de alguma base para começar. E penso que pedir-lhes que relatem a sua posição ou a nossa posição poderia ser essa base.

Então, é claro, poderíamos, aqui no GAC, por exemplo, e sem colocar ninguém na berlinda, poderíamos examinar nossas regiões desfavorecidas, colegas do grupo de trabalho, quais são realmente os frutos mais fáceis de alcançar ou os maiores obstáculos em termos de documentação acessível e significativa. Também poderíamos elaborar algumas listas de prioridades junto com vocês, com o ALAC, e depois conversar com nossos colegas da GNSO, etc., etc. Mas precisamos de algo para começar. E acho que talvez possamos fazer isso solicitando um relatório da situação.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Suíça. Antes de passar a palavra ao Jonathan, temos alguma dúvida na sala ou online a esse respeito? Eu vejo a senhora ali. Você poderia, por favor, informar seu nome? Obrigado. Vá em frente.

NANAYAA PREMPEH: Obrigado. Bom dia. Meu nome é Dra. Nanyaa Prempeh, de Gana. Eu sou o novo garoto do bairro. Quero saber se vocês têm algum tipo de orientação passo a passo, alguma coisa que direcione as novas pessoas que vêm às reuniões do GAC? Porque eu tenho que te dizer, eu estava perdido ontem. Quando vim sentar aqui, senti como se estivesse em terra de ninguém. Hoje, na verdade, fui me apresentar às lindas moças da secretaria, e elas vão me ajudar no processo de inscrição. Mas acho que tem que haver um esforço de consenso para acolher as novas pessoas que chegam no primeiro dia e mostrar-lhes como fazer as coisas. Porque eles virão e voltarão sem saber o que fazer. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Gana. Bem notado. Alguma outra pergunta ou comentário? Não vendo nenhum online, então volto para você, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Obrigado, Nico. E obrigado pelo comentário, Gana. Acho que a integração é uma questão difícil. Comecei a trabalhar com a comunidade da ICANN em 2005. E sinto que daqui a alguns anos entenderei o que está acontecendo aqui. Eu sinto que é qualquer dia agora. Eu tenho esse sentimento. Me sinto confiante. Mas, como Alan mencionou, vamos tentar identificar alguns tópicos principais que

serão discutidos e fazer com que a ICANN prepare materiais informativos, estamos chamando isso de cartilha, sobre as questões que são de maior preocupação para nós coletivamente, para os recém-chegados, e assim eles podem ficar mais animados. Eu sei que nossa equipe, a equipe do ALAC, fez um treinamento esta manhã para nossos recém-chegados sobre como as coisas funcionam, onde estão localizadas e quais são os processos. Acho que funcionou bem para nós e também pode funcionar bem para o GAC. Mas é um problema contínuo. Não se sinta isolado. Acho que todos na sala já passaram pelo que você está passando.

NANAYAA PREMPEH: Isso me faz sentir melhor. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Jonathan. Obrigado, Gana. Alguma outra dúvida, comentários? Emirados Árabes Unidos, vá em frente, por favor.

NÃO IDENTIFICADO: As regiões carentes foram mencionadas aqui. E tenho conversado com as pessoas e descobri porque estamos trabalhando na questão da redelegação para os Emirados Árabes Unidos, e as questões de delegação simplesmente desapareceram. Eles ficaram presos no processo da PTI IANA e o relatório não foi apresentado à Diretoria, etc., e não é oficial quem está buscando a redelegação. E investigando isso, descobri que não estamos sozinhos. Então, algo precisa ser feito sobre isso. Existem novos países. O processo de redelegação é um processo

caro. Você precisa de experiência. Você precisa de muitas coisas. E tivemos sorte de tê-lo. Mas ainda assim, é um beco sem saída. Esse é um tema que penso que tem de ser levantado porque ainda temos países onde os registros não têm nada a ver com nenhum país, etc. Os velhos problemas dos anos 90 ainda estão lá. Acho que são cerca de 15 países. Você vai me perguntar uma coisa?

NICOLAS CABALLERO: Não. Obrigado. Obrigado pelo seu comentário. Bem notado.

NÃO IDENTIFICADO: Acho que também é uma questão de alta prioridade. Como continuamos avançando com coisas diferentes hoje, são 99% de gTLDs. Mas as questões do CC com as quais provavelmente deveríamos trabalhar, já que somos os governos, não pode ser assim, realmente, desculpe-me por usar a palavra, eles as enterraram. Não importa quão certo ou errado, eles estão enterrados. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado pelo comentário, Emirados Árabes Unidos. Vamos anotar isso. Você tem uma pergunta específica ou apenas deseja sinalizar isso?

NÃO IDENTIFICADO: Eu só queria sinalizar que talvez devêssemos incluí-lo na lista de prioridades para ver o que está acontecendo. Existem questões específicas sobre por que não são oficiais. Portanto, estes países talvez pudessem trabalhar juntos. Existem problemas diferentes ou algo

assim. Mas também, de alguma forma, como formular a questão? Quero dizer, temos o FOI, etc. Mas ainda assim, temos que a lei nacional substitui o Estatuto da ICANN. Mas isso não é considerado nessas questões. Posso formular a pergunta de forma mais específica, mas é muito ampla porque estamos nisso há dois anos e meio. E a questão da redelegação e o PTI da IANA não completam o relatório. Eles apenas cavam em algum lugar.

JONATHAN ZUCK:

Se posso ser presunçoso, parece um tema muito importante e pode ser um bom tema para o fórum público perante o Conselho. E se posso ser ainda mais presunçoso, pode muito bem ser que valha a pena o GAC realizar uma sessão como o fórum público, que é mais uma discussão de estilo livre sobre quais tópicos devem ser prioritários a serem abordados ou algo parecido, e para ajudar definir a agenda. Acho que vale a pena trazer isso à tona. Mas eu definitivamente abordaria o assunto no fórum público no final da semana.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado, Jonathan. Você pegou minhas palavras. Obrigado novamente, Emirados Árabes Unidos. Vamos seguir com a agenda. Gana, vá em frente.

NANAYAA PREMPEH:

Só quero concordar com meu amigo que acabou de falar. Ontem, levantei a questão da redelegação na abertura, e Sally interveio que é ideal no fórum público. Mas, assim como o ALAC acabou de mencionar,

acho que o GAC deve fazer um esforço consciente para ter uma pesquisa de quantos países estão enfrentando problemas de redelegação, para que façamos disso uma agenda para resolvê-los. Não podemos ficar calados sobre eles. Porque estou fervendo por dentro. Tenho o mandato de entregar a redelegação ao meu governo e estou frustrado. Minha prioridade aqui nesta conferência da ICANN é conseguir soluções. Portanto, se o GAC não estiver interessado na minha prioridade, estou no lugar errado.

Portanto, precisamos de chegar a um consenso e descobrir quantos países estão a ter tais dificuldades, e durante quanto tempo, quando um indivíduo pode ficar com todos os activos do Estado por interesse paroquial. Então, por favor, inclua isso na agenda das reuniões do GAC, talvez se não desta vez, no futuro, para que você possa mostrar preocupação com essas coisas. Isso é muito importante. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado por isso. Certamente, você é mais que bem-vindo para participar das teleconferências antes de cada reunião da ICANN, nas quais basicamente reservamos tempo para os tópicos. Concordamos em certos tópicos como fizemos nesta reunião. Portanto, não estamos impedindo que ninguém, qualquer tópico ou qualquer coisa seja incluído na agenda. E eu tenho as Ilhas Cook. Vá em frente, por favor.

TEPUAH HUNTER:

Obrigado, presidente. E obrigado, Emirados Árabes Unidos e Gana, por aumentá-lo. Gostaria apenas de relembrar algumas reuniões da ICANN apenas para fornecer algumas informações básicas sobre esse tópico

específico. Foi uma das tarefas delegadas ao Grupo de Trabalho para Regiões Desfavorecidas. Na verdade, temos feito perguntas frequentes sobre delegação e redelegação de ccTLDs. E isso foi preparado em consulta com a ccNSO e o PTI. Na verdade, está no site do GAC. Se você quiser ler isso, as perguntas estão aí. Mas, novamente, voltando ao seu ponto, é um tópico muito importante. Talvez possamos revisitar este tópico específico novamente. Muito obrigado.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado, Ilhas Cook. Tenho Irã, Emirados Árabes Unidos, Gana. Só para ter certeza, não estamos impedindo ninguém de participar ou incluir qualquer tipo de tópico. Pelo contrário, recomendamos fortemente que você participe da agenda, marcando convocatórias que acontecem antes de cada reunião da ICANN, assim você terá a oportunidade de sinalizar qualquer problema que considere não estar sendo levado em consideração ou algo parecido. Mas como não incluímos isso na agenda da sessão de hoje, sugiro que avancemos com a agenda já acordada por todos de antemão. Eu tenho o Irã. Vá em frente, por favor.

KAVOUSS ARASTEH:

Obrigado, senhor. Eu acho que você está absolutamente certo. Você tem que trabalhar de acordo com a agenda. Porém, como você mencionou, você tem duas sessões para pauta. Cada país é solicitado ou convidado a participar de ambos ou de qualquer um deles para incluir a questão que desejam discutir. No entanto, a reunião baseia-se no estabelecimento de prioridades e assim por diante. Mas mais uma

vez, por favor participe. Presidente, não sei se o senhor está falando de documento de identificação ou não. Se sim, tenho um comentário. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Irã.

JONATHAN ZUCK: Ele tem um comentário.

NICOLAS CABALLERO: Claro. Vá em frente. Desculpe, Irã. Vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH: Obrigado, senhor. A identificação do documento não é uma questão difícil. Por trabalhar para o governo, participo de diversas organizações internacionais, temos uma forma muito simples de localizar e identificar documentos. Início da palavra-chave, da data e assim por diante. A questão é que a web da ICANN precisa ser revisada e modernizada para permitir que as pessoas encontrem documentos. Também tenho muitas dificuldades para encontrar um documento, às vezes tendo dificuldades. Desculpe. Talvez eu não seja tão inteligente. É necessário mais do que tempo para encontrar o documento e, no final, sem sucesso, tenho que incomodar o Rob ou incomodar qualquer outro funcionário, pessoal de apoio. Portanto, é necessário identificar esse problema. Não é difícil, mas precisa ser ensinado e revisto. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Irã. Jonathan, você gostaria de levar esse?

JONATHAN ZUCK: Claro. Obrigado, Irã. Acho que é definitivamente um problema sério. E parte da questão é que a ICANN fez um investimento bastante substancial no ITI, que pretendia ser a resposta a este tipo de perguntas. E tem sido lento, tem sido difícil conseguir os recursos que eles queriam, mas não é realmente uma área em que eles não estejam fazendo nada. Eles tentaram fazer isso, estão trabalhando em melhorias no site, na capacidade de pesquisa e nas assinaturas e em uma série de coisas diferentes que são projetadas para tornar o site mais fácil de navegar. Acho que tem sido um desenvolvimento de software problemático para eles. Mas é aí que eles têm colocado seus esforços no ITI. Pode ser que este conselho tenha perdido a sua utilidade a partir de 2017. Mas podemos revisitá-lo e descobrir, no ambiente atual e na tecnologia atual que eles possuem, como podemos refinar esse conselho para se adequar ao plano de jogo que eles traçaram.. Portanto, não precisa ser um assunto encerrado, mas pode valer a pena encerrar este conselho específico.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Jonathan. Mais uma vez, por uma questão de tempo, e para ter tempo suficiente para discutir genéricos fechados e resolução de conflitos, e tudo o resto, não porque eu queira, mas porque todos concordamos de antemão em fazer isso e incluir isso na agenda, então

com isso, vamos para o próximo tópico que são justamente os genéricos fechados. Jonathan, vá em frente, por favor.

JONATHAN ZUCK:

Na verdade era apenas Nico. Ninguém mais queria discutir essas coisas. O que eu gostaria de fazer, já que o primeiro tópico muito curto acabou não sendo tão curto, é pular os genéricos fechados, porque na verdade acho que é uma coisa simples que um telefonema rápido pode resolver. Por que não avançamos para esta questão da resolução de conflitos? Porque acho que é uma discussão mais extensa, temos um orador convidado no painel aqui, e só quero ter certeza de que teremos tempo suficiente. E se houver tempo suficiente, no final, vamos fazer genéricos fechados, mas caso contrário, vamos agendar e cuidar disso em uma ligação, se estiver tudo bem para você.

NICOLAS CABALLERO:

Com certeza.

JONATHAN ZUCK:

Ok. Apenas a título de introdução sobre esta questão, o GAC, em seu comunicado anterior, indicou que desejava que os leilões privados fossem totalmente proibidos ou fortemente desencorajados, creio eu, foi a terminologia usada no comunicado. E esse é certamente um sentimento com o qual concordamos como comunidade At-Large. Que pensamos que isso é uma má ótica, um mau negócio, ruim para as comunidades carentes. Tudo o que aconteceu em 2012 ou relacionado a leilões privados foi ridículo. Acho que temos consenso sobre isso. E o

que esperávamos fazer é dar um passo adiante e propor a alternativa. Realizamos uma sessão na última reunião da ICANN sobre esta questão da resolução de conflitos e analisamos quais poderiam ser as alternativas a esses leilões privados. E nosso palestrante convidado aqui, Monte Cahn, recomendou que basicamente integrássemos o processo de leilão ao processo de inscrição. Então, em vez de ter uma disputa, anunciar um conjunto de disputas, organizar, tentar monitorar se as pessoas estão fazendo um leilão privado ou não, e as pessoas tentando burlar o leilão, você literalmente incorpora o leilão no processo de inscrição. Isso ressoou em nós e parecia uma sugestão sólida. Então o que queríamos fazer era trazer isso para vocês, falar sobre essa ideia, fazer com que Monte falasse sobre essa ideia específica que é chamada de leilão de segundo preço com lance selado, eu acho, se eu tiver esse direito, e deixá-lo apresentar a você a ideia. Porque, mais uma vez, se conseguirmos concordar não só com o problema, que são os leilões privados, mas também com a solução, que poderá muito bem ser os leilões de segundo preço com ofertas seladas, então isso tornaria o nosso conselho ainda mais construtivo para o Conselho, porque nós não estamos apenas dizendo o que não devemos fazer, mas o que devemos fazer. Isso é o que gostaríamos de fazer: estimular você sobre esse assunto, ajudá-lo a entender essa proposta e depois discuti-la mais detalhadamente. Acho que sem mais delongas, o que eu gostaria de fazer é apresentar Monte Cahn, que é provavelmente o leiloeiro de domínio mais experiente em nossa comunidade, apenas para dar uma breve introdução a essa técnica que ele está propondo e por que ele acha que isso acontecerá. seja eficaz.

Dê a si mesmo qualquer introdução adicional necessária. Obrigado, Monte.

MONTE CAHN:

Obrigado, Jonathan. Agradeço ao GAC e ao ALAC por me receberem no comitê com total transparência. Como Jonathan mencionou, provavelmente tenho mais experiência no setor com leilões. Introduzi os leilões na indústria em 1999. Fui o primeiro a vender um nome de domínio em 1995. Conduzi mais de 5.000 leilões de ativos digitais e nomes de domínio, gerando mais de US\$ 585 milhões em receitas para os vendedores. Como todos devem saber ou ouvir falar, dos problemas do último leilão do qual também participei como fornecedor de leilões, testemunhei o jogo, o conluio, os problemas com a Internet durante o leilão durante algumas sessões, os vários dias necessários para resolver a disputa, a intenção dos licitantes de participar apenas para lucrar com essa participação, sem nenhuma intenção de realmente administrar a cadeia. O objetivo dos leilões típicos, se alguém já esteve em um leilão da Christie's ou da Sotheby's, é criar um mercado e vender algo pelo preço de mercado mais alto. Neste caso, eu acho, porque estamos falando de cadeias de nomes de domínio e como isso afeta as comunidades e até mesmo as culturas dentro da Internet, a estrutura recomendada neste leilão em particular seria um formato de leilão de segundo lugar com lance selado. Se todos estão familiarizados com os leilões típicos, é no leilão de lances ascendentes que o lance termina no preço mais alto e o vendedor recebe o produto desse preço mais alto. O segundo leilão do qual você já deve ter ouvido falar é um leilão holandês. Isso é chamado de leilão descendente. É quando você

também está tentando obter o preço mais alto, mas começa com um preço muito alto e vai descendo, e o primeiro que colocar seu pote ou lance online para ganhar aquele ativo, então o ganha naquele momento. Um leilão com lance selado protege a identidade de todos os participantes do leilão para que ninguém saiba quem está participando. Ninguém sabe quem está dando lances porque está lacrado, então você não pode ver os lances indo e voltando. A fim de promover a justiça no processo, o componente do segundo lugar significa que o licitante com lance mais alto paga o segundo preço de lance mais alto. Portanto, licitar verdadeiramente com base num valor justo de mercado e não licitar ou pagar a mais. Como todos já vivenciaram neste último processo, diversas empresas fizeram propostas exageradas, pagaram demais e não conseguiram administrar suas cordas coletivamente ou de maneira adequada. E outros, é claro, tiveram que sair porque sentiram que havia grandes corporações envolvidas e que não tinham uma chance justa. Os leilões de segundo preço com lances selados são projetados para oferecer o preço mais justo, não o preço mais alto. Isso é o que recomendo fortemente neste processo. Outra coisa que acontece é que, se você fizer isso no momento da inscrição, impedirá o processo e o tempo que levará para analisar centenas de candidatos. O lance mais alto enviado com a inscrição é o primeiro a ser revisado. E se passarem em todos os testes, serão os únicos que serão revisados e ninguém precisará ser revisado depois disso. Portanto, você realmente não precisa revisar 20 concorrentes para uma sequência específica, você analisa um. Se esse licitante não atender ao processo, você irá para o segundo licitante com lance mais alto. É um processo muito fácil de formular. Não requer

nenhuma atividade na Internet ou online, nenhum aprendizado de estratégia de leilão, não requer nenhum tipo de conectividade na Internet ou mesmo nas barreiras linguísticas para esse processo. Assim, você economiza tempo na preparação de lances e no aprendizado sobre teoria e estratégia de leilões, porque está apresentando sua melhor oferta em um envelope lacrado. Esse envelope é entregue da mesma forma que os documentos legais, por meio de correio, Federal Express, DHL, UPS, e depois aberto por um leiloeiro licenciado nesse processo. Então, esse lance alto é vinculado à inscrição que foi enviada e, então, essa inscrição é aprovada ou não aprovada. Todos os outros que enviaram sua inscrição não precisam ser revisados se o lance mais alto for o candidato vencedor. Isso economiza muito tempo no back-end, muitas despesas e, para começar, muitas idas e vindas e contenções entre os licitantes e os candidatos. Quer dizer, é isso em poucas palavras. Mas é um processo muito comprovado. Chama-se leilão de Vickrey caso alguém queira saber qual é o nome correto dele. E é usado para leilões justos de instituições de caridade, esse tipo de coisa. O último ponto que farei é que, para eliminar o jogo do leilão e os participantes ganharem dinheiro, é necessário que todos os lucros sejam destinados às iniciativas da ICANN. Um mundo, uma Internet, instituições de caridade, e assim por diante.

Portanto, apenas os participantes que estão realmente interessados em executar a string participarão deste processo, e não pessoas que tentam manipular o sistema ou ganhar dinheiro perdendo. A intenção é fazer com que os licitantes vencedores legítimos e os candidatos vencedores executem as cordas com sucesso e forneçam um melhor serviço e item à comunidade. É basicamente isso. É um processo muito

simples de executar. Não exige nenhuma tecnologia, não exige nenhum treinamento, não exige nenhuma conectividade online, não exige nada que realmente seja um obstáculo ao que aconteceu na última rodada. Essa é minha recomendação e ficarei feliz em responder a quaisquer perguntas a respeito.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Monte. Antes de passar a palavra ao Jonathan e depois ao Jorge Canio, vejo o Irão. Vá em frente, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: Muito obrigado. Você quer simplificar a situação? Traga seu leilão de volta para o aplicativo. Pela revisão preliminar, sim, pode estar tudo bem. Mas começando pelas ofertas altas, quem tem as ofertas altas ficaria com a ameaça, se bem entendi, que elimina quem não tem dinheiro. Então você dá o privilégio para quem pode apoiar e quem tem dinheiro para dar o lance mais alto e eliminar quem não tem essa possibilidade. Portanto, a sua sugestão precisa ser cuidadosamente estudada para ver os prós e os contras e não pode ser tão simples nesta fase. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Irã. Jonathan, você responde?

JONATHAN ZUCK: Obrigado, Kavouss. Acho que há duas respostas para essa pergunta. Uma delas é que esta é uma alternativa aos leilões pela Internet que

aconteceriam de qualquer maneira. Portanto, o problema que você levanta é aquele que teremos que resolver de alguma forma, independentemente da solução. Uma dessas soluções é algo chamado avaliação de prioridades comunitárias. Ou seja, se for uma aplicação comunitária, eles já têm prioridade na disputa. É provável que isso favoreça o candidato menos rico.

Uma segunda solução possível que gostaria de trazer para esta discussão é um multiplicador de ofertas. Em outras palavras, se alguém estiver fazendo uma inscrição de uma região carente usando o programa de apoio ao candidato ou algum outro critério, então multiplicaríamos automaticamente o lance por algum número. Não sei qual é esse número, mas digamos que seja cinco.

Portanto, qualquer que seja o lance, contará cinco vezes mais. Porque na verdade não se trata de dinheiro do ponto de vista da ICANN. Eles têm muito dinheiro. Na verdade, trata-se apenas de como realizar um leilão justo e uma resolução justa de disputas. Se você quiser ir além da avaliação de prioridades da comunidade para simplesmente dar prioridade aos candidatos a apoio, podemos ter essa conversa também. Mas há pelo menos duas maneiras de resolver esse problema. Mas ressalto que teremos que resolver essa questão independentemente de como resolvermos a questão do leilão. Porque haverá algum tipo de leilão e estamos apenas lançando aquele que parece mais justo.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Jonathan. Monte, algo que você gostaria de acrescentar a esse respeito?

MONTE CAHN: Bem, não. Quer dizer, eu ia dizer as mesmas coisas. Mas também, você deve ter em mente que aqueles que não têm condições de participar de um leilão também podem ter menos chances de operar as cordas com sucesso. Embora seja um tema delicado, as pessoas têm que considerar que, para eu mesmo administrar uma string,. hiphop, é preciso uma quantidade extrema de recursos, tempo, energia, dinheiro, marketing e tudo mais. Portanto, há maneiras justas de resolver isso. E é por isso que o componente do segundo preço é importante porque as pessoas em um leilão de lance selado de segundo preço normalmente oferecem o que podem oferecer e não se esforçam demais. Portanto, torna-se um processo de leilão mais justo do que alguém ser pego na competição, essa participação, o tempo que eles dedicam para continuar licitando em algo, normalmente os leilões aumentam os preços por causa disso e você ultrapassa seu orçamento. E isso evita ultrapassar o orçamento, o que é uma grande preocupação para quem não tem condições de jogar em leilões. Portanto, é o melhor formato de leilão para esse tipo de cenário.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Monte. Portanto, precisamos seguir em frente. Isso me leva de volta a você, Jonathan.

NANAYAA PREMPEH: Posso fazer uma pergunta? Quero apenas perguntar-lhe quais são as medidas para a responsabilização pela transparência e quais são as garantias delas, se houver. Isto é como um leilão chinês?

MONTE CAHN: Não, não é um leilão chinês. É um leilão de vitória. E quando você fala em transparência, as pessoas não sabem quem são os outros licitantes, mas estão cumprindo o processo de inscrição, obviamente, para serem o licitante vencedor. Portanto, você deve atender aos critérios de inscrição. Essa é uma área de qualificação, se é isso que você está perguntando. A segunda parte disso é que se alguém fizer uma oferta e tiver um determinado período de tempo para colocar esse dinheiro em depósito ou para pagar esse dinheiro, e não cumprir isso, então o segundo licitante com lance mais alto chega à mesa, e então tem a oportunidade de fazer isso. Então isso protege alguém que diz: “Posso oferecer esse valor, posso pagar esse valor”, mas não pode pagar. E então você passa para o segundo licitante com lance mais alto para atender ao segundo lance mais alto.

NANAYAA PREMPEH: Quando você me diz que alguém deu um lance mais alto do que eu, devo apenas confiar em você e acreditar em você?

MONTE CAHN: Bem, sou um leiloeiro licenciado em uma empresa de leilões licenciada e estaria violando a lei se lhe dissesse algo diferente. Além disso, poderia ser gravado em vídeo. Há muitos processos para fazer isso e

revelar esses envelopes. Fizemos isso de várias maneiras diferentes. Mas se eu fosse o leiloeiro nesse processo, perderia minha licença se não fosse um processo honesto.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Monte. Obrigado, Gana. Eu tenho a Dinamarca.

FINN PETERSEN: Obrigado. Finn Petersen da Dinamarca. Se vai haver um leilão, eu realmente acho que o segundo preço do leilão selado é justo e bom. Usamos em alguns de nossos leilões móveis e isso traz alguns benefícios. Não existe a mesma possibilidade de conluio e você não sai com a maldição do vencedor de que paga muito. Ao pagar o segundo preço mais alto, você tem um preço justo que não existe apenas para extrair dinheiro para outras empresas. Se houver, teremos bons resultados de leilão móvel para usá-lo. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Dinamarca. Vejo uma mão online. Você poderia, por favor, indicar seu nome e seu país? Vá em frente, por favor.

RUSSELL WORUBA: Russell Woruba de Papua Nova Guiné. Desculpe. Estou no quarto. Mas esta é uma pergunta para Jonathan. Seu comentário sobre a adição de multiplicadores a cada um dos critérios seria mais abrangente se você os tivesse como pontuações ponderadas entre os critérios, dado um TLD específico com o qual você está lidando?

JONATHAN ZUCK:

Obrigado pela pergunta. O processo IRT está passando e tentando descobrir como é o Guia do Candidato e como será o processo de inscrição. Penso que o problema com os critérios ponderados é que os critérios pretendem ser limiares e não comparativos. Em outras palavras, a maior parte da avaliação na aplicação é sim, não. Não é comparar um com o outro. Portanto, multiplicar é apenas mentir sobre a capacidade de alguém fazer alguma coisa. E isso é uma questão diferente de um multiplicador de lance, que visa apenas permitir que um participante menos rico participe de um processo de leilão.

Portanto, se você multiplicar os critérios, estará essencialmente sendo desonesto quanto à capacidade do candidato de realmente administrar um TLD. E isso deve ser uma questão de limite antes de darmos uma corda a alguém. Porque assim que damos a eles uma string e eles permitem que as pessoas registrem nomes, e então acontece que não podem, então estaremos lidando com redelegação e tudo mais novamente. Então acho que esse processo tem que ser bastante hermético para determinar se alguém está qualificado, eu acho.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado, Jonathan. Papua Nova Guiné, você concorda com a resposta? OK. Eu tenho o Reino Unido. Nigel, vá em frente, por favor.

NIGEL HICKSON:

Nigel Hickson, GAC do Reino Unido. Muito brevemente, muito obrigado por esta informação valiosa. Algo que penso na minha própria perspectiva, precisamos pensar com muita clareza. Temos uma situação em que, se quiserem, não estamos no início desse processo. Não estamos tentando formular conselhos políticos sobre conjuntos de contenção. Quero dizer, já existe aconselhamento político, já existe um processo de revisão da implementação em curso. Portanto, penso que temos de ser bastante claros sobre a forma como poderemos avançar nesta matéria.

Claramente, há muitas preocupações no GAC sobre os leilões privados, muitas preocupações sobre os jogos que ocorreram na rodada anterior, em 2012. E o verdadeiro foco de nossos governos é tentar evitar isso. Se houver uma maneira de evitar isso, então tudo bem. Suponho que o que eu queria dizer era que acho que há uma diferença e posso ser corrigido. Talvez eu não entenda todo o processo. Quando vários pedidos são feitos para um nome, é claro, temos processos para analisar esses pedidos. Podem ser inscrições comunitárias que podem ter algum status especial em termos da rodada geral de inscrições. Então, talvez precisemos separar, se você quiser, o processo de inscrição do processo de leilão. Porque pelo que entendi, se três pessoas solicitarem um nome e uma delas for uma inscrição comunitária, isso será analisado. Se for realmente um aplicativo comunitário, teremos alguma preferência.

Se a inscrição comunitária fosse abandonada ou não ocorresse, e você tivesse apenas dois candidatos comerciais com o mesmo nome, então talvez esse processo entrasse em ação. E parece que é pela maneira

como você o descreveu eloquentemente. Acho que isso não é incomum. Na Escócia, que faz parte do Reino Unido, por enquanto no topo, os nossos amigos na Escócia fazem isso quando compram casas. Em vez de fazer o lance mais alto por uma casa, eles têm um processo de licitação lacrado, onde o dinheiro que desejam oferecer pela casa vai para um envelope. E isso é visto por muitas pessoas como muito mais justo. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Reino Unido. Alan?

ALAN GREENBERG: Eu só queria observar que o aplicativo comunitário, se houver, tem precedência absoluta. Se houver três inscrições regulares em uma comunidade, a comunidade, presumindo que se qualifique, terá precedência absoluta e não haverá leilão. No entanto, se houver duas comunidades ou múltiplas candidaturas comunitárias, o processo de leilão ainda se aplica dentro dos grupos comunitários. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Alan. Eu vejo o Irã. Vá em frente, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: Muito obrigado. Por enquanto, é uma ideia. Não nos enquadrámos no que já temos em cima da mesa, apoiar o ALAC e ter esse conselho e assim por diante. Deveríamos encarar isso como é. E por enquanto, antes de estudarmos cuidadosamente os prós e os contras disto, não é

apropriado neste momento que tenhamos qualquer posição de recurso. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Irã. Alguma outra pergunta ou comentário neste momento antes de eu dar a palavra à Suíça? Por uma questão de tempo, darei a palavra à Suíça como palestrante do GAC, depois voltarei ao palestrante do ALAC, Jonathan Zuck, e depois Joanna Kulesza moderará as perguntas e respostas. Suíça, vá em frente, por favor.

JORGE CANCIO: Obrigado, Nico. Jorge Cancio, GAC Suíça. Não sei em que função estou falando aqui, líder nacional ou de tópico para novos gTLDs que se orgulha de redigir os conselhos que temos. Primeiramente gostaria de agradecer pelas informações. E isso traz lembranças de discussões no SubPro, porque tivemos discussões diferentes sobre diferentes modelos de leilões. E se bem me lembro, o sistema Vickery foi uma das opções que foi considerada então. De qualquer forma, vimos que há muitas questões, há muitas questões que teriam que ser analisadas detalhadamente.

Consideração cuidadosa, estudo cuidadoso, como disse Kavouss, do Irão. Basicamente, ainda temos nossos conselhos em cima da mesa. Então eu não prejudicaria a decisão da Diretoria, se haverá leilões ou não ou que tipo de leilões haverá. Porque pelo menos temos um parecer consensual do GAC que emitimos em Washington e não obtivemos resposta. Entre outros elementos, e estes são apenas elementos para discussão, está que neste parecer, pedimos ao

Conselho que evitasse o uso de leilões em conjuntos de contenção entre aplicações comerciais e não comerciais. As aplicações não comerciais são, pelo menos para mim, um conceito muito mais amplo do que as aplicações comunitárias. As aplicações comunitárias estão sujeitas a muitos requisitos e muitas aplicações não comerciais podem não cumpri-los. Esse é outro elemento. Claro, temos o segundo elemento do nosso conselho em relação aos leilões privados.

Acho que ainda precisamos de mais feedback do Conselho sobre nossos conselhos, o que eles farão com nossos conselhos. É claro que poderia haver formas de ligar o nosso aconselhamento e a nossa posição de princípio político geral a potenciais soluções específicas. Mas ainda há, pelo menos a meu ver, alguma lacuna a colmatar entre o plano da solução ou a esfera da solução e a esfera dos princípios políticos que ainda estamos a tentar discutir com o Conselho.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Suíça. Alguma pergunta ou comentário sobre o ponto para o Jorge na sala ou online? Ok, não sendo esse o caso, voltando para você, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Muito obrigado. Obrigado, Jorge, pelas suas observações. Certamente não pensei que sairíamos da sala com um consenso hoje. Só acho que o Conselho se beneficiaria com alguns conselhos específicos. Mas quanto ao seu outro, eu tinha esquecido disso. Portanto, obrigado pelo lembrete sobre o conselho de evitar totalmente leilões para disputas entre candidatos comerciais e não comerciais. Ainda não assumimos

isso, mas acho que também apoiamos esse conselho. Acho que nossas intenções aqui estão alinhadas. A questão é apenas a melhor maneira de trabalhar em conjunto para fazer com que a voz dessas intenções seja tão alta quanto possível para a comunidade.

É isso que realmente buscamos aqui, porque acho que realmente queremos ver entidades não comerciais, IDNs de regiões carentes, realmente comandarem o dia desta rodada ou considerá-la uma rodada de erros. Acho que é aí que nós dois estamos. Vamos continuar procurando maneiras de não estarmos em discórdia e trabalharmos juntos para tornar essas intenções altas e claras. Obrigado, Nico. Não sei onde estamos a tempo, mas podemos trazer à tona os genéricos fechados, se quiser.

NICOLAS CABALLERO: Sim. Eu tenho o Irã. Vá em frente, por favor, Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Muito obrigado, Jonathan. Já nos beneficiamos da boa colaboração com o ALAC. Aproveito apenas para repetir o que Jorge mencionou. Por enquanto, mantenhamos integralmente os nossos conselhos anteriores e não os alteramos nesta fase até que tenhamos estudado completamente os novos elementos que podem ou não ajudar. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Irã. Mais alguma dúvida ou comentário? Não vendo nada, voltemos então aos genéricos fechados. Estamos ficando sem tempo.

Sinto muito por isso, Nigel, mas voltando para você. Vamos voltar aos genéricos fechados agora. Tópico número três.

NIGEL HICKSON: Jonathan poderia ir primeiro.

NICOLAS CABALLERO: Claro. O que for melhor para você. Jonathan, vá em frente, por favor.

JONATHAN ZUCK: Deveríamos realizar uma votação. Quantas pessoas estão cansadas de me ouvir? Tem um voto muito importante lá atrás.

NÃO IDENTIFICADO: Faremos um leilão para isso.

JONATHAN ZUCK: Na questão dos genéricos próximos, esta é também uma área em que o GAC deixou muito claro, num comunicado que remonta a Pequim, que os genéricos fechados só deveriam ser permitidos nos raros casos em que o requerente tenha uma clara interesse público global ou uma intenção de interesse público para o domínio. E não deveríamos engolir palavras genéricas, especialmente palavras genéricas relevantes para a indústria, sem um componente de interesse público. Como vocês sabem, houve uma pequena discussão em equipe sobre isso, envolvendo a GNSO, o ALAC e o GAC, tentando descobrir como seria essa estrutura de interesse público para genéricos fechados. E esse

processo deixou claro que havia algumas divisões ainda muito claras na compreensão do interesse público e o que deveria ser permitido e o que não deveria estar naquele documento, como resultado, não foi tão útil, penso eu, como esperávamos.

O próximo resultado foi uma conversa entre os três presidentes. Fomos trazidos como adultos em uma festa da pré-escola ou algo parecido para resolver esse problema. E a GNSO deixou claro que esta não era uma questão suficientemente significativa para atrasar a nova rodada. A prioridade número um, a GNSO, neste momento parece ser ter uma data certa para o início da nova rodada. E neste momento, parece ser 30 de Abril de 2026. Disseram também que, dado que já não era um caminho crítico, não achavam que deveria haver mais trabalho de desenvolvimento de políticas sobre o assunto, porque há muito mais a fazer. Nico e eu respondemos: “Tudo bem, vamos escrever ao Conselho e dizer: 'Vamos adiar isso e não aceitar solicitações até que haja mais trabalho político.'” Infelizmente, essa linguagem pisa na noção de política versus processo. A GNSO acreditava que isso equivalia a um conselho político, que não poderia ser dado à Diretoria sem o consenso do grupo. Então enviamos duas cartas separadas. A GNSO enviou uma carta que basicamente dizia: “A bola está de volta ao seu campo, diretoria, você decide”. E enviamos uma carta que dizia: “Vamos fazer uma pausa até termos mais conselhos políticos”. A questão que está realmente em cima da mesa neste momento não tem nada a ver com genéricos fechados. Tem a ver com se é ou não função da comunidade estabelecer políticas ou do Conselho estabelecer políticas.

Acho que Nico e eu fizemos isso apenas como presidentes, e talvez precisemos ir mais longe e dar conselhos também, mas nossa posição é que é trabalho da comunidade estabelecer políticas e continuar trabalhando nelas até que o façam.. O Conselho não é Salomão. Eles não têm nenhuma informação que nós não tenhamos. Há simplesmente uma oportunidade para compras no fórum. E acho que não é assim que devemos proceder com a política dentro da ICANN. Na verdade, essa é a questão que está em cima da mesa neste momento: quem deve ser responsável pela política? Acho que, pelo menos, Nico e eu acreditamos que deveria ser a comunidade.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Jonathan. Por uma questão de tempo, tenho o Reino Unido e depois o Alan, e depois responderemos às perguntas do plenário. Nigel, vá em frente, por favor.

NIGEL HICKSON: Muito obrigado. Obrigado ao ALAC por esta discussão muito proveitosa. Pedimos que os genéricos fechados estivessem na agenda. Eu realmente acho que devo refletir sobre apenas duas ou três coisas, que Jonathan abordou principalmente de qualquer maneira. Em primeiro lugar, como membro do grupo Closed Generics, foi um verdadeiro prazer trabalhar ao lado dos nossos colegas do ALAC nesta importante questão. O GAC insistiu para que o ALAC participasse dessa discussão. Originalmente, o escopo era apenas GNSO e GAC. O representante do ALAC certamente trouxe uma consideração importante para a

discussão. Em segundo lugar, o acordo entre os três presidentes não foi nada ambivalente. Foi absoluto.

Foi o presidente do time de críquete, foi o presidente do time de futebol, foi o presidente de qualquer partido político que deu seu acordo como presidente de suas organizações a três fatores. Primeiro, que esta questão não deve atrasar o trabalho da SubPro. Segundo, que não haveria genéricos fechados na próxima rodada. E em terceiro lugar, que o trabalho do grupo de genéricos fechados terminasse em tempo útil com lições aprendidas, documentadas e reportadas. Dados esses três acordos, o grupo parou de trabalhar. Se o grupo de Genéricos Fechados foi informado: “Bem, na verdade, um dos presidentes não consegue entregar este acordo”, então talvez a decisão de encerrar o trabalho pudesse ter sido diferente. Mas de qualquer forma, temos o acordo. Temos a carta enviada à Diretoria da ICANN pelo ALAC e pelo GAC, e também temos uma carta enviada pela GNSO à Diretoria da ICANN. Acho que é onde estamos. Tentamos o nosso melhor para criar um quadro que pudesse ter permitido a introdução de genéricos fechados de forma consistente com o interesse público, mas não conseguimos concretizar neste momento. Se isso, no futuro, poderia ser o desenvolvimento de políticas que permitiriam a entrega de genéricos fechados de acordo com o interesse público, é claro, é outra questão. Muito obrigado, na verdade, pela cooperação nesta questão.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado, Reino Unido. É exatamente onde estamos. Alan, vá em frente, por favor.

ALAN GREENBERG:

Obrigado. Quero deixar claro que estou falando em meu nome pessoal como participante das discussões do SubPro quando isso foi discutido pela primeira vez como participante do Diálogo Facilitado, e não como membro do ALAC, por isso não tenho voto. Mas neste momento, minha recomendação ao ALAC, custe o que custar, será que emitimos conselhos para respaldar a carta número um do nosso presidente. Eu também acredito, e não sou o único, mas é bom dizer que sim, consideraremos isso em algum trabalho político futuro. Acredito que as diferenças são provavelmente irreconciliáveis. E dado o esforço necessário para fazer o trabalho político na ICANN para embarcar novamente em outro esforço daqui a um ano, o que acho que tem muito pouca possibilidade de sucesso, não é algo em que eu gostaria de dedicar meu tempo pessoal. Acho que essa mensagem precisa ser transmitida de alguma forma. Mas, no curto prazo, espero que a nossa posição seja a de apoiarmos a carta do nosso presidente e recomendarmos que, nesta próxima janela, os genéricos fechados sejam agora considerados. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado, Alan. Eu tenho o Reino Unido, Rose. E então devolvo a palavra ao Jonathan para algumas palavras finais. Reino Unido, vá em frente, por favor.

ROSALIND KENNYBIRCH:

Obrigada, Nico. Rose Kennybirch, Reino Unido. No momento em que estamos chegando ao fim da agenda, agradeço que este tópico não

tenha sido formalmente abordado, mas dado o interesse e a discussão desta semana sobre o Programa de Apoio ao Candidato, gostaria de saber se os representantes do ALAC gostariam apenas de dê uma palavra rápida sobre a proposta do ALAC para abordar a Recomendação 17.2 de Procedimentos Subsequentes sobre Apoio ao Candidato. Ao ler, acho que a crença do ALAC de que a abordagem para fornecer serviços de apoio ao candidato deve ser holística realmente ressoa com a visão do GAC. Então, eu apreciaria se tivéssemos tempo para uma reflexão rápida de apenas um ou dois minutos sobre isso. Muito obrigado.

JONATHAN ZUCK:

Obrigado, Reino Unido. Não tenho muito a acrescentar à declaração que fizemos, francamente. Mas acho que esta é outra área em que o ALAC e o GAC estão totalmente alinhados com relação ao Programa de Apoio ao Candidato. E, na verdade, acho que o NCUC também está bastante alinhado conosco neste tópico. Acredito que há uma oportunidade de construir uma coalizão bastante forte de constituintes dentro da comunidade da ICANN para garantir que o Programa de Apoio ao Candidato seja mais holístico e lide com mais do que apenas um desconto nas taxas de inscrição. Como isso será executado ainda é uma questão em aberto.

Há questões fiduciárias e outras que precisam ser abordadas. Mas acho que há consenso. Francamente, acho que também há um certo acordo por parte da GNSO sobre esse assunto. Acho que há consenso na comunidade e quem está mais nervoso com isso é a Diretoria. Então, à medida que nos reunimos e determinamos qual é a resposta,

encontraremos as soluções, seja trabalhando através de terceiros ou talvez conseguindo o que precisamos através do programa pro bono, não sei. É isso que o IRT está trabalhando arduamente para fazer. Mas acho que há realmente um amplo consenso na comunidade da ICANN em tentar criar um Programa de Apoio ao Candidato verdadeiramente holístico, útil e orientado para resultados. Vamos continuar a trabalhar juntos nisso.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado, Jonathan. Ficamos sem tempo, como sempre. Faremos uma pausa agora para uma pausa para o almoço. Por favor, volte às 13h30 para a reunião conjunta com o Conselho. Obrigado, Alan. Obrigado, Joana. Desculpe, minhas desculpas, Joanna, mas nosso tempo acabou. Obrigado, Monte, Jorge, Nigel, Jonathan. Foi um prazer. Muito obrigado. A reunião está encerrada.