
ICANN78 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y la ccNSO

Martes, 24 de octubre de 2023 – 10:00 a 11:00 HAM

FRANCO CARRASCO:

Va a comenzar la sesión. Bienvenidos a la reunión entre la junta de la ICANN y la ccNSO. Esta sesión se está grabando y sigue los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. La interpretación va a incluir siete idiomas que son árabe, chino, francés, ruso, español, portugués e inglés. Pueden hacer clic en el icono de interpretación en el Zoom y seleccionar el idioma en que van a escuchar durante la sesión.

A nuestros panelistas se les solicita que indiquen su nombre para los registros y que hablen a una velocidad razonable. Esta conversación va a ser entre la junta y los miembros de la ccNSO solamente, por lo cual no se recibirán preguntas de la audiencia. Sin embargo, todos los participantes pueden hacer comentarios en el chat. Pueden utilizar el menú desplegable del chat y seleccionar “Responder a panelistas y asistentes”. Así se leerá el comentario. Para ver la transcripción en tiempo real pueden seleccionar el botón Closed Caption en la barra de Zoom. Ahora le paso la palabra al señor vicepresidente de la junta de la ICANN, el señor Danko Jevtovic.

DANKO JEVTOVIC:

Muchas gracias. Bienvenidos a la reunión entre la junta de la ICANN y la ccNSO. Estoy hablando en representación de Tripti Sinha. Tenía

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

reuniones paralelas y tenía que estar allí. Quisiera darles la bienvenida a los miembros de la ccNSO. Puedo reconocer que en algunas de las reuniones que hemos tenido ha sido difícil llenar esta mesa. Estamos todos juntos amigablemente. Es un placer ver que la mesa está llena. Asimismo, los miembros del consejo de la ccNSO pueden utilizar el micrófono tal como indicó Franco. Bienvenida, Alejandra, la presidenta del ccNSO. Tiene la palabra.

ALEJANDRA REYNOSO: Gracias, Danko. Gracias por recibarnos. Es un placer reunirse con la junta para una buena conversación. Creo que tengo que pasarle la palabra a Katrina y a Patricio para comenzar con esto.

KATRINA SATAKI: Buenos días, Alejandra. Buenos días a todos. Gracias. Buenos días, buenas tardes y buenas noches, dado que tenemos participantes remotos también. Patricio y yo vamos a dirigir esta sesión del lado de la junta. Alejandra y Biyi lo harán del lado de la ccNSO. Para romper el hielo que no tenemos quisiéramos comenzar con la primera pregunta de la junta que presentamos a la ccNSO. Sé que la ccNSO siempre está dispuesta a experimentar, a crear nuevas ideas y probar distintos enfoques. Sé que han tenido una reunión muy interesante el sábado. Es maravilloso escuchar sus opiniones de este nuevo enfoque que han probado y lo que han aprendido y lo que recomendarían a las otras SO y AC, a la junta con la intención de implementar el programa de mejora continua en las distintas comunidades. Alejandra, le paso la palabra.

ALEJANDRA REYNOSO: Gracias, Katrina, por la pregunta. Sí, la ccNSO es conocida por intentar distintas innovaciones durante sus sesiones. Esta vez estábamos tratando de tener un networking, una vinculación productiva para que haya más interacción en la sala. También para que nos dé su aporte sobre cómo avanzar con el trabajo. El sábado hubo un taller que utilizó la tecnología de espacio abierto y hoy vamos a tener una sesión que va a utilizar la metodología World Café. Para darles más detalles le voy a pasar la palabra a Sean para que nos cuente un poco más sobre el tema. Sean.

SEAN COPELAND: Eso tenía que ver con mi pregunta. Está vinculado con esto. Sí. Tuvimos una sesión de espacio abierto el sábado a la mañana. Me sorprendió la cantidad de gente que estuvo presente a las 9:00. Había 40 o 50 personas en la sala. Fue un formato distinto al que estamos acostumbrados a tener. Normalmente estamos aquí y tenemos al resto de la gente en la audiencia y hablamos con los participantes. Después tenemos preguntas. Con esto la intención era que todo el mundo estuviera de manera equiparada con los demás, para explorar un mecanismo o metodología, para buscar la participación, no solamente con la gente que siempre lo hace sino también con la gente que suele ser más tímida o que no suele participar.

De la métrica de la participación diría que fue muy bueno. Terminamos con tres grupos separados o tres sesiones. Dos de ellos se desarrollaron durante mucho más tiempo de lo normal, inclusive de lo

que regula la ICANN, algo que hay que tener en cuenta porque la logística es distinta. La gente participó. El trabajo que surgió de ellos les cuento que me sorprendió. Fue mucho más amplio, más profundo, más reflexivo de lo que hubiera pensado. Para ser honesto, al principio era un experimento que yo esperaba que podía seguir la ccNSO y que podría ser utilizado en otras SO y AC. En cuanto a la posición de la mejora continua en la que la junta está trabajando, espero que se adopte. Muchas gracias.

PATRICIO POBLETE:

Muchísimas gracias por lo que comentó. Si quisiéramos saber más sobre cómo exactamente funciona esta metodología, ¿cuál sería la manera de transferir esta metodología a otros participantes de esta comunidad y de la junta también?

SEAN COPELAND:

Muchas gracias por hacer esta pregunta. No la esperaba. Este tipo de metodología y la que trataremos más tarde, el World Café, son muy valiosas para la junta para promover la facilitación. Muchísimas gracias por lo que pregunta. Hay programas que tienen esta metodología. Creo que sería muy bueno que el personal, que los miembros de la comunidad estén expuestos a este tipo de facilitación para que se cree una extensión de este conocimiento en la organización y que permita una mayor participación. Muchas gracias.

KATRINA SATAKI: Muchas gracias, Sean. ¿Algún otro comentario o la opinión de alguien? ¿Algún miembro o consejero?

BIYI OLADIPO: Lo bueno es que tuvimos gente de la ccNSO en la sala y otra gente de manera que fue más bien una participación intercomunitaria, que enriqueció todo el ejercicio e hizo que fuese más productivo para todos nosotros.

ALEJANDRA REYNOSO: Lo que nos pareció muy útil fue tener una configuración distinta de la de costumbre para no estar restringidos a una configuración tipo clase sino hacer algo distinto, porque eso establece el enfoque de los participantes. Nos hubiese gustado que fuese más perfecto en la definición pero nos gustó lo que organizamos. Nos ayudó a hacer las cosas de manera distinta. Creo que a futuro queremos seguir haciéndolo así. Ahora vemos que tenemos que planificar un poquito más rápido esto pero el encarar este tipo de cosas cambia el enfoque de la gente que quizá dice: “Sí, me voy a sentar en una mesa y escucharé. Si me lo piden, puedo participar”. No. Ya están en el medio de la acción. Esta es una lección que podemos llevarnos con nosotros a participar de esta actividad y que se puede implementar, no solamente en una configuración pequeña sino también más grande.

Nuestro propósito también en este tipo de metodología era que la audiencia o que la gente que está presencialmente establezca el ritmo de la reunión y el interés de los temas que tengan. Quizá haya algo que

se vaya a tratar pero la audiencia considera que hay algo más importante y será obvio. Será algo que tendremos que tomar en consideración me parece a mí.

KATRINA SATAKI: Muchísimas gracias. Sí, Edmon.

EDMON CHUNG: Es muy bueno saber en una respuesta rápida que esto funcionó muy bien y que debemos llevarnos esa lección en cosas que desarrollamos, los planes estratégicos, por ejemplo, inclusive la revisión holística, por ejemplo, este tipo de configuración, esta metodología puede lograr más ideas. Me parece que eso es muy útil.

KATRINA SATAKI: Muchas gracias, Edmon. Recuerdo el dicho, cuál es la definición de la locura. Hacer lo mismo una y otra vez y esperar distintos resultados. Me encanta que hayan utilizado un enfoque distinto con distintos resultados. Alejandra, le paso la palabra para las preguntas a la junta.

ALEJANDRA REYNOSO: Muy bien. La primera es más un tema que tenemos respecto de la posición de la ICANN sobre el Pacto Digital Global y la revisión del CMSI+20. Jordan va a liderar este tema.

JORDAN CARTER:

Muchas gracias, Alejandra. Estoy hablando como vicepresidente de la ccNSO. Es un placer hablar hoy con ustedes respecto de la revisión de CMSI+20 y el Pacto Digital Global, respecto de las metas para el año fiscal 24. La ICANN implementará una estrategia para abordar este proceso. Hay todo un diálogo comunitario y en las plenarias se ha dado. Quizá sepan que la ccNSO tiene reuniones sobre este tema hoy por la tarde. También sabrán que somos parte del alistamiento para este proceso y habrá una sesión de coordinación mañana a la tarde aquí en Hamburgo.

Estableciendo y aceptando la meta del CEO, la junta tiene ciertas expectativas sobre la estrategia de participación en comunicación y el efecto de la misma en este debate de CMSI y GDC. Hay una serie de preguntas que nos interesan. ¿Qué considera la junta como buen resultado de la revisión de WSIS+20 y el Pacto Digital Global? ¿El CEO va a trabajar en esta meta? ¿Habrá continuidad? ¿Ven un rol para los ccTLD y la junta de la ccNSO para lograr el resultado esperado? ¿Cómo la estrategia de comunicación y participación de la ICANN puede ayudar a la comunidad para ser parte de este proceso? Alguna respuesta sería útil.

PATRICIO POBLETE:

Gracias por la pregunta. La junta ha pensado en esto y creo que Danko nos va a poder dar una información más detallada sobre lo que estamos haciendo al respecto.

DANKO JEVTOVIC:

Con mucho gusto. Estoy hablando en nombre de Tripti. Veo que Sally se ha unido en la sala. Gracias por la pregunta, Jordan. Juntos estuvimos en el IGF en Kioto. Sabemos que la ICANN se ha comprometido a que nos comprometamos a la gobernanza de Internet con el modelo de múltiples partes interesadas. Lo tenemos en cuenta cuando estamos trabajando para la renovación del IGF. El resultado óptimo de la CMSI+20 para la interpretación abierta e interoperable es mantener lo que se ha logrado, lo que está en la agenda de Túnez y otros documentos para que esto llegue más allá de 2025. Esto es preferible a otros resultados como por ejemplo el rechazo del modelo de múltiples partes interesadas por parte de las Naciones Unidas.

Se ha hablado mucho sobre esto. Se habló sobre el consenso que tiene el modelo de múltiples partes interesadas pero en el IGF se reunieron personas que opinan así. Debemos lograr los resultados que buscamos. Para eso la junta, la comunidad y la organización deben trabajar juntos para garantizar que los gobiernos participen en las negociaciones y que estos gobiernos conozcan todo lo relativo a la Internet. Desde el punto de vista de la junta, esto es sumamente importante. Por eso, al hablar con Sally le asignamos uno de los objetivos de la CEO. Creemos que este es un proceso clave. Sally, quisiera pedirle que hable en detalle sobre su objetivo y cómo cree usted que podremos lograrlo. Como primer paso debemos darle un micrófono.

SALLY COSTERTON:

Gracias, Danko, por la pregunta. Sí, tiene razón usted también. En primer lugar quisiera decir... Me voy a acercar un poquito más.

Hablamos muchísimo sobre este tema. Lo debatimos con la junta directiva. Nosotros somos mi equipo y yo. Ahora podemos decir que estamos trabajando con el objetivo seis.

En primer lugar creo que es importante, Jordan, que ustedes sepan que nosotros tenemos esto en la lista de objetivos del CEO como decisión muy definida. Hasta ahora el proceso de administrar o manejar la participación de la ICANN con CMSI y otras organizaciones, este ha sido un proceso que se ha hecho de este lado. Ahora lo que hicimos, y por eso lo pusimos en los objetivos del CEO, y yo inicié esta nueva forma de trabajar. Hablamos de esto durante muchos años. Tenemos que poner esto arriba. Debemos darle prioridad. Tiene que ser algo que se aborde en toda la ICANN. La organización de la ICANN debe darle prioridad a esto. Debemos tener suficientes recursos humanos y de todo tipo para que esto se logre en primer lugar.

Además, necesitamos una estrategia. La junta está de acuerdo con esto. La junta dijo: “Estamos de acuerdo. Los instamos a hacer esto”. Hablamos incluso de la redacción de este objetivo y hablamos de los entregables. Dijimos que es una campaña de difusión externa y participación. Son las actividades que debemos desarrollar todos juntos es algo de lo que muchos de ustedes ya hablaron.

La coordinación. Eso me lo preguntaron muchas personas. ¿Qué va a hacer la ICANN? Esto es lo que nosotros queremos hacer. El gobierno x, este otro grupo de partes interesadas, podemos trabajar de manera coordinada. Esto también incluye a gente de la comunidad técnica. La organización de la ICANN, y esto tiene que ver con lo que contó Danko, que me dijo: “¿Qué van a hacer ustedes?” Usted preguntó cómo se va a

hacer esto. Tenemos un equipo de proyecto que ha sido creado para esto. Vamos a crear un marco para que la organización de la ICANN pueda alinear todo. Vamos a trabajar con la comunidad de la ICANN a través de las estructuras que ya tenemos, las SO, los AC, esta estructura. Vamos a explicar cómo es este marco. Vamos a incluir sus aportes, lo que ustedes quieran incluir para coordinar todo esto. Después todos juntos vamos a decir: “Vamos a utilizar este abordaje”.

Es algo concéntrico. Tenemos esto que está en el medio. Estos son los que van a ser las diferentes partes de la comunidad. Así es como vamos a comunicar esto entre nosotros. Después tenemos que ver cómo incluimos a otras personas o a otros grupos con los que queramos comunicarnos que no están dentro de la ICANN pero que queremos que participen del proceso.

Danko, seguramente usted no quería una respuesta tan detallada pero espero que esto responda a las preguntas. Prioridad. La prioridad es asignar recursos, liderazgo. Yo participo mucho en esto porque tengo conocimientos del tema. Trabajo en esto desde hace tiempo. Trabajo con un equipo de participación que va a hacer todo el trabajo pesado. Veo que alguien levantó la mano.

ORADOR DESCONOCIDO: Gracias, Sally, por la respuesta. Quiero señalar que desde el punto de vista de la junta los objetivos del CEO son importantes para el CEO. El interino e incluso el próximo. Los ccTLD y la ccNSO podrían ser importantes para trabajar con las regiones en sus capitales. El grupo de relacionamiento con los gobiernos y generar esta lista para trabajar

con los ccTLD. Vamos a seguir con pasos concretos para coordinar mejor el trabajo. Gracias, Sally.

SALLY COSTERTON: Gracias por la pregunta. Creo que Chris pidió la palabra.

CHRIS DISSPAIN: Iba a mencionar el tema de los gobiernos y de los cc. Voy a hablar directamente con ellos. Nos queda muy poco tiempo así que no creo que podamos esperar de una reunión hasta la próxima. Creo que esto es muy importante. Lo que se me ocurrió, y ya lo dije el otro día en la ccNSO, es que depende de cuán valientes queramos ser porque creo que sería interesante esto de crear nuestro próximo “foro técnico” en Nueva York quizá un tiempo antes de esto del futuro, lo que va a pasar en septiembre. La idea es que ya estemos allí. Si alguien elige no venir, eligieron hacerlo pero si podemos llegar y hacer esto allí porque no tenemos una voz independiente en esta cuestión, si creamos nuestro propio foro sería interesante.

SALLY COSTERTON: Así es la situación. Es exactamente como se va a hacer. Debemos coordinar lo que vamos a decir. Voy a asegurarme de que el grupo de participación gubernamental trabaje y también los que trabajan todos los días con los cc. Ustedes están trabajando en las regiones. También hay otro equipo. Por eso queremos crear un equipo interfuncional dentro de la organización. Puede parecer un detalle. Jordan dice que no lo es. Esto es muy importante. Los plazos tampoco nos ayudan. Lo

tengo muy en claro. Creo que tenemos todo un proyecto y no solamente CMSI. No podemos decir: “Vamos a hacer esto” y aparecemos en dos años y ya está. Hay una serie de eventos importantes. Las Naciones Unidas, el Pacto es importante y hay otros eventos importantes en la línea de tiempo. Debemos participar. Habrá mucho que suceda sobre este tema pero es una pregunta importante y se la agradezco.

JORDAN CARTER:

Gracias, Sally y Danko, por sus comentarios. Realmente me resultan alentadores porque ese tipo de priorización es importante. Esto es un comentario. Es la primera vez en mucho tiempo que la ICANN y la comunidad de la ICANN han tenido un proceso dentro del sistema de las Naciones Unidas para trabajar juntos. En la pandemia todos empezamos a trabajar en forma remota y esa experiencia nos llevó más a participar de manera coordinada y a brindar respuestas dinámicas. Estamos aquí. Seguiremos trabajando y coordinando aquí.

Un último comentario. Realmente me gusta la palabra campaña que usted usó. Esto no es un folleto de información. No se trata solamente de decidir qué hacemos. Aquí estamos afirmando por qué es una buena manera de mantener la Internet avanzando. Estamos haciendo incidencia, estamos informando de manera muy profesional, y con su historial y su experiencia, Sally, creo que sería una muy buena persona para liderar el trabajo por parte de la ICANN en este sentido.

ALEJANDRA REYNOSO: Gracias, Jordan. Javier.

JAVIER RUA JOVET: Javier Rúa, de Puerto Rico, consejero de la ccNSO designado por el NomCom. No trabajo directamente con un ccTLD. Para subrayar la importancia de la voz de la ccNSO en estas conversaciones se ha dicho que los cc brindan legitimidad a nuestra voz. Nosotros representamos a todo el espectro de modelos de gobernanza y modelos de negocios. Algunos trabajan en estrecho contacto con los gobiernos. Esto es útil. Del otro lado del espectro, incluso las personas como yo participan aquí. Creo que los cc y la ccNSO aportan una voz legítima que ayuda a avanzar estos debates en la dirección correcta. Muchas gracias por lo que usted dijo, Sally.

ALEJANDRA REYNOSO: Gracias, Javier. Ahora le damos la palabra a la próxima persona. ¿Tenemos algún otro comentario sobre este punto? ¿Alguna pregunta? Podemos dejar este tema entonces. Gracias.

KATRINA SATAKI: Muchas gracias. En ese caso pasamos a la segunda pregunta que tiene que ver con aclarar los procedimientos para solicitar un cambio en los estatutos. En primer lugar, gracias por darnos contexto y ejemplos concretos de intentos exitosos y no exitosos de iniciar un cambio en los estatutos. Voy a utilizar, si me lo permiten, estos ejemplos para ilustrar el proceso.

El primer ejemplo exitoso fue cuando la ccNSO presentó una solicitud para enmendar los estatutos e introducir los ccTLD IDN. Al principio, los estatutos no permitían que los ccTLD IDN fueran parte de la ccNSO. Esos cambios tuvieron que ver con un proceso de un ccPDP. Se habló dentro de la ccNSO este tema. Primero debates, después hubo una propuesta clara con respecto a un periodo de cambio de estatutos. Se pasó por varios pasos y otras cuestiones que había que cambiar para asegurar que los ccTLD IDN pudieran participar en la ccNSO en igualdad de condiciones.

Aquí tenemos la ccNSO que sugiere un cambio para la membresía de la ccNSO. Esto está dentro del ámbito de la ccNSO. La ccNSO es el organismo dentro de la ICANN que puede sugerir estos cambios. En primer lugar, es importante ver quién sugiere un cambio y cuál es el alcance de esos cambios. En segundo lugar, debe ser claro cuáles son los cambios que se solicitan. En este caso estaba muy bien explicado. Tuvimos una propuesta clara que pedía un cambio. Esto se debatió primero entre los miembros de la ccNSO. No había ningún problema en avanzar con este cambio.

Si vemos otro ejemplo, es el ejemplo de la frecuencia de IFR. Se sugirió aumentar la frecuencia y, al mismo tiempo, hubo otra sugerencia que hizo otro grupo que sugería no cambiar la frecuencia. Aquí eran dos propuestas opuestas. Iniciar un cambio de estatutos sin haber debatido esto y sin haber llegado a un acuerdo dentro de la comunidad probablemente no sería la mejor forma de abordar este trabajo. Primero hay que debatir el tema. Por eso en este caso, este tema del IFR se consideró que era un buen vehículo para llegar a un acuerdo

para decir primero qué es lo que queremos. Una vez que se llegó a un acuerdo podemos avanzar con un cambio en los estatutos.

Lo importante es quién lo sugiere, si se ha debatido correctamente en la comunidad, si está bien claro cuál es el cambio que se busca y, desde el punto de vista práctico, ¿hay alguna forma de ser más eficientes, de combinar esos cambios en los estatutos a fin de tener un proceso claro para estos cambios?

Tengo otro ejemplo de la revisión de la IFR. Se sugirió actualizar el artículo 18 por parte del grupo de partes interesadas de registros para garantizar que trabajaran de manera más eficiente. Después vimos que hay otro artículo, el 19, que habla de un IFR especial. Allí la redacción no era adecuada para la ccNSO cuando querían empezar con la primera IFR. Había miembros de la ccNSO interesados y otros que no eran miembros. Eso se cambió por el artículo 18 hace muchísimo tiempo. Esto debería ser ajustado por el artículo 19. Espero que esto nunca suceda pero si necesitamos un IFR especial, nada debería impedir que la ccNSO esté representada en ese equipo. Estos cambios se combinaron en uno y se presentaron juntos como paquete. Después voy a hablar más de esto en el foro de la comunidad del jueves.

Hay muchas consideraciones prácticas y también vinculadas a procesos a tener en cuenta. ¿El proceso es claro? Obviamente no porque usted hizo una pregunta. ¿Se puede mejorar? Nuevamente, sí. Una cosa que le puedo decir con certeza es que siempre que hay una idea o necesidad en algún momento dado pueden comunicarse con el equipo legal e informarles del aspecto. Se puede hablar más de la participación de todas las comunidades en el debate a fin de lograr un

resultado más claro porque, nuevamente, poner una idea de un cambio en el estatuto sobre la mesa no es suficiente para que eso resulte en el cambio en particular. La junta no puede cambiar los estatutos de manera unilateral sino que son para hablar dentro de la comunidad y tenemos que acordar sobre una redacción específica para modificar los estatutos. Becky quizá quiera acotar algo.

BECKY BURR:

No. Creo que cubrió con exactitud y de manera abarcatoria el tema. La comunidad involucrada y su aporte es algo clave.

ALEJANDRA REYNOSO:

Gracias, Katrina, por tratar este tema y por su aclaración. Lo que sería útil es tener esto en un procedimiento escrito con los pasos para solicitar una modificación a los estatutos. No solamente nosotros sino cualquiera de la comunidad de la ICANN puede hacerlo. De pronto tener una lista de verificación para implementarlo y saber cuál es el procedimiento correcto para el seguimiento del mismo. Yo no diría que no tenemos éxito en las solicitudes sino que están pendientes. Hay uno que creo que tilda todos los casilleros como la revisión de CSC que tiene también una recomendación modificando la frecuencia de las revisiones. Eso es algo en desarrollo. Quería decir eso.

¿Hay algún otro comentario o alguna pregunta sobre este tema en particular? Quisiera aprovechar para preguntar si considera que durante la IFR debe revisarse esta recomendación en cuanto al cambio

de frecuencia o si es algo que se puede llevar a cabo a pedido de la GNSO y ccNSO o si hay alguna manera mejor de hacerlo.

KATRINA SATAKI:

Se ha tomado nota de la solicitud. Ya está en los documentos para el aporte a la IFR por venir. Se la va a notificar de la solicitud. Eso no quiero decir que no debería haber debates en paralelo con esto pero en este punto sí se prevé para que lo hable la IFR. Nuevamente, la comunidad es la que decide cómo seguir adelante, cómo hablar de las propuestas y demás. Recuerden que es un proceso de abajo hacia arriba.

ALEJANDRA REYNOSO:

Muchas gracias. Adelante.

EDMON CHUNG:

Probablemente sea una buena idea documentar todos los procesos para tildar todos los casilleros. Estoy pensando en voz alta. Cómo lo llevamos más allá. Me imagino que no requiere otro grupo de trabajo intercomunitario. Podemos pedirle al personal que redacte algo y que lo presente para ver si la idea nos cierra pero creo que documentarlo de alguna manera en base a los estatutos actuales sería útil.

KATRINA SATAKI:

Completamente de acuerdo.

ALEJANDRA REYNOSO: Gracias. No veo ninguna otra mano levantada sobre este tema. ¿Podemos pasar a la segunda pregunta entonces?

PATRICIO POBLETE: Gracias, Alejandra. La segunda pregunta de la junta a la ccNSO es cuáles serían sus sugerencias a la junta para que su interacción con la comunidad y los grupos individuales sea más útil y productiva. Como se imaginarán, la junta siempre está buscando maneras mejores de tener este tipo de comunicación y, en particular, quizá recuerden que antes veníamos con una serie de preguntas y hacíamos esas preguntas puntualmente a cada parte de la comunidad. Ya no lo hacemos porque nos parece que es mejor que haya preguntas conforme a cada comunidad pero nos gustaría escuchar qué ideas tienen ustedes para ver cómo podemos mejorar la comunicación.

ALEJANDRA REYNOSO: Gracias, Patricio. Para responder a esto tenemos a Chris y a Pablo. Chris, tome la palabra, por favor.

CHRIS DISSPAIN: Muchas gracias. Es una pregunta muy interesante. Voy a empezar con algo más atrás. Cómo ser más productivo. Cómo sería exitoso. Qué quiere decir eso. ¿Recopilar más información? ¿Tener más información sobre lo que pasa? ¿Esa es el área que estamos considerando? Hacer preguntas diversas de cada grupo es algo muy sensato dado que no todos los grupos tienen la misma consideración pero expandiendo un

poco más su idea, cómo sería exitoso. ¿Si fuera más útil, más productivo?

KATRINA SATAKI:

Es una buena pregunta. Para mí sería que uno se va a una sala después de una conversación con la junta diciendo: “Bien, fue una buena conversación”. Tenemos respuestas a nuestras preguntas, compartimos nuestras inquietudes y de nuestro lado sería: “Bien. Tomamos nota de este tema. Vamos a trabajar en esto. Vamos a mejorar. Vamos a modificar”. Para mí personalmente un resultado muy bueno sería si en la encuesta de satisfacción la gente diga: “No fue guionizado”.

CHRIS DISSPAIN:

No va a suceder.

DANKO JEVTOVIC:

Todos tratamos de que el sistema sea más efectivo. Deliberamos, hablamos. Muchas gracias, Chris, por haberlo comentado. Obviamente, lo más importante es comunicar y para la junta es muy importante la interacción con la comunidad. Por eso estamos pensando en cómo mejorarlo. Por eso estamos reconsiderando estas reuniones comunitarias que tuvimos ayer, que estamos teniendo hoy con ustedes y con los otros actores de la comunidad. En nuestras ideas queremos escuchar sus opiniones sobre cómo la junta puede actuar mejor, cómo tener precondiciones para comprendernos mejor entre nosotros y para que todo el sistema sea más efectivo.

CHRIS DISSPAIN:

Tiene sentido. Tengo un par de ideas. Las voy a llamar sesiones formales. Son obviamente importantes y es una oportunidad para que los consejeros de la ccNSO o las SO y AC hablen directamente con la junta. Están estructuradas por la necesidad y usted dio en el clavo. No siempre son conversaciones sino que les vamos a decir lo que queremos, las preguntas. Ustedes nos contestan cómo van a contestar. Está bien pero no es necesariamente darles a ustedes información o una idea de lo que está sucediendo en la comunidad. Es simplemente: “Tenemos alguna pregunta de antemano. Hablemos de esto”.

Uno tiene una idea de lo que sucede en la comunidad del foro público. Si hay un desastre se van a enterar sin duda pero esto no es una tonalidad de la cosa. No les permite funcionar como una junta de manera efectiva para predecir lo que sucede porque están escuchando las cosas y viéndolo directamente en lugar de que les llegue por terceros ese tipo de cosas.

Digo que es estirarme un poco con esta idea pero la junta podría considerar enlaces dentro de las SO y AC, para que un miembro fuera designado como enlace con la ccNSO y esa persona estuviera en la ccNSO. La ccNSO tendría el derecho de decir: “En este tema no tiene que estar en la sala” pero el miembro de la junta, o más de uno, podrían estar en las reuniones de la ccNSO, en sus llamadas. Les dije que era estirar un poco la cosa porque involucra tiempo.

De esa manera esas organizaciones, esas SO y AC, tendrían un miembro de la junta que estaría integrado con esos comentarios

colaterales, todo lo que sucede, lo que ayude en realidad a tomar decisiones informadas. Es una idea nada más. Una idea propia. Me vino hoy a la mañana a la cabeza mientras estaba aquí sentado. Me parece que lo que falta son esas cosas pequeñas que conforman algo grande. Sé que la junta desea participar más y ser más efectiva a nivel comunitario y me pareció que es una manera de lograrlo. ¿Quiere acotar algo usted?

PABLO RODRÍGUEZ:

Pablo Rodríguez, del registro .PR de Puerto Rico. Una de las cosas que me gustan mucho de lo que propone Chris... Alejandra antes comentaba que preparó el camino para algo muy interesante que era el lugar de este tipo de formato en el cual nos sentamos aquí juntos y hablamos con un grupo de gente. Qué pasa si probamos con un formato distinto que dé una idea de una conversación. Estamos más cercanos, menos distantes, sin ser prescriptivos sino también más conversacionales.

Eso lleva tiempo porque ustedes tienen tanto que hacer vinculado con la junta y me vienen dos cosas a la cabeza. Una es parte de las funciones que ustedes cumplen. En lugar de realizarlas durante el evento de ICANN quizá deberían considerar cumplirlas en otra instancia, para que tengan más tiempo disponible para ustedes y para relacionarse con las distintas SO y AC.

A la vez, la recomendación de Chris, su sugerencia es también buena porque si no pueden cumplir con alguna de sus funciones en otro momento, salvo las conferencias de la ICANN, ya tendrían esos enlaces

que les pueden ayudar. ¿Qué es lo importante aquí? ¿Cuándo podemos hablar francamente entre nosotros? ¿Cuándo confiamos los unos en los otros? Conozco a Katrina, Patricio. Ustedes conocen a Nick, Stephen, Chris. Somos amigos. Hablamos.

Tenemos un influjo de gente nueva que se acerca. No los conocen ni a ustedes ni a nosotros. Quizá no estén tan abiertos a decir lo que piensan. Necesitamos crear oportunidades para desarrollar esa confianza, para conocernos a nivel personal. Estaremos dispuestos seguramente luego a hablar y decir: “Sí. En esta reunión escuché tal cosa” pero, para ser honesto, mi grupo siente, y ahí expresan una conversación real. Quisiera poner eso a su consideración.

KATRINA SATAKI:

Gracias, Chris y Pablo. Cuando yo me incorporé a la junta temía perder la relación con los cc y con todos los temas candentes que ellos estaban tratando pero aprendí mucho de Patricio y ahora estamos en la lista de difusión del consejo. Podemos participar simplemente de las teleconferencias para escuchar. También participamos de varios grupos de trabajo. Usted tiene toda la razón. Durante las reuniones de la ICANN no podemos participar de las reuniones de la ccNSO en la medida en que nos gustaría.

CHRIS DISSPAIN:

Usted tiene razón. Los cc siempre han trabajado bien aquí. No somos tan buenos en otras partes de la comunidad. Tener la formalidad, es decir, una persona designada para hacer esto, esto da este impulso y el

ejemplo que les daría es que el CCWG tiene enlaces con la junta directiva y esto es importante. ¿Por qué solo tenemos enlaces en momentos especiales? Tengámoslos siempre. Obviamente tiene un costo en términos de tiempo esto.

EDMON CHUNG:

Gracias, Chris, por sus comentarios. Creo que la junta ha empezado a tener enlaces en diferentes grupos, especialmente en los PDP dentro de la GNSO. Yo creo que debemos hacer esto más frecuentemente. Si entendí correctamente, usted está hablando de tener enlaces no solamente para los grupos de trabajo sino también en el consejo y creo que esto es una sugerencia interesante que deberíamos analizar.

KATRINA SATAKI:

Danko.

DANKO JEVTOVIC:

Quería decir que como miembro de la junta creo que los miembros de la junta designados por la ccNSO participan muy bien de la comunidad y, por supuesto, están en la junta para ocuparse de los intereses fiduciarios del grupo pero creemos que la comunidad debería brindarnos esta información a través de los enlaces.

Otro punto para agregar a lo que dijo Edmon en cuanto a lo que pasó en mayo de 2021, la junta adoptó ciertas pautas donde la junta va a designar enlaces para los diferentes grupos. Esto fue diseñado por el GAC y aceptado por la junta. Creo que su sugerencia es interesante

pero debemos pensar un poco más en esto porque tener miembros de la junta designados por la ccNSO, enviar después un enlace formal sería quizá la misma persona u otra persona. Habría que ver cómo se organiza todo esto. Sería trabajo adicional para la junta. Obviamente es algo interesante.

BIYI OLADIPO:

Creo que el hecho de que los miembros de la junta designados por la ccNSO se conviertan en enlaces sería repetir lo que ya tenemos. Sería bueno tener diferentes personas. La idea sería tener un tercero que se ocupe de esta función. Esto mejoraría la interacción.

CHRIS DISSPAIN:

Sería muy interesante tener una capacitación para los nuevos miembros de la junta que no tengan tanta información. Quizá el primer paso sería decirles: “Ocúpense de esto”. Yo no pensaba que me iban a decir sí desde el principio. Por supuesto, es una idea que quizá valga la pena analizar y encontrar la forma de implementar.

ALEJANDRA REYNOSO:

Creo que cubrimos todos los puntos de la agenda, a menos que haya algún otro comentario o pregunta que quieran mencionar en este momento, ¿alguna pregunta sorpresa? ¿Una pregunta que no está en el guion? De lo contrario, muchas gracias por esta reunión conjunta. Creo que esta fue mucho mejor que la anterior. Realmente nos esforzamos por no prepararnos demasiado para que esto fuera un

poco más no guionizado. Muchas gracias. Le doy la palabra a usted, Danko.

DANKO JEVTOVIC: Gracias por esta sesión sin guion. Creo que aporté a la falta de guion al cubrir el lugar de Tripti Sinha sin estar bien preparado. Sí, es un placer como siempre. Muchas gracias.

ORADOR DESCONOCIDO: ¿Podemos verificar con Pablo dónde se celebrará la próxima reunión de la ICANN?

PABLO RODRÍGUEZ: En el caso de que ustedes no lo sepan, la siguiente reunión de la ICANN, y esto no está en el guion de la reunión, en el caso de que no lo sepan, la próxima reunión de la ICANN tendrá lugar del 2 al 7 de marzo en Puerto Rico. Los esperamos allí. Por favor, asegúrense de estar allí.

ALEJANDRA REYNOSO: Podemos detener la grabación. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]