
ICANN78 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el SSAC
Martes, 24 de octubre de 2023 – 3:00 a 4:00 HAM

FRANCO CARRASCO: ¿Podemos iniciar la grabación, por favor? Buenas tardes y bienvenidos a la reunión conjunta entre la junta directiva y el Comité Asesor de Seguridad y Estabilidad. Esta sesión se va a grabar y cumple con las normas de comportamiento esperado de la ICANN.

En esta sesión habrá interpretación en árabe, chino, francés, ruso, español, portugués e inglés. Pueden hacer clic en el icono de interpretación en Zoom y elegir el idioma en el que quieren escuchar la sesión. Para todos los panelistas, por favor, recuerden decir su nombre para los registros y hablar a velocidad razonable.

Este debate es un debate entre la junta directiva de la ICANN y los miembros de SSAC. Por lo tanto, no tomaremos preguntas del público hoy. Sin embargo, todos los participantes pueden hacer comentarios en el chat. Por favor, utilicen el menú desplegable en el chat y elijan “Responder a todos los panelistas y participantes”, así todo podrán ver sus comentarios.

Para ver la transcripción en tiempo real hagan clic en el botón de Closed Caption en la barra de herramientas de Zoom. Ahora le voy a dar la palabra a la presidenta de la junta directiva de la ICANN, la señora Tripti Sinha.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

TRIPTI SINHA: Muchas gracias. Bienvenidos a todos a esta reunión bilateral. Siempre esperamos con interés estos debates para que haya un diálogo honesto en ambas direcciones y con esto le doy la palabra a Jim.

JAMES GALVIN: Gracias, Tripti. Soy el enlace de SSAC con la junta directiva de la ICANN. En primer lugar quiero decirles bienvenidos y muchas gracias a los colegas de la junta y de SSAC que están aquí. Hemos estado esperando ambas partes un diálogo abierto interesante y activo. Quiero recordarles a todos que este es un diálogo abierto con miembros de SSAC, con miembros de la junta. Todos están invitados a hablar en cualquier momento. Por favor, acérquense a tomar la palabra aunque no estén sentados aquí delante. Hay un micrófono volante y con mucho gusto se lo vamos a acercar. Simplemente indiquen que quieren ser incluidos en la lista de oradores o participantes. Dicho esto, le voy a dar la palabra a Rod para que haga algunos comentarios iniciales.

ROD RASMUSSEN: Gracias, Jim. Gracias a la junta por venir a esta reunión. Espero siempre con interés estos debates. Espero que esta sea la última vez que estoy aquí como presidente y seguro que mi vicepresidente opina igual. Sé que ustedes ya saben esto, está en la agenda, pero Ram Mohan va a asumir como presidente de SSAC siempre y cuando la junta directiva lo apruebe. Después Tara Whalen va a ser vicepresidente. Sus

mandatos empezarán el 1 de enero de 2024. A las 00:00 UTC. Habrá diferencia según el horario local.

Ha sido un placer en los últimos seis años participar de estas sesiones con la junta para poder hablar del tema más importante para la ICANN, la seguridad y estabilidad del sistema de nombres. Nuestra función en SSAC es pensar en estas cuestiones, especialmente considerando el futuro, pensando en las oportunidades y desafíos que puede haber. Espero que hayamos hecho un buen trabajo en cuanto a prepararnos y prever algunas de estas cosas. No siempre pudimos pero agradecemos por la buena interacción que siempre tuvimos con la junta directiva y esperamos que esto siga así cuando Ram asuma este cargo.

Perdón, tengo aquí un puntero. Muy bien. No vimos esto antes necesariamente. El tema es lograr resultados aptos para su propósito en un modelo de múltiples partes interesadas. Es decir, asegurarnos de que lo que hacemos realmente haga lo que pensábamos que iba a hacer. Esto surge de una de las reuniones donde decimos: “Vamos a hablar con la junta directiva. ¿De qué vamos a hablar? Queremos que esto sea algo interactivo”. Así que buscamos algún tema sobre el cual podamos hacer un torbellino de ideas para debatir e intercambiar ideas. En la sesión anterior hubo una discusión muy interesante. Queremos ver de qué vamos a hablar ahora pero nuestra idea es hacer que las cosas mejoren. Sabemos que el proceso de mejora continua es un tema importante para la junta y tiene que ver con el tema.

El mes pasado organizamos un taller en Los Ángeles. Todos los años SSAC se reúne en un taller pero en este hablamos de cuestiones recientes y después lo mencionaremos. Desde el punto de vista de la

ingeniería aparentemente no todo era adaptado para su propósito. Digamos efectivo. Que se logre que se buscaba lograr. Recibimos muchos comentarios, aportes y ejemplos. Si volvemos a nuestro rol y qué hacemos aquí, la idea es que nuestras consideraciones y opiniones se integren en los procesos y que todo esto defienda el interés público global. ¿Cómo interactúa todo esto? Este es un tema que también se ha mencionado muchas veces y es importante. No siempre es exactamente perfecto, no encaja siempre perfectamente pero son temas de los que vale la pena hablar porque forman parte de una evolución continua.

Habiendo dicho esto, hablando del marco de interés público global, aquí trabajamos bien en ello, lo apoyamos. La idea es que esto se incluya en los procesos. Hay algo que se nos ocurrió pensándolo y esto no es una opinión formal de SSAC. Simplemente esto surgió de las conversaciones. Esto implica de alguna manera que aquello que hacemos cuando creamos recomendaciones de políticas a veces no dice todo lo que quiere decir. No se habla de este interés público global. No siempre cuando desarrollamos una política dice: “Debe hacer lo que dijimos que iba a hacer”. Pensamos entonces agregar la palabra efectivo y quizá esto sea útil. Habría que ver donde encaja todo esto. Esto tiene un poco que ver con lo que hacemos en ingeniería y el desarrollo de ingeniería. La idea es que a través de las políticas y recomendaciones queremos llegar a algo que sea apto para el fin que queremos lograr.

Esto me lleva a las preguntas. Esto simplemente lo digo para iniciar un debate. Hay varias preguntas diseñadas para estimular el diálogo. La

primera es qué pasa, qué sucede. Tenemos algunos ejemplos y algunos miembros de nuestro grupo han tenido experiencia directa con cosas que no salieron muy bien o como se pensaban que iban a salir.

Durante el proceso, ¿qué mecanismos tiene la junta directiva para analizar las cuestiones y decir: “Esto sí ayuda al interés público. Esto va a ser efectivo”? Viéndolo desde la perspectiva de la junta directiva pero también desde la perspectiva más amplia, porque las políticas tienen un proceso de creación, se hacen recomendaciones y llegamos a un punto donde decimos: “Aquí tenemos esto”. Hay que ver si se acepta o no, y después se lo transfiere a alguien, generalmente a la organización de la ICANN o a algún otro grupo para que haga algo con eso. Normalmente la organización de la ICANN toma esto y hace un diseño operativo, etc. y hay oportunidades en todo el proceso para decir: “¿Esto va a servir o no?”

Dijimos que vamos a recibir aportes de diferentes grupos. ¿Está pasando esto o no? Podemos crear objetivos o metas objetivas para decir: “Esto es lo que tenemos aquí”. La política, la recomendación que se supone que tiene que lograr esto otro. Tenemos que definir objetivos medibles que después se puedan transformar en algo que alguien pueda analizar y decir: “Sí, logramos esto” o “No, no lo logramos”.

¿Dónde entra esto en el proceso? ¿Forma parte de toda la evolución del proceso? ¿Se hace en un momento en que se desarrollan las políticas o se hace en un momento en que se toman decisiones, si aceptar o no las políticas? ¿Se debe hacer en el momento de la fase de

diseño e interpretación o al final del proceso para decir: “Realmente logramos lo que buscábamos lograr”? Después quién decide cuándo se hace, en qué momento se hace y con qué criterios. Estas son varias preguntas. Quizá podamos usar un árbitro neutral para definir quizá si logramos algunos objetivos y si los alcanzamos. ¿Cuándo se definen esos objetivos? ¿Cuando se desarrolla la política, cuando se define el alcance? ¿Cuándo?

Después, la idea de que todo debe hacerse en pos del interés público, ¿dónde verificamos en el proceso que esto sea así en realidad? Después, en la repetición aquí, debemos incluir la idea de efectivo. Estas son algunas preguntas y esto también se relaciona con lo que decimos con respecto al proceso de mejora continua. Yo sé que la organización de la ICANN está trabajando en esto. Hay conversaciones entre las diferentes SO y AC para ver cómo coordinamos mejor nuestro trabajo y cómo nos aseguramos de que entendemos lo que queremos lograr y que estamos alineados y qué significa esto pero, en última instancia, tuvimos varios ejemplos donde nosotros o por lo menos SSAC dijo explícitamente que esto no sirve para el fin que queremos lograr.

El ejemplo más reciente de esto, y hay una versión preliminar de esta carta que ya vimos con algunas de las SO y AC, y también con la organización de la ICANN, que enviamos a la junta que dice que tenemos este concepto de solicitud urgente que tiene que ver con presentar datos en relación a la información de registración rápidamente para ayudar en casos donde hay alguna vida en peligro.

Finalmente encontramos una solución que decía que son tres días hábiles y esto puede llevar muchos días más quizá. Estuvimos hablando. Dijimos: “No tiene sentido desde el punto de vista lógico”. Sin embargo, es una oportunidad de analizar cómo llegamos hasta este punto, hasta definir esto. Ya hablamos de eso también.

Esto es una parte de lo que sucedió con SSAD y otros sistemas para presentar y compartir información o divulgar información sobre datos de registración o a los participantes que trabajaban en esto. Hay un PDP pero hay lugares donde tenemos SSAC y otros comités asesores que dijeron: “Esto no va a funcionar”. Creo que debería darles la palabra a otras personas porque no me corresponde a mí hablar solo de esto. Existe cierta preocupación de que las personas que van a utilizar este sistema para pedir información hay que lograr que estén interesados en usar el sistema. Muchos nos preguntamos cómo llegamos hasta aquí.

JAMES GALVIN:

¿Vamos a la discusión o es parte de la introducción?

ROD RASMUSSEN:

Di un par de ejemplos. Hay otros que tienen otros miembros y podemos hablar de esos. También podemos hablar de la sustancia de este tema. Esta fue mi introducción.

JAMES GALVIN:

Tenemos 45 minutos para el debate. Creo que lo que quiero hacer es comenzar una cola de oradores con Avri como miembro de la junta a este lado y después una cola. Todos pueden hablar. Si lo quieren precargar, si alguien quiere hablar de SSAC después de Avri, díganme, así ella comienza a hablar y después buscamos quién quiere levantar la mano y voy a tratar de hacer un seguimiento. Avri, le paso la palabra.

AVRI DORIA:

Muchas gracias. Difícil saber dónde empezar. Algo que puedo hacer es comenzar con el final. Comienzo con el tema del interés público global. No voy a hablar de la mejora continua todavía. Quizá sea yo la que tenga que hablar o alguna otra persona. No lo sé. El final de la historia es guau. Si logran responder todas estas preguntas y participar en el proceso de GPI, en los procesos de desarrollo de políticas, sería algo que nos entusiasmará y será maravilloso. Ahí apunto.

Donde hemos llegado hasta ahora es hacerlo como piloto. Probablemente lo saben pero voy a recordarlo. Básicamente la junta tiene una obligación sobre cada decisión que dicen: “Sí, creemos que es en el interés público global” o “No”. En muchos casos, cuando no hay nada, qué me están diciendo. Todos están aquí diciendo: “Sí, es en el interés público”. Está bien. En algún punto se decide que necesitamos un poco más para enraizarlo.

El personal y muchas de las unidades de la organización básicamente le dedican mucho tiempo a tratar de definirlo y no lo logran. Se escuchan comentarios tales como: “Si no puedes definir el interés público, mejor no me voy a preocupar porque no se puede definir”. Esa

no es una buena respuesta porque el estatuto dice que la junta tiene que tomar las decisiones en base al interés público. Ahí empezamos a desarrollar una herramienta de la junta. Es decir, este marco que dice que si decimos que los estatutos contienen en sus declaraciones lo que estamos obligados a hacer y no está en los estatutos, tenemos los artículos. Dicen determinadas cosas que se mapean entre distintas declaraciones de interés público. Básicamente creo que ya vieron algo de esto pero la coordinación técnica de la ICANN estable, segura, interoperable, resiliente, vamos a los estatutos y dice: “preservar y ampliar la administración, hará tal cosa, hará tal otra”.

Para cada declaración se hace la pregunta. No se profundiza en la pregunta en ese punto. Otra noción es al atravesar este experimento que se utilizó en SSAD y en SubPro, si se fijan en sus informes verán los informes donde un miembro del personal o varios miembros del personal pasan por el marco y básicamente toman declaraciones que dicen: “Esto se habló aquí en términos del interés público” y demás.

Parte del marco incluye la noción de que el PDP per se, siendo de abajo hacia arriba, siendo inclusivo, incluye las oportunidades de todas estas preguntas, para hacerlas y responderlas, como las preguntas que están haciendo ahora pero la junta podría, de su propia manera, en su nivel, tenemos el marco, podemos tomar la decisión. No podemos decir: “Como parte de PDP van a usar esto”.

Parte de lo que hicimos durante el proceso, pero especialmente durante SubPro, porque fue algo más continuo mientras hacíamos esto, hablábamos con la gente y decíamos: “Se puede hacer esto”. Estando en las distintas fases una pregunta qué fase es esta, qué fase

es la otra. Se puede hacer. Si quieren aprobar esto o adoptar esto encuentran la fase correcta en sus procesos. ALAC estaba interesado, el GAC también. A veces daba la impresión de que algunos grupos de la GNSO estaban un poco menos interesados pero es así. Si el grupo decide cómo lo usaría, nuevamente, no es una decisión de la junta.

Ahora llegamos al final del marco. Hicimos un breve debate en un taller sobre esto. Pareciera que desde la perspectiva de la junta nos da una especie de algo a que agarrarnos en el debate, algo que esperar. Leer el PDP, leer los comentarios. Todos los debates. Está la estabilidad, está la igualdad, está todo esto. Sin embargo, parecía que se cubre todo.

Hay ciertas cosas que hay que rehacer. Ahora están los derechos humanos, que no se habían aprobado en el momento en que se elaboró y hay que incluirlo. Surgieron diversos temas y también surgió el tema y la junta todavía tiene que ir más allá con este tema en el futuro que no puedo describir. Muy bien. ¿La comunidad está interesada en trabajar con nosotros para desarrollar esto más allá? ¿En qué medida está dispuesta a hacerlo? ¿Cómo podemos trabajar y avanzar con esto? Creo que sería maravilloso seguir teniéndolo en el estatuto, tal como está.

La gente dice que éramos demasiado simplistas en tomar oraciones. Podría haber acciones que tengan implicancia del interés público que no llevamos más adelante. Vamos a preservar y ampliar porque eso lo dice el estatuto pero puede llegar a haber un voto de tal cosa y de tal otra y puede tener una implicancia en el interés público y no profundizamos en eso. Eso se puede hacer. La comunidad lo puede

ver. Es un PDP. Lo podemos poner aquí. Podemos preguntar tal cosa, quién responde a tal otra.

La última parte de la pregunta que no toqué todavía es quién decide. El personal da una recomendación, la junta dice: “Sí, tiene sentido” y se decide. Hicimos dos casos. Eran ejemplos. Se preguntó qué pasa si el personal o la junta no cumple con el criterio del interés público global. Todavía no hablamos de esa opción. Esto es una herramienta piloto que afortunadamente no tuvimos o sí. Tuvimos dos PDP. Uno está en un estado intermedio de indeterminación y el otro está en el proceso de decisión paso por paso. Lo evaluamos y no nos dimos contra la pared. No está en el interés público global. Quizá lo logremos pero todavía está en un estado intermedio. Me detengo aquí.

JAMES GALVIN:

Gracias, Avri. Excelente introducción y resumen. Es claro. Espero que el SSAC reconozca que la junta ha tenido conversaciones similares tales como las que comenta SSAC. Estas preguntas claramente muestran que el SSAC tiene conversaciones profundas del marco. Vamos a hablar en detalle. Steve Crocker, Greg, John, Jacques y luego otros. Steve, por favor.

STEVE CROCKER:

Sobre solicitudes urgentes, para compartir con ustedes algo de contexto, se han insertado en el PDP, en la fase 1.

JAMES GALVIN: Steve, ¿se podría acercar un poquito al micrófono y hablar un poquito más fuerte, por favor?

STEVE CROCKER: Las solicitudes urgentes se incluyeron en los requisitos de definición de la fase 1 del EPDP y se definen de manera muy explícita y vívida como una amenaza inmediata a la infraestructura crítica. No sé si tengo la cita correcta pero estas son las cosas clave. La especificación que lo acompaña es el tiempo que se permite para responder. Hay un lugar en blanco y se dejó para delante. Eso lo iba a ver el equipo de revisión de la implementación.

Lamentablemente falleció la persona que era más activa en esto. Tuve que involucrarme, lo que supongo que es una mala noticia para una serie de personas. Me encontré en el equipo de revisión de implementación. Veo la especificación y solicitudes urgentes y veo días y digo: “Un momento”. Si es tan urgente y tan importante las unidades no son correctas. Esto es una especificación básica. Segundos, minutos, horas pero no días. Me involucré. La resistencia era increíblemente sólida. Vi múltiples capas de esta estructura.

¿Cuál era el tiempo máximo para responder antes de que surja un tema de cumplimiento de contrato? Los registradores dijeron: “Queremos trabajar mucho en esto y lo tomamos con seriedad”. Se volvió claro que había temas políticos involucrados también. Si la palabra era correcta, si satisfacía a las diversas partes. Saqué otra capa y dije: ¿Cómo se presentó esta solicitud? Sin especificación. Cero. ¿Cuánto tiempo tiene que llevar? ¿Cuál es el proceso?

Las cosas se enredaron mucho allí porque no hay una especificación. Involucraba distintas personas con distintas capacidades, temas de costos. Todo esto no está bien especificado. Hay distintos propósitos. Esa es la terminología que se utilizó. Lo que resultó interesante desde el punto de vista de procesos, que eso surgió aquí y Jim decía: “¿Dónde va esto?” y Rod dijo: “¿Dónde?”

Tener ese debate en ese lugar no era correcto porque no era parte de la agenda original ni de la lista de temas. Dentro del equipo de revisión de la implementación, y del proceso debería decir de revisión de la implementación, haciendo preguntas que son fundamentales, que están fuera de alcance porque está más allá de la revisión preliminar de esa instancia. Volvería al proceso de revisión que nadie quiere hacer.

Para mí eso es una falla del sistema. Estoy más que satisfecho de hablar de este tema aquí y que surgiera este tema. He estado en el negocio del espacio, donde la confiabilidad es muy importante. Uno puede haber avanzado mucho en un proceso de ingeniería, construyendo estos seis temas tan onerosos pero si un ingeniero ve una posible falla, el ambiente indica que hay que traerlo a colación y cuando hay estas fallas y no se resuelven tenemos un desastre como el del transbordador espacial.

No sé si este entorno es tan demandante pero si dice solicitud urgente y después no tenemos una ruta sencilla... Esto es una falla seria. En una hipótesis de máxima, ¿qué es la hipótesis de máxima? Es un problema público y tenemos situaciones raras, serias. No queremos estar en esa posición. Uno de los preceptos sobre por qué se fundó la

ICANN es tener agilidad en una organización privada sin las restricciones y todo el bagaje que trae una operativa gubernamental.

Claramente no lo estamos logrando. Es un placer para mí, no solamente estar en este tema específico y bastante contenido sino en un tema más general. ¿Por qué un prerrequisito no es apto para su objetivo antes de llegar a una de las opciones entre las alternativas válidas para estos procesos? Ya sea que se descubre inicialmente o a posteriori. ¿Por qué no se le da prioridad? ¿Vamos a llegar al consenso entre esta gente o la otra? No es aceptable.

JAMES GALVIN:

Gracias, Steve. Un excelente ejemplo que nos lleva a la pregunta de la que estamos hablando aquí. Tengo a Greg, a John, a Edmon. Becky, vi que se acercó aquí adelante. ¿Quiere tomar la palabra después? Le doy la palabra a Greg.

GREG AARON:

Soy Greg Aaron. Me pidieron que hablara sobre el RDRS, Sistema de Solicitud de Datos de Registración que se va a lanzar el mes que viene. Surgió un largo proceso que empezó con un EPDP hace varios años. SSAC participó en todo este proceso de desarrollo de políticas. Participaron varias personas. Yo, nuestro nuevo vicepresidente, Tara Whalen y Steve Crocker.

¿Cuál es el objetivo de este programa? El sitio web de la ICANN dice: “El servicio tiene por fin reunir información sobre uso y demanda para dar información a la junta directiva y a la GNSO. Ayudar en el desarrollo de

SSAD”. Ese es el fin, el propósito. Recabar datos sobre utilización y demanda. Hay algunos problemas importantes que afectarán los datos que se recaben. En diferentes momentos, SSAC ha dicho que esto quizá no sea adecuado.

Algunos de los problemas que vemos al recabar los datos es que en primer lugar muchos de los registradores no están participando porque es opcional. Ahora la lista solo incluye registradores de dos de las cinco regiones de la ICANN. Hay una minoría de los gTLD que son auspiciados por los registradores que firmamos. Es un grupo de registradores autoseleccionados que están participando, que quizá no representan a la industria. También muchas de las personas que serían los consumidores de este sistema dijeron que no lo van a usar.

Esto incluye algunas organizaciones que tienen miembros en el mundo de la seguridad como MOG. Dijeron no hemos logrado buenas respuestas cuando presentamos solicitudes a los registradores hasta ahora. No hay garantía de que recibamos información y sentimos que nos están pidiendo que enviemos solicitudes simplemente por el hecho de mandarlas. Hay dudas respecto de que puede haber una demostración legítima de la demanda y del pedido de los datos.

Obtenemos algún tipo de resultados pero no sabemos si van a ser representativos y probablemente haya debates cuando se presenten los datos con respecto a qué significa. Diseñamos un sistema que quizá no cumpla el objetivo. Vamos a ver qué pasa. No es esa la situación en la que queremos estar. Gracias.

JAMES GALVIN: Gracias. Esto es otro excelente ejemplo del tema que estamos tratando. Yo diría que la junta directiva ha debatido muchas veces este tema de los datos recabados, su calidad y qué se hará con ellos. Estamos donde estamos hoy por hoy pero gracias por mencionar esto. Tengo a John, Edmon y Benedict. John, le doy la palabra.

JOHN LEVINE: Tengo dos ejemplos más de este patrón de fracaso. Lo que tienen en común es que los datos son brindados por las partes contratadas. Los consumidores no son partes contratadas. El primer ejemplo es el CZDS, que es el servicio que implementa las cláusulas contractuales que dicen que los archivos de zona tienen que estar disponibles bajo términos y condiciones razonables para los que los piden.

Hasta la última ronda la cosa funcionó bastante bien pero no escaló muy bien. Cuando uno pide información del archivo de zona, se manda el formulario al registro, el registro lo mira y manda alguna respuesta. Si se tienen las credenciales, se puede bajar y descargar el archivo todos los días por siempre jamás, a menos que alguien diga que los está utilizando de forma incorrecta.

Después dijimos: “Con miles de registros esto no va a funcionar”. Conectarse con cada persona en forma individual también es ridículo. Hay que ver cómo podemos manejar mil servidores FTP diferentes. Algunos de nosotros, Rod y yo incluidos, y otros más que están aquí, armamos lo que se suponía que iba a ser lo mismo que el proceso existente pero la información se descargaba desde un punto central. Esto se implementó.

Mientras se estaba implementando se habló con los proveedores pero no con los consumidores. Para los consumidores el resultado fue terrible. Había que ingresar al sitio web, había que pedir de forma individual cada dominio, explicar por qué se lo quería pero lo peor todavía era que siempre veníamos diciendo: “El acceso se lo damos por un año” pero automáticamente esto se renovaba eternamente y no se nos ocurría decir: “Debe ser renovado automáticamente”. Tenemos acceso por un año hasta que el acceso se vence. Hoy en día hay que volver a pedir acceso.

GREG AARON:

Lo que sucedió es que ICANN estableció los límites para renovación cada tres meses. Cada tres meses, si queríamos renovar, había que renovar las suscripciones y el registro tenía que aceptarlo.

JOHN LEVINE:

Por suerte, algunos de nosotros pensamos que podíamos hacer una ingeniería reversa en el sitio web. Trabajamos y lo corregimos pero era ridículo. Llevó varios años de reclamos diciendo: “Esto no se implementó bien. No está bien” y ahora básicamente ha sido corregido. Las renovaciones son automáticas en su mayoría. La aprobación es lenta pero una vez que nos dan la aprobación, las renovaciones van bien. Es decir, si el proceso inicial de evaluación hubiera involucrado a los consumidores y a los productores, no hay motivo por el cual no se pudieran haber hecho las cosas bien desde el principio.

Tengo otro ejemplo. Durante una reunión hace un par de años surgió esta pregunta. Se dijo que algunos TLD tienen niveles de uso indebido mucho mayores que otros. Me pregunto si el tema de las consultas de WHOIS tiene que ver con el número de informes de uso indebido. Tenemos estas planillas de Excel mensuales que nos dan los registros, las analizamos y una tarde abrí mi laptop, bajé todas las planillas de cálculo, separé la cantidad de solicitudes de WHOIS por dominio y por mes, y después hice algunos gráficos.

El primer gráfico era así. Para los que están escuchando, era totalmente horizontal. Había varios cientos de dominios que habían recibido la misma cantidad de consultas todos los meses. Pensamos: “Mmm, esto se ve raro”. Rápidamente vimos que todos tenían el mismo proveedor de back end. Uno de mis colegas vio esto y dijo: “Son más o menos parecidos pero suben y bajan un poquito, como si fueran un poco diferentes”. Sabía mucho de estadística.

Hice ingeniería inversa de los números y lo que vimos es que los números eran muy parecidos pero no exactamente iguales a una distribución normal, pero estos números estaban perfectamente ubicados en una distribución normal, lo que indica que estaban falsificando los números para simular que estaban recibiendo estas consultas. Hablamos con los registros y finalmente confesaron.

Los consumidores participaron de esto. Si un consumidor hubiera sido involucrado en el sistema y hubiera dicho: “No”. Cuando nosotros hablamos de números de WHOIS, pedimos los números. Si es más difícil darnos 100 números, bueno, dennos los 100 números, no nos den un número centralizado. Esto es un poco diferente de si vamos a

recibir los datos con la velocidad suficiente cuando hay una situación de rehenes por ejemplo. Hay diferencias aquí.

JAMES GALVIN:

Gracias, John. Agradezco mucho estos ejemplos. Quiero recordarles a mis colegas de la junta que SSAC habló sobre estos temas antes en una publicación de SSAC. No recuerdo cuál era pero es bastante reciente. Todos sabemos que CZDS se desarrolló como CZDS2.0. Todavía no ha sido terminado por parte de la organización de la ICANN. Todavía no se publicó y difundió pero tenemos en cuenta que lo que mencionó John con respecto a las estadísticas está siendo evaluado y lo estamos incluyendo en la política de evolución de WHOIS. SSAC también comenzó que no le gustaban los resultados que surgieron de la política de datos de registración. Todo esto no se resolvió completamente pero hubo ciertos avances. Ahora le damos la palabra a Edmon, a Benedict y después a Becky.

FRANCO CARRASCO:

Les pedimos que hablen a una velocidad razonable en beneficio de los intérpretes. Gracias.

EDMON CHUNG:

Gracias, Steve, Greg y John, por los ejemplos que nos dieron. Creo que lo entendimos. Entendimos claramente cuáles son las inquietudes que tienen. Yo creo que tanto el CZDS como los datos de WHOIS que ustedes están mencionando quizá no formen parte de la política en este momento. Quiero dar un paso atrás y volver a las preguntas que

presentaron antes. No me malentiendan. Entiendo lo que usted está tratando de decir, John.

Supongo que quiero agregar lo siguiente. Comparto el entusiasmo de Avri por el hecho de que SSAC esté prestando atención al marco de interés público global. Como dijo Avri, hay ciertas partes que deben ser agregadas. Si SSAC considera que hay que desmenuzar todavía más las cuestiones de estabilidad y seguridad aquí, bueno, sería útil y sería bueno.

Además, y agregando a lo que dijo Avri, creo que ella lo mencionó pero quisiera detallarlo específicamente, quizá cuando SSAC trabaje en desarrollar su asesoramiento, quizá pueda utilizar una versión customizada del marco de GPI para su trabajo. Teniendo en cuenta esta versión personalizada o customizada podemos tomarla y darle más énfasis al tema de seguridad y estabilidad.

Creo que la junta directiva, en base a lo que dijo Avri, va a avanzar y tratar de utilizar el marco de GPI cuando corresponda sabiendo que es como un documento vivo, en evolución continua, mejora continuamente. Le vamos agregando cosas y espero que las diferentes partes de la comunidad lo utilicen o utilicen la versión customizada y que esto también después llegue así a la junta directiva. Este es un primer comentario que quería hacer.

Además, respondiendo a algunas de las preguntas que tenemos en la pantalla, quisiera decir sobre este tema de adecuado para su fin o efectivo, este concepto tiene que ver con las dos ODA, evaluación de

diseño operativo, que subraya estas cuestiones. Quizá diga que esto quizá no sea posible, esto quizá no sea apto para su propósito.

Desde entonces, la junta directiva agregó y en algunos nuevos PDP también agregaron esto. Por ejemplo, un ejemplo son los enlaces de la junta hacia los diferentes grupos de trabajo. Esto se hace para entender y conocer las cuestiones a medida que se van desarrollando las políticas. Además, para el PDP sobre IDN, creo que hay un enlace con el GDS. Del equipo de la ICANN con el grupo que trabaja en el GDS estamos trabajando para ver la factibilidad de la implementación. Es como adelantarse un poco al concepto de ODA.

Creo que estos son mejoras incrementales que abordan o tratan de abordar por lo menos este concepto de efectividad o apto para su propósito que se aplica a los resultados del trabajo en políticas. Quisiera agregar esto. Finalmente, una de las preguntas es si debería haber un juez o una entidad externa, como dijo Avri. Dependemos un poco del personal para que haga estas evaluaciones. En última instancia, la junta, ya sea que encontremos a alguien que pueda hacer esto o no, los resultados de IRP anteriores dicen que la junta tiene la obligación y responsabilidad de evaluar si algo sirve al interés público global cuando tomamos una decisión.

Ya sea que haya un juez independiente o un tercero independiente, la junta directiva debe ocuparse de esto y decidir esto. Si hay una disputa en relación a una decisión, esto vuelve al IRP. Se hace un seguimiento de esto y se evalúa si la junta tomó la decisión correcta o no. Si realmente perseguía el interés público global. Yo creo que el debate

con respecto a esta mejora continua es un debate interesante que debemos tener.

JAMES GALVIN: He leído solamente a un par de oradores. Benedict, Becky, Rod y quiero ver si hay alguien más. Tenemos 15 minutos. Adelante, Benedict.

BENEDICT ADDIS: Escuché lo que decía Edmon y quería retomar algo de lo que dijo. En el ejemplo que dio sobre el acceso a los datos de registración de emergencia, ¿entiendo bien que no es política todavía? ¿Podría aclararlo?

EDMON CHUNG: Quizá Becky tenga mejor información. Esto está en el contrato de registro. Por eso queda en manos de los registros decidir si responder a la aceptación de la descarga, que fue lo que se habló. No sé si Becky o Avri quieren dar información mejor.

BENEDICT ADDIS: No parece una buena respuesta cuando hablamos de rehenes.

JAMES GALVIN: CZDS era una política de consenso. No sé hasta dónde llega en el tiempo o qué era antes, antes de la ronda de 2012. Obviamente

requerimientos en los contratos sobre los registros para que brinden ese servicio y la interpretación de todo eso creo que es donde se complican las cosas. Becky y luego Rod y Matthew. ¿Alguien quiere levantar la mano?

BECKY BURR:

Quería responder a un par de cosas. Creo que Steve, sobre la situación de la solicitud urgente, la junta lo revisó a petición del GAC. Creo que acordamos. Hay algunas cosas muy complejas que cuando lo decimos tenemos que pensarlo. Quiero decir desde mi perspectiva en una situación de emergencia donde necesitamos que la gente responda con rapidez, porque es la vida de alguien o la explotación de un niño, una situación de peligro. Si no tenemos credenciales preautenticadas es imposible prácticamente poder responder. La junta va a traer el tema de las solicitudes urgentes al consejo de la GNSO en base a ver cómo se puede decidir que está bien esperar cinco o siete días hábiles en responder a alguien que está en una situación de rehén.

Quería decir algo más sobre estas cosas que dicen que no van a utilizar el RDRS. Espero que lo tomen en el espíritu en el que lo ofrezco. Trato de decir esto al grupo de partes interesadas comerciales. Cuando dicen que la gente no lo va a utilizar tienen que ser muy claros sobre el hecho de que desde el análisis de la protección de datos, lo que va a decir la gente es que o no hace falta o que lo reciben de algún otro lugar o que tenemos que tener prueba de otra cosa de eso. O no lo necesitan o están consiguiendo los datos de otros lugares y no es personal y es menos intrusivo. Entonces tenemos nuevamente en el equilibrio legítimo pero las implicancias de esto es que en ausencia de evidencia,

lo único que puede llevarse la gente es que no va a pasar la tarea del equilibrio de un interés legítimo. Lo estoy diciendo de una manera amorosa porque no creo que sea una discusión sino que es un argumento ganador.

JAMES GALVIN:

Muchas gracias, Becky. Rod y Matthew.

ROD RASMUSSEN:

Quizá esto sea un caso de entrar al agujero del conejo. Estamos utilizando ejemplos para ejemplificar el problema. No queremos resolver el problema aquí hoy. Sé que hay necesidad de debatir pero tenemos que tratarlo a alto nivel. Habiendo dicho esto, quisiera acotar algo porque no quiero dar la impresión sobre este tema en particular de que hay un patrón de partes contratadas en contra de otros. Hay consenso sobre esto.

Surgió en otra reunión hoy. No, antes en la semana, que estábamos seguros de que íbamos a hablar con la junta de cosas que no andan bien. Eso el registro, el operador del back end de emergencia, con un relevamiento informal de varios registros, no creen tampoco que sea adecuado para el proceso. Es un ejemplo de partes contratadas que no están contentas.

No quiero que tengan la impresión de que estamos agarrándola con un grupo. Estoy hablando de nosotros y de cómo podemos hacer las cosas mejor. Por eso creo que tenemos que llevarlo a ese nivel. Quisiera decir también aquí que está el ODA y otras cosas que

podemos hacer para mejorar el proceso. Cuáles son los mecanismos cuando las cosas no llegan al lugar que tienen que llegar y cómo verificamos poder hacer un trabajo mejor antes. Estuvimos dos años debatiendo sobre esto. Lo pusimos en política. Decimos: “No va a funcionar. Tenemos que empezar de vuelta”. ICANN dedica mucho dinero a evaluar un montón de cosas. Tenemos que hacer un trabajo mejor. El enlace está bien pero hay algunas evaluaciones que tenemos que hacer antes del proceso. Es simplemente un pensamiento. Es todo.

JAMES GALVIN:

El último punto es crítico. Es parte de los debates del GPI de la junta. Sin duda esto está fuera de debate. Hay alguna manera de integrarlo en el proceso comunitario. No es algo que la junta le diga a la gente que tiene que hacer pero, como dijo Avri directamente, la junta está tratando de socializarlo. SSAC obviamente lo ha evaluado con cuidado y ha elaborado estas preguntas y ejemplos. Es un buen resultado de todo eso y diría que parte de los pasos siguientes serían considerar qué papel podemos tener en tratar de llevar esto a la comunidad para que se aparte de las cosas. Es algo a tener en mente. Matthew es el último orador en la cola. Nos quedan siete minutos. Avri tendrá unas palabras al final.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Jim. Quería retomar el tema que usted trató. Estamos en riesgo de pensar demasiado tarde si el proceso, mecanismo o herramienta implementado es adecuado para el objetivo. De alguna manera, la junta lo evalúa desde ese sentido y a veces encontramos

que no lo es. Entonces volvemos hacia atrás con muchas preguntas para aclarar y demás. En ciertas maneras sería interesante integrarlo en GPI pero sería más importante integrar en procesos en un estadio mucho más precoz. Se puede considerar integrarlo a nivel carta orgánica. La carta orgánica sirve para el objetivo y si tomamos ese enfoque y tratando con este tema, terminamos con resultados de política mucho mejores. Tenemos que tener en cuenta y no en un agregado al final, cuando las cosas ya están listas.

JAMES GALVIN:

Gracias, Matthew. Le paso la palabra a Avri.

AVRI DORIA:

Iba a decir lo opuesto, Matthew. Esa es una de las razones por las que vengo discutiendo estos días respecto de este proceso de GPI, incluyéndolo en cada estadio del proceso de desarrollo de políticas. Como decía, hay distintas preguntas en cada estadio, si es adecuado para un objetivo o como sea que lo preguntemos porque no es un solo propósito, un solo objetivo. Podemos tener el mismo debate sobre distintos temas pero para que funcione al final se puede hacer, podemos evaluarlo pero solamente si se agrega al proceso de desarrollo de políticas desde la carta orgánica todas las demás fases con los indicadores correctos, las funciones correctas llegamos al punto en el que pasa a ser prácticamente automático para la junta sin tener que pensar porque estuvo integrado en todo el camino, no que una persona tenga que leer todo el proceso para ver dónde estaba. Estoy de acuerdo totalmente con usted pero lo digo con otras

palabras. Muchas gracias. Espero que esto se asuma y se haga algo. Gracias.

JAMES GALVIN:

Gracias, Avri. Nos quedan cuatro minutos. Es el final de la cola de oradores. ¿Algún nuevo orador de último momento que quiera acotar algo? Salvo que yo le pase la palabra a Rod para que cierre. No veo ninguna mano. Creo que es una conversación excelente. Agradezco a todos los que han hecho su aporte a esto y le paso la palabra a Rod para que cierre.

ROD RASMUSSEN:

Gracias, Jim. Gracias a la junta por participar en este debate. Como dijo Matthew, la fase de determinación de alcance es uno de los puntos de debate que tuvimos. Quisiera acotar un pensamiento adicional. Hemos trabajado mucho en el espacio de la GNSO para verificar. Cada uno de los comités asesores tiene su propio proceso. Nosotros estuvimos pensando en el alcance. A menudo uno trabaja en esto para encontrar la causa raíz al fin y al cabo. Quisiera acotar que tenemos que hacer un buen trabajo. No digo que no se haga pero tenemos que establecer objetivos de lo que estamos tratando de lograr al fin y al cabo.

Hablando de los objetivos, también tenemos que hablar de alcance. En la medida de lo posible, los objetivos deberían ser mensurables e ir midiéndolos a medida que se avance. Como sugería Avri con el marco del interés público, hay una gran gama de cosas a considerar. Cuanto

más se trabaja en crear un buen plan, menos trabajo hay que hacer después. Cuando hay una serie de frustraciones en ICANN, pasamos todo el tiempo dedicados a implementar algo y seguimos debatiendo qué hacer. Por qué no ponemos la carga al principio del camino. Gracias al SSAC por haber estado en esta reunión con nosotros.

JAMES GALVIN: Se levanta la sesión. Muchas gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]