
ICANN78 | AGM — ICANN 政策运作方式

汉堡时间 2023 年 10 月 22 日星期日 — 4:30 至 5:30

西兰努什·瓦尔达尼扬

(SIRANUSH VARDANYAN): 非常感谢，欢迎各位今天参加 ICANN 78 期间为 ICANN 英才计划学员和新生代计划参与者安排的最后一场会议。我是西兰努什·瓦尔达尼扬，是本次会议的远程主持人。正如我从早上开始就指出的那样，请遵守预期行为标准。

我们昨天谈到了 ICANN 的两大重要支柱。一个是技术方面，第二个是政策方面。对于整个 ICANN 而言，两大支柱是同等重要的。昨天，我们的技术团队做了精彩的演讲，他们谈到了 IANA 和技术活动的开展情况。今天，我们有幸请到了政策团队的同事梅丽莎·奥古德 (Melissa Allgood)，很多人昨天已经认识她了，还有欧赞·萨辛 (Ozan Sahin)。他们作为 ICANN 组织的员工，从政策方面为政策社群提供支持。我很荣幸向大家介绍他们。言归正传，下面请欧赞开始发言。欧赞，请讲。

欧赞·萨辛：

非常感谢，西兰努什，大家好。实际上，在幻灯片上，大家看到了我和我同事卡洛斯 (Carlos) 的名字，但卡洛斯今天不能和我们一起开会。但我很高兴梅丽莎能和我们在一起，和我一起参加会议。再次感谢你，梅丽莎，感谢你至少能参加会议的第一部分。

今天，我们将介绍 ICANN 的政策制定流程，同时也为大家提供一个对流程提出问题的机会。我们有一些幻灯片来介绍政策制定流程、建议制定流程，给大家举一些当前政策制定流程的例子，同时也向大家介绍一下政策制定支持职能。实际上，我认为我们最关心

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

的是，把大部分时间留给你们提问。因此，请尽管提出你的问题，我打算在每节结束时停下来，看看大家是否有问题要问。

我们先谈谈 ICANN 支持机构的政策制定工作，我认为有必要再谈谈 ICANN 的生态系统。大家现在应该知道，ICANN 生态系统由三个部分组成。一个是 ICANN 社群，负责制定 ICANN 政策，并就正在制定的政策提出建议。然后，ICANN 董事会审议这些已制定的政策和建议，并决定是否对其进行调整。然后，ICANN 组织执行调整后的政策。但大家可以看到，组织和社群之间也有界限。因此，我们也支持 ICANN 社群的政策制定和建议制定流程，这也是我们今天要重点讨论的内容。ICANN 有三个支持组织，一个是地址支持组织，负责全球互联网协议或 IP 地址政策。全世界有五个地区互联网注册管理机构，它们各自制定地区政策。但是，一旦这些 RIR 都批准了同一政策，这项政策就可能成为全球 IP 地址政策。可能会建议 ICANN 董事会采纳这项政策。国家和地区名称支持组织由同意成为 ccNSO（国家和地区名称支持组织）和 ccNSO 理事会成员的国家和地区顶级域 (ccTLD) 经理人组成。最后，我们还有通用名称支持组织，它由签约方机构和非签约方机构组成，我稍后会进一步解释。还有 GNSO（通用名称支持组织）理事会。

因此，这张信息图表有点冗长。我知道你们很难读懂。所以，我会把链接放到 Zoom 会议室里，如果你们愿意，可以自己查看。但它确实...

西兰努什·瓦尔达尼扬：我想告诉大家的是，演示文稿在会议日程表中，你们也可以下载。

欧赞·萨辛：

谢谢。是的。此外，它还展示了在三个支持组织，即 GNSO、ccNSO 和 ASO 中，采纳后的流程是如何运作的。这三个支持组织的政策制定方式既有相似之处，也有一些细微差别。但今天我们将重点讨论通用名称支持组织政策制定流程。我们将对其进行详细介绍。

我先介绍一下，GNSO 负责制定有关通用顶级域的政策。通用顶级域包括 .com、.org、.net 或 .movie、.shop，也可以是 .brand。管理 gTLD（通用顶级域）政策制定流程的是 GNSO 理事会。

大家可以看一下 GNSO 理事会的组成，有两个机构，来自两个机构的 18 名成员。另外三名成员由 ICANN 提名委员会，也就是 NomCom 任命。大家可以看一下组成，签约方就是中间的两个方框，即注册管理机构利益相关方团体和注册服务机构利益相关方团体。两侧是非签约方、团体、商业利益相关方团体和非商业利益相关方团体。商业利益相关方团体下面是企业选区、知识产权选区以及互联网服务提供商和连接提供商选区。在非商业利益相关方团体下，大家可以看到非商业用户选区和非营利运营关切选区。

我们可以从幻灯片上看到，在 GNSO 理事会中，来自不同利益相关方团体的不同利益得到广泛代表。他们共同制定 gTLD 政策。

让我们详细了解一下通用名称支持组织中政策制定流程的运作方式。一切都是从发现问题开始。可以是 GNSO 理事会或 ICANN 董事会，也可以是发现问题的咨询委员会。然后，GNSO 理事会审议该问题是否会产生一项共识性政策。如果会，我们就进入范围界定阶段。在这一阶段，GNSO 理事会要求提交一份初步问题报告。支持员工发布一份初步问题报告，供公众在公共评议期讨论。大家会发现那里有一个箭头。当你在幻灯片上看到一个箭头时，你会看到一个箭头在幻灯片的右边，两个箭头在幻灯片的左边。在此阶段，社

群可以对流程提出意见。当初步问题报告公布进入公共评议期时，所有其他 ICANN 社群团体或个人都可以对其发表公众意见。在公共评议期收到意见后，将对收到的意见进行审查，最后提交最终问题报告，供 GNSO 理事会审议。

GNSO 理事会根据最终问题报告，决定是否启动政策制定流程。如果决定启动政策制定流程，则通过该政策制定流程工作组的章程。一旦工作组启动，就会征召志愿者，这就是发起期。

进入工作组组建阶段后，工作组将与社群进行磋商，并编写一份初步报告供公共评议，这里大家又可以看到一个箭头。在收到公众意见后，工作组最终会向 GNSO 理事会提交最终报告。GNSO 理事会将最终报告进行审议，审议之后，GNSO 理事会可能会通过最终报告。如果通过，则由 GNSO 理事会向 ICANN 董事会提交最终报告。

在最后阶段，也就是通过最终报告和建议的阶段，大家又可以看到，董事会将征求社群和 GAC（政府咨询委员会）的意见。这也是另一次听取公众意见的机会，最后，董事会将对最终报告建议进行投票表决。如果董事会采纳了这些建议，就会成为政策。

好了，到目前为止，大家对支持组织政策制定流程有什么问题吗？

阿布杜卡林·欧罗耶德
(ABDULKARIM OLOYEDE):

嗨，非常感谢你，欧赞。请往回翻到幻灯片的第 9 页，这里面说它会征求社群和 GAC 的意见。我认为这听起来好像 GAC 不是社群的一部分。你能不能...我想是在第 10 页。GAC 不是社群的一部分吗？

欧赞·萨辛：它是社群的一部分，但章程中有一个特殊定义，即 GNSO 理事会应征求 ICANN 社群和 GAC 的意见。其中特别提到了 GAC，所以才说是社群和 GAC。感谢你的提问。

保罗·马科斯·德鲁瓦茨基

(PAULO MARCOS DREWIACKI)：你能谈谈 EPDP（快速政策制定流程）吗？

欧赞·萨辛：这个问题问得好，谢谢。EPDP 代表快速政策制定流程。同样，在某些情况下，章程对政策制定流程也有定义。ICANN 董事会可指示 GNSO 理事会在紧急情况下启动快速流程。如果出现这种情况，就需要快速政策制定流程，而在这一流程中，有些步骤是不需要遵循的。这样就更快了。然后，在这一流程结束时，可以更快地做出决定。但是，该流程不能削减公共协商部分或公众反馈部分。最近，我想我们看到了一些这样的例子。一个是注册数据临时规范的快速政策制定流程。这是对通用数据保护条例的回应。在这种情况下，是的，董事会可能会指示、要求快速政策制定流程，然后为了加快进程而不遵循其中的一些步骤。

玛利克·阿拉萨恩

(MALICK ALASSANE)：我想问一下，制定政策的流程需要多长时间？根据主题的复杂程度，时间是否会有所不同？

欧赞·萨辛：没错。谢谢你的提问，玛利克。某些政策制定流程可能需要数年时间。正如你刚才所说，问题越复杂，需要的时间也越长。我认为最

近也有一些关于这个流程需要多长时间的问题。最后，政策制定流程促使董事会采纳并产生共识性政策。我们一直在努力以一种更有条理的方式开展工作，这样就可以采取项目管理的方式，并确定一些可能的截止期限，我认为最近我们一直在努力改善条理性。但根据讨论的情况，根据达成共识的难度，可能需要几年的时间。

梅丽莎·奥古德：

欧赞，请允许我插一句。既然我们在这里讨论的是 GNSO，那么这个问题也就成了真正的焦点。大家对我们所有已进行的政策工作已经有所了解，从历史上看，我们的一些政策工作花费很多年的时间。因此，正如欧赞在上一张幻灯片中谈到的，GNSO 理事会在管理政策制定流程的职责中，已经采取了非常公开的措施，尝试减少政策工作所需的时间。因此，章程的范围非常狭窄，实际上允许组建小组、工作组，他们一直非常关注这一点。在过去几年中，我们还看到 GNSO 在另一方面做了很多事情，那就是使用我们所说的代表模型。过去的许多 PDP 都采用开放模型，只要你感兴趣，就可以加入并参与工作。昨天和我一起参加共识会议的人知道，我们谈到了这一点。但我们看到，GNSO 理事会在组建其工作组时，在结构上进行了深思熟虑。他们会将一定数量的席位分配给不同的利益相关方团体和选区。这是上一张幻灯片上的内容，当时欧赞正在介绍 GNSO 的两个机构。此外，就像我们昨天在共识会议上讨论的那样，GNSO 理事会一直非常谨慎地尝试在适当和必要的情况下引入 GAC 的声音以及 ALAC（一般会员咨询委员会）、SSAC（安全与稳定咨询委员会）和 RSSAC（根服务器系统咨询委员会）的声音，真正尝试让所有这些不同的利益相关方都参与进来，从而尽可能做出最好的决定，但同时也限制了数量和范围，使其更加精简。这样能否回答你的问题？

托比亚斯·莫拉

(THOBIAS MOURA):

我对工作组的成立有点疑问。那么，政策制定工作组是如何组成的？有一些多样性标准或地理标准。

梅丽莎·奥古德：

谢谢你的问题。简而言之，这取决于具体情况。这取决于主题和他们谈论的内容，以及哪些声音需要什么样的平衡。大家可以看看像转让政策这样的工作，也就是我们将在下几页幻灯片中谈到的工作。这确实让签约方在谈判桌上发出了有力的声音，因为这些声音是需要存在的。现在，其他声音依然存在。仍有其他席位的配额，但如果你想了解一下这方面的工作，这就是一个很好的例子，从表面上看，这种工作看起来像是偏向签约方。但从他们要解决的问题来看，这才是最有意义的。因此，理事会对此深思熟虑，考虑周全。你有什么想补充的吗？

欧赞·萨辛：

是的，我想补充一点。这种多样性并不一定只是地理上的。正如梅丽莎所说，根据主题的不同，可能会决定来自其他团体、支持组织、咨询委员会的代表会有所帮助。因此，如果他们的代表是有益的，也可以邀请他们参加工作组。

区马·阿卡纳

(CHUMA AKANA):

我的问题是关于下一张幻灯片，即第 10 张幻灯片，上面说如果获得通过，GNSO 理事会将提交最终报告。那么，如果没有通过，会发生什么情况呢？他们会将其退回工作委员会吗？他们是否还需要重

新征求社群的意见？最后是 ICANN 董事会对最终报告进行投票，投票是如何进行的？是否需要举手表决，是否需要满足多数票要求？

欧赞·萨辛：

感谢你的提问。投票的具体细节由章程规定。因此，可能需要一个超级重大的投票来通过另一个门槛。这些都在章程中有所规定。回到你的问题上，如果建议或最终报告未被董事会通过，会怎么样？这些建议不必全部获得批准或通过。有些建议可能会被通过，有些建议可能不会被通过，可能会被退回 GNSO 理事会进一步讨论。在这种情况下，董事会也会指出不通过的原因。GNSO 理事会将了解原因，并将根据这些原因进行进一步审议。有什么要补充的吗，梅丽莎？

梅丽莎·奥古德：

我认为你已经讲清楚了。在我简单介绍一下建议制定之前，大家还有其他问题吗？我得道个歉。我的预定重复了。我需要去和 ALAC 讨论一下，我们稍后会在这里讨论 ALAC。所以我必须在这小时结束时离开。请原谅我的中途退出。但我们还是要谈谈 ICANN 咨询委员会的建议制定。

我们社群有四个咨询委员会。ALAC、GAC、RSSAC 和 SSAC。这些都是缩写。ALAC 即一般会员咨询委员会。ALAC 本身代表个人互联网用户的利益。它由 15 名成员组成。每个 RALO（地区性一般会员组织）两名。这些是地区性一般会员组织。另外五名由 ICANN 提名委员会任命。他们的结构非常分散。这一总体工作得到了 200 多个一般会员组织的支持，我们称之为 ALSes。

我们有 GAC，即政府。政府咨询委员会。GAC 就政策问题提供建议。特别是与政策、国家法律或国际协定的相互作用。RSSAC 是根服务器系统咨询委员会的简称。他们就互联网根服务器系统的运营、管理、安全性和整合性向 ICANN 社群和董事会提供建议。

最后，我们还有 SSAC，即安全与稳定咨询委员会。他们就与互联网名称和地址分配系统的安全性与整合性有关的问题提供建议。因此，我们有不同的组织以不同的方式在不同的空间提供建议。欧赞，请翻到下一页。

我再次鼓励大家自己看一下这张幻灯片，看看这四个组织之间的区分和细微差别，以及他们是如何制定建议的。但今天，我们实际上要看看 ALAC。ALAC 表达个人互联网用户的利益。将最终用户的意见纳入政策制定流程。还有建议。正如我们之前在谈到 GNSO PDP（政策制定流程）时提到的那样，大家看到了这个组织。我们看到一般会员的意见出现在 PDP 和 EPDP 中。在我说的那个代表模型中。但他们也有能力自己制定建议。那么，我们来谈谈他们的建议流程是怎样的。

在一般会员中，任何社群成员都可以向 ALAC 提出新出现的问题。然后 ALAC 讨论该问题，确定其对全球最终用户的影响和范围。他们会决定，这对我们来说是个问题吗？这对于我们所代表的利益来说，是一个问题吗？如果是，我们希望这个范围是什么样的？在我们讨论政策制定时，快速完成工作的方法之一就是真正考虑到解决该问题本身需求的狭窄范围。

ALAC 确定其立场的关键要素。然后，他们指定事务带头人参与这一特定问题的政策制定。这些事务带头人牵头起草答复。最后一步，也是我们真正的最终成果 — 最终建议成果 — 是由 ALAC 审查并要求

就最终声明达成共识或进行表决。如果组织批准了这一建议，他们就会将该建议提交给 ICANN 董事会、ICANN 组织、SO 和 AC，即其他支持组织和咨询委员会和其他 ICANN 社群成员审议。我将在三分钟后离开这里。那么，大家有什么与建议相关的问题吗？还是大家已经准备好让欧赞继续发言，谈谈一些活跃的政策制定工作？好的，欧赞，交给你了。

欧赞·萨辛：

谢谢，梅丽莎。现在，我们来谈谈当前的一些政策制定流程，大家将在 ICANN 78 上了解到这些流程。我选了其中三个。所有这些都是 GNSO 的政策制定流程。ICANN 的大多数政策制定流程工作组会议，尤其在年度大会期间，都是在周末，也就是周六、周日举行。由于你们是在周日召开最后一次会议，那么政策制定流程中的大部分工作组会议实际上已经召开过了。

但是，为了给这些政策制定流程命名，我们有一个关于 IDN（国际化域名）的 GNSO 快速政策制定流程。该工作组已开始工作，主要关注两个方面。其一是 gTLD，即通用顶级域的定义和变体标签的管理。其次是 IDN 实施指南今后应如何更新。因此，他们在 ICANN 78 期间的工作重点是完成第一阶段的最终报告。还记得我们在前面的幻灯片中讨论的政策制定流程中的初步报告和最终报告吧。如果时间允许，他们还可能讨论其章程第二阶段中的主题，其中包括有关二级 IDN 变体管理的问题。另一个 EPDP，即快速政策制定流程，是关于临时规范的，目前处于第二阶段。这个小组由 GNSO 理事会成员和临时规范小组成员组成。该小组的任务是分析运营设计评估，并向 GNSO 理事会提供反馈意见。在 ICANN 78 期间，预计该小组将继续参与 ICANN 组织的工作。这是关于注册数据请求服务，即 RDRS 的实施，或者其他...你也可以为其命名，正式命名为披露系统。

我们今天重点介绍的最后一个政策制定流程是转让政策审核。这也是分两个阶段启动的。这是管理域名从一个注册服务机构转到另一个注册服务机构的共识性政策。该工作组的审议重点是关于转让争议解决政策和批量转让的建议草案。同样，这些工作组的大部分工作会议可能已在周末结束。但我想，如果你感兴趣的话，GNSO 临时规范 EPDP 第二阶段小组明天还有一次会议。

那么，你将如何参与政策制定流程呢？大家在幻灯片上看到了一些参与政策制定流程的方法。其一，你可以加入我们提到的社群之一，即支持组织、咨询委员会、利益相关方团体或选区。你也可以加入工作组。我们提到了 GNSO 工作组，还有一个关于多样性的问题。大多数工作组都代表了不同的利益，你可以加入这个工作组，观察他们的工作，或进行干预以做出贡献。同样，在大多数情况下，你会看到这些工作组的电子邮件清单。因此，你可以查看这些电子邮件清单，参加电话会议。当然，我们今天是在这里面对面地开会，但在没有面对面会议的时候，大部分工作其实是在网上进行的。换个更好的说法，大部分工作是在面对面会议之间进行的。可能每周或每两周举行电话会议，你可以参加、旁听或发言。

然后，我提到了政策制定流程中的公共评议流程。当初步报告、最终报告征求公众意见时，你可以提交你的意见，对问题进行审核，并提交你的意见，然后由工作组进行审核和处理。我想看看大家有没有问题。如果没有，就继续。

之前我提到了公共评议流程，我想在 ICANN 的网站上截取一张公开的公共评议程序的截图，向大家展示该程序公开后可以获得哪些信息。政策制定支持团队还负责监督 ICANN 的公共评议流程，我们努力确保公众意见得到采纳，并以透明的方式进行分享。我们还尽量确保最短公共评议期，在此期间你可以提交你的意见。

以此为例，上面写着还剩 44 天，所以我们尽量确保任何开放的公共评议期至少有 40 天，同时也尽量将 ICANN 公共会议或主要公共节假日期间的天数考虑在内。因此，你有足够的时间提交意见。如果你创建了 ICANN.org 帐户，就可以轻松地提交意见。在评议期结束时，你可以看到提交的所有意见。届时会有一份关于公众意见的报告，你可以查阅所有这些内容。大家对公共评议流程有任何疑问吗？运作方式是什么？

好的。如果没有问题，我就简要介绍一下政策制定支持职能和我们的工作。目前，我们在世界各地有 38 名员工，为 ICANN 社群的工作以及他们的政策制定和政策建议制定工作提供支持。我们不一定都在 ICANN 办事处所在地。我们有许多远程工作人员，我们覆盖多个时区，我们的工作地点也各不相同。

我提到了在会议之间举行的电话会议，甚至是在这里举行的面对面会议，我们确实为 ICANN 社群的工作及其会议提供了便利。这包括制定他们的议程，根据需要为实际的电话会议或会议提供支持，采取行动项目或编写会议摘要，努力为社群工作和政策制定提供便利。此外，如果大家还记得刚开始的幻灯片，即政策制定幻灯片，可能会起草初步的问题报告，工作人员也会帮助起草此类报告，供 GNSO 理事会（就这些幻灯片所述的情况而言）审议。因此，我们起草材料，如工作组的成果文件、建议和最终报告。我们帮助工作组进行起草和编辑工作。我们以这些方式支持这些社群。正如我所说，在流程管理方面，政策制定支持职能还负责监督建立工作组、电子邮件清单、ICANN 的公共评议流程，并提供秘书处服务。

此外，我们还定期向 ICANN 社群通报情况。在本次会议开始之前，也就是两周前，是筹备周，在此期间有几个网络研讨会，我相信很多人参加了其中的一些网络研讨会，政策团队在那里召开了一场政

策网络研讨会。此外，GNSO 团队还召开了单独的以 GNSO 为重点的网络研讨会。在召开该网络研讨会的同时，我们还发布了政策展望报告，为 ICANN 社群即将召开的会议提供帮助。此外，会议结束后，我们还会发布成果报告，总结会议期间做出的决策。我们努力编写宣传材料，让 ICANN 社群也能及时了解情况。

这个流程最重要的一点是，它是一个自下而上、由共识驱动的政策制定流程。这就是为什么大多数时候都需要时间，有时甚至需要很多时间，而这正是 ICANN 使命的核心所在。我想现在我们又有机会进行问答了。大家有什么问题吗？

汉娜·弗兰克

(HANNAH FRANK):

我想知道，在这一流程中，所有多方利益相关方的文化、背景和不同经验所发挥的作用。一方面，我认为所有的意见、解决方案或达成的共识都具有不同文化和背景的特征，这一点很显著。但另一方面，我认为这可能是一个挑战。那么，社群如何面对这种存在不同文化的情况呢？谢谢。

欧赞·萨辛:

谢谢。非常好的问题，因为正如你所说，随着多样性和不同利益代表的增加，达成共识可能会变得更加困难，也可能需要更长的时间。但我认为，ICANN 社群，当你成为 ICANN 社群的一员时，你就会习惯这一点，也会习惯与你的同事或来自不同文化背景的不同人一起工作。因此，我认为这是一种习惯，久而久之就会养成。此外，ICANN 还在开展各种项目来培养领导者，比如展示他们如何在一个多元化的团体中达成共识。例如，ICANN 领袖培训项目通常在社群论坛之前举行。可能会邀请现任领导或即将上任的领导参加，

并就如何主持这些工作组的工作对他们进行培训。所以，拥有精通技术的优秀主席真的很重要，大家知道。工作组的工作变得更有条理，这也很重要。ICANN 组织与社群合作，共同应对这种多样性可能带来的任何障碍。

西兰努什·瓦尔达尼扬：另外，ICANN 学习中心还开设了关于主持技能和网络技能的课程。这些技能也有助于新任领导人了解如何达成共识。实际上，我喜欢“基本共识”这个词，由于能力建设问题，比如参与者之间的技能和关系，大家不可能全部同意正在发生的事情，但大多数人会达成一致。好的，请讲。

乔瓦尼·瑟博尼

(GIOVANNI CERBONI):

大家晚上好。谢谢你的发言。我发现在线公共论坛上关于公众意见的说法非常有趣。不过，我想一定会有一种格式，或者我想知道是否有一种格式，让以多种方式编写的东西真正成为工作材料。因为这是直接民主的一个大问题，在某种程度上，你必须为工作材料找到标准或格式。而格式化往往意味着解释、改变，我的意思是，在这个过程中可能会发生很多事情，权力结构可能会产生阻碍。因此，我想知道 ICANN 是如何做到这一点的，以及社群成员的粗略原始材料是如何变成工作材料的。谢谢。

欧赞·萨辛：

谢谢你提出这个问题。真的非常有趣。我认为这取决于征求公众意见的工作组。如果该人员或工作组认为公众意见的实质内容不是很复杂，他们可以允许自由提交。只需登录 ICANN 组织帐户，撰写文

本并提交即可。你也可以撰写文本，将其转换为 PDF 格式，然后自由提交。但是，如果工作组发现问题确实很复杂，比如说，要就 34 项不同的建议征求公众意见，那么在这种情况下，就要通过一些方式来梳理意见。在这些情况下，征求公众意见者、工作组或个人可能会要求提交者回答各种问题，而不是允许提交自由格式的文本。因此，在这些情况下，他们会提出一些问题，并直接要求回答这些问题。这取决于问题的复杂程度。

泰赞尼·穆罕默德·阿杜姆

(TIDJANI MAHAMAT ADOUM): 第一位演讲者谈到了共识，我想我们昨天还进行了关于共识的培训。我们看到，在某些情况下，我们无法达成共识。我的问题是，如果有一项政策能够帮助互联网的发展，或者有一项政策将对互联网用户非常有利，但如果利益相关方在其中存在利益关系，而且他们联合起来反对这项政策，在这种情况下我们该怎么办？我之所以问这个问题，是因为我们在互联网论坛的管理中遇到过这个问题，我们有一些不同的利益，不同的政府有不同的利益。我们有商业利益相关方，他们有一些特定的利益，即商业利益，而政府可以说民众的安全性存在问题。因此，我们遇到很多问题，在这种情况下，当我们在 ICANN 制定政策时，如果有一方反对某项政策，你们会如何处理？我们该怎么办？

西兰努什·瓦尔达尼扬: 对此，欧赞，远程参会者还提出了一个与共识流程有关的问题。那么，能否请你谈谈共识流程？它的定义是否明确，是否成功？是否有任何改进的机会？这与提问的流程相同，你可以回答吗？

欧赞·萨辛：

好的，感谢你提出这个问题。章程将定义 GNSO 政策制定流程的共识，而西兰努什谈到了基本共识问题。如果有一方反对，这取决于工作小组中是否有很大一部分人表示反对。这一方代表的可能是利益相关方的广泛观点，或者这一方可能只是一个反对工作组方向的人。

我认为这就是工作组领导发挥作用之处，也是决定共识分歧是否显著的时候。如果在达成共识方面确实存在很大分歧，工作小组可能就不会有成果，抱歉，工作组可能就不会有成果，或者在某一阶段因为无法推进工作而被终止。因此，并非在所有情况下，我们都能得到工作小组关于最终报告和建议的成果，尤其是在达成共识方面出现分歧的时候。

西兰努什·瓦尔达尼扬：

谢谢。[听不清]，请讲。

未知发言人：

晚上好。这是 [听不清] 阿富汗。我的问题具体涉及 GAC 咨询委员会。比如，ICANN 如何确保 GAC 委员会的多样性和包容性，特别是如何解决许多国家/地区可能没有 GAC 代表的问题？比如，公共政策可能会影响他们，但他们没有 GAC 委员会成员。谢谢。

欧赞·萨辛：

谢谢你提出这个问题。我本人并不负责支持政府咨询委员会，但据我所知，政府咨询委员会有 180 多名成员和观察员。这个数字不一定准确，但我记得是这么多。据我所知，政府咨询委员会也是向世界上所有国家、地区和经济体开放的。委员会鼓励他们加入政府咨询委员会，在其中发挥作用。据我所知，如果各国想加入政府咨询委员会，会受到极大的欢迎。

[保罗·格洛瓦茨基

(PAULO GIOWACKI):]

回到乔瓦尼的问题，ICANN 学习中心不是有政策撰写课程吗？政策编写或政策撰写。那里不是有资源可以利用吗？

保罗·德鲁瓦茨基：

是的，ICANN 学习中心有一门特殊课程。是的，这也是推荐学员参加的课程之一。如果你还没有参加，请去参加吧。我强烈推荐你们参加。好的，请讲。

保罗·格洛瓦茨基：

感谢你的精彩演讲。我想知道，你刚才说这些流程可能需要长达数年的时间才能结束。如今，互联网是一个节奏非常快的环境，我们每天都在发展。因此，我想知道，你认为在哪些方面还有改进的余地，以加快这些流程？你认为它们适合互联网的速度吗？是的。

欧赞·萨辛：

这是一个很好的问题。这就是为什么我提到社群对这项工作可能会花费大量时间的一些反对意见。正如我的同事梅丽莎在离开会场前所说的那样，我们一直在努力，尤其是在 GNSO 内部，付出了巨大的努力，尝试采用更有条理的方式管理这些工作组的运作，采用项目管理方法进行管理。他们现在真的非常努力。工作组主席和领导定期向 GNSO 理事会报告其工作组的情况。GNSO 理事会定期跟踪其进展情况。因此，我认为我们已经开始看到，这一流程所需的时间有所改善。但是，ICANN 使命的核心还是多方利益相关方流程和自下而上的方法。因此，要代表不同的利益，不可避免地需要时间。无论如何都需要时间。

西兰努什·瓦尔达尼扬： 我们只剩七分钟了。玛利克、比贝克 (Bibek)，请发言，之后我们会总结一下。谢谢。

玛利克·阿拉萨恩： 好的。我的问题与政策制定工作的背景有关。当你们商定一项政策并付诸实施时，如果有人反对会怎么样？如果政策已经达成一致，会发生什么情况？例如，以 COVID 期间为例，互联网上的一些基础设施受到了影响，因为并不是所有人都不能工作。而且还有很多限制。有哪些政策受到了直接或间接的影响？你们如何在 ICANN 内部考虑到所有这些因素？

欧赞·萨辛： 谢谢你的提问，玛利克。是的，我认为大家期望在政策制定流程中提出这些关切，对吗？因此，如果有不同的想法，就会提出来。而成立工作组的初衷并不是让大家有地方提出自己的关切。大家也期望工作组将解决这些关切。如果他们没有遵循所提及的观点，那么他们应该提供不遵循该观点的理由。当然，仍然可能有不同的观点，尽管已经提供了理由。一旦形成最终报告并获得 ICANN 董事会通过，它就成为一项共识性政策。这意味着人们必须遵守它。但这并不意味着今后不能再次审核这项政策。当我们谈论互联网和互联网政策时，我们的朋友刚才提到，环境的节奏有多快。如果你制定的政策在两年后并不能真正满足你的需求，那么仍然可以对其进行进一步审议。如果仍然存在问题，就会有人提出问题，并开始新的政策制定流程。

比贝克·西瓦尔

(BIBEK SILWAL):

谢谢。我的问题是关于 GNSO PDP 的。在政策制定流程中，在不同阶段有三轮公共评议期，而工作组也会在多个时间段致力于落实这些意见。即使在此之后，ICANN 董事会也曾多次否决 GNSO 提出的政策建议。因此，我想知道，尽管开展了这么多的社群工作，为什么这些政策会在有利于公共利益方面被否决，以及在董事会否决政策建议之后会发生什么。谢谢。

欧赞·萨辛:

谢谢。我之前说过，现实中的实际情况是，一旦一个工作组提交了 8 项、10 项或 15 项建议，就会像你所说的那样，需要投入大量的工作。公众有很多发表意见的机会。在收到这么多意见和建议之后，你已经在提交最终报告了。但同样，如果某些建议仍有问题，董事会可以通过你们达成共识和协议的建议，至少是基本共识。如果董事会认为某些建议的通过会存在重大问题，在这种情况下，可能是因为董事会当时认为这些建议不一定有利于互联网的发展。因此，董事会还可以将这些具体建议发回 GNSO 理事会进一步审议。这意味着董事会并不完全同意通过它。要么将其退回工作组，要么成立一个新的工作组。经过进一步审议后，最后可能会达成更广泛的共识，并可重新提交给董事会通过。

西兰努什·瓦尔达尼扬:

非常感谢。我没看到任何问题。我在 Zoom 聊天室里也没看到有人举手。我要感谢欧赞今天与我们在一起，从政策角度解释了流程的运作方式，以及如何参与 ICANN 的政策制定流程。我鼓励你们参加有关政策制定流程的课程，详细了解其中的运作方式，以及如何参与公共评议等。请踊跃发表见解！这正是 ICANN 所需要的，ICANN

需要听到你们的声音。欧赞，非常感谢你。我还要感谢今天全天提供支持的技术团队和我们的口译员，他们在幕后的工作非常出色。让我们把掌声献给所有来自英才计划学员和新生代计划学员的支持团队。这是我们今天的最后一场会议。期待明天在欢迎仪式上见到大家。会议就此结束。非常感谢。

[会议记录结束]