
ICANN78 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CSG

Martes, 24 de octubre de 2023 – 8:30 a 9:30 HAM

ALISA HEAVER:

Hola y bienvenidos a la reunión conjunta entre la Junta de la ICANN y el grupo de partes interesadas comerciales. Tengan en cuenta que esta sesión se está grabando y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN, a todos los panelistas se les solicita que indiquen su nombre para los registros y hablen a una velocidad razonable.

Esta conversación será entre la Junta de la ICANN y los miembros del CSG solamente, no se van a recibir preguntas de la audiencia, por ello le paso la palabra al vicepresidente de la Junta de la ICANN, Danko Jevtović.

DANKO JEVTOVIĆ:

Buenos días estoy aquí en representación de Tripti Sinha porque tuvo una reunión paralela. Como vicepresidente es un placer estar aquí con el grupo de partes interesadas comerciales y si me permiten acotar algo personal, este grupo está cercano a mi corazón porque provengo de esta área, así que, estoy muy vinculado con ella, bienvenidos. Creo que usted va a liderar desde nuestro lado, Matthew.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Danko. Bienvenidos todos a otra reunión entre la Junta y CSG. Hemos brindado preguntas, como es normal, así que, Mason, creo que

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

vamos a comenzar con su respuesta a nuestra pregunta y luego pasaremos la respuesta de la Junta a la pregunta del CSG. En los próximos tres a cinco años, ¿cuáles son los temas estratégicos claves que ICANN y el ecosistema deben encarar en el año fiscal 26' a 30' en el plan estratégico y por qué? Le paso la palabra a Mason.

MASON COLE: Soy el presidente de CSG y aquí estoy con mis colegas. Vamos a tener a Lori Schulman, que es presidente de IPC, que está participando de manera remota, le paso la palabra.

LORI SCHULMAN: Quisiera agradecer a Matthew Shears por su servicio a la cámara de partes no contratadas durante muchos años, agradecemos su diligencia y francamente apreciamos que ha pasado por un proceso largo lleno de instancias y lamentamos que tenga que pasar por tanta incertidumbre, pero consideramos que esta lucha va a terminar bien en términos de procedimientos más claros y mejores hacia adelante. Quería decirle eso a Matthew específicamente, creo que su esfuerzo debe tener reconocimiento y es un placer darle el reconocimiento desde aquí, así que, gracias, Matthew.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias, Lori, es muy apreciado.

LORI SCHULMAN:

No ha sido sencillo este verano para nosotros, pero estamos devuelta en la ruta, tenemos respuestas a las preguntas, tenemos tres puntos y voy a encarar el primero. En el primer punto voy a mantener la vigilancia al respecto del uso indebido del DNS, tomando a la Junta y a la cámara de partes contratadas para seguir adelante con el trabajo en esta área, después otros miembros del CSG, que coordinan con el ambiente regulatorio gubernamental para preservar el modelo de múltiples partes interesadas honrando el aporte del gobierno en temas fundamentales y la revisión holística, también debería ser prioridad de la Junta. Solo voy a tratar el primer tema.

Mantener la vigilancia respecto al uso indebido del DNS y tomando la promesa de la Junta y de la cámara de partes contratadas en esta área, quisiera agradecer a la Junta por participar y monitorear el avance con los RAA y los RA para la ratificación, cruzamos los dedos para que estos dos acuerdos sean ratificados, así mismo, agradecemos a la Junta por el apoyo del RDRS que se ha lanzado para los registradores, entendemos y estamos muy entusiasmados que de aquí a un mes se presente al público, lo vemos como avance incremental al problema específico.

Las inquietudes que tenemos, sin embargo, es que estos dos trabajos no son el final del juego y hay declaraciones públicas que simplemente es el principio. Tememos algunas cosas respecto a lo que sigue, tenemos cierto grado de complacencia por el tiempo que llevó llegar hasta dónde estamos y seguimos teniendo inconvenientes con la identificación, uso indebido, cumplimiento contractual, problemas

respecto... Ahora que tenemos una fase de rendición de cuentas más sólida que en el pasado, ¿cómo seguimos adelante desde aquí?

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Lori. No sé si alguno de los miembros quiere acotar algo.

JAMES GALVIN:

Gracias, Matthew. Gracias, Lori por la pregunta y comentario. Respecto de la definición del uso indebido del DNS, permítame encarar la pregunta de esta manera, la Junta está alineada con la base del trabajo del uso indebido del DNS dentro de la misión de ICANN con las amplias categorías que conocemos y de las que hablamos en cierta medida, phishing, pharming, botnets, malware y spam, por supuesto, como vector de todo esto.

Es importante decir que la Junta también está de acuerdo y sabemos que esto no es una lista limitada ni una definición, sino que se puede ir ajustando con el tiempo, todos sabemos que el DNS evoluciona, las amenazas también y la mitigación debe serlo. Apreciamos y respaldamos el trabajo de la partes contratadas para avanzar con las modificaciones en los contratos dotados por registradores y registros.

De manera más directa para responder su pregunta, Lori, estamos esperando que la GNSO participe en debates de determinación de alcance de la manera en que sugirió el equipo reducido, respaldamos a la comunidad continuando en los debates de los vectores de amenazas nuevos expandidos y para este tipo de cosas vamos a encontrar y desarrollar nuevos tipos de métodos de mitigación que luego tienen

que aportar al proceso de la GNSO para poder seguir avanzando con el agregado de requisitos adicionales, respuestas adicionales de parte de las partes contratadas.

En la misión de la ICANN, nuevamente, y haciendo las cosas que dentro del alcance de las actividades corresponda a la ICANN en la participación, sabemos que, a menudo, hay daños que no quedan incluidos en la base, por supuesto, hay muchas cosas de las que se hablaron durante mucho y, a pesar de ello, este tipo de cosas en ciertas medidas están fuera del estado de la definición, pero a la vez que lo hacen siguen utilizando una amenaza tal como el phishing, una amenaza perpetrada; que es lo que buscamos, el uso indebido que esté dentro de la misión de la ICANN o dentro de las definiciones que conocemos que están dentro del alcance.

Uso indebido del DNS secundario informado con evidencia, algo a lo que se respondería como se hace actualmente con las modificaciones contractuales que están en debate, así que, esperamos seguir adelante con las mismas, irse desarrollando nuevas cosas para incluir y para considerar. Espero haberle respondido.

LORI SCHULMAN:

Gracias, James, creo que es una respuesta parcial en la medida que se puede proveer el futuro. Tengo algunas inquietudes de la respuesta centrada en el trabajo de la GNSO, pero sabemos que RSSAC tiene debates con ccNSO, SSAC también está desarrollando conversaciones sobre estos temas y entiendo que el mandato de política de la GNSO y el trabajo coordinado holístico está empezando a ver con distintas

partes de la ICANN que hablan de los mismos temas, debiera haber más coordinación y vemos que quizás esa es la función que la Junta en sí puede involucrarse de una manera más holística, en lugar de basarse solamente en la GNSO. Ese es uno de mis puntos.

En términos de los temas incluidos, voy a editorializar aquí, especialmente como victoria, las marcas registradas... Una de las primeras políticas para hablar del uso indebido del DNS, entiendo yo, era el nuevo UDRP, el proceso de resolución de disputas, un informe que ha funcionado muy bien en los últimos 20 años a los ojos de los dueños de las marcas registradas porque era para tratar el tipo de uso indebido muy específico.

Diciendo esto, nunca se incluyó en la definición, siempre he tenido curiosidad y no estoy segura, ni siquiera se puede responder esta pregunta, pero vale la pena incluirla en los registros que tengamos algo que fue reconocido y tratado desde hace 20 años, pareció funcionar y nunca lo mencionamos porque no se consideró uso indebido o no requiere un estudio constante.

JAMES GALVIN:

Gracias, Lori. Creo que las preguntas y los puntos son excelentes, de verdad estos temas se han hablado desde hace mucho tiempo en la comunidad y no hay un consenso claro sobre todas las cosas que ha traído a colación. No tengo ninguna respuesta para la cuestión de crear una coordinación intercomunitaria, lo que sí creo que es importante es que, en lugar de pensar en una definición del uso indebido del DNS, como comenté al principio cuando comencé a hablar aquí, estamos más

alineados con la noción de identificar las amenazas que sabemos que podemos tratar y en las que podemos acordar que están dentro de la misión de la ICANN, creo que todavía hay mucho debate sobre los elementos incluidos y los no incluidos, la comunidad debe seguir con esos debates.

SSAC ha hecho sus aportes, creo que otros miembros de la comunidad fuera de la cámara de partes contratadas también las han hecho y creo que estos debates deben continuar de manera tal de encontrar una manera de definir estas cosas y que todos podamos acordar que están dentro de la misión, y estoy segura que las modificaciones hacen lugar a que la política exista para tratar estas cosas.

LORI SCHULMAN:

Esta es la definición de uso indebido. Entonces al respecto de la definición del uso indebido aquí en esta parte de la charla vale la pena debatirlo por los temas prácticos. Número 1, tener una definición con fines de cumplimiento contractual. Número 2, comprender que una definición que ha sido reconocida de manera abarcatoria en la comunidad y per se, se considera definitiva en muchas maneras, elimina cierto porcentaje del uso indebido, lo sabemos, pero hay mucho que hablar sobre si tenemos que apegarnos a este punto o no.

Entonces creo que hablo más del esfuerzo coordinado de verificar que estemos en el momento incorrecto para que haya una actividad complaciente en la actividad, dado a los pasos que pudimos tomar en el último año fiscal específicamente.

JAMES GALVIN: Muchas gracias, tomo en cuenta todo esto y quiero decirle que seguiremos hablando sobre esto, creo que lo que usted dice es un buen punto.

LORI SCHULMAN: Gracias, Jim, un placer verlo.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Lori. Mezclamos un poco los temas, creo que ya se respondió algunas de las preguntas siguientes, pero creo que hay varias personas que pidieron la palabra. Edmon y después pasamos al próximo punto.

STEVE DELBIANCO: Gracias, Matthew. Soy Steve de la Unidad Constitutiva, usted está hablando de prioridades de alto nivel y tácticas de alto nivel que se incluirían en el plan estratégico de tres a cinco años y viendo nuestra misión, yo diría que cuando uno en Los Ángeles ve a un patrullero, ve que tienen un logo que dicen “proteger y servir” ese es nuestro mantra, es el mantra que nos gustaría que la ICANN adopte en los próximos tres a cinco años, proteger a los usuarios y registratarios a través de la exigibilidad de los contratos, además, prestar servicios en el tema de la Aceptación Universal; que se apliquen, no solamente a la última ronda de gTLD, sino a los IDN y a las próximas rondas.

Es un tema muy importante y muchos miembros de la comunidad a través de ALAC básicamente se expresan y se quejan en cuanto a su incapacidad de utilizar correos electrónicos o resoluciones de dominios de cuestiones que han estado en los archivos de zona durante 10 años,

deberíamos poder mejorar aquí y en un plan estratégico, lo que yo sugiero es que sigamos trabajando, los nuevos procesos son necesarios, pero no suficiente, debemos creer que, en un plan estratégico de tres a cinco años, si ponemos una lista de todo lo que se hizo no es suficiente para mostrar, aunque estamos logrando avances.

Necesitamos pruebas de que obviamente estamos sirviendo y protegiendo a los usuarios y a los registratarios, mandar servicios en términos de Aceptación Universal, las pruebas pueden mejorarse a través de buenas comunicaciones, los informes sobre el pasado son muy útiles, ver cuando un registrador viole un contrato, ver cómo esto mejoró después y que dejó de actuar de esa manera.

Creo que las enmiendas en términos del DNS le deben al departamento de exigibilidad mayores herramientas, pero bueno, la Aceptación Universal ha sido mejorada a través de diferentes actividades de contacto con los proveedores de servicios de correo electrónico. No estoy diciendo o alardeando de que se gastó mucho dinero para tratar de mejorar la Aceptación, hay que dedicar más tiempo a escribir historias donde el proveedor de servicios de correo electrónico finalmente arregló sus sistemas y hay varios millones de personas que pueden hacerlo ahora.

Además de las historias, las estadísticas. Las estadísticas necesarias quedan ocultas si se miran los datos globales, por ejemplo, uso indebido del DNS, aunque no tenemos una definición estricta de las estadísticas que se compilan, pueden mostrar una tendencia creciente en el uso de DNS de tiempo en tiempo, cuando los malos de la película deciden que tienen que comprar un nuevo bot o van apareciendo

nuevas vulnerabilidades y los delincuentes empiezan a encontrar o buscan otra forma, ya se informó sobre esto, vemos más casos de abuso, entonces nuestros esfuerzos por reducir el abuso quedan ocultos, no se ven.

En Aceptación Universal quizás crezca el número de cadenas de caracteres que puedan ser manejadas por la resolución, pero los problemas de Aceptación Universal por parte de los usuarios aumentarán porque tenemos más usuarios en partes del mundo que no se utiliza esta forma de trabajar, entonces tenemos que encontrar una forma de informar los éxitos que quizás quedan opacados y acá vemos el otro tipo de estadísticas, entonces no alcanza con decir que en nuestra misión modificamos los contratos y hacemos todo lo posible, eso no alcanza, deberíamos mejorar en esto. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias, me gusta esto de proteger.

EDMON CHUNG: Levanté mi mano para responder la pregunta que Steve acaba de contestar, así que, ya está.

MATTHEW SHEARS: ¿Alguien más quiere hacer un comentario sobre este primer punto?

JAMES GALVIN: Quiero comentar con respecto a su sugerencia de más datos y más estadísticas. Me gusta esta sugerencia y la apoyo, creo que, incluso en

la ICANN hay una evolución en curso, hay planes para mejorar DAAR y su plataforma de medición de uso indebido. Una de las cosas que siempre me preocupa y que siempre le prestó atención cuando hablamos de las estadísticas de uso indebido, usted lo menciona de alguna manera, son los números que solo muestran que el uso indebido está aumentando o reduciéndose siempre me preocupa porque no es suficiente información, no nos dice exactamente lo que está sucediendo ni nos muestra qué cosas hacer para evitarlo.

Yo sé que las personas dentro de la ICANN que están desarrollando DAAR son muy sensibles a esa pregunta y están buscando formas de brindarnos mejores estadísticas y métricas que nos den información, en este sentido, para entender mejor el éxito de lo que estamos haciendo en cuanto al uso indebido, así que, espero que todo eso esté vigente pronto, pero apoyo su comentario, sería bueno tener más información, en general, pero a veces es difícil encontrar esa información.

STEVE DELBIANCO:

Nosotros somos ingenieros y nos centramos en los datos, ahora hay que pensar en forma creativa para comunicar bien, tenemos que contar historias para proteger, quizás un video que cuente una historia, una anécdota en 30 o 60 segundos va a llegar a muchas personas y va a expresar el éxito de lo que estamos haciendo, va a comunicar. No digo que hay que hacer una cosa u otra, pero debemos poder documentar que nuestros esfuerzos tienen un efecto y esto no se ve cuando solo vemos los datos que muestran tendencias.

MASON COLE:

Hablando de lo que vamos a hacer dentro de tres a cinco años, ayer durante la sesión de difusión externa y sobre actividad gubernamental en DNS vemos que se están haciendo muchas cosas a nivel de los gobiernos dentro del DNS, así que, quisiéramos que la Junta Directiva nos hable del trabajo que están haciendo en coordinación en el entorno gubernamental y cuestiones regulatorias para proteger el modelo de múltiples partes interesadas y para seguir recibiendo y escuchando los aportes de los gobiernos en las cuestiones que afectan a la ICANN.

Por supuesto, lo importante aquí es que tenemos la directiva de la Unión Europea, pero creo que hay más actividades de los gobiernos en el futuro y queremos que la Junta Directiva nos diga cómo van a abordar esto en el corto y largo plazo.

BECKY BURR:

Buenos días a todos, voy a empezar respondiendo la parte específica y eso tiene que ver con los temas relacionados con WHOIS, nosotros opinamos que las políticas actuales de la ICANN cumplen con la NIS2 porque permiten que los registros y los registradores cumplan con lo establecido en NIS2, entonces con respecto al WHOIS amplio, la política actual de la ICANN exige que los registradores brinden datos de WHOIS a los registros en la medida en que estos pedidos tengan un propósito legítimo y cuando se crea que estos datos son necesarios para cumplir con NIS2 o por cualquier otro motivo, los registradores deben brindar esos datos y este es un comienzo exigible según nuestra política.

En cuanto a los aspectos más generales, en cuanto a la interacción con los gobiernos en lo que hace al desarrollo de políticas, la ICANN siempre

ha opinado que su rol en cuanto a desarrollos regulatorios soberanos es garantizar que los reguladores y los legisladores entiendan cómo funciona el sistema, cuáles son los requerimientos para operar, comprendan lo que puede hacer el modelo de múltiples partes interesadas con respecto a todas esas cuestiones, pero no le corresponde tomar una posición para decir: “Esta política es correcta. Esta política no es correcta”.

Excepto en el caso que una política realmente haga caer o quebrar el internet y yo creo que eso no está cambiando mucho, pero hay algunas cuestiones en cuanto a cumplimiento contractual donde la ICANN podría intervenir en conversaciones y creo que esto sería un rol que la ICANN podría desempeñar de manera muy útil.

Los ccTLD en la Unión Europea, sabemos lo que ellos están haciendo en relación a exactitud, a recabar datos y hacer que estos datos estén disponibles, creo que es interesante ver lo que están haciendo para toda la comunidad de la ICANN y creo que sería útil para la ICANN convertirse en un lugar donde esas conversaciones se pueden desempeñar, pero la ICANN considera que su rol en relación a intervenir en los procesos regulatorios es asegurarse de que estemos brindando la información que necesitan los reguladores y los legisladores para sancionar leyes en relación al modelo de múltiples partes interesadas y en los requerimientos tecnológicos del internet.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Becky, por tu respuesta.

EDMON CHUNG:

Quiero agregar algo a lo que dijo Becky. Nosotros también estamos tratando de ser más activos en el IGF y en otros foros, ahora hablando de nivel estratégico, estamos diciendo que la situación va a seguir así y quizás aumente un poco en los tres a cinco años. En el pasado fuimos más bien reactivos y usted está diciendo, si la entendí correctamente, que debemos ser más proactivos y estamos avanzando, en este sentido.

Tengo otra observación interesante que es la siguiente, estamos viendo ahora que el GAC es muy importante, pero los exmiembros del GAC también son muy importantes, los exmiembros del GAC suben sus puestos dentro de los gobiernos y esa es una red a la que deberíamos acercarnos de manera proactiva.

MASON COLE:

Gracias, Edmon, es una idea muy importante y creo que el CSG estaría de acuerdo con usted que la ICANN no ha sido tan proactiva como debería haber sido en sus interacciones con los gobiernos más allá del GAC y lo que estamos viendo ahora es que son más proactivos y lo que queremos evitar es que la ICANN se ponga en una situación equivocada como pasó con el GDPR, por ejemplo, nosotros creemos que habrá más actividad de los gobiernos que afecten el DNS y no queremos ser reactivos. Creo que Steve tiene algo para decir.

STEVE DELBIANCO:

Gracias, Mason. Estuve en la sesión el día cero y ayer vine a la sesión de geopolítica en esta sala, en ambos casos la posición de la ICANN fue la mitad de la sesión de geopolítica celebrando el hecho de que los documentos gubernamentales en algún momento en su gran diatriba

citan y reconocen el modelo de múltiples partes interesadas, en general, y en la ICANN en particular.

Hubo ciertas diapositivas sobre eso, la mayoría de la versión preliminar se preparó el día cero señalando que los documentos... En algún punto adicionó que la ICANN ha sido inefectiva en la orquestación del modelo de múltiples partes interesadas y se quedan ahí, le parece que eso fuera suficiente para demostrar a los gobiernos, especialmente a los exmiembros del GAC que ya hace años que están en el mundo de la ICANN y conoce sumamente bien que nos centramos en procesos, es difícil lograr resultados que puedan demostrar que el modelo cumple en lugar de demostrar que hace un gran esfuerzo y ese punto que dije antes.

La carta que enviamos a los estados miembros de la Unión Europea no reconoce y tiene un apéndice de lo que dice una política, pero tiene que tener ejemplos de nuestro cumplimiento. Becky, los registradores están obligados a transferir a los registros, quizás necesitemos bases jurídicas más sólidas que estén presentes, entonces se puede quemar una página de eso en la carta a la Unión Europea que la dimensión de la ICANN en lugar de un apéndice completo de cuáles son las políticas porque no podemos creer que lo vayan a leer y no eliminan sus inquietudes ni las nuestras, la de la comunidad de negocios.

Entonces tenemos que pensar de manera más creativa sobre demostrar el valor del modelo y no es suficiente ir a la ONU en los próximos años, nosotros encontramos el documento de Túnez donde ustedes reconocen el modelo de partes interesadas, ¿ya está? ¿Es suficiente? No, no es suficiente. Atrapar la hipocresía nunca evitó que la gente hiciera

lo que quiera hacer y, ¿cómo podemos decir que esta vez es diferente?
Muchas gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Steve. Después Becky y Danko.

BECKY BURR: Hay dos aspectos sobre cómo la ICANN responde e interactúa con los gobiernos y organizaciones internacionales sobre el tema, uno de ellos consiste en señalar si el modelo es efectivo con alguno de estos temas, no estoy en desacuerdo con usted en temas específicos sobre si estamos trabajando sobre esto o si hemos tenido éxito con esto, simplemente quiero acotar que hay varias partes de esto, pero lo que acaba de decir no es inconsistente con lo que yo dije antes.

DANKO JEVTović: Los gobiernos son organizaciones complejas, por supuesto, así que, hablamos con ellos a múltiples niveles. Con el equipo de participación gubernamental la comunicación directa no es solamente a través de las matrices formales que dicen, sino también hay comunicaciones directas, se aplican las posiciones y posibles consecuencias técnicas de las distintas iniciativas gubernamentales.

Y estamos haciendo más de esto porque ahora estamos en el proceso de llegar al CMSI+20 desde la perspectiva de la Junta, esta reconoce la importancia de la gobernanza interina y el proceso de CMSI+20, esto se

habló con la Junta para incrementar la importancia de la gobernanza de los debates para los grupos de trabajo activos en la Junta y todos los miembros de la Junta están incluidos en las actividades primarias dirigidas de Tripti Sinha, la presidente.

Es uno de los ejemplos de los distintos niveles en los que actuamos y son muy importantes para tratar de participar, también en el proceso pasando a CMSI+20 no solamente el GAC, sino el rol de todo el ecosistema con una capa media técnica para mostrar no solamente ejemplos específicos, pero todo el éxito de la internet tal como está ahora y por qué es importante que esta capa media siga funcionando para que el futuro pueda basarse en los éxitos de una internet que estamos respaldando.

BRIAN KING:

Entiendo la posición de la Junta que las políticas actuales no crean conflicto con NIS2 y permiten que los registros y registradores, sujetos de la misma, hagan lo que haga falta para cumplir con el NIS2. Estoy desilusionado, pero entiendo la posición. La pregunta es, ¿qué piénsala Junta de la óptica de pasar una especificación temporaria que permita que las partes contratadas editen los datos de registración de dominios? Que es parte de lo que necesita la comunidad en todos los casos, ya sea que se aplique GDPR o los datos geográficos, de dónde provienen las partes contratadas, si están sujetas al GDPR, si los datos contienen datos personales o no, si se ha asesorado jurídicamente respecto de los datos publicados por los registradores y que no incluya datos personales.

¿Cómo les parece? ¿Cuál es la óptica? Si tienen un enfoque global, amplio en un contexto en el cual es más conveniente para las partes contratadas, pero tenemos un marco de parches globales que requiere que los registros y los registradores dentro del contexto de NIS2, ¿les preocupa la óptica de esto para parte de la comunidad? ¿Qué piensan?

BECKY BURR:

Me gustaría escuchar más sobre esta desilusión, creo que como mínimo la ICANN debe no tener reglas y regulaciones que estén en conflicto con la ley, las reglas de la ICANN con respecto al WHOIS y mi idea, no sé cuál será la de los demás, permite el cumplimiento completo, pero lo que es complejo y creo que eso es una especie de tema estructural fundamental es quién decide, que siempre es la pregunta difícil. Y en el caso de protección de datos y las leyes, no solo GDPR, sino en todas las leyes, quien está en control está relacionado con las decisiones sobre cumplimiento. Puede ser un controlador conjunto, podemos tener ese argumento o no, puedo tenerlo o no, pero no hay duda que los registradores son controladores y no hay duda que los registradores se ven involucrados en cuanto al cumplimiento de esas leyes.

No le puedo decir a un registro: “Tiene que hacer tal cosa”, porque es nuestra idea que esto cumpla la ley, no es la manera en que podríamos aprobar una política que diga: “Usted tiene que aceptarlo, pero si el registrador cree que no es legal hacerlo no podemos ejecutar esa ley”. ¿Hay alguna inquietud de óptica? Hay mucha gente que querría que la ICANN emita política obligatoria, si hay alguna manera es la manera en la que funciona la ley, los responsables están obligados y tienen que decidir, en el caso de GDPR, NIS2 o algún otro marco, algo difícil, pero

GDPR fundamentalmente es el espacio principal, es un requisito, pero no sabemos qué es lo que requiere, qué es lo que prohíbe.

Las organizaciones se enfrentan a esto todo el tiempo, ven la cantidad de riesgo que están dispuestos a aceptar, el riesgo que tiene sentido, lo que requiere la ley... Establecen una política para hacerlo. ICANN no está en una posición de imponer un apetito por el riesgo en la estructura actual para los registradores, pero creo también que la ICANN tiene que considerarse así misma en cuanto al apetito en pos del riesgo, en pos de la protección contra riesgos. Si pensamos en los problemas de reputación ahí es donde están porque la ICANN tiene opciones, tiene decisiones que toma respecto de su propio apetito en pos del riesgo, que no afectan a los registradores y creo que esa es un área que vale la pena explorar.

STEVE DELBIANCO:

Quería, Danko, hablar, nuevamente, del CMSI+20. El IGF en Kioto el último día la ICANN patrocinó un día hablando del modelo de múltiples partes interesadas y de la ICANN con mucha gente de esta mesa, creo que todos, pero en la sala hubo visiones o ideas de los gobiernos, sin embargo, el mensaje que yo escuché en esa sesión creo que no es totalmente suficiente para satisfacer su meta estratégica y de verificar que CMSI+20 siga el camino correcto.

Similar a lo que escuché ayer, la mayoría de lo que hace la ICANN es hablar de lo maravilloso que es internet y después tomar algún crédito apropiado respecto de la implementación de hacer esto posible. Ciertamente tiene que dedicarse a la importancia de nuestro rol en internet

porque muchas partes están preocupadas por los horribles efectos, hubo varias intervenciones, Edmon también tratando de decirles a los gobiernos, que ICANN es tan única que cualquiera puede tomar un micrófono, que era básicamente lo que decía.

Es tan sorprendente que todos pueden participar, que es un gran contraste la manera de trabajar de la ONU y aprecio esa distinción, pero no es suficiente, especialmente a los ojos de los ex miembros del GAC que están dentro del corazón de la bestia y que inclusive los gobiernos pueden ir a los micrófonos, no solamente cualquiera, necesitamos pruebas de que estamos protegiendo y sirviendo a los ciudadanos y empresas.

Quiero que recuerden a los gobiernos que el asesoramiento del GAC tiene un lugar especial en la ICANN, les quiero recordar que las salvaguardas y los compromisos con el interés público en la ronda del 2012 tiene implicancias, tenemos que buscar todas las instancias que en la divulgación de la información de los registratarios en pos de las investigaciones tienen que proteger a los ciudadanos respecto de la divulgación de información, siendo que Meta protege a tantos usuarios en contra del phishing, pero creo que no es suficiente hablar del rol y de la maravilla del internet, y que ICANN puede ser el único lugar que cualquiera puede tomar el micrófono y eso no es suficiente.

MATTHEW SHEARS:

Muchas gracias. Creo que vamos a tener que terminar con este tema y pasar al siguiente.

DANKO JEVTIVIĆ: Sobre IGF, sí.

MATTHEW SHEARS: Sí, fueron pocas palabras. Antes de pasar al tercer punto, Steve dijo muchas cosas que resuenan, lo que quiero acotar es que desde la perspectiva de la Junta el tema de la gobernanza de internet en su sentido más amplio y no en una parte particular en este momento, el GDC hasta el CMSI o encima de esto es una prioridad básica de la Junta, es una meta del CEO. Se eleva a un grado en el cual la organización que da una garantía es importante correspondiente.

Quisiera mencionar que no todo el trabajo de la ICANN en este espacio se hace a través de cartas visibles para todos, hay mucho trabajo que no se ve, que no se escucha, pero sí avanza la posición de la ICANN sobre este tema. Quería verificar simplemente que eso quedara.

MASON COLE: Gracias, Matthew, estamos hablando del plan quinquenal y de la revisión holística, queríamos traer eso a colación porque nos preocupa la estructura de la GNSO, que quizás la Junta no tenga claro los aportes de GNSO y queremos ver su perspectiva del tiempo, de la revisión holística, cuál puede ser el aspecto que tenga, qué información quiere la Junta y cómo se puede aportar a esa revisión holística.

MATTHEW SHEARS: Katrina, quizás podría responder usted o quizás empezar con esta conversación. Dénnos un segundo, por favor.

KATRINA SATAKI:

Muchas gracias. Si me permiten hablar desde acá. Soy Katrina Sataki, estoy a cargo del comité que supervisa las revisiones y la implementación de las recomendaciones de la comunidad, inclusive las de ATRT3 para introducir la revisión holística piloto en las revisiones de la ICANN.

Como quizás sepan, en este momento hemos publicado los términos de referencia, ya se emitió, les rogamos sus comentarios. Actualmente después de los debates iniciales que tuvimos con la comunidad con la primera versión del tour que no recibió el apoyo de los grupos de la ICANN, ahora tenemos una segunda versión, la idea es tener un piloto que incluya metodologías y la visión holística de la revisión holística. Su parte a los tours es muy importante porque actualmente estamos trabajando en darle forma a las revisiones holísticas del futuro y quisiéramos que el piloto incluya los cambios propuestos a los estatutos para verificar que tengamos una revisión holística piloto en el estatuto para que sea real.

Y eso es para cubrir las expectativas de la comunidad, pero no podemos poner cualquier cosa sin el aporte de ustedes. Entonces si respaldan la idea, por favor, compartan un comentario, de lo contrario, si no la apoyan, si quieren que la mejoremos. En cuanto a cuando hablo de nosotros no quiero decir la Junta, quiero decir el equipo reducido de voluntarios de la Junta y del equipo de ATRT3 que trabajaron en el documento y lo presentaron ante la comunidad. Y, Matthew, estoy segura que usted como miembro activo del equipo reducido y de la

organización de la Junta involucrada en este comité seguramente tendrá más contexto. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Katrina. Por favor no le dé el micrófono a otra persona, ¿alguien tiene alguna pregunta para Katrina mientras ella tiene el micrófono?

MASON COLE: Solo quiero destacar que nos quedan 14 minutos nada más.

PHILIPPE FOUQUART: No sé si esto tiene totalmente que ver con la revisión holística, pero fue el tema de un rebalanceo del NomCom, se consideró esto cuando hablamos con el NCPH. Solamente quiero mencionar la correspondencia reciente entre la Junta Directiva y los diferentes grupos, se reconoce dentro de la NCPH que esta idea de reequilibrar, especialmente conociendo la situación actual, la idea es cambiar un puesto por otro, lo que se refiere a la cámara de partes contratadas. Esto no debe considerarse un problema interno en el NCPH, sino más bien habría que verlo de manera holística y no todo es igual a todo, no todo da lo mismo, simplemente esto va a ser registrado en la correspondencia que se mantiene con la NCPH, pero que debe dejar nota de esto.

KATRINA SATAKI: Me quedan 13 minutos para hablar del NomCom, del Comité de Nominaciones. Sí, hubo una segunda revisión del Comité de

Nominaciones y una de las recomendaciones fue analizar este reequilibrio o ver el equilibrio dentro del NomCom, fue la segunda revisión y es la segunda vez que se recibe la misma recomendación.

En primer lugar, se decidió que, bueno, no estamos en condiciones de iniciar estos debates, pero esta vez dijimos: “Bueno, sí, debemos considerarlo”, porque claramente hay algún tipo de descontento en la comunidad con la forma en que está organizado o estructurado el Comité de Nominaciones hoy por hoy, así que, empezamos a hablar con la comunidad y todos los grupos de la comunidad recibieron una carta de Tripti donde les pedían sus comentarios, muchas gracias a todas las comunidades que enviaron sus comentarios, sin embargo, parece que no hay acuerdo en la comunidad con respecto a qué sería un Comité de Nominaciones equilibrado o balanceado.

Algunos grupos están satisfechos con la cantidad de sitios que tienen, dicen estar bien equilibrados y otros que no están satisfechos, dicen: “No, no está bien equilibrado”. Entonces la Junta no puede cambiar los estatutos de manera unilateral, debemos llevar a cabo un intercambio de ideas y el feedback inicial de la Junta parecía indicar que necesitábamos, en primer lugar, debatir el tema en mayor detalle y que quizás podríamos pensar un abordaje diferente con respecto a toda esta noción del Comité de Nominaciones.

Y dicho esto, para iniciar el próximo paso de intercambios miramos qué pasaba en otras organizaciones fuera de la ICANN en nuestra industria o en otras industrias para ver cómo estos otros grupos abordaban el trabajo en sus Comités de Nominaciones, cómo estaba estructurado, cómo lograban el equilibrio y con ese conocimiento queríamos volver a

la comunidad y seguir hablando sobre el tema, sin embargo... Perdón, quisiera subrayar un punto. Y es que estas comunicaciones iniciales demostraron que todo el mundo estaba satisfecho con los resultados del trabajo del NomCom y esto es una buena señal, y nos da esperanzas para el futuro. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Katrina. Creo que pidió la palabra Steve DelBianco.

STEVE DELBIANCO: La conversación que acabamos de tener indica lo que pasa en la ICANN, hablamos mucho de las personas que están en el Comité de Nominaciones, en 8 de los 15 puestos y no estamos hablando del elefante en la sala, el gran problema son los puestos que son votados y ahí es donde viene la Unidad Constitutiva de negocios últimamente y sigue pidiendo que se tengan en cuenta si debe haber dos puestos con derecho a voto para la GNSO porque la GNSO genera el 99% de los ingresos de la ICANN y hace el 98% del trabajo, solo tiene dos puestos de los 15.

Y entonces la estructura de la GNSO es tal que la cámara de partes no contratadas debe decidir cómo dividir o tomarse turnos, o llegar a un acuerdo de compromisos con respecto al puesto 14, de una forma que realmente no es la correcta. Creo que los registradores y los registros pueden decidir claramente cuál debe tomar su lugar, no hubo problemas ni los debería haber. Becky representa muy bien estos grupos, pero ella representa los intereses de la ICANN, entonces los

registradores y los registros, cada uno, deben tener un puesto en la Junta, el NCSG y el CSG, cada uno debe tener un puesto en la Junta.

Y si agregamos dos miembros con derecho a voto en la Junta Directiva, y les estoy preguntando clara y directamente por qué esto no se agregó todavía en el alcance a pesar de que ya presentamos argumentos muy convincentes en las últimas dos rondas de comentarios; y estoy repitiendo esto otra vez, espero que me escuchen porque si no podemos hacerlo a través de una visión holística, Katrina, no hay ninguna otra forma de lograr este cambio, por eso esperamos que la revisión holística nos diera la primera y quizás única oportunidad de hacerlo. No se puede hacer a través de la revisión de la GNSO, tiene que ver con la ICANN como todo. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Steve. Edmon, rápidamente por favor.

EDMON CHUNG: Creo que es importante también, Steve, entender cómo se creó el NomCom y esto se hizo junto con ALAC, así es cómo se lo creó en el pasado, pero de aquí a futuro estoy de acuerdo en que debemos hacer una revisión holística.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Edmon. Mason, le doy la palabra para el último tema.

MASON COLE: Gracia, Matthew. El último tema podría ocupar los últimos minutos que nos quedan en las siguientes dos horas, pero estamos hablando de arreglar y corregir WHOIS, ya hablamos de WHOIS, pero le voy a dar la palabra a Brian para que hable sobre este tema.

BRIAN KING: Bueno, recibimos la pregunta de la Junta con respecto a qué hacen los próximos tres a cinco años, es difícil, deberíamos decir: “Arreglen, corrijan WHOIS y se terminó la reunión”. No, pero es importante y quizás sea el tema más importante. Acceso a la información de WHOIS haría o hubiera hecho que nuestras vidas hubieran sido más sencillas, en el mundo de ICANN es más fácil resolver los temas de uso indebido de DNS con acceso a la información de WHOIS, además, podemos lograr una política que sea más segura y más rápida, acceso confiable a la información de WHOIS... La lista sigue y sigue.

La pregunta es, ¿qué va a hacer la Junta Directiva ahora? Tenemos varias políticas relacionadas con WHOIS, WHOIS amplio, servicios de privacidad y representación, la creación e implementación. Esto está parado, pero estamos listos para avanzar, ¿podemos seguir avanzando? Realmente la Junta en este espíritu de “hagan algo” “hagamos algo”, entonces en ese espíritu espero que podamos ver esto, que pueda llegar a verlo.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Brian. Becky va a responder.

BECKY BURR:

Un par de cuestiones. Ya hablamos de WHOIS amplio, creemos que la política que consideramos y la Junta Directiva le preguntó al consejo de la GNSO varias veces si querían sacar el mandato de WHOIS amplio y nos garantizaron que el consejo de la GNSO realmente tenía intenciones de quitar o sacar ese mandato, dicho esto, yo fui la persona que preguntó eso varias veces.

Ahora, dicho esto, nosotros creemos que, si un registro necesita los datos de WHOIS con un fin legítimo, incluyendo el cumplimiento de NIS2, va a recibir esta información y este es un compromiso exigible. Con respecto a los servicios de privacidad y representación, esta es una cuestión que tengo muy presente y la Junta Directiva también lo tiene presente, tengo entendido que se está hablando aquí con PPSAI IRT para la implementación. Creo que lamentablemente pasó mucho tiempo desde que se adoptó la política, pero la idea es asegurarse de que todas las partes siguen siendo pertinentes y que no haga falta nada más, pero puedo asegurarles que desde el punto de vista de la Junta es importante abordar esta cuestión.

Y como todos ustedes saben, tenemos al RDRS que se está implementando o se va a implementar dentro de muy poco tiempo y esperamos que esto haga que sea más sencillo solicitar información y esperamos que esto les ayude a los registradores lograr este test de balance utilizando esta información uniforme, pero el diseño no está terminado, siempre contemplamos que podría haber algunos problemas que surjan después de la implementación. Entonces nos encantaría arreglar y corregir WHOIS, pero tenemos que arreglar o

corregir WHOIS de manera que refleje la realidad de las normativas a las que tenemos que atenernos.

BRIAN KING:

Creo que es una buena noticia la que nos está dando sobre PPSAI, nos alienta escuchar esto. En cuanto a la implementación de políticas por parte de la ICANN, bueno, es adecuado que se implementen cuando ya pasaron por todo el modelo de múltiples interesadas de la ICANN, hay que festejar y aplaudir esto, pero veo algunos comentarios que creo que van a ayudar al RDRS y todo lo demás que se relaciona con la política de WHOIS en la que se puede confiar.

MASON COLE:

Gracias, Becky, gracias, Brian. No sé si todos estamos de acuerdo con lo que es WHOIS amplio, pero vamos a hablar de eso después. Bueno, llegamos al final de la sesión... Brian.

BRIAN KING:

A riesgo de eliminar la armonía, estoy de acuerdo con lo que dijo el consejo y el tema aquí es que alguien que está en el grupo de trabajo llegue a ser consejero y es consejero porque desarrolla políticas, ¿o los consejeros deben gestionar las políticas? Porque en el grupo de trabajo no dijimos que debíamos derogar WHOIS amplio, pero preguntarles a los consejeros una vez que las cosas ya están hechas los consejeros estarían teniendo un rol que no es el suyo, que, en realidad, es desarrollar políticas y no gestionar políticas, o sea es difícil resolver

esto, pero podemos estar de acuerdo o no de acuerdo sobre este punto en otro momento.

BECKY BURR:

Quiero decirle que creo que estamos de acuerdo.

MASON COLE:

Bueno, ya es momento de cerrar la sesión, entonces en nombre de nuestra organización quiero agradecerles a los miembros de la Junta, esto ha sido un intercambio muy positivo, no estamos de acuerdo en todo, pero ese es el mundo en el que vivimos, así que, le agradecemos a la Junta Directiva por tomarse el tiempo de estar aquí.

MATTHEW SHEARS:

Y en nombre de la Junta muchas gracias, fue un debate interesante, no sigue tanto lo definido anteriormente, pero es muy bueno, muchas gracias y quiero decirles que ha sido un placer trabajar con ustedes. Gracias.

DANKO JEVTÓVIĆ:

Y en nombre de la Junta quiero agradecerle a Matthew por estar con nosotros durante seis años y tres años antes ayudándonos a liderar estas sesiones y queremos agradecerle por su servicio. Muchas gracias.

ALISA HEAVER:

Muchas gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]