
ICANN78 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el NCSG
Martes, 24 de octubre de 2023 – 11:30 a 12:30 HAM

ORADOR DESCONOCIDO: La sesión va a empezar. Iniciemos la grabación, por favor. Hola y bienvenidos a la sesión conjunta entre la NCSG y la junta directiva. Esta sesión se está grabando y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. Les pedimos a todos los participantes que utilicen su nombre y hablen a una velocidad razonable. Esta es una reunión entre los miembros de la NCSG y la junta. Por lo tanto, no tomaremos preguntas de la audiencia. Le doy la palabra a usted, Matthew.

MATTHEW SHEARS: Hola a todos. Es un placer verlos aquí. Bienvenidos a esta reunión conjunta entre la junta directiva de la ICANN y la NCSG. Creo que está la mesa completa. Maravilloso. Le voy a dar la palabra a Tripti, que va a hacer algunos comentarios y después vamos a empezar.

TRIPTI SINHA: Gracias, Matthew. Es un placer estar aquí con la NCSG. Es una oportunidad de tener un diálogo directo. Siempre hemos tenido un diálogo muy interesante y saludable. Gracias por sus preguntas. Matthew, le doy la palabra a usted para que sea el facilitador de la sesión.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Tripti. Creo que vamos a ver las preguntas que nosotros le enviamos a la NCSG. Después vamos a responder las preguntas de ustedes. Le doy la palabra a Julf.

JULF HELSINGIUS: Antes de ver las preguntas quiero agradecer a Tripti y a Matthew por facilitar esta reunión y por estar aquí. Le pido disculpas a usted, Matthew, por este proceso muy prolongado que tuvimos con el puesto 14 en la junta directiva. Como muchas cosas en la ICANN, las cosas llevan más tiempo de lo esperado cuando queremos lograr un buen resultado basado en el consenso. Por suerte, el proceso funcionó. Llegamos al consenso pero nos llevó más tiempo del esperado.

MATTHEW SHEARS: Quería decir muchas gracias. No importa cuál sea el proceso. Ha sido un placer trabajar con la NCSG. Vamos a empezar con la pregunta que nosotros le presentamos al NCSG que está muy alineada con el proceso que estamos cursando en la comunidad, que es el desarrollo del siguiente plan estratégico para 2026-2030. Los invito a todos, si tienen la oportunidad, a participar de las sesiones abiertas que tratan del plan estratégico y que hagan sus aportes. Nuestra pregunta para el NCSG fue la siguiente. Considerando los próximos tres a cinco años, ¿cuáles son los principales temas estratégicos que la ICANN y el ecosistema de la ICANN deben abordar en el plan estratégico 2026-2030 y por qué?

JULF HELSINGIUS:

Gracias. Para responder esta pregunta pensamos con toda la comunidad para ver cuáles son los desafíos. Lamentablemente, no encontramos ninguna respuesta. Pensamos en los problemas y quisiera compartir lo que opinamos con la junta directiva, que es lo que nos preocupa. Esta reunión ha tratado mucho de la historia de la ICANN, la GNSO, etc. Si vemos cómo empezamos con la ICANN, la situación era muy diferente de lo que es hoy. Los gobiernos no participaban, no sabían exactamente qué pasaba con Internet. No nos tenían en cuenta. Las empresas solo brindaban conectividad. El mundo era muy diferente.

Los desafíos para la ICANN por un lado es que los gobiernos se están volviendo muy activos hablando de la regulación de contenidos y otros temas que le competen a la ICANN. Por ejemplo, las Naciones Unidas también están involucradas en esto. También hay muchas empresas de tecnología que están captando partes importantes de Internet. Ya no les interesan los estándares abiertos. Están creando sus propios sistemas propietarios para Internet. Estamos tratando de pensar en los desafíos para seguir siendo relevantes en este nuevo universo. No logramos encontrar respuestas y creo que podemos pensar en esto todos juntos.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Julf. ¿Hay algún miembro de la junta que quiera hacer un comentario con respecto a esta pregunta que nos ha sido devuelta? Nos preguntaron en este mundo que está cambiando que describió

Julf cómo se posiciona en este nuevo mundo desde el punto de vista estratégico. No sé. Con mucho gusto yo podría intentar responderla y después le paso la palabra a otra persona.

Ya dije esto al principio. La idea era invitarlos a todos a participar. Obviamente estamos llegando al final de nuestro plan estratégico actual y tenemos la oportunidad de pensar en el entorno en el que nos vamos a encontrar y trabajar y evolucionar en el próximo periodo. Sugiero que vayamos más allá del siguiente plan estratégico, que hablemos de 10 años o más.

Hay muchas tendencias en este momento que debemos considerar. Tenemos un espacio de innovaciones donde hay nuevos sistemas de nombres, sistemas de nombres alternativos. Tenemos un entorno donde los gobiernos están usando nuevos abordajes a diferentes temas regulatorios que nos competen. Tenemos un proceso intergubernamental e internacional a nivel multilateral que podría cambiar el mundo de aquí a futuro. Hay múltiples tendencias.

Otros temas importantes, algunos de ustedes los mencionaron, por ejemplo, el tema del medio ambiente, ESG y otros temas importantes. Realmente queremos que se hable de todo esto en el próximo plan estratégico. Quizá otros miembros de la junta quieran hacer algún aporte o Sally o Tripti.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Matthew. Considerando lo que nos podrá afectar en los próximos 5 a 10 años y llevándolo al ámbito de trabajo de la ICANN,

que es liderar y organizar el sistema de identificadores únicos, ¿cuál va a ser el impacto? Como dijo Matthew, hay otros sistemas de nombres pero somos más que nombres. Somos el sistema de identificadores únicos. ¿Qué impacto vamos a recibir? El sistema de identificadores únicos va a crecer para aceptar múltiples idiomas y estos son los factores que debemos incorporar al siguiente plan estratégico.

Desde que se creó la Internet, los gobiernos están tomando ahora propiedad de esto. Tiene que ver con la soberanía. Internet es un activo estratégico para todos los países del mundo. Cómo tratamos este recurso, este activo. Debemos asegurarnos de que, sea cual sea la legislación o las normas que se implementen, que no alteren los elementos básicos, los cimientos de esta infraestructura. Quisiéramos que ustedes trabajen con nosotros en esto para que podamos desarrollar un plan que siga siendo válido a lo largo de los próximos 5 a 10 años. Hay ciertas amenazas que también evolucionarán por supuesto. Esperamos que ustedes puedan aportarnos estas ideas o comentarios.

MATTHEW SHEARS:

No sé si Maarten o Edmon quieren decir algo. Julf, si usted tiene algo que decir también. Les damos la palabra a Maarten y a Jim.

MAARTEN BOTTERMAN:

Obviamente, lo que dijo Tripti, este tema del IGF, es importante que se entienda ampliamente lo que va a pasar y hacerle un seguimiento. Cuando pensamos en esto y pensando en el futuro hay dos elementos.

Uno es la guerra. Hubo guerra, hay guerra y habrá guerra. Esto afectará la forma en que el mundo interactúa y cómo interactuará a futuro.

Después también tenemos los avances de la ecología. Todavía no estamos quemándonos totalmente pero llegará el momento en que habrá demasiado fuego y esto afectará a todo lo que hacemos. Todavía no estamos allí para mejorar el mundo haciéndolo solo nosotros pero debemos entender que este es el escenario que debemos entender y sobre el que hay que reflexionar. Como dijo Tripti, tenemos en claro que debemos enfocarnos solo en nuestra misión porque si vamos más allá de esto quizá no podamos lograrlo, ni siquiera cumplir con nuestra misión.

MATTHEW SHEARS:

Edmon.

EDMON CHUNG:

En base a lo que dijo Tripti quisiera entender un poco mejor qué quiso decir usted cuando habló de sistemas propietarios. ¿Está hablando de las redes sociales, del metaverso, del sistema de nombres alternativo o de todo? Es importante saberlo. En base a lo que dijo Tripti, estos son claramente algunos de los puntos que la junta identificó como desafíos a futuro pero si lo analizamos en mayor detalle, ¿cuál es la respuesta estratégica para todo esto? Estamos esperando que la comunidad nos haga sus comentarios y aportes al respecto.

JAMES GALVIN:

Quisiera decir algo. Creo que debemos avanzar. Voy a hablar un poco de la tecnología aquí en cuanto a las cuestiones estratégicas que enfrentamos. Hablemos de la expansión del espacio de nombres y veamos que hay una serie de dimensiones aquí que son importantes para nosotros como ICANN. Una en especial es la mayor presencia de los espacios de nombres alternativos. Nosotros los llamamos alternativos porque nosotros somos el DNS y así es como vemos las cosas. Tenemos un modelo de una sola Internet global, “Un mundo, una Internet”. Tenemos estas otras fuentes de nombres que parecen nombres de DNS y nos afectan. Causan confusión, afectan la experiencia del usuario y tienen un impacto importante sobre diferentes tecnologías en nuestro espacio.

Hay un tema de relaciones que debemos tener en cuenta para ver cómo vamos a interactuar con estos otros espacios de nombres y estas otras oportunidades. La Internet está basada en innovación. No hay ningún motivo. Yo no querría encontrar una razón tampoco para excluir a estos otros actores o para impedir que avancen o crezcan, pero debemos pensar en la Internet y cómo va a ser dado que todas estas cosas están sucediendo cada vez a mayor velocidad, en mayor número y con mayor impulso. La relación entre estos otros y nuestro sistema, y la confusión que todo esto crea.

MATTHEW SHEARS:

Gracias. Se habló mucho de lo que nosotros pensamos sobre nuestra propia pregunta. Quizá podamos escuchar lo que tienen ustedes para decirnos.

JULF HELSINGIUS:

Stephanie, quiero decir esto. Creo que este es un problema que debemos pensar juntos para resolver también, como representantes de la sociedad civil. Nosotros vamos a ayudar todo lo que podamos. Tenemos esta ventaja de que nuestros miembros tienen una gran diversidad geográfica. Estamos en muchos países. Tenemos algunos problemas de temas limítrofes quizá, más que en otras partes de la organización.

STEPHANIE PERRIN:

Creo que hay algo a lo que no estuvimos prestando suficiente atención, el ejercicio de planificación estratégica. Estuve allí antes de venir aquí. Les prometo que les voy a prestar más atención. Como dijo Julf, hablamos del vigésimo aniversario, hablamos sobre nosotros pero no sobre el hecho de que todo está en Internet hoy en día y aquí en la ICANN hemos apoyado el proceso de evaluación sobre los derechos humanos.

Recién participamos de una sesión esta mañana donde se habló del secuestro de [.UK] por Rusia durante las hostilidades con Ucrania. Yo no sabía que esto estaba pasando también en Afganistán. Un tipo de captura diferente. Todo en Internet ahora es un activo estratégico. Es la vida. Hay una guerra activa en cuanto a captar un dominio. Ya no se habla de esto, solamente entre bambalinas. Nosotros apreciamos que la ICANN no puede entrar en cuestiones geopolíticas relacionadas con estas hostilidades pero, al mismo tiempo, tenemos cierto tipo de

responsabilidad en cuanto a administrar y ver lo que pasa con los nombres de dominio.

¿Podemos utilizar la evaluación de impacto de recursos humanos para decidir si la ICANN podría intervenir o no? Lo dejo aquí como posibilidad para que consideren, porque es difícil imaginar que podríamos administrar algo y no preocuparnos por lo que pasa. Me resulta difícil verlo así. Yo no creo que en Naciones Unidas vayan a incorporarse y a actuar rápidamente en estas cuestiones. Creo que tampoco debemos permitirselo porque sería muy malo para la ICANN. No sé si estoy respondiendo a algo pero pensemos en esta evaluación de impacto en materia de recursos humanos porque creo que vemos lo que está pasando. Gracias. Quise decir .UA, no .UK.

SALLY COSTERTON:

Es una pregunta muy grande. Disculpas. Muchas gracias por señalar el tema de que era Ucrania y no el Reino Unido. Pensé, bueno, entró Rusia en el Reino Unido, no lo sabía. Voy a respirar, retomar el ritmo cardíaco. No digo que no sea un tema importante. Es un tema increíblemente importante. No quise ser irrespetuosa, por supuesto.

El tema de HRIA, esto es algo que se ha tratado en los últimos años. Esto es algo que otros lo tocan todos los días porque salieron las recomendaciones del grupo de trabajo número dos. Veo a Avri aquí. La recuerdo de la IANA. Era una organización de la comunidad que comenzó a utilizar una evaluación y herramientas de evaluación de recursos humanos para una serie de cosas. El piloto es que el personal, la organización de la ICANN, comisionaría un trabajo sobre una serie de

actividades, algo muy centrado a nivel operativo dentro de la operación. Era para probar la idea de qué pasaría si utilizamos este tipo con una firma consultora, con un marco específico.

Desde el momento en que lo hicimos, que fue hace varios años, antes de la pandemia... Perdón, estoy entre pre y post pandemia. Mi cerebro lo divide así. Recientemente ha habido un debate periódico en la comunidad y distintas maneras de verlo. Qué sabemos ahora que no sabíamos antes. ¿Tenemos que utilizar este marco o no? Colectivamente, entiendo yo, como comunidad, no hemos dicho que tenemos que hacer tal cosa de esta manera y utilizar un HRIA.

Hablando con la junta y los demás, esto se hizo de una manera muy acotada. No quiere decir que mal. Simplemente una prueba de concepto. Es un punto comentado pero, por supuesto, usted lo dijo más ampliamente sobre el riesgo, que es la pregunta a la ICANN sobre la captura de nombres de dominio en el ambiente de conflicto. Muchas gracias.

AVRI DORIA:

Ese fue un buen principio, HRIA. Una cosa que también sucedió, que quizá la ICANN puede aprender, es el NCSG. Quizá era NCUC. Hizo una evaluación de derechos humanos impresionante sobre un PDP que estábamos evaluando. El que estuvo antes de SubPro. No me acuerdo bien ahora. Uno de los PDP, el que nunca aceptamos y después cortamos en partes y ahora estamos haciendo el RDR. Me acuerdo de la parte pero no me acuerdo del nombre de todo el PDP en este momento. En ese momento hicieron un trabajo maravilloso en ese.

Básicamente hicieron un mapeo de una evaluación de derechos humanos y cómo afectaría al NCSG. Un trabajo maravilloso de dos personas. Es mucho más que lo que podrían hacer solamente dos personas. Vuelvo nuevamente al SubPro. Tener a dos personas que hagan ese trabajo, no sucederá. El personal podría considerar un modelo para tomar el HRIA. Quizá partiendo de partes, no lo sé, pero básicamente hay un modelo allí. Está en todas las carpetas. Lo podemos leer. Es un trabajo sorprendente que podemos ver replicado en otros PDP con el tiempo.

SALLY COSTERTON:

Mi equipo maravilloso mágicamente está escuchando. Sí, me acuerdo. Tiene razón. La comunidad desarrolló bases para debates y decisiones sobre derechos humanos. Este es mi equipo. Estamos listos para brindar apoyo y facilitar cualquier trabajo relacionado con esto. Es alentador. Lo que estamos escuchando, armando todo esto, como mínimo tenemos al menos tres maneras de volver a retomar este tema: el marco, el piloto dentro de la organización y el piloto del que habla Avri. Hemos hecho mucho de esto ya. Quizá podamos estar en una posición, según lo que colectivamente pensamos, que es la cuestión general, que puede llevarnos a esto. Eso tiene que ver con la pregunta más amplia.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Sally. Sí, Edmon. Rápidamente.

EDMON CHUNG: Dos cosas que quiero acotar. En la junta hablamos del marco del interés público global. Algo que nos dejó Avri para hacer es agregar las consideraciones de derechos humanos de los estatutos que ahora están implementadas. Quisiera acotar también que sería interesante, y esto está vinculado con la parte geopolítica de la que se habló, y quisiera resaltar la observación de que esto es muy consistente con la conversación de la mañana de CSG, el grupo de partes interesadas comerciales. La junta tiene que asumir una manera más proactiva en lugar de lo que hacía más en el pasado, que era lo reactivo.

MATTHEW SHEARS: Gracias. Creo que podemos pasar a la otra pregunta. ¿Quisiera comentarla?

BRUNA SANTOS: Vamos a hablar de CMSI+20, que es uno de los temas más importantes de esta semana. El proceso terminará en 2025. Es un año decisivo para la gobernanza de Internet con el CMSI y el Foro del Futuro. Toda la gente de nuestra comunidad, incluida la org, pareciera creer que el resultado podría afectar la misión de la ICANN potencialmente, especialmente en esta tendencia de ignorar a la comunidad técnica. La pregunta es qué siente la junta sobre el debate más amplio sobre GDC y el CMSI+20. Cómo se están preparando para defender a la ICANN de los impactos potenciales y cómo puede la comunidad brindar apoyo y apoyar este trabajo.

MATTHEW SHEARS: Tripti, ¿quiere tomar la palabra?

TRIPTI SINHA: Gracias por la pregunta. CMSI+20, sí, está en el frente y en el centro. Se habló mucho del tema. Para volver a retomar, allá por el 2003 y se ratificó en el 2005, la Agenda de Túnez decía que el organismo de múltiples partes interesadas era el mejor organismo para involucrarse en la gobernanza de Internet. Se prometió hacer una revisión de 10 años pensando en la próxima revisión que se dará en 2025.

Hay una conversación que se está dando en distintos organismos. El multilateralismo quizá sea la manera de realizarlo en lugar de las múltiples partes interesadas. Muy recientemente, hace unas semanas, hubo una reunión importante de IGF en Kioto y antes de esto varias reuniones locales y varios miembros de la junta asistieron. Becky fue a Taiwán para asistir a la reunión del IGF. También Edmon. Fueron ambos a la reunión en Taiwán. Me invitaron al IGF de Canadá y una gran delegación de la ICANN, que incluyó 10 miembros de la junta y 18 miembros del personal, fueron a Kioto.

En el IGF hubo un apoyo enorme al modelo de múltiples partes interesadas. Tenemos muchas reuniones bilaterales con muchos ministros de muchos países. Era demasiado bueno para ser verdad. En una de estas reuniones alguien dijo: “¿Por qué estamos en una alineación tan violenta?”. Parecía que estábamos en una realidad alternativa. Tenemos que ir hacia el multilateralismo pero todos cantaban la misma canción, que no, que esta era la manera de manejar la gobernanza de Internet.

Sin embargo, hay una pregunta más profunda. ¿Qué quiere decir gobernanza de Internet? Es un enfoque en estratos. Cuando nosotros hablamos de las bases técnicas de Internet, hay consenso generalizado de que no hay ninguna otra manera de manejarlo salvo utilizando el modelo de múltiples partes interesadas. Nos fuimos sintiéndonos confiados en que ese sería el resultado de la próxima reunión pero no creo que debamos dormirnos en los laureles y dar por hecho que eso es lo que ocurrirá en 2025.

La junta ha priorizado este tema, para la junta y también para el CEO. Este es un punto en las metas para el año fiscal 2024 del CEO. Le voy a pasar la palabra a Sally para que hable de ese tema pero más allá de eso diría que estamos bastante bien. La pregunta contiene la palabra “defender”. No creo que tengamos que tener una postura defensiva sino hacer lo que hacemos, hacerlo bien. ¿Cómo nos puede ayudar la comunidad? Simplemente seguir haciendo lo que vienen haciendo. Si hay un trabajo hacia el multilateralismo, no olvidemos qué quiere decir multilateral. Todos los demás no están en la mesa. ¿Quién está en la mesa? Los gobiernos. En mi opinión, una farsa. Le paso la palabra a Sally Costerton.

SALLY COSTERTON:

Muchas cosas. Tripti lo está tratando estratégicamente. Tiene totalmente razón, Tripti. Qué quiere decir consenso. Hablamos periódicamente y también con los otros presidentes de las SO y AC, y todos hablan de lo mismo. En la comunidad de la ICANN es un abordaje totalmente consistente. Hay que proteger el modelo. Ser

proactivo. Tenemos plazos. Acabamos de hablar de esto con la ccNSO hace media hora. Exactamente la misma pregunta.

¿Qué estamos haciendo? Como decía Tripti, recomiendo a la junta, que brindó mucho apoyo, que por primera vez llevemos esto a meta de CEO. Lo venimos siguiendo desde hace años. Tenemos un equipo específico que hace el seguimiento de la agenda de la ONU. Sabemos el contenido del organismo. Ayer en el GAC, la geopolítica, el trabajo con la comunidad en estos temas. Está todo bien.

Lo que colectivamente sabemos y con lo que estamos de acuerdo es que no es solamente un evento sino lo que decía usted. No es un momento en el tiempo. No es como una elección donde uno va, hay un recuento hasta tal fecha y ese es el plazo. En cierta medida sí, porque hay un plazo y va a haber un voto pero hay una serie de escalas que todos sabemos, como la ONU. Ese es el problema que estamos tratando de resolver.

Lo que les puedo decir también es que una de las razones por las que quería que fuese una meta del CEO, si lo queremos poner como una meta, es que mucha gente de la comunidad y desde fuera de la comunidad de la ICANN también me han hecho esta pregunta. ¿Soy consciente, entiendo el riesgo de lo que estamos haciendo? Hay muchas voces y estamos en la misma página.

Los que no están de acuerdo con nuestra posición no me hablan a mí. Es obvio pero quizá debería resaltarse porque, como se dijo en la reunión con la ccNSO, tenemos que pasar colectivamente de participación, comunicación, lo que le digo es lo que sé, lo que nos

dicen es lo que sabemos, la incidencia, hacer campaña. Ese es el primer cambio. Colectivamente tenemos que hacer campaña y para hacerlo necesito cambiar la manera en la que se organizan los recursos en la organización. Ese es el número uno. Por eso es una meta del CEO.

Esto me da la posibilidad de tener una proyección interfuncional, no solamente en equipo sino expandiéndolo. Es una decisión que ya tomamos. Veni, [Teresa] y yo seremos cosponsors. También Sally Newell Cohen, la responsable de comunicaciones. Vamos a establecer un equipo de proyecto. Literalmente, mientras estamos aquí estamos finalizando eso. Probablemente tendremos algo externo a nivel contractual para hacerlo. Tenemos que decir cuál es la tarea. Queremos producir un marco sencillo de comunicaciones. En ese punto, lo llevamos a la comunidad y decimos: “Esto es lo que creemos que colectivamente tenemos que hacer. Ahora díganos que les parece a ustedes” y luego, en paralelo, diría que estos son los resultados. Los recursos que voy a asignar de la ICANN para esto van a servir. Estas son las demás personas que quieren participar. Pensándolo como en círculos concéntricos. El interno dentro de la comunidad, ICANN, la técnica, todos los demás, porque también existen todos los demás ya. Decimos que no somos solo nosotros. Acérquense. Súmense a nuestro movimiento. De lo contrario va a ser muy complejo. Por eso es una meta del CEO.

Tengo que trabajar con la junta para que veamos que lo entendemos bien y que no nos excedamos en la vinculación. No es que la ICANN lo vaya a resolver para todo el mundo. No, hacemos lo suficiente para dar incidencia y traer a todas las voces. Hay distintos grupos

gubernamentales que ya están haciendo esto. Es un enfoque más de coalición, como lo hicimos en África. El centro, en lugar de tener a la secretaría, porque eso no es un modelo de incidencia, necesitamos un equipo de campaña que lidere e impulse.

Un comentario final respecto de la ayuda externa. No lo podemos hacer sin apoyo externo de distintos tipos. En este momento estoy considerando las opciones, los recursos que nos permitirían hacerlo. Xavier y yo estamos trabajando, viendo el presupuesto. Con Danko también, para ver que estemos listos. Sé que es mucho detalle pero es una pregunta muy importante para ustedes y también esta pregunta surge mucho en estas reuniones. Xavier inmediatamente se materializó mágicamente. Eso es muy importante. Como comunidad, estamos manteniendo esto claro, diciendo todos lo mismo. Espero que haya sido útil. Muchas gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias. Este es un tema importante para nosotros. Quiero saber si alguno de los miembros de la junta que fue a la reunión del IGF quiere decir algo. Veo a Maarten y a Avri que pidieron la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN:

Se dijeron cosas muy importantes y lo tomamos en cuenta. Tomamos el liderazgo para trabajar en esto. Obviamente no nos debería detener. Deberíamos interactuar. En todos los IGF regionales, Tripti mencionó algunos, participamos. Muchas veces en esa reunión ven que hay personas “infestadas” de ICANN. Es bueno estar allí presentes.

La buena noticia es que incluso ayer, en la fiesta organizada por los alemanes, Tripti presentó a la ministra y ella dijo claramente: “No están solos”. Eso es cierto. Es importante recordarlo. Mi mensaje principal es de alguien que estuvo en la primera comunidad de Internet, Vint Cerf. Presidió un panel y dijo lo siguiente, que me impresionó mucho: “Este IGF tiene que ver con crear la Internet que queremos”. Eso es bueno. Una vez que dijimos que vamos a hacerlo, tenemos que dedicarnos a hacerlo porque si no lo hacemos, quizá tengamos una Internet diferente que no nos guste pero aquí hay un compromiso pleno y todos participamos de esto. Realmente estoy muy de acuerdo y apoyo todo lo que estamos haciendo para lograr esta posición de liderazgo.

AVRI DORIA:

Quiero volver a lo que dijo Tripti sobre IGF. Pude presidir una sesión importante que hablaba sobre el futuro y usted tiene razón. La mayor parte de las voces decían: “Adelante, IGF. Vamos con el modelo de múltiples partes interesadas” pero hubo una o dos voces que expresaron su opinión diferente en ese entorno. Nos dijeron que el modelo de múltiples partes interesadas no les ayudaba a esto ni al desarrollo de sus países, cosas que podría lograr un abordaje de multilateralismo. Creo que es muy importante cuando hablemos y hagamos esta incidencia, recordar esas voces un poco disidentes, escucharlas. Muchas veces son voces de la sociedad civil que dicen: “Suena maravilloso” y es parecido a lo que dijimos en las conversaciones con el CSG. Suena muy bien cuando nos lo dicen pero no lo veo en la realidad, no lo siento. Por lo tanto, hay que explicarles

dónde pueden verlo, dónde pueden experimentarlo. Tenemos que hacer que todo esto que contamos tenga que ser parte de nuestra incidencia. Las voces están allí. En el IGF hacía falta mucho coraje para ser el único que dijera: “Muy bien por el multilateralismo”, pero estas personas están allí y tienen algo que decir. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Edmon, recuerde lo que quiere decir. Primero quiero darle la palabra a Stephanie, que quería hacer un comentario sobre este tema.

STEPHANIE PERRIN: Les pido disculpas por tomar nuevamente la palabra. Entiendo que los departamentos de los gobiernos que participaron en el IGF estaban de acuerdo en avanzar así pero esa es la cultura de los departamentos de gobierno y no de las autoridades impositivas. Es importante saber qué están haciendo.

Claramente, cuando hablamos de esto, hay ciertas preocupaciones de que quizá estemos atacando de algún modo a los gobiernos. Una cosa que dijimos en una de las reuniones hace unos días, Sebastien Ducos dijo que nosotros, gente técnica, no somos buenos en publicitar lo que hacemos pero creo que debemos hacer esto. Debemos publicitarlo. Nosotros en ICANN nos castigamos porque no llegamos a tiempo para hacer las cosas. Comparen esto con los gobiernos. Siempre digo esto. Los gobiernos son mucho más lentos que nosotros. Nosotros finalmente logramos hacer las cosas, llegamos a acuerdos de compromiso pero no lo comunicamos. No comunicamos lo difícil que

es lograr esto porque los ingenieros no hablan de eso. Simplemente arreglan, arreglan, arreglan. No, hablemos de lo difícil que es este proceso y festejemos nuestros éxitos un poco. Creo que eso es sumamente importante.

En segundo lugar quería decir esto. Si queremos empezar a cerrar la puerta a la participación de la sociedad civil hagamos la reunión en Arabia Saudita, porque muchos de nosotros no vamos a ir allí por muchos motivos. Creo que eso es algo importante que debemos recordar. Es importante que la sociedad civil participe de las reuniones y estamos hablando de un pilar fundamental de la sociedad como es la Internet. Creo que no es una buena tendencia celebrar una reunión en un país donde muchas personas no van a poder ir.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Stephanie. Hay varias personas que pidieron la palabra. Voy a cerrar la lista de participantes, si no, no vamos a llegar. Edmon, Bruna y finalmente León. Este es un tema importante pero tenemos que pasar al próximo tema.

EDMON CHUNG:

Estoy de acuerdo con lo que dijo Tripti y su descripción, y con lo que agregó Avri. Quisiera agregar un punto más. Como dijo Tripti, no creemos que esto esté terminado. Todos alabamos el modelo de múltiples partes interesadas pero, como todos sabemos, la interpretación de lo que significa este modelo puede variar. Parte del trabajo de incidencia, como dijo Stephanie, es demostrarles qué

significa este abordaje ascendente, trabajar en base a consenso, toma de decisiones basadas en consenso y eso es una parte muy importante de este modelo y creo que tanto el equipo de Sally como la junta conocen muy bien estos otros aspectos.

MATTHEW SHEARS: Gracias. Bruna.

BRUNA SANTOS: Brevemente, quiero decir que me gustó el abordaje de una campaña más amplia y el trabajo de incidencia pero parece que fuera un abordaje de dos niveles aquí, de dos capas, porque la comunidad del IGF parece torres de marfil por momentos. Aparentemente hay algunos temas que piensan que no les afectan. Se trata en realidad de convencer a la comunidad acerca de la importancia de este tema que vale la pena analizar. Nosotros recibimos una pregunta. La ccNSO/GNSO, hay una reunión entre estas dos organizaciones para ver cómo esto va a afectar a la comunidad de ICANN. Debemos trabajar internamente en esto. En cuanto al tema de las campañas, ayudaría. La idea es ayudar a difundir este mensaje. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Bruna. Quisiera decir que hace mucho, cuando hablamos de CMSI y Túnez, en 2005, la comunidad técnica en general contaba con muchos otros actores. La ICC, organizaciones de la sociedad civil, que no están participando del tema hoy pero que quizá les interese participar en esta campaña más amplia, como usted sugirió. León.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias. Quiero hablar de lo que nosotros opinamos, o de lo que yo pienso por lo menos. Qué podría hacer la comunidad para reforzar estas actividades. Todos nos conocemos bien en nuestros países de origen. Sabemos quién es el operador del cc, quién forma parte de la comunidad de negocios en su relación con la ICANN, etc. Hay varios gobiernos que no necesariamente están prestando atención a la gobernanza de Internet. Debemos hacerlos conscientes de este tema y del modelo de múltiples partes interesadas, y fomentar este modelo y hablar del modelo a nivel local, el modelo de múltiples partes interesadas.

Sabemos que hay diferentes gobiernos que no pueden defender lo que no saben que existe. Este es el mensaje que puede reforzar nuestra comunidad. La ICANN hace muchísimas cosas a través de la participación de partes interesadas, relacionamiento con los gobiernos, pero debemos reconocer que tiene recursos limitados para hacer esto y solo pueden hacer lo que pueden lograr con estos recursos. Nuestra comunidad es una herramienta adicional, un foro adicional, una voz adicional que podría utilizar la ICANN para llegar a los gobiernos locales y reforzar esta idea de modelo de múltiples partes interesadas para defenderlo y para explicar a los gobiernos por qué esto es importante y útil, y por qué deberían trabajar con nosotros y defender el modelo también ellos.

MATTHEW SHEARS: Gracias. Voy a dejar de lado lo que dije antes y le voy a dar la última palabra sobre este tema a Benjamin.

BENJAMIN AKINMOYEJE: De hecho, este punto también lo mencioné la última vez que hablé con Sally. Esto es importante porque nosotros sentimos pasión por el modelo de múltiples partes interesadas y es importante también representarlos y hablar de esto en todos lados. Una de las cosas que se vio es que estamos tratando en la medida de lo posible de estar presentes en las reuniones de IGF a título personal. Teníamos el recurso nosotros personalmente pero no pudimos activarlo a tiempo. Este es un trabajo importante que estamos tratando de hacer y todos los recursos disponibles deben ser utilizados para gritar en voz alta que lo más importante es el modelo de múltiples partes interesadas. Esto debe apoyarse. Hay cosas triviales como plazos o estar dentro del presupuesto. Eso no nos debería impedir participar de estas reuniones. Esto es muy importante. Nosotros pensamos que no hay ningún otro abordaje que se pueda utilizar que el de múltiples partes interesadas.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Benjamin. Le doy la palabra a usted, Julf.

JULF HELSINGIUS: Algo muy importante para nosotros, y que cada vez es más importante, es la sostenibilidad. Stephanie, no sé si quiere presentar la pregunta sobre este tema. Sostenibilidad. No soy un nativo de inglés. Disculpas.

STEPHANIE PERRIN: Sobre el tema de sostenibilidad, no necesariamente una idea universal, pero tenemos sentimientos fuertes sobre el tema. Es el momento de encarar un enfoque con más variables sobre viajes y reuniones. A veces es difícil porque no se pueden conseguir las visas. No podemos hablar de hubs regionales desde que estamos en Zoom. Quizá pueda ahorrar mucho dinero tener hubs regionales, también puntos de carbono y mejorar el networking a nivel regional.

A veces, cuando venimos a una reunión general hacemos de todos modos networking en los hubs regionales. No digo que no tengamos que reunirnos periódicamente porque, como decía Chuck Gomes en la celebración de la GNSO, necesitamos confianza para que el modelo de múltiples partes interesadas funcione. Tenemos que tener estas reuniones grandes, donde podamos promover la confianza reuniéndonos entre los distintos grupos pero podemos centrarnos de pronto en hacer algunas reuniones más locales y ver de qué manera la gente de difusión regional nos puede ayudar en ese tema, especialmente en el trabajo de una campaña. Quizá sea hora.

SALLY COSTERTON: Si me permiten, después sigo con el tema de sostenibilidad. Es una pregunta muy interesante y de larga data. En los 11 años que llevo en ICANN siempre estuve considerando esto. La última vez que se habló de hubs regionales, y no les puedo dar la fecha exacta, alguien me dirá cuándo hicimos la reunión en Nairobi, fue antes de mi tiempo en ICANN, hubo un intento terrorista in situ según entiendo, porque yo no

estaba. La comunidad dijo: “No es seguro ir a Nairobi”. La mayoría de la gente pensó eso. Si trabajamos en hubs, participando desde grupos, uno en Washington, ese tipo de idea, que es lo que está comentando usted, esa es la última vez que lo hicimos. Físicamente creo que la única vez que lo hicimos.

No quiero dedicarle demasiado tiempo a esto pero quiero mostrar una idea para poder llegar a ella. A nivel más estratégico, la ICANN tiene que considerar su estrategia de reuniones. Las tres reuniones grandes son determinadas por la política comunitaria que algunos crearon en 2013 y fue actualizada en 2016. Tenemos una reunión de política estratégica creada a través de la política normal de la organización y uno de los elementos clave de tener tres reuniones de distintos tipos es ir rotando las regiones. Llevamos a ICANN a las partes interesadas.

Cuando presentamos esa política hace tantos años, yo estuve en una de las primeras instancias. Consideramos esto, si tendríamos que tener reuniones de la ICANN regionales. Fue un debate largo. El grupo de trabajo de estrategia de reuniones trabajó años antes de crear la política y se trató extensamente pero por COVID la conclusión es que no deberíamos dividirnos la reunión grande porque habíamos estado desagregados y no estábamos juntos, y esa era la conclusión. En otras palabras, por supuesto el mundo cambió drásticamente después de la COVID. Ahora tenemos reuniones híbridas permanentes y, además de eso, ha habido una gran cantidad de crecimiento en nuestras reuniones regionales presenciales. No digo que sean reuniones de la ICANN regionales pero regionalmente tenemos foros de DNS, reuniones técnicas, de partes interesadas locales.

En parte porque se dio durante la pandemia y nos mantuvo juntos. Físicamente no podíamos ir a las reuniones de la ICANN, ni siquiera a una regional. Podríamos sin embargo colaborar regionalmente en línea y lo hicimos. Creamos nuevas mejores prácticas por las razones que fueran. Ahora las tenemos. Le solicité a mi equipo que reconsiderase el tema. Cuál debería ser la estrategia de reuniones regionales completa. Hay mucho en ese tema. En este momento tengo personal trabajando en este tema así que volveremos a retomarlo.

¿Deberíamos tener hubs regionales? Creo que es el momento de reintroducirlos, la manera correcta de reintroducirlos. No tácticamente pero desde un panorama amplio, teniendo reuniones en todo el mundo con partes interesadas y por qué. Voy a poner una cosa sobre la mesa. El problema es este. Les digo por qué siempre se da contra las rocas cada vez que lo hablamos. Los husos horarios. Qué pasa cuando tenemos hubs no digo que no, no estoy diciendo eso y no quiero entrar en un debate detallado ahora, pero para el beneficio del grupo, porque pareciera que es una excelente idea, por qué no lo hacemos directamente, por qué no podemos facilitar estas reuniones. Es una muy buena idea sin duda y durante el COVID funcionó. Podíamos reunir gente en lugares seguros y creábamos como burbujas en lugar de ir a las regiones a nivel presencial, para hacer exactamente lo que está diciendo por las razones correctas.

El problema más importante que tuvimos históricamente, que no quiere decir que no lo podemos resolver, lo tenemos que reconsiderar, si tenemos una reunión en Hamburgo y tenemos un hub regional en Los Ángeles o en Singapur, en puntos distantes del globo a nivel huso

horario, les estamos pidiendo a los miembros de la comunidad que están en el hub que trabajen toda la noche. Físicamente hay que darles agua, comida, la gestión del proceso. Lo hemos hecho. No quiero hablar más de este tema pero Stephanie preguntó si lo queremos incorporar en nuestras ideas.

Cuando hablamos de sostenibilidad, y ahora tenemos una meta de CEO sobre el tema, porque vuelve nuevamente a través de esa puerta. Tiene toda la razón. Cuando hablamos de qué podemos hacer de manera distinta, lo que vamos a hacer en la meta de CEO, podría haber alguna confusión en general sobre este tema, lo primero que dijimos es que tiene que ser una meta del CEO. El momento para hacerlo es correcto. La junta está de acuerdo.

¿Qué tiene que ser? Este es un debate más largo. Tiene que ver con crear un enfoque amplio sobre cómo implementar la estrategia de sostenibilidad. Es un entregable, no es la estrategia. Es el enfoque de la estrategia. Esa sería la etapa de recopilación de información. Esto está ahora como parte del trabajo de este año poniendo todo sobre la mesa, con ejercicios de planificación de estrategias, si así lo quieren. Es el momento correcto. Esto se trajo a colación. Hay mucho personal que se está preocupando por la huella de sostenibilidad. Hay gente que sabe lo que estamos haciendo porque es un esfuerzo intercomunitario.

En el próximo periodo, no de manera distinta al CMSI sino dentro de un marco de planificación con los recursos correspondientes, a medida que vamos avanzando vamos a tener que estar con todos los grupos de la comunidad. Tengo un aviso en el teléfono ahora mismo. “¿Podemos reunirnos esta semana para hablar de cómo podemos aunar el trabajo

del marco de la comunidad?” Hay varios grupos de la comunidad que son activos en este tema para ver cómo lo podemos integrar. Hay un efecto colaborativo pero tenemos que armar una estructura alrededor de esto para poder seguir adelante. Espero que les sea útil. Esto es sobre la pregunta específica de Stephanie, para ver cómo funciona.

STEPHANIE PERRIN:

Quizá lo pensó pero mi respuesta al problema de que la gente trabaja de noche es traer a esta gente a la reunión y dejar a los que están en el otro punto con turno de seis horas. Si uno quiere ir a la reunión regional, se levanta a las 6:00 de la mañana y eso no lo va a matar. También promovería un poco de apreciación para los que se levantan durante los PDP a la 1:00 de la mañana. Me temo que no estamos siendo respetuosos lo suficientemente con la gente que están en la otra parte del mundo porque estamos con un programa europeo y norteamericano.

MATTHEW SHEARS:

Trataremos de pasar rápidamente a la próxima pregunta.

MAARTEN BOTTERMAN:

Quisiera darle marco a esto porque es claro, es muy importante no solamente para los otros a diario sino lo que vemos, donde sea que vayamos. Si lo dividimos en tres aspectos, está el tema de Internet, que estamos respaldando, ayudaría a luchar en este tema de la ecología y el objetivo de desarrollo sostenible de la ONU. Esto se tiene que hacer de la manera más ecológica. Inclusive el IETF está empezando a hablar

de este tema y lo que significa para la manera en que nos organizamos técnicamente.

Después tenemos la parte operativa, cómo hacemos las cosas que se pueden medir, medir lo que pasa y ver qué representa una diferencia, porque uno puede pensar que las cosas representan una diferencia pero todavía no lo sabemos con certeza. Tenemos que medir para ver dónde podemos causar una diferencia. De manera ilustrativa, lo que decía Stephanie es correcto. La comunidad puede organizarse de distintas maneras pero tenemos una misión global y tenemos que proteger el entendimiento global, y cómo lo hacemos más efectivamente es algo que ni usted ni yo podemos determinar. La comunidad de abajo hacia arriba tiene que decir cómo podemos hacerlo, nuevamente, donde está trabajando Sally y su equipo para tener un debate informado sobre el efecto propiamente dicho. Es para ponerle un marco sobre cómo hablamos de este tema en el momento.

KATHRYN KLEIMAN:

Primero una pregunta a Sally y a Tripti, y anticipo lo que quiere decir Julf, hay un tema importante al que no llegamos. Quizá pidamos una respuesta por escrito. Respecto de los husos horarios, gracias, Stephanie, gracias, Sally. Hay precedentes sobre el tema. Hace años hubo una reunión en Nairobi a la que muchos no pudimos ir. Se creó un hub y creo que fue autoorganizado en el área de Washington. Dormíamos durante el día y trabajábamos de noche, comíamos algo, tomábamos café, rompimos silos, me reuní con gente que no conocía, se crearon nuevos niveles de relaciones y funcionó sumamente bien.

MATTHEW SHEARS: Raoul tiene la última palabra, un minuto.

RAOUL PLOMMER: La lucha contra las emisiones de CO₂ el tiempo es fundamental y creo que no queremos tener un PDP que dure una década hasta poder decidir hacer algo sobre eso. Tenemos que comenzar con algo que sea directo completamente, que tenga efecto de la ICANN en el medio ambiente, que son los vuelos. Eso es innegable, la cantidad de emisiones de CO₂ que producimos. Creo que tenemos que empezar con eso y estoy seguro de que la ICANN puede tener cálculos y evaluaciones muy complejos sobre cómo poder ayudar con las metas ecológicas a nivel contractual pero tenemos que empezar con lo tangible primero.

MATTHEW SHEARS: Muchas gracias. Disculpas por mi pésima gestión del tiempo. Muchas gracias a todos. Cerramos la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]