
ICANN78 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y RSSAC
Lunes, 23 de octubre de 2023 – 4:30 a 5:30 HAM

WES HARDAKER: Hay algunos sitios libres para los miembros de RSSAC o de la Junta que quieran acercarse y participar de este debate de intercambio de ideas. Bueno, ya estamos. La sesión va a empezar.

Bienvenidos a la reunión conjunta entre la Junta Directiva de la ICANN y RSSAC. Esta es mi reunión preferida porque es la única en la que no tengo conflictos. Agradezco que ambos grupos me dejen ir de un grupo a otro, especialmente los domingos, porque voy de uno a otro sin pausas. La buena noticia es que voy a leer preguntas y le voy a dar la palabra a diferentes miembros de RSSAC o de la Junta para que la respondan. Y yo simplemente puedo ir señalándolos. Va a ser una reunión sencilla para mí. Dicho esto, vamos a la próxima diapositiva, por favor.

Entonces, como dije antes, yo soy Wes Hadaker. Vamos a hacer una ronda de presentaciones. Brad, ¿podemos empezar con usted?

BRAD VERD: Soy Brad de Verisign.

DANKO JEVTOVIC: Vicepresidente de la junta directiva.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

MATTHEW SHEARS: Soy de la Junta Directiva de la ICANN.

HIRO HOTTA: Soy de la raíz M.

KARL REUSS: Soy de la Universidad de Maryland.

KEN RENARD: Soy vicepresidente de RSSAC.

JEFF OSBORN: Soy presidente de RSSAC.

TRIPTI SINHA: Soy presidente de la Junta Directiva de la ICANN.

SALLY COSTERTON: Soy CEO Interina de la ICANN.

JAMES GALVIN: Junta Directiva de la ICANN.

ROB CAROLINA: Soy del ISC.

AVRI DORIA: Soy de la Junta Directiva de la ICANN.

EDMON CHUNG: Soy de la Junta Directiva de la ICANN.

DANIEL MIGAULT: Enlace del ITF con RSSAC.

MAARTEN BOTTERMAN: Junta Directiva de la ICANN.

DANIEL KARRENBORG: RIPE NCC, de la raíz K.

WES HARDAKER: Yo trabajo para la Universidad de California Sur, pero también soy enlace entre la Junta Directiva y RSSAC. Las preguntas que tenemos hoy son muy amplias. Las diseñamos así en ambas direcciones para pensar un poco más acerca del futuro. Y las tres preguntas con las que vamos a empezar son las tres preguntas de RSSAC dirigidas a la Junta Directiva de la ICANN. Voy a leer las tres juntas, porque son parecidas. Y después las vamos a dividir.

La primera pregunta es: ¿cuál es el siguiente tema importante en el horizonte para el DNS? La segunda pregunta sería: ¿cuál consideran ustedes que es la amenaza más importante para el espacio único de nombres de la internet? Y la tercera es: ¿cuál consideran ustedes que es la amenaza más urgente al espacio único global de la internet? Estas

preguntas son parecidas, salvo que en un caso se utiliza la palabra importante y en otro urgente.

Vamos a empezar con ¿cuál es el siguiente tema importante en el horizonte para DNS? Y le voy a dar la palabra a James Galvin.

JAMES GALVIN:

Gracias, Wes. Y gracias a RSSAC por la pregunta. Ya estuvimos hablando sobre esta pregunta y creo que lo importante, como ustedes saben, que están haciendo una pregunta muy amplia y ustedes están tan bien posicionados como nosotros y quizás mejor para responder a esta pregunta. Pero dicho eso, tratemos de definir el alcance de esta pregunta para tener un punto de partida para un intercambio de ideas. Pensemos en cuestiones y voy a utilizar, voy a hablar de puntos de cambio.

¿Cuáles son las cosas que más probablemente cambian en el futuro en relación al DNS? Y aquí vamos a hablar de dos cuestiones. En primer lugar, la expansión del espacio de nombres, un tema que nos interesa muchísimo en la ICANN. Y aquí hay tres elementos que debemos tener en cuenta para este intercambio de RSSAC, por supuesto. Ya destacó el tema de la velocidad de cambios en el espacio de nombres, que es importante. Y los operadores de servidores de raíz se ocupan mucho de esto y se preocupan mucho de esto. Y de esto hablamos en RSSAC31.

El segundo punto es que ampliar el espacio de nombres ciertamente aumenta nuestra preocupación con respecto a la relación entre el DNS y otros espacios de nombres. Y esto, por supuesto, hablamos de OCTO34, los desafíos con los espacios de nombres alternativos. Lo que

causa problemas aquí es que esto aumenta los desafíos de las colisiones de nombres.

Y esto también es un tema importante que la ICANN debe tener en cuenta. Cuando ampliamos el espacio de nombres de DNS, tenemos que tener en cuenta cada vez más cómo trabajamos con la existencia, presencia y la mayor prevalencia de otros espacios de nombres. Esto es un punto de cambio que debemos tener en cuenta. El segundo tiene que ver con incluir más cadenas de caracteres en códigos de escritura locales, IDN, y el señor Chang va a hablar sobre este punto.

EDMON CHUNG:

Gracias. Para aquellos que me conocen, este es un punto importante para mí. Entonces, la expansión hacia los nombres de dominio internacionalizados no es algo nuevo. Y hay más IDN en la raíz ahora. Lo interesante es que tanto para los gTLDs como para los ccTLD es que estamos trabajando en desarrollos de políticas para introducir más formalmente variantes de IDN.

Esto va a tener un impacto importante. Quizás un poco menos de impacto en el DNS estricto, pero más en el aprovisionamiento, en la información relacionada con las registraciones de dominio, incluso en el nivel superior. Pero yo creo que esto será una de las cosas interesantes a las que debemos prestarles atención; cómo funcionarán los patrones de resolución en el futuro, cuándo se utilizarán las variantes de TLD. Y un siguiente tema importante, y esto se basa en lo que dijo Jim, es difícil decir cuál es el siguiente tema importante, porque hay muchos temas importantes en el futuro. Pero, además, tanto

debido a la expansión del espacio de nombres y debido a los IDN internacionalizados, los nombres de dominios internacionalizados, el tema de la aceptación universal es un punto importante a nivel de la raíz. Esto ya se está trabajando, pero hay muchas aplicaciones y plataformas relacionadas con DNS, aguas abajo, verán el impacto, especialmente cuando las variantes de IDN se empiecen a incluir. Y podría agregar algo aquí. Si pensamos en las variantes de IDN, debemos pensar en DNSSEC, las extensiones de seguridad de DNS que se aplicarán a las variantes de IDN en el nivel superior y cómo esto se administra o maneja con el concepto de un TLD con múltiples variantes y después múltiples tipos de información relacionadas con DNSSEC, en el primer nivel, en el segundo, etcétera.

Estas son las cuestiones de las que hemos estado hablando y que identificamos como algunas de las cuestiones que tendrán un impacto en el futuro sobre el DNS.

WES HARDAKER:

Gracias, Jim y Edmond. ¿Hay algún miembro de la junta directiva que quiera hablar? Queremos que esto sea un intercambio de ideas. Desde el punto de vista de RSSAC, una de las preguntas que siempre tenemos, y vamos a hablar de esto un poquito más adelante, es la velocidad de crecimiento del internet. ¿Tenemos alguna idea de lo que pasará con la próxima ronda? Y porque la raíz incluirá más DNS, ¿no es cierto? De aquellos de los que estamos hablando ahora.

EDMON CHUNG:

Es una pregunta no del millón de dólares, sino de los miles de millones de dólares. Entonces, bueno, es muy difícil predecir, pero lo que sí podemos predecir es que con las variantes de IDN ya en uso, su enorme número, quizás el crecimiento no sea lineal, quizás sea exponencial para algunos de los IDN, pero si consideramos la situación general, no creo que esto nos lleve al punto donde haya millones de nombres. Porque también las políticas establecen una especie de límite. Lo que dice la política ahora en cuanto a variantes a nivel de los dominios superiores... Bueno, la política todavía no fue aprobada, pero la versión preliminar de la política dice que se va a aplicar a los dominios de alto nivel, más tres o cuatro, bueno, hay un número aquí, tres o cuatro, no me acuerdo, incluidos en ese arancel que se paga.

Esta es una barrera para aumentar el número, pero las variantes asignables también tienen un límite establecido por el LGR, los conjuntos de generación de etiquetas para la zona raíz (los LGR). Así que hay un límite aquí. El crecimiento no se irá de las manos, pero creo que estamos al nudo de un crecimiento de tres o cuatro, si es que los IDN despegan realmente.

WES HARDAKER:

Eso sería muy bueno para todos. ¿Alguien más tiene alguna pregunta o quiere agregar algo a este primer punto?

AVRI DORIA:

Quiero estar de acuerdo con esto. bueno, va a ser beneficioso porque es prácticamente una exigencia. Entonces, no tener algo estaríamos en falta. Sería bueno tenerlo. Y en cuanto a su pregunta más amplia de

cuántos IDN u otros entrarán en los nuevos gTLDs, ya me olvidé. Alguien me dijo: “No te preocupes, no van a ser muchos”. Y otros me dijeron: “Van a ser decenas de miles”. Y entre estos dos extremos hay un número muy amplio. Yo espero que estemos en la mitad, más o menos.

WES HARDAKER: Gracias, Avri. Y gracias por ayudarnos a manejar la próxima ronda del programa. Si tenemos éxito, el éxito se deberá en gran medida usted.

AVRI DORIA: Y si fracasa, también será culpa mía.

WES HARDAKER: No, la culpa será de otro. Así trabajamos los líderes. ¿Hay alguien más que quiera hacer algún comentario sobre el punto uno? Bueno, nadie levantó la mano. Pasemos a la próxima pregunta. La siguiente pregunta es: ¿cuál consideran ustedes que será la amenaza más importante para el espacio de nombres de DNS de la internet?

JAMES GALVIN: No voy a hablar tanto sobre temas técnicos. De eso se ocupan ustedes, los de RSSAC, saben más sobre este tema, son los mejor preparados. Voy a hablar otra vez de la geopolítica. Y lo que surge, la preocupación que surge desde el punto de vista de la geopolítica y su impacto sobre la fragmentación de internet, voy a hablar o voy a explicar qué quiero decir con fragmentación y después otra persona hablará sobre el tema de la geopolítica.

El supuesto relacionado con la fragmentación es que todo el mundo puede llegar a cualquier lado. Y desde el punto de vista del DNS, nos gustaría que eso fuera cierto. Esta es la definición de un mundo en internet, todo es global, todo es único. Por eso, los espacios de nombres alternativos son un problema, porque los nombres ya no son únicos. Si tenemos un nombre, especialmente si un nombre se parece a un nombre DNS y los espacios de nombres alternativos utilizan nombres parecidos, muy parecidos a DNS, entonces los usuarios les resulta más difícil llegar a dónde quieren ir por colisión de nombres o quizás no llegan a ningún lado.

Y si no llegan a ningún lado, bueno, aquí tenemos el problema de la importancia de los servicios de resolución. Solo tenemos uno que está ampliamente implementado, como pasa con el DNS. Tenemos servicios de resolución de DNS. Si hay espacios de nombres alternativos, bueno, hay que llegar, hay que poder llegar de alguna manera a ellos. Esto es una cuestión importante. Y dicho esto, le voy a dar a otra persona la palabra para que hable sobre la geopolítica.

DANKO JEVTOVIC:

Quiero agradecer a la RSSAC por plantear estas preguntas. Cada vez hablamos más y le damos más transparencia sobre este tema. Esto nos lleva al tema de la gobernanza de internet. Y recientemente tuvimos el foro de IGF en Japón, en Kioto, y se habló mucho sobre múltiples partes interesadas versus otro modelo diferente. Y como el IGF también es un foro de múltiples partes interesadas, hubo un cierto consenso en cuanto a la importancia del modelo de múltiples partes interesadas. Pero vimos

que hay un impulso desde las Naciones Unidas para hablar sobre estos temas, también en la zona de la Unión Europea.

En el sistema de las Naciones Unidas, las consultas en cuanto al modelo de múltiples partes interesadas, en general, incorpora opiniones de todas las partes interesadas. Pero después, cuando los gobiernos toman decisiones, son solamente los gobiernos los que están presentes en esa sala donde se toma la decisión. Esto es algo multilateral. Esto nos lleva a basis más 20. Estamos viendo, entonces, un posible cambio en lo que se llama gobernanza de internet. Y esto quizás pueda tener un impacto importante sobre los identificadores únicos, globales de la internet. Y es importante para la comunidad técnica, para la ICANN y otras organizaciones similares que deben reunirse y hablar sobre la importancia de nuestro trabajo y sobre cómo el trabajo que hacemos en los servidores raíz ha logrado que la internet sea una red y en qué medida esto es importante para el funcionamiento de internet y para que no tengamos después un sistema fragmentado desde el punto de vista técnico, como lo dijo Jim, pero también en lo que tiene que ver con la gobernanza de internet.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Danko. Es una pregunta muy interesante para adentrarnos un poco más. Tenemos un periodo de tres años desde la perspectiva del impacto de la internet en todo el ecosistema respecto al compacto del que habló recién Danko y lo que se está discutiendo en este debate. Hay una serie de temas respecto de las áreas de política de internet que nos conciernen a todos.

Estos están desarrollados ahora e ICANN está muy involucrada en este tema con un seguimiento el año que viene, un elemento a futuro, 2024. Y el año que viene, con el WSIS+20 al que hizo referencia Danko. Entonces, va a ser muy determinante en términos de internet y la gobernanza y el modelo de múltiples partes interesadas, se va a considerar el periodo que se haga. Participar es importante, es crítico, en estos tres años es crítico. Danko hablaba de la dimensión multilateral que estamos viendo que es tan fascinante. Aquellos que respaldan un enfoque multilateral en la política de internet están comenzando a adoptar el idioma de la comunidad del modelo de múltiples partes interesadas, por lo cual vemos muchas más referencias a consenso, partes interesadas.

Tenemos que ver cómo se le da forma a este debate, lo que no queremos ver en 2025 que salgamos del proceso de WSIS con algún tipo de reducción del papel de la importancia de la comunidad técnica. Esto es una pregunta en consideración en estos debates en estos momentos, así que luchamos muy al principio del proceso de WSIS, allá por el 2005, para garantizar que hubiera referencia a la comunidad técnica. Entonces, esto se ha jugado un poco con estos debates.

Algo que es importante está bien alto en el espacio de política, pero puede tener indicaciones más adelante en el camino respecto de WSIS o CMSI.

WES HARDAKER:

Gracias, Matthew, Danko y James. Nuevamente, ¿alguien quiere acotar algo más a la pregunta? ¿Alguien tiene alguna pregunta o algún tema a

seguir o a continuar sobre este punto en particular, la amenaza más importante? Como no escuchó nada al respecto, vamos a ver cuál es la... A ver, Edmund.

EDMON CHUNG: Me interesaría saber si RSSAC tiene alguna idea sobre ese tema, sobre la amenaza del servidor raíz que pueda haber para alentarnos desde el otro lado. También, no sé, me pregunto si hay alguna idea sobre el tema.

AVRI DORIA: Tengo una pregunta. ¿Seguimos hablando de política que puedan ayudar en estas cosas? ¿Hay alguna solución técnica a estos espacios de nombres alternativos o alguna cosa que tenemos que considerar?

WES HARDAKER: Creo que es una pregunta fantástica. Respondo y le paso a Jeff por fuerza. Un par de cosas. Continúa Wes. Una de las cosas que hace el servidor del sistema raíz, cuando alguien está tratando, como decía Jim, de resolver un nombre que no puede porque es un espacio de nombre alternativo, eso va a la raíz, así que vemos consultas que se prevén que es para un espacio de nombre alternativo, no para el DNS. Cuando hay una respuesta apropiada, hay dos días para que lo recuerde. El tiempo de caché es mucho inferior. Está tan sobre provisionada para este tipo de nombres. Sigue siendo ruido para nosotros. Sin embargo, es algo muy importante para considerar porque hay más nombres alternativos y estamos viendo un incremento en el tráfico.

Iba a agregar algo, pero me olvidé. Así que le paso la palabra a usted.

JEFF OSBORN:

Gracias, jefe. El RSSAC es una organización interesante con un área técnica muy especial que asesora a la junta. He sido miembro desde hace unos seis años y soy el presidente desde el principio de año. Y mucho tiempo se le dedicó. En enero vi que había una presentación de 90 minutos para explicarle al GAC cómo funcionaba el sistema del servidor raíz.

Cuando me encontraron escapando, me insistieron que podían posponerlo y empezamos una serie de reuniones que se llevaron a cabo desde entonces para ver cómo se explica el sistema del servidor raíz a alguien que no lo opera. Le voy a dar toda la explicación. Mi madre tiene una maestría y mi padre dos títulos importantes. No tienen idea de a qué nos dedicamos. Nuestros socios no tienen idea, no entienden nada. Entonces, ¿cómo explicamos esto a la gente que no sabe? Tenemos muchos momentos interesantes explicando, primariamente a la gente con la que tenemos que hablar. Gente o reguladores y legisladores no técnicos, pero brillantes. Y probablemente haciendo una historia corta, los amigables, los estados, naciones hostiles que dicen ya ahora quién va a bloquear esto, han sido reemplazados por los reguladores y legisladores bien intencionados. Por ejemplo, los Estados Unidos y la Unión Europea, que son amabilidad y buenas intenciones, que pueden asesinar la internet con una ley de tres palabras o tres oraciones.

Entonces estamos dedicándole mucho tiempo a tratar de ver cómo explicamos lo que hacemos, por qué es importante. Por eso, lo último que necesitamos es regulación y aporte de 193 estados naciones. Y eso

es un gran desafío, no hace falta que lo explique. Y bueno, le paso la palabra a quien desee tomarla.

WES HARDAKER:

No respondimos a Avri. Entre operabilidad entre espacios de nombres va a ser clave para resolver lo que decía Jim antes. Cuando el usuario no sabe qué usa, necesita un nombre que funcione. Entonces, no hay una solución técnica para eso. No hay una política que podamos utilizar en ese tema, así que va a ser un gran desafío si terminamos muchas propuestas alternativas y algunas son populares. Como decíamos antes, hay múltiples razones. Si no se lo puede reemplazar por algo mejor del DNS, bueno, estamos satisfechos. Algo mejor siempre es bueno técnicamente, pero tiene que haber una transición. De la misma manera que una transición de IPv4 a IPv6. Adelante.

JAMES GALVIN:

Quería agregar algo. Daría remiso a un enlace de RSSAC y la Junta si no hablara de un grupo de trabajo respecto de los servicios de resolución de DNS y evaluando lo que pasa en internet en este tema. Sería una reseña linda y verificando el espacio de problemas y el debate sobre los problemas, cómo las cosas evolucionan con el tiempo y nos llevan hasta donde estamos hoy. Esto no va a ser una recomendación prescriptiva, hacia una solución, pero como estamos aquí hablando del tema de que hay varios problemas grandes técnicos que no tienen una solución obvia, la interacción, la relación entre los nombres de espacios, el DNS y todos ellos, es importante y es un desafío para los usuarios y para

nosotros. Así que espero ver ese documento antes de la próxima reunión de la ICANN. Muchas gracias.

WES HARDAKER:

Muchas gracias. ¿Alguien más quiere acotar algo más? Creo que hemos respondido las últimas dos preguntas. No sé si Danko quiere agregar sobre la amenaza urgente y el tema geopolítico.

DANKO JEVTOVIC:

En primer lugar, estamos hablando de la importancia, la urgencia, pero quería mencionar que la Junta es muy consciente de la importancia y la urgencia de la gobernanza de la internet, las amenazas al sistema. Y una de las cosas que estamos haciendo a nivel de la Junta en estos momentos es tener un grupo de trabajo sobre gobernanza de la internet por la importancia de todo esto. Todos los miembros quieren ser miembros de ese grupo, por lo cual estamos haciéndolo abarcatorio en toda la Junta y Tripti lo dirigirá.

Esto muestra directamente la importancia de las preguntas sobre la gobernanza de internet en la mente de la Junta. Es algo que hacemos. Pero cuando tratamos de pensar las amenazas más urgentes, una de las cosas que surge es que algunos de los temas de gobernanza, y queremos decir, tenemos soberanía digital y estamos aquí para ayudar. Y son palabras que dan miedo, como dice el viejo dicho.

Obviamente hay debates, especialmente en la Unión Europea, sobre la soberanía digital, lo cual constituye un concepto importante, porque el rol de la gobernanza de los gobiernos democráticamente elegidos,

esperamos, en los países cuida la seguridad de la gente, y la internet es un recurso crítico para nuestras vidas, la economía moderna, por lo cual es muy importante que siga funcionando. Pero creo que respecto a lo que decía Jeff, respecto a la internet, para que esta funcione, tiene que evolucionar de una manera muy cuidadosa y en línea con lo que nosotros hacemos como comunidad técnica. Necesitamos tener una muy buena comunicación con los gobiernos y en la ICANN tenemos el grupo de relacionamiento, participación con el gobierno que se ocupa de eso.

Pero para que entiendan las consecuencias posibles de las decisiones técnicas y de la legislación que se viene, creo que todos estos debates sobre soberanía digital es algo normal, es algo que los gobiernos se ocupan y deben hacerlo, pero esto puede ser una amenaza urgente. Y hay distintas razones por las cuales los gobiernos pueden querer incrementar sus actividades en esta área y quizás quisiera mencionar una con aporte global.

MATTHEW SHEARS:

Quisiera explorar un poco este tema, porque una de las amenazas más urgentes es el espacio global único de la internet. Si se fijan en la trayectoria delineada en una serie de temas, estamos ingresando en un espacio crítico en este momento. Tenemos que tener mucho cuidado con lo que encaramos, hacemos o no hacemos en este periodo. Yo lo consideraría sobre lo que tenemos que hacer lo más crítico es verificar, garantizar que el trabajo de esta comunidad, en el sentido más amplio, no sea desacreditado. Porque en ese caso le damos municiones a

aquellos que quieren ver que haya un cambio en eso. Hay un par de cosas que podemos hacer. Y voy a lo que decía Danko.

Lo que tenemos que hacer es garantizar que el ecosistema siga siendo lo que hace bien. Eso es importante en este periodo. Algo que surgió previamente es que tenemos que estar seguros de que todo esté bien dentro del ecosistema. John Curran hoy habló del AFRINIC. En mi cabeza, eso está dentro de esa categoría de urgencia. Hay un par de cosas. Tenemos que comunicarnos mucho mejor sobre lo que hacemos como comunidad y cómo ayudamos a la ONU y a los gobiernos, inclusive aquellos que tengan ideas distintas sobre la comunidad de internet. Lo que necesitamos hacer, lo bien que lo hagamos, el nivel de apoyo que demos a los objetivos de desarrollo de la ONU. Y cada parte de la comunidad tiene un papel que jugar en eso. Y es importante.

Un ejemplo de esto, por ejemplo, como les decía, los IDN y la aceptación universal. Cosas específicas que pondrían a esta comunidad en un mejor estado en estos tres a cinco años por venir. Eso es lo que quería decir. Muchas gracias.

WES HARDAKER:

Muchas gracias. ¿Alguien tiene algún comentario importante con respecto a la amenaza más urgente? Y dicho esto, vamos a pasar a las preguntas en dirección opuesta. La próxima diapositiva, las preguntas de la Junta Directiva de la ICANN a RSSAC. Voy a dar la primera, que son un poco más largas. Les pido disculpas. Considerando el inminente aumento en el número de nuevos gTLD con la próxima ronda, ¿podrían reconfirmar que su asesoramiento en RSSA 031 publicado en 2018, en

febrero, sigue siendo válido con respecto a la tasa de crecimiento aceptable de la zona raíz? Además, ¿RSSAC tiene alguna idea o inquietud con respecto a las tendencias de largo plazo del crecimiento de la zona raíz que quisieran expresar? Le doy la palabra a Jeff primero.

JEFF OSBORN: Sí.

WES HARDAKER: ¿Tiene alguna inquietud, algo que lo preocupe?

JEFF OSBORN: La pregunta es si nuestro asesoramiento sigue siendo válido Y la respuesta es sí. Les pido disculpas por haber cambiado un poco de actitud, pero la pregunta es un poco interesante cuando un grupo de políticas le hace una pregunta a un grupo que trabaja en ingeniería. Es inconcebible que ustedes puedan crear un plan que genere una zona de raíz más grande o mayor de lo que nosotros podamos manejar. Y los ingenieros todos dicen, yo sé hablar de compuestos y de otras cosas.

Si utilizamos todas las moléculas del mundo y le damos una letra de zona raíz, allí sí tenemos un problema. Pero en términos prácticos, lo que menos debe preocuparles es esto, porque los operadores de zona raíz van a poder manejar este tema del tamaño. Le doy la palabra a los ingenieros ahora.

WES HARDAKER:

No hay problema. Ya hablamos de esto y dijimos así, con los futuros planes que surgirán y las futuras políticas que surgirán de los próximos PDP, Y vengo hablando de esto desde hace mucho tiempo a la Junta Directiva. Estamos preparados para manejar la próxima ronda desde una década, por lo menos, hoy en día hay mucho tráfico, aunque el tamaño de la zona raíz sea pequeño. Pero, bueno, dicho esto, ¿alguien de RSSAC quiere hacer algún otro comentario de color antes de que yo siga con las preguntas adicionales? Parece que no. Brad.

BRAD VERD:

Creo que las dos preguntas tienen que ver con el tamaño de la zona. Yo haría una advertencia. Diría que debemos ser cuidadosos. Estoy de acuerdo con Jeff y lo que él dijo, pero él se entusiasma. Él dice “podemos poner todo en la raíz”, pero cuando pensamos en seguridad, estabilidad y flexibilidad, hay que tener en cuenta que tenemos que hacer operaciones correctas. Y la raíz se ha fusionado bien, se ha operado bien. Y cuando me pongo en función de operaciones, digo, bueno, ¿qué podría modificar esto? Bueno, es la velocidad de cambio. Hay que tener cuidado.

Ya hablamos de varias cosas aquí que afectan las consultas que van hacia la raíz, la nueva ronda, las variantes que serán la mitad del tamaño de magnitud, los TLD internacionalizados. Todo eso dijimos que se iba a ser realidad en los próximos cinco a seis años. Son muchos cambios que se están dando todos al mismo tiempo. Así que yo, bueno, lo sabemos. Nosotros como grupo lo tenemos en cuenta y entendemos nuestras decisiones y cómo afectan estos cambios que tengan lugar.

WES HARDAKER:

Sí, les voy a responder que el SSAC está respondiendo a la GNSO. Ya nos preguntaron cuál es la velocidad de cambios que podremos manejar, y nuestra respuesta fue 5% por mes, creo. El documento tiene tres páginas, así que lo estoy resumiendo muchísimo. Cuando hicimos los cálculos, dijimos, bueno, ¿todo se va a venir abajo? No, deberían pasar muchísimos años. Aunque creciéramos a la máxima velocidad, en algún momento llegaremos a un nivel que no se podrá manejar con las siguientes rondas. Tenemos que tener, aunque se aumenten cientos de miles de TLD por mes, bueno, eso sería un problema, pero no estamos en ese número todavía.

Yo diría que lo que RSSAC quiere comunicar a la Junta Directiva, y que ya estamos haciendo es decir, bueno, necesitamos un plan. Como dijo Brad, no podemos diseñar la ingeniería de un sistema que maneje algo si no sabemos exactamente qué es lo que habrá que manejar. Ahora, con el proceso de la ICANN es abierto, siempre vamos a saber qué es lo que va a pasar en el futuro, así que nos vamos a preparar para poder manejarlo.

BRAD VERD:

Voy a repetir lo que dije un poco. El 31 hablaba sobre la velocidad de crecimiento de los nuevos TLD. Estamos hablando ahora de la próxima ronda. Mencionamos otras dos cuestiones también que no se consideran en el 31. Eso es lo que están diciendo. Son cosas que nosotros debemos tener en cuenta como grupo cuando pensemos lo que va a pasar a futuro.

WES HARDAKER:

Hay otros factores más allá de la ICANN que también hay que tener en cuenta. No solamente es la velocidad de crecimiento que veamos nosotros en términos del crecimiento de internet, la cantidad de celulares, donde hay más solicitudes, la cantidad de espacios de nombres alternativos, etcétera. ¿Alguien más tiene algún otro comentario o pregunta sobre esta pregunta? Bien.

Paso entonces a la próxima pregunta que voy a leer. Considerando el aumento, que esperemos que se dé en la implementación de las tecnologías de aceptación universal y su correspondiente crecimiento en el uso de nombres dominios internacionalizados, RSSAC considera que está listo para manejar la posible expansión tanto en cuanto al tamaño de la zona raíz y su posible aumento en las consultas de los TLD, IDN en relación o que van hacia el sistema de servidores raíz.

Uno de los elementos de tener servidores raíz es que, si hay millones de TLD y nadie hace ninguna consulta, el tráfico no va a cambiar. Es igual que si hubiera un solo TLD. Tenemos que saber lo importante, no solamente cuántos TLD hay en la zona raíz, sino si todos se utilizan de la activa. Ahora esperamos que despegue la aceptación universal. Entonces esperamos que llegarán más consultas a la zona raíz provenientes de resolutores que están tratando de encontrar respuestas. Jeff, ¿puede responder esto?

JEFF OSBORN:

Tiene que dejar de hacer estas preguntas que se responden con sí o no. Mi respuesta aquí es sí. Usted ya dijo todo lo que yo hubiera dicho, así

que no sé si alguien más quiere agregar algo. Lo interesante con respecto a más IDN es que en lugar de tener una raíz más grande, tengamos una raíz que se utiliza con mayor frecuencia. Y es interesante, pero no creo que haya un problema allí. Dentro de un tiempo, un plazo razonable.

WES HARDAKER: ¿Alguien más tiene algo que decir?

KEN RENARD: La pregunta es: interpreto que lo que decimos como RSSAC es a nosotros nos preocupa mucho la estabilidad y la flexibilidad de la raíz, así que les estamos dando respuestas muy conservadoras. Esto es algo que es muy importante para nosotros. Nosotros medimos todo en el sistema. Trabajamos con instituciones de investigación y Verisign trabaja muy bien aquí. Nosotros siempre estamos viendo, estudiando esto y podemos ver tendencias. Entonces, cuando decimos que podemos aceptar esa velocidad de crecimiento, estamos dándoles una respuesta conservadora porque la estabilidad es sumamente importante para nosotros.

WES HARDAKER: Esto es algo muy importante porque diseñamos el sistema desde el punto de vista de ingeniería, de manera que pueda manejar todo, incluso algunas cuestiones que sean mayores a las que tenemos hoy en día. Y Brett mencionó algunas cosas con respecto a otros lugares donde pueden venir consultas. Sin embargo, así es como trabajan los

ingenieros cuando diseñan aviones y rascacielos y dicen, bueno, esta cantidad de personas que pueden estar con seguridad en esta sala y el número es mucho menor del número real que se necesitaría para que se rompa el piso o el avión o lo que fuera. Así que los ingenieros en general son conservadores. Y nunca falló este abordaje.

JEFF OSBORN:

Les voy a pedir disculpas por decir lo que dije si no lo entendieron bien. A mí me ha preocupado. He estado en otras reuniones donde alguien dijo: “Tenemos muchas cuestiones que tenemos que resolver antes de la próxima ronda”, y uno de ellos es la capacidad del sistema de servidores raíz. Y con esto me golpeó la frente una y otra vez porque dije, nosotros no somos un obstáculo para la próxima ronda. Dicho esto, somos ingenieros y somos muy cuidadosos. Pero si nos consideran un obstáculo, no. Eso no es correcto, opino yo.

WES HARDAKER:

Gracias. Avri, por favor.

AVRI DORIA:

Quiero decir que yo siempre les creo a ustedes cuando dicen que trabajan así con mucho gusto. Sigo apoyando esta idea, aunque algunas personas dicen 10 mil o más.

JEFF OSBORN:

Si usted hubiera dicho 10 millones, me hubiera preocupado. Hubiera empezado a hacer cálculos. Pero 10 mil me parece bien.

WES HARDAKER: ¿Alguna otra persona tiene algún comentario sobre este tema? No veo que nadie tenga algún comentario. ¿Hay más preguntas? No. Entonces, dicho esto, no sé. Llegamos al punto de otras cuestiones. Nos quedan 20 minutos todavía. Creo que el debate fue muy interesante, pero no sé si alguien más tiene alguna pregunta, algún comentario, alguna inquietud. Edmon, por favor.

EDMON CHUNG: Creo que este intercambio es muy útil para mí y creo que también para los miembros de la junta. Aparentemente, cubrimos los tipos de amenazas, las cuestiones y problemas futuros, tanto desde el lado de la junta como de RSSAC. Hemos cubierto los puntos importantes a tratar y estamos preparados para esa expansión, para lo que nos traerá el futuro.

Quizás no estemos totalmente preparados para los espacios de nombres alternativos, pero por lo menos conocemos la cuestión y estamos al tanto. Entonces, ¿les parece que este es un buen resumen de esta sesión? Si les parece bien, bueno, me parece que fue un buen debate.

WES HARDAKER: Buena pregunta. ¿Alguien quiere responder?

JEFF OSBORN:

Edmund, creo que usted lo dijo muy bien. Siempre vengo a estas reuniones y me pregunto cuál es el subtexto y qué otra cosa hay allí. Durante gran parte del año estuvimos preocupándonos por estas cuestiones políticas. No nos vamos a poder esconder de lo que va a pasar. Hay muchas personas que enfrentan esto todo el tiempo, han sido valientes, pero creo que es el momento de reconocer que tenemos un problema y que todos vamos a tener que enfrentarlo. Es interesante que se haya mencionado a viva vos.

WES HARDAKER:

Muchas gracias. ¿Hay alguna otra pregunta, algún comentario?

Entonces, quiero agradecerles a todos por su participación. Creo que esto ha sido una buena sesión, como dijo Edmon. Quiero recordarles que todas las presentaciones, transcripciones y grabaciones de esta reunión de la ICANN van a estar subidas al sitio web de la reunión en las próximas semanas. Y pueden también utilizar el sitio de RSSAC para hacerles preguntas adicionales. Muchas gracias a todos y nos vemos la próxima vez que nos reunamos, que será en una reunión futura.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]