
ICANN78 | Reunión General Anual – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el GAC

Martes, 24 de octubre de 2023 – 1:30 a 2:30 HAM

GULTEN TEPE:

Hola. Bienvenidos a la reunión en la ICANN 78 del GAC con la junta directiva de la ICANN este martes 24 de octubre a las 11:30 UTC. Soy Gulten Tepe y moderaré la participación remota. Tengan en cuenta que la sesión será grabada y se rige por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN. Durante la sesión, las preguntas y comentarios en el chat solo serán leídos en voz alta si están en el formato adecuado.

Hay interpretación para la sesión en las seis lenguas de la ONU y portugués. Hagan clic en el icono de interpretación del Zoom y seleccionen el idioma en que desean escuchar durante la sesión. Si desean tomar la palabra, levanten la mano en la sala de Zoom y cuando el facilitador diga su nombre abran el micrófono y tomen la palabra. Antes de hacerlo, por favor, seleccionen el idioma en el que hablarán del menú de interpretación. Por favor, digan su nombre para el registro y el idioma en que hablarán si no es inglés. Al hacerlo, asegúrense de poner en silencio todos los dispositivos y notificaciones. Hablen con claridad y a una velocidad razonable para precisión en la interpretación.

Para ver la transcripción en tiempo real hagan clic en el botón Closed Caption en la barra de Zoom. Para garantizar la transparencia de la

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

participación en el modelo de la ICANN les pedimos que inicien sesión en la sala de Zoom con el nombre completo. Ahora le paso la palabra al presidente del GAC, Nicolás Caballero.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Gulten. Bienvenidos a la reunión conjunta del GAC con la junta directiva de la ICANN. Tengo el placer de presentar a mis colegas, Danko Jevtovic, Jim Galvin, Becky Burr, Tripti Sinha, Sally y mis vicepresidentes Nigel, del Reino Unido, Zeina Bou Harb, de Líbano, y Wang Lang, de China. Bienvenidos todos.

Veamos rápidamente los temas de la agenda. Primero vamos a hacer una revisión de los temas y las preguntas del GAC, las preguntas que fueron compartidos con la junta antes de esta reunión. Luego hablaremos de las respuestas del GAC a las preguntas de la junta directiva que fueron seleccionadas. Esperamos luego tener una interesante sesión de otros asuntos y comentarios de cierre. Los tres temas que acordamos son: la próxima ronda del programa de nuevos gTLD, uso indebido del DNS y la política de datos de registración. Tendremos una sesión de 60 minutos hasta las 14:30, si manejamos bien el tiempo. Le doy la palabra a Tripti. ¿Alguna palabra de apertura?

TRIPTI SINHA: Gracias, Nico. Gracias a los miembros del GAC. Es un placer para nosotros estar aquí hoy. Es una de las reuniones que esperamos siempre. Tener un diálogo honesto y constructivo con los miembros

del GAC para poder considerar sus opiniones e incorporarlas a nuestro proceso de políticas. Vemos con agrado esta discusión.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Tripti. Sally, ¿algún comentario de apertura?

SALLY COSTERTON: Gracias, Nico. Espero ansiosamente tener una buena discusión. Aquí estoy en mi doble rol como directora ejecutiva de la ICANN y miembro de la junta directiva. Si hay algún tema operativo, como si la organización va a hacer una cosa u otra, también estoy aquí en ese rol. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Sally. Sin más demora entremos directamente en las preguntas. Pregunto uno. Tiene que ver obviamente con las próximas rondas del programa de nuevos gTLD. Las preguntas del GAC son las siguientes. Uno: El GAC ve con beneplácito recibir una actualización de la junta directiva sobre su comprensión del estado de los gTLD con genéricos cerrados siguiendo la decisión de los presidentes del GAC, la GNSO y el ALAC de detener el diálogo facilitado sobre genéricos cerrados tal como se reseña en su carta al grupo de diálogo facilitado del 7 de agosto de 2023 y la correspondencia posterior. Tripti.

TRIPTI SINHA: Becky, ¿quieren contestar?

BECKY BURR:

Saludos a todos. Con respecto a los genéricos cerrados, entendemos que los representantes del GAC y del ALAC ante la comunidad hablaron y acordaron, y también la GNSO, que no hay consenso en este momento. El GAC y el ALAC han expresado que se sienten cómodos en proseguir sin cambios y dejar en suspenso por ahora los genéricos cerrados.

Recibimos correspondencia del consejo de la GNSO que conviene que no hay consenso. El consejo de la GNSO no toma ninguna posición respecto a cuál es el próximo paso, cómo proseguir, considerando la perspectiva de procedimiento de lo que el consejo de la GNSO está autorizado a hacer. En ese sentido, la junta directiva tiene que tomar esta información y determinar de qué manera proceder. Eso todavía no lo hemos hecho pero hemos recibido el aporte del GAC, del ALAC y de la GNSO sobre este punto.

NICOLÁS CABALLERO:

Muchas gracias, Becky. Disculpas al resto de mis distinguidos colegas de la junta directiva. Matthew, Catherine, Edmon, Harald, Avri, Sarah, Chris, Sajid, Katrina y Patricio. Mis disculpas. ¿Algún comentario? ¿Alguna otra pregunta? Con respecto al tema uno, a la primera pregunta. ¿Estamos listos para seguir? Tengo a Suiza, adelante.

JORGE CANCIO:

Gracias, Nico. Soy Jorge Cancio, de Suiza. Aquí tomo la palabra también en mi carácter de participante del diálogo facilitado. Quiero

que conste en el registro que si bien no alcanzamos una solución común, la experiencia fue realmente muy positiva y tuvimos un diálogo muy bueno y constructivo en el diálogo facilitado. Quería hacer un reconocimiento de ello y agradecer a la junta directiva por la iniciativa de iniciar este diálogo facilitado. Obviamente a la facilitadora, Melissa, y a todo el personal involucrado. Si bien en esta oportunidad y además como hay otras prioridades no logramos este marco, creo que es un precedente positivo para la cooperación entre múltiples partes interesadas. Quería notarlo. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Suiza. Tengo a Irán. Adelante.

KAVOUSS ARASTEH: Muchas gracias. Me hago eco de las palabras de Jorge. Mi pregunta a los distinguidos miembros de la junta directiva y a la presidenta de la junta es cuál será el texto que aparecerá en la nueva guía del solicitante. ¿El texto del 2012 o algún otro texto? Teniendo en cuenta que no hay consenso. Yo creo que no habrá ningún otro consenso ni siquiera en el futuro. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Irán. Becky.

BECKY BURR: En este momento no sabemos. La junta directiva recibió el aporte del diálogo facilitado y lo vamos a considerar. No sé cuál es la respuesta y

no sabré cuál es la respuesta hasta que la junta directiva lo discuta. Por supuesto, vamos a tener en cuenta todos los aportes recibidos y agradecemos esta disposición de la comunidad a participar en el diálogo facilitado. Nos complace ver que fue un esfuerzo exitoso.

KAVOUSS ARASTEH: Distinguida presidenta, ¿me permite hacer una pregunta relacionada?

NICOLÁS CABALLERO: Adelante.

KAVOUSS ARASTEH: Espero que la junta directiva esté dispuesta amablemente a compartir qué se decidirá en una de nuestras reuniones de información al GAC antes de que se publique formalmente. ¿Es correcto? ¿Es válido? ¿Se tendrá en cuenta?

BECKY BURR: No estoy segura de cómo lo vamos a hacer. Nosotros haremos la decisión pública, como siempre lo hacemos. No tenemos plazos pero no habrá secretos. Lo haremos con la mayor antelación posible.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Becky. ¿Algún comentario en la sala o en línea? No veo manos levantadas. Voy a leer la segunda pregunta. El GAC toma nota de la decisión de la junta directiva tal como aparece en la tabla de

clasificación del 10 de septiembre respecto del tema 30. “La junta directiva revisó las preocupaciones expresadas por el GAC en el comunicado de la ICANN 77 sobre la recomendación 30.4. La junta señala que la sección 12.2(a) de los estatutos detallan todos los procedimientos sobre el asesoramiento por consenso del GAC y que esta sección determina cómo la junta se relaciona con este asesoramiento, no el texto incluido en la guía del solicitante futuro. En consecuencia, la junta directiva presenta la moción de aprobar esta recomendación señalando que de ninguna manera perjudica o impacta los procesos respecto de la consideración de la junta directiva del asesoramiento por consenso del GAC detallados en la sección 12.2(a)”. Reafirma las preocupaciones del GAC respecto de la supresión de texto en la recomendación 30.4. Becky.

BECKY BURR:

Primero quiero decir que la junta directiva es consciente de que este es un tema muy delicado y muy sensible para el GAC. La decisión que aprobamos de aceptar la recomendación del consejo de la GNSO no se hizo para contradecir esta sensibilidad sino de hecho para reflejarla y trataré de explicar qué quiero decir.

Los estatutos establecen la manera en que la junta directiva se ve obligada a considerar el asesoramiento. Estas disposiciones le asignan un lugar muy especial al asesoramiento del GAC. Es decir, debemos aceptarlo. A menos que exista una mayoría calificada en la junta directiva debemos aceptar el asesoramiento. De lo contrario encontrar una solución que resulte mutuamente aceptable.

Los estatutos le asignan al asesoramiento del GAC una deferencia que es especial y que no se le otorga a ningún otro comité asesor. Hubo decisiones vinculantes del panel de revisión independiente de la última ronda de gTLD que estipularon que la junta directiva no podía simplemente diferir el asesoramiento del GAC sin evaluarlo con cuidado y determinar que estuviera respaldado sobre una base de política sólida. Podemos hacer por supuesto una explicación adicional sobre las alertas tempranas. De hecho, tuvimos muy buena experiencia en un IRP reciente donde tuvimos que pedirle al GAC que hiciera una explicación, que el GAC proporcionó y después de ello pudimos avanzar.

Nuestra preocupación con este texto adicional que había solicitado el GAC o que algunos miembros del GAC habían solicitado incorporarlo a la guía del solicitante era que abría la oportunidad para quién. Una persona que estuviera descontenta con la razón de que la junta directiva había violado esta deferencia estipulada en el estatuto y que la junta directiva no estaba cumpliendo con sus obligaciones de considerar y determinar que existía una base de política pública sólida para esa decisión.

Nosotros pensamos entonces que incluir este texto sería perjudicial para esta posición del GAC y abriría oportunidades a disputas. Si bien todos entendemos la sensibilidad que esto representa, somos de la firme creencia que la manera en que estamos procediendo es la mejor en congruencia con los estatutos y con las disposiciones especiales que se aplican a los asesoramientos del GAC contenidos en los estatutos.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Becky. Antes de darle la palabra a Irán y a Brasil quería darles la bienvenida a mis colegas de la junta directiva, Maarten Botterman y León Sánchez. Irán tiene la palabra y después Brasil.

KAVOUSS ARASTEH: Muchas gracias, Becky. Creo que el texto de los estatutos al que usted hace referencia existía antes y que el texto en la guía del solicitante también existía y no hubo ninguna dificultad. En caso de no tener nuevos gTLD, estos dos textos convivirían de manera saludable. A mí me resulta difícil aceptar la lógica que usted expresó. Disculpas. Le pido disculpas pero tengo el derecho de hacer este comentario.

Sin embargo, en otra reunión entre el GAC y la junta directiva sugerí que suavizáramos el texto contenido en la guía del solicitante. Precisamente dos horas antes de la reunión leí ese texto ante los miembros del GAC y lo voy a volver a leer.

El asesoramiento por consenso de alerta temprana del GAC, y esto es lo que cambia, podría disparar la presunción para la junta directiva del GAC de que la solicitud no podría ser aprobada por la junta directiva siempre que se proporcione una fundamentación justificable junto con ese asesoramiento. Es decir, suavizar el texto. Estamos cumpliendo con el estatuto. Diría: “podría disparar”, “podría no ser aprobado”. Creo que esto cumple con el estatuto. Yo soy abogado y sé de lo que hablo. Sé que no es incongruente, al menos para nosotros es muy

importante mantener un texto suavizado en esta guía del solicitante.
Mantengo la posición de Irán. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Irán. Becky y Tripti, antes de darle la palabra a Brasil, ¿quieren responder?

BECKY BURR: Quiero decirle a Kavouss que respeto muchísimo su derecho a mantener esa posición. Creo que se reduce todo al hecho de que si alguien tiene la posibilidad de argumentar que se hizo deferencia más allá de lo que establece el estatuto, estaríamos en violación del estatuto y generaría disputas. De hecho, eso lo hemos respetado. Hubo dos o tres casos de IRP.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Becky. Brasil, adelante.

LUCIANO MAZZA DE ANDRADE: Soy Luciano Andrade. Gracias por traer este tema. Leímos con cuidado los argumentos planteados en relación con esta decisión. Creo que me sorprendió un poquito lo rápido que se tomó esta decisión. Sé que es un tema que hace tiempo que se está considerando, que ha sido un tema de interés y preocupación para el GAC desde la última reunión. Luego rápidamente entre las dos reuniones de la junta se decidió. A Brasil le sorprendió tal rapidez. Esta necesidad de resolverlo tan rápidamente.

Entiendo los argumentos legales que se presentaron. Que esté sólidamente fundamentado, está bien. No hay duda de que el asesoramiento ha sido recibido en el área de legales pero creo que podrían hacerse argumentos. Como dijo Irán, es una presunción que es objetable, no hay duda al respecto. La junta directiva menciona que los estatutos ya determinan las competencias y cómo los órganos se relacionan entre sí. Creo que por varias razones el programa de gTLD es de gran preocupación para muchos miembros. Creo que no debemos tener reglas específicas para temas específicos. Creo que debería conciliarse con las reglas generales de competencias para las distintas instituciones dentro del sistema de la ICANN.

Dentro de la perspectiva legal pensamos que desde la junta esto se ha tratado con demasiada rapidez. A lo mejor podríamos encontrar algún otro tipo de texto en la guía del solicitante. Creo que además de esto hay un elemento más amplio de naturaleza política. Las determinaciones del panel de revisión sobre qué debe contener un asesoramiento y qué no es una preocupación. Nuestra preocupación es que esto no debe leerse o interpretarse como una intención de establecer un equilibrio institucional. Podría tenerse la impresión de que el GAC será demasiado blando en esta ronda, en la próxima, de lo que lo fue institucionalmente en la de 2012. Es solo una percepción política. Ese es mi comentario.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias por el comentario. Brasil, ¿usted tiene alguna pregunta específica?

LUCIANO MAZZA DE ANDRADE: No. Fue un comentario. Una reacción. La pregunta es si era tan importante tomar la decisión tan rápidamente. Dije más que eso obviamente.

NICOLÁS CABALLERO: Sí. Becky.

BECKY BURR: Muchas gracias por sus comentarios. Voy a decirlo de otro modo. La junta directiva creyó que esta era la mejor forma y recibiendo el asesoramiento la junta directiva pensó que esta era la mejor forma de preservar la función del rol y la deferencia que tiene el GAC dentro de los estatutos. Sobre esa base entonces tuvimos que tomar una decisión. Tuvimos, sí, discusiones con el GAC, tanto en una llamada en el grupo de interacción entre el GAC y la junta directiva como en una llamada después de la ICANN 77. Estamos deliberadamente avanzando conforme a lo que tiene que ver con las recomendaciones del programa de nuevos gTLD. Creímos que esta era la mejor forma de avanzar, respetando la autoridad del GAC. Por eso avanzamos. Sí tomo lo que usted dijo sobre las cuestiones políticas y, como dije, nosotros somos muy conscientes y sabemos que este es un tema muy sensible para el GAC.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Becky. Por las dudas, Brasil, no quise juzgar su comentario. Era para beneficio suyo. Quería saber si había una pregunta específica.

LUCIANO MAZZA DE ANDRADE: No hay ningún problema. Lo entendí de esta manera.

NICOLÁS CABALLERO: ¿Algún otro comentario o pregunta en la sala? No veo ninguna. En línea tampoco. Vamos a pasar al siguiente tema a menos que me digan lo contrario. No veo ninguna mano levantada. El tema dos es uso indebido del DNS. La pregunta del GAC: ¿La junta directiva va a considerar la organización de una sesión para escuchar sobre el alcance deseable del desarrollo de política y así contar con más información sobre el acuerdo de registro y acuerdo de acreditación de registrador actualizado?

TRIPTI SINHA: Obviamente la junta directiva considera el tema del uso indebido del DNS con mucha seriedad. Le voy a dar la palabra a Jim para comenzar con esta discusión.

JAMES GALVIN: Gracias, Tripti. Sí. Continuando con lo que acaba de decir Becky es importante decir en primer lugar que la junta directiva está alineada con las inquietudes que plantea el GAC sobre la mitigación para el uso indebido del DNS. Obviamente es un tema de alta prioridad para

nosotros y además agradecemos el progreso que han hecho los registros y los registradores porque han hablado de estas enmiendas introducidas en un periodo record. Podemos hablar de que nosotros en ICANN hacemos las cosas lentamente pero, si estamos hablando de cinco meses, la organización de la ICANN y las partes contratadas negociaron estas enmiendas y ahora están sometidas a votación. La junta cree, junto con muchos en la comunidad, que son beneficiosas y van a establecer una línea de base muy importante para todos nosotros para poder avanzar hacia el futuro.

No estamos dejando de lado que el tema de la votación es un punto muy importante dentro de todo este proceso. Hay un umbral bastante alto que aceptar. Les pedimos tanto a los registros como a los registradores que voten, por favor, y que también alienten a quienes están en sus comunidades a votar porque realmente esto es muy importante como para poder avanzar.

Respecto de la pregunta específica, muchísimas gracias por continuar con su excelente sugerencia de cómo seguir avanzando en los procesos de desarrollo de políticas, tener sesiones donde solo se escucha. Esto nos recuerda que el consejo si bien no supone que va a haber un proceso de desarrollo de políticas, sí hay un compromiso de avanzar con el examen de este tema y su evaluación en profundidad. Es algo que dijo el consejo, el equipo reducido, y esperamos ver ese trabajo. Esperamos ver cómo avanza este trabajo después de que cierre el proceso de enmiendas. Ese va a ser el momento oportuno como para evaluar esta sesión que ustedes proponen para ver cómo se

puede influir o vamos a hablar con el consejo para ver cómo seguir adelante. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Jim. ¿Algún comentario o alguna pregunta en la sala o en línea al respecto de este tema? No veo a nadie. Perdón, sí, Reino Unido. Adelante, Nigel, por favor.

NIGEL HICKSON: Gracias, señor Presidente. Soy Nigel Hickson, representante del Reino Unido. Muchas gracias por la respuesta. Creo que puedo hablar en nombre de algunos miembros del GAC que seguimos de cerca el proceso de enmiendas al contrato y sé que hubo deliberaciones previas. Como comentamos en relación con las enmiendas del contrato, nosotros lo vemos como un primer paso, aunque muy importante en la adopción de estas enmiendas y después lo que nos gustaría ver es un proceso eficiente donde creo que alguien habló de un proceso de desarrollo de política o deliberaciones sobre temas específicos que tengan que ver con el uso indebido del DNS como botnets o algo por el estilo. Realmente recibimos con beneplácito esta decisión de la junta y esperamos que participen de este diálogo.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Reino Unido. ¿Algún comentario, alguna pregunta, alguna reflexión? No veo ninguna. Pasemos al siguiente tema que tiene que ver con la política de datos de registración. La pregunta del GAC es: ¿Cuáles son los planes actuales de la junta directiva de la ICANN

respecto de la cuestión del tiempo para responder a los pedidos urgentes y a la futura publicación de la política de consenso de registración de datos?

TRIPTI SINHA:

Hemos tenido varias conversaciones al respecto. Le voy a dar la palabra a Becky porque hemos tenido discusiones bastante serias que tienen que ver con los pedidos urgentes.

BECKY BURR:

De hecho, para dar cierto contexto al GAC respecto de esta pregunta que tienen sobre la integridad del proceso de comentarios también la recomendación inicial fue que los registradores iban a tener x días hábiles para responder a los pedidos en respuesta a propuestas donde había problemas de lesiones, explotación infantil o un peligro inminente de riesgo de vida.

Decían que el plazo no era suficiente. Hubo varias idas y vueltas. Saliendo del IRT hubo una propuesta de hablar en términos generales de 24 horas pero en ningún caso más de dos días hábiles más uno. Creo que entendí que había alguna confusión sobre el IRT que se había acordado.

Cuando recibimos entonces los aportes del GAC, lo que se decía básicamente era que 24 horas más dos días, más un día no era lo adecuado a los fines. La junta directiva lo analizó y estuvimos de acuerdo. Cuando uno tiene una situación donde hay una amenaza a la

vida, estamos hablando de infraestructura, explotación infantil, ahí, en esos casos tenemos que pensar cómo se responden esos pedidos.

Obviamente, en el curso normal dentro de la jurisdicción tenemos a los organismos encargados de la aplicación de la ley que tienen relaciones con los registradores que hacen negocios ahí y ya tienen canales de comunicación establecidos pero no hay canales directos de comunicación en todas partes. Yo entiendo que este sistema de pedidos urgentes lo que quiere es enfrentar este problema y buscarle una solución.

Cuando empezamos a analizarlo también nos dimos cuenta de que en el contexto en el que no están estas relaciones directas puede haber una necesidad en la jurisdicción local también de autenticar y validar ese pedido que está llegando de un organismo encargado de la ley si no es del propio. Si uno es un registrador entonces va a tener que ver y determinar si es realmente un organismo encargado de la aplicación de la ley real y de buena fe el que está realizando ese pedido en esa jurisdicción.

En definitiva, cuando todo esto llegó a la junta directiva, cuando ustedes enviaron una carta pidiendo que nosotros avanzáramos con la misión de la política de consenso sobre datos de registración sin el artículo 10.6 nosotros nos inclinamos a eso. Esta política en su prefacio va a hablar de esto y nosotros creemos que tenemos que seguir debatiendo este punto en particular. Necesitamos hablar con el consejo de la GNSO para poder ver de qué manera hacerlo. Nosotros podría decir que encontramos una manera novedosa donde la junta

directiva aceptó una recomendación de política pero ahora está diciendo: “No estamos seguros de sentirnos cómodos con esto”.

Los próximos pasos entonces van a ser una interacción con el consejo de la GNSO pero les puedo decir que el otro día la junta directiva discutió este tema en profundidad y la decisión tomada es publicar la política sin el artículo 10.6 que tiene que ver con la respuesta o el plazo de respuesta a los pedidos urgentes.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Becky. Tengo a Irán, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: Gracias, Becky, por la explicación. Estuvieron hablando de 24 horas o 48 horas. 48 horas son dos días hábiles. ¿Ustedes tienen algún ejemplo de que una acción o reacción se haya tomado dentro de ese periodo? ¿Hay algún ejemplo hasta ahora o es nada más que teoría?

BECKY BURR: Estaba hablando de los plazos propuestos. Lo que se acordó al menos, y estoy tratando de ser muy cuidadosa con las palabras, porque entiendo que hubo una confusión. Quizá no pudimos establecer una buena comunicación sobre lo que habíamos acordado pero la solución intermedia era que ese plazo debía ser en términos generales 24 horas. Pero, en circunstancias adecuadas, podía haber una ampliación de hasta dos días hábiles y la posibilidad de un tercer día hábil que era lo que estaba en disputa y lo que hizo que la junta directiva prestara

atención a este punto. La política no existe en este momento. Es una recomendación de política en la fase uno del EPDP. No. No tengo ningún ejemplo concreto porque es una política que todavía no está puesta en práctica. Estamos hablando de la implementación de la política.

NICOLÁS CABALLERO: Muchas gracias, Becky. Tengo a Susan, de Estados Unidos, por favor.

SUSAN CHALMERS: Gracias, señor Presidente. Nosotros agradecemos y entendemos que esto tiene que ver con una primera impresión en términos de procedimiento. Quería señalar que nosotros agradecemos la decisión de la junta directiva y pensamos que nosotros podemos participar con ustedes en los próximos pasos hacia una resolución.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Estados Unidos. ¿Algún comentario, algo más para decir sobre este tema antes de avanzar? No veo nada en línea tampoco. Avancemos al siguiente tema que son las preguntas de la junta directiva. Le cedo la palabra, Tripti.

TRIPTI SINHA: Gracias, Nico. Como ustedes saben, la junta directiva está en las primeras etapas de redacción del plan estratégico. El plan estratégico va a ir del 2026 al 2030. La pregunta es: ¿Cuáles son las cuestiones estratégicas que ustedes ven dentro del ecosistema de la ICANN que

debemos tener en cuenta en el próximo plan desde la perspectiva del GAC y por qué?

NICOLÁS CABALLERO:

¿Algún miembro del GAC que quiera tomar la palabra al respecto o leo la respuesta nada más que está en pantalla? Puedo hacerlo. No sé si alguien quiere tomar la palabra. Los miembros del GAC agradecerían un diálogo con los miembros de la junta directiva donde la ICANN también indique cuáles son las prioridades que va a tener, particularmente en lo que tiene que ver con los hechos de gobernanza de Internet durante el 2024-2025. En particular los miembros del GAC están interesados en los planes, posiciones e intenciones de la ICANN respecto del pacto digital global y el proceso de revisión de la CMSI+20. ¿Algún otro comentario? ¿Algo más que quieran agregar? Estoy mirando a ver si hay algún comentario remoto. Portugal, por favor.

ANA NEVES:

Muchas gracias. Querría mencionar que cuando hablamos del GDC básicamente la comunidad técnica no se menciona. Este GDC es el Pacto Mundial Global. Creo que por el momento me gustaría saber qué piensa la junta directiva sobre este tema, sobre todo dentro del ámbito del GDC, dentro de la sociedad privada, el sector público, la sociedad civil.

Portugal menciona todo el tiempo que nosotros tenemos que hacer participar a la comunidad técnica, al sector académico y a la sociedad civil. Sabemos que la sociedad civil es algo diferente dentro de la

agenda y que el modelo de múltiples partes interesadas está maduro. Creemos entonces que quizá hay que dar un paso atrás para mirar qué es lo que hemos logrado hasta ahora. Me gustaría saber qué es lo que se está desarrollando en este tipo de deliberación. No sé si quizá estemos hablando tímidamente sobre esto y si este es el momento en el que tenemos que mencionarlo.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Portugal.

TRIPTI SINHA: En lo que hace al Pacto Mundial Digital, la comunidad técnica no está en eso. Respecto de la CMSI, cuando se confirmó la agenda de Túnez en 2015 y ahora revisada en 2025, creo que quedó claro que la comunidad de múltiples partes interesadas incluso los gobiernos, el sector académico, la sociedad civil tenían que participar y que esto iba a evolucionar e iba a ser más inclusivo porque hubo un grupo de individuos y unidades constitutivas bajo este mismo paraguas. Nosotros esperamos que la CMSI+20 va a reconfirmar la agenda de Túnez y que vamos a poder mejorar aún más el modelo de múltiples partes interesadas como está definido y que va a tener más productos, por así decirlo.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Tripti. Tengo al Reino Unido.

NIGEL HICKSON:

Nigel Hickson, del Reino Unido. Quiero decir algunas cosas. Hubo una excelente reunión sobre geopolítica que se realizó ayer en la ICANN. La idea es que la ICANN participe en estas sesiones también a través de la comunidad técnica y, si recuerdo bien, varios participantes dijeron que iba a ser muy útil que la comunidad técnica se uniera e hicieran algo como lo que hicieron con la declaración de Montevideo hace unos años, comprometiéndose a estos procesos en Naciones Unidas.

Creemos que la ICANN cumple una función preponderante y creo que este diálogo nos va a llevar a lo que se va a hacer el año que viene. Sobre todo en lo que tiene que ver con la CMSI creo que se está discutiendo sobre el desarrollo de tecnología. Lo está haciendo la comisión de Naciones Unidas sobre ciencia y tecnología. También en el foro de la CMSI va a haber varias agencias que van a tener deliberaciones entre sus funcionarios de alto nivel sobre la CMSI+20.

NICOLÁS CABALLERO:

Gracias, Reino Unido. Tengo a Suiza, por favor.

JORGE CANCIO:

Gracias, Nico. Soy Jorge Cancio, gobierno de Suiza para el registro. Un breve comentario. Es muy importante que ustedes continúen participando en estas conversaciones mundiales. Esperamos ser muy activos. Estamos complacidos de haber sido muy activos en el IGF de Kioto. Para todos, creo, es importante elaborar una narrativa, una explicación positiva del abordaje de múltiples partes interesadas en sus distintas variantes y qué ofrece al mundo. En este caso en la ICANN,

para asegurarse de que Internet y el DNS funcionaran bien con la pandemia y tantos otros desafíos. Quería decir simplemente que algunos de nosotros o algunos colegas suelen tener una postura defensiva y tenemos mucho que ofrecer desde lo positivo acerca de lo que ofrece este proceso de múltiples partes interesadas.

Estamos hablando aquí y también hay conversaciones en Nueva York, en la Asamblea General de la ONU. Para los colegas en la sala, es algo muy importante para conectarse muy bien con los distintos ministerios y departamentos porque no siempre son las mismas personas que lideran las conversaciones en Nueva York pero sí tienen un impacto sobre lo que nosotros hacemos aquí. Quería hacer ese comentario. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO:

Antes de darle la palabra a Tripti tengo a Irán. Luego tengo a un miembro de la junta, Edmon Chung, y luego Países Bajos.

TRIPTI SINHA:

Gracias. En respuesta a lo que usted dijo, primero gracias por su comentario sobre la participación de Kioto. Sí. Ahí hubo una gran delegación. Este tema ha sido elevado en la organización de la ICANN tanto dentro de la junta directiva como en la organización. Para la junta esto es una gran prioridad. También es una prioridad en los objetivos de la directora ejecutiva para el año fiscal 24. El jefe de participación global es una persona que está realmente involucrada. Lo tomamos con seriedad. No creo que necesariamente debamos

defender el modelo porque el modelo habla por sí mismo. Nos ha sido de gran utilidad y nos será de gran utilidad.

En mi opinión personal, el multilateralismo también tiene un rol que desempeñar. Los Objetivos de Desarrollo del Milenio de la ONU, algunos de ellos han funcionado muy bien. No obstante, a la hora de gobernar Internet, que es la capa donde nosotros operamos, la infraestructura técnica y si hablamos específicamente de lo que hace la ICANN, el sistema de identificadores únicos, de hecho este es el mejor modelo, el que mejor funciona para ello. Realmente estamos muy involucrados y gracias por sus comentarios.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Tripti. Tengo a Irán, al miembro de la junta, Edmon Chung, y luego Países Bajos. Irán, adelante.

KAVOUSS ARASTEH: Gracias. Estoy muy de acuerdo con la presidenta. No tenemos que defender el modelo de múltiples partes interesadas. El multilateralismo es otro abordaje. Este modelo de múltiples partes interesadas si bien algunos no están de acuerdo de facto ha funcionado. No desviemos la discusión sobre esto.

Con respecto a la posición de intenciones, entiendo de estas dos reuniones de la junta que la contribución de la ICANN es como la de cualquier otra parte interesada. No queremos aprobar una posición particular. Fue aceptada en 2010 por la UIT para contribuir en forma recíproco y podemos contribuir sin distinción particular. Dudo en decir

que el modelo de múltiples partes interesadas sea el mejor modelo. Es un modelo. El modelo de la ICANN. No quiero adjuntarle un adjetivo, el mejor, el peor, etc. Es un modelo. Por el momento continúa y no discutamos estas cosas. El CMSI, etc. Hay muchas partes. La ICANN es una de ellas.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Irán. Edmon, adelante.

EDMON CHUNG: Siguiendo con lo que decían Tripti y Jorge, coincide bastante con las conversaciones que la junta tuvo con otros grupos de la comunidad en el día de hoy. Esto de presentar un abordaje positivo, que este es un aspecto muy importante. Leyendo la respuesta del GAC, en especial la primera oración, creo que los miembros de la junta estarían dispuestos a iniciar este diálogo. Hay que pensar en cuál sería el próximo paso, armar un equipo ICANN para ir al Pacto Digital Mundial y al CMSI+20.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Edmon. Tengo a Países Bajos.

ALISA HEAVER: El objetivo de la directora ejecutiva de crear como una estrategia de comunicaciones y relacionamiento ya se mencionó varias veces. ¿Tenemos algún plazo, cuándo se finalizará esta estrategia? ¿Vamos a ir por un PDP o un EPDP? Ya estamos en 2025.

NICOLÁS CABALLERO: Sally, ¿desea responder?

SALLY COSTERTON: Gracias. Excelente pregunta. Sí, lo tenemos. No tengo el documento a mano en esta reunión. Me culpo por eso. En los entregables hay una serie de hitos que están bajo las metas. Creo que aparece la visibilidad para el GAC en la lista.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Países Bajos. ¿Algún otro comentario o pregunta? Tengo a Hungría.

PETER MAJOR: Gracias, Nico. Primero quiero agradecer a Tripti por sus comentarios sobre la CMSI+20 y me complace contarles que Sally va a participar, lamentablemente solo en forma remota, en la sesión entre reuniones. Estará en el panel. Me complace esta participación de la ICANN que espero que continúe. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Hungría. Sally, ¿algo que agregar?

SALLY COSTERTON: Para mí es un placer participar y lo espero con ansias. Muchas gracias por la invitación. Creo que es una gran oportunidad.

NICOLÁS CABALLERO: ¿Algún comentario u otra pregunta? No veo nada. Es un placer, un extremo placer contarles que nos quedan 10 minutos completos para otros asuntos. No lo puedo creer. Finalmente tenemos tiempo suficiente para hablar de otros asuntos. Si mal no recuerdo, Suiza, usted quería hacer mención de algo que no recuerdo. Tome la palabra. Recuerdo que usted me preguntó. Adelante.

JORGE CANCIO: Gracias, Nico. Gracias por señalarme tanto. Creo, y quizá sea algo que otros colegas deseen también señalar, que hemos discutido tanto internamente como en la bilateral con la GNSO el tema de las SO y las declaraciones de interés porque aparentemente la GNSO está trabajando en recomendaciones sobre este tema y está esta pregunta abierta. La transparencia de las personas que actúan en representación de otros en el PDP es una preocupación. Se ha incluido un texto en el comunicado de la ICANN 76 y probablemente incluiremos un texto aquí también. Este es un tema fundamental para la credibilidad y legitimidad de los PDP, que constituyen la base del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, por eso queríamos llevar este tema a su atención.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Suiza. Tripti.

-
- TRIPTI SINHA:** Gracias por el tema. Conocemos esta discusión y, como saben, uno de los principios que defendemos es el de la transparencia, en especial a la hora de ratificar políticas elaboradas por la comunidad. Cuando llegan a la junta queremos asegurarnos de que haya existido plena transparencia y participación evitándose conflictos e intereses propios. Seguimos la discusión de cerca. Veremos con agrado una política así. Vamos a involucrar a la oficina general de la organización de la ICANN para facilitar esta discusión sobre este tema. Lo seguimos de cerca.
- NICOLÁS CABALLERO:** Gracias, Suiza. Gracias, Tripti. ¿Alguna otra pregunta o comentario? Nos quedan siete minutos para otros asuntos.
- GULTEN TEPE:** Gracias, Nico. Tenemos a Irán.
- NICOLÁS CABALLERO:** Disculpas, Irán. No lo vi, adelante.
- KAVOUSS ARASTEH:** Gracias, señor Presidente. Como usted observó en varios desarrollos de política, el GAC siempre estuvo en la minoría. Esa es la dificultad que existe. A pesar de todos los esfuerzos es minoría. Nos vemos forzados a expresar una declaración de minoría. Sé que la junta lo ha tenido en cuenta en la mayor medida posible. Quisiera solicitar que la

junta directiva tenga en plena consideración estas declaraciones de minoría del GAC o del ALAC o de cualquier otra parte.

Lamentablemente esta situación hace que no tengamos apoyo suficiente para los que participan. Pedimos entonces que se aborden las declaraciones en minoría, en especial en casos sensibles. Lo han hecho pero les invito, les alentamos a que hagan una aplicación mayor, que tengan en cuenta estas declaraciones de minoría.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Irán. ¿Desea contestar?

TRIPTI SINHA: Gracias por su opinión. Por supuesto, lo vamos a tener en consideración.

NICOLÁS CABALLERO: Tengo a Suiza, Reino Unido y otra vez Reino Unido. Suiza, adelante.

JORGE CANCIO: Gracias, Nico. Disculpas por tomar la palabra tan seguido pero hay otro tema que surgió en las conversaciones recientes en el GAC y también con el ALAC. Es el estado del asesoramiento que le presentamos en Washington sobre procedimientos posteriores respecto de las subastas. Recuerdan que hicimos un asesoramiento sobre las subastas como mecanismo de resolución de las cadenas de caracteres en conflicto. Asesoramos al uso de estas subastas en solicitudes

comerciales y no comerciales. Esa es la primera parte. La otra, la prohibición de las llamadas subastas privadas. Como surge en la tabla de clasificación, si mal no recuerdo, de septiembre, ustedes pospusieron esto porque querían prolongar su análisis. Me gustaría ahora volver al tema para ver si este estado ha cambiado o cuál es el camino a seguir. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Suiza. ¿Becky?

BECKY BURR: La ICANN ha contratado expertos en esto para analizar las subastas. La junta directiva tiene en cuenta sus preocupaciones y se solidariza con ellas. Hay una distinción clara que hacer en entidades con y sin fines de lucro, las solicitudes de interés público. Es algo complicado. Aquí la cuestión es que queremos recibir asesoramiento especializado sobre las cadenas de caracteres en conflicto. Vamos a esperar a recibirlo.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias. Luego tengo a Nigel y después a Ros, del Reino Unido. Con ellos cerramos porque tenemos poco tiempo. Reino Unido.

NIGEL HICKSON: Para ahorrar tiempo y darle más tiempo a Ros quería plantear lo mismo que dijo Suiza. Tuvimos una excelente sesión con el ALAC. Ellos tienen ideas muy interesantes sobre este tema tan importante. Le paso la palabra a mi colega Ros.

ROSALIND KENNYBIRCH: Participo aquí en nombre del trabajo que hemos hecho junto con Argentina sobre el apoyo al solicitante. En relación con la pregunta que se hizo para aclarar en relación con la tabla de clasificación, entiendo que la ICANN planea proporcionar los planes de comunicaciones y estrategia para las regiones subatendidas, aquí dice para la ICANN 78. Me gustaría recibir una actualización. Entiendo que no hay mucho tiempo pero quizá algo muy breve sería excelente. Muchas gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Reino Unido. Sally, ¿quiere responder?

SALLY COSTERTON: Disculpas, Ros. Me distraje con notificaciones. ¿Podría resumirme su pregunta otra vez?

ROSALIND KENNYBIRCH: Sí. No hay problema. Esencialmente la junta directiva en la última ICANN dijo que la ICANN planeaba proporcionar planes de comunicaciones y participación para involucrar a las regiones subrepresentadas en relación con el apoyo al solicitante. Quería saber cómo estaba ese tema. Gracias.

SALLY COSTERTON: Sí. Hemos estado participando en varias mini campañas, creo que ese es el mejor término, en un grupo de países específicos en los últimos

meses para generar conocimiento sobre la próxima ronda, resolver preguntas sobre el programa de apoyo al solicitante, el tema de aceptación universal. Para ahorrar tiempo en esta reunión le voy a pedir a mi equipo que actualice el blog sobre lo que hemos estado haciendo. Quiero aprovechar esta oportunidad para agradecer al comité At-Large, como dijo usted, Nigel, por el apoyo que nos han dado en los países, en el campo y la discusión que se ha tenido junto con la organización.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Sally. Tengo a Irán y a Timor del Este. Tenemos muy poco tiempo.

KAVOUSS ARASTEH: Con todo el respeto a la sugerencia de Nigel, no hemos llegado a ningún acuerdo de proceder con un nuevo abordaje propuesto para que la implementación se convierta en una solicitud. Esto debe ser analizado con cuidado, las ventajas y desventajas. Nosotros mantenemos el asesoramiento del GAC de Washington D.C. y no vamos a cambiar la posición en absoluto. Gracias.

NICOLÁS CABALLERO: Gracias, Irán. Tengo a Timor Oriental.

ORADOR DESCONOCIDO: Tengo otro tema. ICANN se ocupa de nombres y números. Para brindar apoyo a las regiones subatendidas pienso que nombres es un

problema pero los números, IPv4, sí es un problema. ¿La junta directiva tiene un plan para esto, para manejarlo? Por ejemplo, para la próxima ronda. ¿Consideraría asignar una parte de los ingresos para ayudar a proveer fondos a ciertos números y administraciones pequeñas que tienen IPv4? Gracias.

TRIPTI SINHA:

Espero haber entendido correctamente la pregunta. Creo que esto también tiene que ver con el ámbito de operación de los RIR. Me parece que nosotros no financiamos la asignación de IP. La verdad es que si no es esta la respuesta que usted estaba buscando le pido que se acerque a nosotros después de esta sesión.

NICOLÁS CABALLERO:

Muchísimas gracias a todos. Tenemos que cerrar la sesión. Gracias, junta directiva. Gracias, miembros del GAC. Tenemos una pausa para el café. Les pedimos por favor que vuelvan a las 3:00 en punto. Muchísimas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]