
ICANN79 | CF — 联合会议：ICANN 董事会和 ALAC

圣胡安时间 2024 年 3 月 5 日星期二 — 1:30 至 2:30

里昂·桑切斯

(LEON SANCHEZ):

讨论组成员，我们将以西班牙语进行介绍，所以请暂时戴上耳机。
介绍完之后我们会切换回英语。下面是西班牙语。

弗兰克·卡拉斯科

(FRANCO CARRASCO):

本次会议现在开始。请技术组开始录音。大家好。我是弗兰克·卡拉斯科。我是本次会议的参会经理。欢迎参加 ICANN 董事会和一般会员咨询委员会 (At-Large Advisory Committee, ALAC) 的联合会议。请注意，本场会议正在录音，请大家自觉遵守 ICANN 的预期行为标准。本次会议的口译将包括英语、法语、西班牙语、中文、俄语、和阿拉伯语。请说出你的姓名以便记录，如果你使用的不是英语，也请指明你将使用的语言。请保持正常语速，以便口译人员能准确翻译。

今天的讨论只在 ICANN 董事会和 ALAC 之间进行。因此，我们不会有听众提问环节。欢迎大家使用 Zoom 聊天功能。请注意，在 Zoom 网络研讨会形式下，私聊只能在讨论组成员之间进行。讨论组成员或标准参会者向其他标准参会者发送的任何消息都会被所有会议主持人、联席主持人和讨论组成员看到。下面欢迎 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha)。

注：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

崔普缇·辛哈：

谢谢弗朗克。欢迎大家参加董事会和 ALAC 联合会议。我们非常期待这样的交流。我知道，尽管我们会互通邮件讨论问题，但我还是希望能进行一次自由、坦率的交流，交换想法和意见。乔纳森 (Jonathan)，你不是个害羞的人，所以我期待大家都畅所欲言。不过里昂是本次会议的主席，下面还是先交给里昂。

里昂·桑切斯：

非常感谢崔普缇。欢迎大家。我是里昂·桑切斯。弗朗克，请你在屏幕上分享一下本次会议的议程和问题。就像崔普缇说的，我们希望在董事会和所有利益相关方之间进行更加深入的参与和交流。这里我们收到了 ALAC 提出的一些问题和关切。当然，这部分我要交给乔纳森，请他来告诉我们一般会员和 ALAC 的具体问题是什么，也希望我们能够给出满意的答复。

乔纳森·扎克

(JONATHAN ZUCK)：

我们有很多问题。非常感谢。我们非常高兴能与董事会见面。首先说明一下，在本次会议中我们会点名具体问题的负责人来提出问题，他们不一定是 ALAC 的成员。他们是一般会员社群内部的问题专家，我们希望让各个问题的问题专家参与进来，让对话取得最大成果。下面我们直接进入发给你们的问题。负责第一个问题的是你，对吗，贾斯汀 (Justine)？哦，是你。好的，抱歉。有请艾伦·格林伯格 (Alan Greenberg) 介绍第一个问题。

艾伦·格林伯格：

非常感谢。第一个问题是我们最关心的主题之一。新补助金项目，也就是先前的拍卖收益。在 CCWG 提出的建议中，有一些建议指出某些人不应该申请补助金。在文件中，在指南中，除了这些建议外，还增加了一项。它规定，加入 CCWG 的任何人都不能担任顾问，包括免费顾问。

这让我们中的许多人都颇感意外，因为没有任何地方提到过这一点，也没有讨论过这一点，当然也没有人收到过提前警告，但这一条影响重大，尤其是在专家相对较少的领域。让一个碰巧在 CCWG 工作的人不能担任顾问，可能会产生重大影响。由于这不是出自任何建议，而是由工作人员发明的，我们希望看到这一条被取消，而且就在本轮。

今后，我认为有充分的理由取消任何禁止 CCWG 成员参与的规定，包括担任负责人。试想一下，即使这些建议是由我或社群中的其他人提出的，也要经过 CCWG 其他大多数成员的审查，得到参与其中的每个 SO 和 AC 的全力支持，然后再经由董事会批准。你们可能悄悄加入了一些别人没有注意到的东西，现在想要利用它，这是不大可能的。我明白，感知的利益冲突可以是任何形式，不一定非要真实，但这一条似乎太过了。

今后很可能要有一种机制来解决这个问题，就是回到 AC 和 SO，如果他们同意做出修改，董事会也同意做出修改，那就通过。这不像 PDP 那么复杂。因此，我认为有充分的理由讨论这个问题。现在，就本轮（基本上将在未来两个月内启动）而言，我们认为禁止成员担任顾问是不合适的，我们希望看到取消这一规定。谢谢。

乔纳森·扎克： 请允许我快速补充一下，还有人提出，离开组织的员工或高管在一年内不得参与补助金申请，理想上类似的规定也可以适用于社群成员，但他们不一定要离开社群。但是，如果他们不再充当项目变更的传声筒之类，就应该有某种规定，即使不是艾伦所说的马上，也要允许他们在过了一段时间之后参与。

艾伦·格林伯格： 如果我们要研究这个类似一年限期的规定，那 CCWG 早就解散了。所以现在已经离开 CCWG 很多年了。但是我们理解那是一条建议，我们不会说今天就反对。那需要一个流程。谢谢。

里昂·桑切斯： 谢谢艾伦。也谢谢乔纳森。我们听到了你们的意见，当然也在董事会进行了讨论。我想请马腾大致介绍一下我们的讨论情况。

马腾·波特曼
(MAARTEN BOTTERMAN)： 好的，谢谢。感谢你们提出这个问题，它对我们所有人都很重要。我们期待着补助金项目的最终启动，首笔资金会先保守地拿出 1,000 万美元，来检验我们提出的项目运作方案。我要说清楚这一点。我也参与了讨论。我曾经是董事会的联络员，我见证了讨论是如何随着时间的推移不断深入，最后认识到避免任何自我交易之嫌的重要性。

这是讨论的基础。但是，一个方案的参与者是否被方案的提出者收买很难界定。出于这个原因，我认为我们有责任保持谨慎和良好的道德操守，确保我们不会有自我交易之嫌，而是真正地面向世界提

供这一服务。这似乎是一个重要的前进方向。现在，我们听到了有关这方面的反馈和质疑，比如，这可能超出了我们的本意，或者这可能不是我们的本意，但我们现在认为，最好的办法是以这种方式向前推进，确保以非自我交易为核心，确保明确遵守严格的道德操守。

当然，我们董事会方面也会这样做。本轮补助金的规模限制在 1,000 万美元，就是为了在第一轮先看看效果如何。之后再与社群一起从长计议。这是第一轮的情况。在开始第二轮之前，我们看看有哪些地方需要改进。在这方面，我认为可能还有改进的空间。但我们的想法是，在目前的情况下拿出这笔有限的资金，按照已成文的现有方案，当然也是符合 CCWG AP 建议的方案继续向前推进，在我们看来这似乎是最好的方式。希望这么说你们能够理解。

里昂·桑切斯：

谢谢马腾。还有人要补充吗？我看到钟宏安 (Edmon Chung) 举手了。请把话筒给钟宏安。

钟宏安：

我是钟宏安。简短补充一下，我想我本人还有很多其他人，都非常乐于见到补助金项目的推进。但与此同时，我想董事会也听到了你们提出的问题。我还想指出一点，我理解在许多社群成员看来，对这一条感到很意外。实际上很早之前，在拍卖收益工作组的讨论中就谈及了这个问题。

因此，我敦促包括 ALAC 在内的社群回头看看其中的一些讨论，或许能够了解前因后果，这样董事会就可以做出进一步的决定。因为据我所知，实际上我当时也在会议现场，我还记得，当时就参与政策

流程的人能不能申请的问题进行了非常广泛的探讨。那时的结论、讨论或争论实际上会给我们很好的启发。因为在最终形成的报告中，这些信息似乎已经完全丢失了。所以，回看这些信息或许也有助于我们今后工作的推进。

里昂·桑切斯：

谢谢钟宏安。好的。当然，这可能不是你们期望的回答，但这就是目前的情况。我们讨论过这个问题。我们还会再议。之后我们会看看社群还有没有想要做出调整的空间和领域。还有人要补充吗？好的，马腾。

马腾·波特曼：

为了清楚起见，目前的考虑是在这之后再考虑这个。这句话组织得不好，听起来指代不明。好吧，我重新组织一下。目前的考虑是继续向前推进到 3 月 25 号，之后再考虑这个问题，同时吸取经验教训。我想宏安的意思也是在那之后可以回看以前的讨论。经验会告诉我们如何以恰当的方式为全世界做到最好，而不仅仅是为我们自己。

所以，这就是我们的目标。明天 3:00 还将举行一次会议，讨论项目本身的内容，对此我非常期待。我认为，未来其实很大程度上会以良好实践为基础。我们期待从即将开始的首轮中有丰富的收获。

乔纳森·扎克：

谢谢。感谢你们提出对这个问题的想法，也感谢你们考虑我们的立场。我想今天早上我们对补助金项目进行了深入的探讨，对此我们非常高兴。我认为，这个问题的侧重点其实在于项目的成功有赖于

确定合适的申请人选，尽力帮助他们在 ICANN 的使命范围内操作，同时不要重复。

为此需要做一些工作，比如某些人突然冒出来申请，他们可能会遇到一些挑战，就像 2012 年的那轮顶级域申请一样。我想这才是我们关切的原因，而不是有人想获得报酬。这个问题更多地是要确定项目的参与者，并帮助他们顺利走完申请流程。

里昂·桑切斯：

谢谢乔纳森。好的。我们可以进入下一个问题了吗？

乔纳森·扎克：

可以，有请阿姆丽塔。

阿姆丽塔·楚德胡瑞

(AMRITA CHOUDHURY)：

谢谢乔纳森。我是阿姆丽塔。明年对于互联网治理而言将会是非常热闹的一年，特别是有许多活动将会举行，包括 Net Mundial +10。还有全球数字契约 (GDC)、未来峰会，以及即将到来的信息社会世界峰会 20 周年审查 (WSIS +20)。ICANN 一直在支持多利益相关方参与，对此人们都很关心。从我们的角度，我们实际上想要知道 ICANN 会如何支持多利益相关方参与，特别是在这些论坛上如何支持最终用户的声音，包括我提到的所有这些论坛。董事会对此有什么想法吗？支持可以有很多种方式。谢谢。

里昂·桑切斯：

谢谢阿姆丽塔。对于这个问题，我要把话筒交给崔普缇。

崔普缇·辛哈：

谢谢里昂。阿姆丽塔，你说得没错。现在是互联网治理季。目前正在进行的活动数不胜数，而吸引这个生态系统注意的是联合国为全球数字契约 GDC 所做的工作，以及为转向三方模式所做的努力，这个三方模式基本上是围绕治理问题，三方是指治理的三个利益相关方团体。

在互联网治理问题上，有三个利益相关方团体，即政府、企业和公民社会。当然，之后还会举行 WSIS +20、未来峰会和 Net Mundial。我认为现在是我们深入参与，并重申多利益相关方模式是最合理模式的时机，我们需要在讨论中听到所有利益相关方的声音，就像 ICANN 的组织方式一样，我们有不同的选区，我们制定政策、技术和标准，这些都是由所有这些不同的利益相关方和各种各样的选区共同完成的。

因此，ICANN 董事会和 ICANN 实体鼓励你们参与的方式是，每个实体自身都应该为多利益相关方模式代言，当然，前提是你们相信这种模式，并与本国政府一起参与，你们可以通过 IGF 网站发出自己的声音，也可以直接参与 Net Mundial 的活动。现在，莎莉实际上已经有了一套结构化的方法，下面请莎莉介绍他们正在研究的所有不同模式。莎莉？

莎莉·科斯特顿

(SALLY COSTERTON)：

非常感谢崔普缇。这是一个非常重要的问题，阿姆丽塔。为了公平起见，我请来了我的同事温尼·马科夫斯基 (Veni Markovski)。我可以看到他。我想请他站到话筒前，谈谈更多的细节，特别是你的问题，阿姆丽塔，关于一般会员成员的角色，以及他们如何直接参与

活动。这也是你们希望我们解答的一个非常具体的问题，对吧，这样大家都能做到心中有数。温尼，有请。

温尼·马科夫斯基：

谢谢。我会到这里来，这样我们就可以面对面了。我们一直支持并鼓励大家参与这些进程，因为其中一些进程，尤其是联合国的进程，只允许成员国参与。因此，参与它们的方式是通过国家代表团。所以我在这里呼吁大家，不仅仅是一般会员成员，还有 CC 和其他与本国政府有联系的人，与政府进行实际接触，看看他们是否愿意派人来担任专家。我们信任你们，因为你们是主题问题专家。

你们对互联网治理了如指掌。你们中有些人从 2003 年 WSIS 开始时就在这里了。有些人实际上从 ICANN 成立之初就在这里了，因此，你们的参与会带来莫大的帮助。我们将在本周四，也就是两天后的 1:15，在本会议厅举行一场关于地缘政治发展的会议，届时我们将详细讨论 ICANN 建立的 WSIS +20 外展网络。这也是注册电子邮件清单、注册政府合作网页的方式，我们将在那里发布有助于你们与本国政府互动的信息。

我想，在以往与 WSIS 有关的论坛上，我们看到过 ICANN 其他部门的一般会员代表。显然，GAC 的作用非常大，因为他们是各国电信主管部门的主题问题专家，他们还会与将在联合国领导谈判的外交部官员交流。因此，我认为，如果我们齐心协力，就会有很多--。如果我们所有人都努力，哪怕只有一部分人取得了成功，与 2015 年举行的 WSIS +10 谈判相比，实际上仍然会有很大的不同。当年的谈判 ICANN 是见证人，因为我当时就在那里，而且除了我之外没有别人。

所以只有几个人，我们彼此认识，他们都来自政府。其中一些政府提出的建议被纳入了 **WSIS +10** 成果文件，这些建议是非常奇怪的，至少从互联网治理的技术角度可以这么说。因此，我们希望你们能够更加活跃，并与我们互动。我的团队 — 政府合作团队 — 随时听候你们差遣，我一直对每一个 **SO** 和 **AC** 这么说。请随时与我们联系。如果你们听到有一些全国性活动，召开了某个你们认为重要的会议，请告诉我们，以便我们进行关注。

然后我们就可以告知其他人。如果有某种职位或其他方面的需求，也请联系我们。我们有资源。我们有人力、有专家可以帮助你们。希望这个回答对你有帮助。

里昂·桑切斯： 谢谢温尼。阿姆丽塔？

阿姆丽塔·楚德胡瑞： 如果可以的话，我还想补充一下。

里昂·桑切斯： 当然可以。我正要问你有没有要补充的。

阿姆丽塔·楚德胡瑞： 好的，谢谢。我心急了。

里昂·桑切斯： 请讲。

阿姆丽塔·楚德胡瑞： 的确，有信息和获取信息的政府团队是件好事。但是，对于最终用户社群来说，获取所有信息也很困难，因为这些流程对每个人来说都很难跟踪。你们有没有想过建立一个中央信息库之类的站点，让人们可以进来查看这些信息？因为你永远不知道哪个社群可以在哪里提供帮助、哪个国家将要做什么。显然，如果在某些地方有人在谈判桌上支持你，那也是很有用的。

温尼·马科夫斯基： 有的，我们有一个政府合作网页。该网页会有一个专门的部分用于 WSIS +20，其中会汇集所有信息，此外我们将在周四公布一个电子邮件清单，大家可以在上面注册，把它作为交换信息的地方。我们会提供政府合作网页的链接。我们有一些社群成员已经发布了文件之类的信息。比如澳大利亚 ccTLD 管理机构 AUDA。他们已经就这个主题发布了几份文件。ICANN 的政府合作部门去年也发布了几份文件。这些信息会放在同一个网页上，以方便大家查看。

里昂·桑切斯： 谢谢温尼。塞巴斯蒂安？

塞巴斯蒂安·巴肖莱

(SÉBASTIEN BACHOLLET)： 好的，非常感谢。我是塞巴斯蒂安·巴肖莱。请允许我用法语发言。非常感谢。感谢你们的所有回答。我想说两点。从最终用户的角度来说，我们不可能单独地，甚至是集体地阅读针对所有现有主题发布的每一份文件。我想当我们求助时，的确，我们是需要一些参会方面的实际帮助。但真正重要的是帮助我们了解正在发生的事

情，而不是让我们阅读 300 页的文件，因为我们没有这样的能力，特别是当这些文件以不同的语言发布时。

第二点是，我们谈论了 WSIS +20，但我们忘记了迫在眉睫的会议，那就是 Net Mundial +10。这才是当务之急。我们需要知道如何集体组织起来参加这次会议，10 年前它对于确定我们的模式非常重要，而 ICANN 在当时是领导者。现在不需要成为领导者，但重要的是让人们知道我们是代表整个社群，所以我们要知道怎么把自己组织起来。非常感谢。

莎莉·科斯特顿：

谢谢，塞巴斯蒂安。我想先说一点，然后再交给温尼，因为这是一个非常具体的问题。那么，你说了两件事。第一是--抱歉，跳过。最后一个问题是关于 Net Mundial 的。如果我说错了，请纠正我。我听到你说，我们社群，也就是 ICANN 社群，需要围绕会议的主题和建言献策的方式展开协调合作。

你提的第一个问题，是要我们归纳和分享对现有情况和信息的洞见。不仅仅是分享文件，实际上还要提供对它们的理解。用我的话来说就是归纳、解读和分析。温尼，我知道我们会做最后一项，我们会在网站上提供分析。不管怎么说那都是 ICANN 的工作之一，这个信息我们将会提供。但不是针对每一份文件。我们不是要成立咨询公司，但是我们会在网页上分享我们的分析成果。温尼，你想就 Net Mundial 补充点什么吗？

温尼·马科夫斯基：

好的，首先针对第一个问题，例如，上周在联合国就全球数字契约进行了讨论。我们有人跟进讨论情况，并且我们将会撰写一份简短的报告，总结各成员国的关键意见。我明白你的意思。你们不可能花 16 个小时来听录音，如果有的话。如果没有那就更糟了，因为除非你们亲临现场，否则就无从知晓。

所以我们会做这项工作。关于 Net Mundial，我们指派了--，我可以和你分享。ICANN 方面，我们指派了人员加入执行委员会，并且我们计划派人参加。外面也有关于 Net Mundial 的公告牌。CGI 主席瑞纳塔 (Renata) 在这里。戴米·葛什科 (Demi Getschko)，还有其他人也在这里。所以请直接问他们。我想你们不需要为参会做任何特殊的协调，因为它是一场非常开放的会议。每个想参加的人都可以参加。

里昂·桑切斯：

谢谢温尼。克里斯？

克里斯·巴克里奇

(CHRIS BUCKRIDGE)：

谢谢，里昂。抱歉，我会发言。其实我只想回应一下塞巴斯蒂安。听得到吗？好的。我认为这里的沟通，我们董事会仍然在倾听和了解组织关于建立联盟的想法。但是我认为注重沟通是非常重要的。我认为你说得很对，这是多层次的需求。

我们需要更深入的思考，需要能真正为多利益相关方模式以及维护这一模式提供有力论证的报告。但同时也需要以更及时、更易消化的方式帮助人们了解正在发生的事情，特别是你在问题中所指出的，所有这些截然不同但又相互交织的活动要如何结合起来，以及

它们可能产生哪些不同的影响。因此，我认为这是一个非常具有挑战性的时刻，我想董事会已经认识到这一点，并将其作为首席执行官目标的一部分，同时董事会也非常支持组织为建立松散的协调而做出的努力，这种协调对于我们所有人发挥自己的作用都是必不可少的。

里昂·桑切斯：

谢谢克里斯。阿姆丽塔？

阿姆丽塔·楚德胡瑞：

谢谢。我知道这是动态变化的，也感谢你们更新信息。但有时时间非常紧迫。比如 GDC 的意见提交时间是 3 月 8 号。晚于这个时间提交报告可能无济于事，因为如果我们想让社群就我提出的这四、五个问题提交答复（我知道是一个非常不透明的流程）就需要给他们一些提示。所以，如果我们真的想产生影响，就必须加快工作进度。我们知道建议可能不会被采纳，但至少应该尝试一下。谢谢。

里昂·桑切斯：

谢谢阿姆丽塔。温尼，你要回应吗？

温尼·马科夫斯基：

我可以很快回应一下，因为很遗憾，有的时候做不到快速回应。例如，他们在 3 月 1 日结束了他们的公共会议。我们已经在这里，而本周还有一个关于网络安全的无限成员名额工作组。因此，尽管我们很想快一点，但这对我们来说实际上是不可能的，我们甚至无法向你们提供发言的要点。现在，我们也不会发送指南之类的文件。关于外展网络的总体概念是，这不是一个正式的结构。

大家不应该期望 ICANN 会提供与其他方面协调的谈话要点等等。实际上，每个人，包括个人用户和组织，都可以贡献自己的意见，因为最后，你提到了 GDC 征求意见，他们已经提出了问题，这就意味着任何人都可以阅读这些问题并提供意见。而且，从 100 个不同的声音中听到同样的内容，要比从 100 个相互之间协调好的不同组织中听到同样的内容要好得多。

这些流程的真正魅力在于大众的广泛参与。另外，请记住，无论他们就什么征求意见，归根结底，这是一个多政府、多边、政府间的谈判进程。因此，人们提交的某些意见可能永远不会被采用。没有办法进行双向交流。这就有点苛刻。我们需要接受一点，大会的程序规则不会因为互联网治理是一个多么重要的问题和拥有一个多么成功的多利益相关方模式而改变。

里昂·桑切斯：

谢谢温尼。好的，我们还有一个问题来自 ALAC，另外还有一些问题是董事会提给 ALAC 的。我会稍微控制一下节奏，以便照顾到每个问题。下一个问题，乔纳森，谁负责这个问题？

艾伦·格林伯格：

好的，谢谢。这个问题是最近才加上的。看了清单的董事会成员可能知道，昨天还没有这个问题。但是我昨天参加了 GNSO 董事会会议，这个问题同样也出现了，所以我想我们也可以就此说两句。我不需要真正的回复。几年前，ALAC 就 NIS2 向董事会提供了建议。它基本上是说当 NIS2 生效后，要做一些工作。后来我们撤回了这条建议，因为如果建议多年来一直搁置，而你又什么都做不了，也是件烦心事。

因此，我们撤回了建议，表示将在适当的时候重新考虑。现在就是适当的时候。董事会提出的问题是，是否有必要开展政策工作，让签约方遵守 NIS2？我昨天听到的结论是不需要。我同意这个结论。我想没有人会反驳这一点。但我认为这个问题问得不对。问题是，是否因为 NIS2 而需要开展政策工作？我个人认为，而且我希望 ALAC 在讨论这个问题时也会一致认为，确实需要这样做。NIS2 与 DNS 相关的法规和与 WHOIS 相关的法规都是为了保护 DNS 生态系统和消费者。我们将面临的情况是，受欧盟监管的签约方必须遵守所有这些规则。

但还有大量其他签约方不会遵守这些规则。我相信，这会带来 NIS2 试图解决的所有问题。它也许能为欧洲人解决这些问题，但却不能为世界其他地方的人解决这些问题。而我认为这些问题值得解决。我们上次提出的建议是，NIS2 一旦到位，董事会就应启动 PDP，以确保我们有一个公平的竞争环境，所有注册服务机构和注册管理机构都必须按照相同的基线工作，或至少接近相同的基线。

这是简短回答。我们将在 ALAC 中讨论这个问题。我不是 ALAC 成员，所以我不能保证 ALAC 会做什么。但我预计，我们会重新审视我们以前的建议，并根据今天的情况重新组织，可能还会重新发布。所以，我只想把这个问题提出来，因为董事会现在显然正在讨论这个问题。我已经与其他一些方面讨论过这个问题。我想，如果我们问问 CSG 是否同意，他们可能会同意。GAC 可能也会同意。我们还没有和他们谈过。但我们要把它摆在桌面上。虽然我们还不需要真正的回应，但如果董事会有人想发表意见的话，可以发表一下。

里昂·桑切斯： 感谢你把它提出来，艾伦。我想贝基可以分享一下我们的考量。

贝基·拜耳 (BECKY BURR)： 好的，谢谢。你确实回答了我们提出的问题。你的回答与我们的一致。至于有没有人不同意，还有待观察。关于制定政策以建立公平竞争环境的观点，这其实是你提出的另一个问题。我明白，这是一个有意思的想法。在你们交流、讨论和思考这个问题时，我想鼓励你们记住两点。

第一，栅栏效应。需要说明，这对栅栏内的稳定安全是必要的，当然这也包括准确和最新的 WHOIS 信息。虽然我无意进行预判，但当问题报告发布时，这将是被问及的问题之一。这在不在 ICANN 的职权范围之内？

第二个问题虽然我没有答案，但我想提醒的是，如果 ICANN 的行为像一个影响竞争的标准制定机构，加上你又特别使用了“公平竞争环境”这个词，那么就会有一系列竞争和反垄断法方面的考虑因素发挥作用。我猜想，签约方的律师会说，不能串通，不能串通。因此，我还想提醒你，虽然我对此没有看法或答案，但这是会产生影响的另一个重要因素。

里昂·桑切斯： 谢谢贝基。克里斯？

克里斯·巴克里奇： 好的，谢谢艾伦的问题和回应。的确，我想我们之所以会提出这个问题，部分原因是我们听到了一些相互排斥的观点，至少是从非正式的渠道，因此我们想要了解如何在这方面达成一个客观的立场。

我认为正如贝基所说，当然，我同意贝基说的每一点，我认为它很好地抓住了要领。我认为“公平竞争环境”是一个有意思的想法，我只是在这里重复一下。我想我们并没有考虑过这个问题，贝基也提出了一些明显的担忧。但我认为，作为一名非法律专业人士，我从一个外行的角度出发，认为这是一个非常动态的空间。

如果我们要尝试创造公平的竞争环境，这似乎是一项持续且非常积极的工作，需要随着世界不同地区法规的发展和变化来进行。因此，我认为我们需要的是比这更稳定、更健全的东西。不过，这是一个非常有意思的想法，谢谢你提出来。

艾伦·格林伯格：

我只想说一句，听了大家的回答，我觉得“公平的竞争环境”这个词用得不对，“为所有消费者和注册人提供同等水平的保障”这么说可能更恰当。

里昂·桑切斯：

谢谢艾伦，谢谢贝基，也谢谢克里斯。至此，我们已经回答了 ALAC 提出的问题。现在我们可以开始讨论董事会要向 ALAC 提出的问题。第一个问题是，ALAC，你们认为成功的争用解决方案是什么？谁来回答一下？

乔纳森·扎克：

我想是我。我是 ALAC 主席乔纳森·扎克。对我们来说，这是一个非常有意义的讨论，因为上一轮有很多值得被记住的事情，从数字射箭开始，到申请人支持计划的失败、DNS 滥用的层出不穷、保障措施的失败、.sucks 业务模式。其中发生了很多疯狂的事情。整个拍

卖就是其中之一。这令人尴尬，实际上它凸显了这是一个富豪们玩的博弈游戏，他们利用这个游戏互相捞钱，申请域名。

作为 ICANN 内部的社群之一，我们非常重视真正扩大注册管理机构社群和申请人库。我们非常希望不要再发生这种情况。我们已经就如何实现这一点进行了大量讨论。但我觉得现在，随着时间的推移，对如何避免这种情况再次发生这个问题的认识正在淡化。因此，我们举行了一个会议，蒙特·卡恩 (Monty Kahn) 也有参加。他当时提出了一个想法，即举行优先权的维克里拍卖，从一开始人们甚至还不知道自己正在争用时就处理这个问题。

虽然这并不是一个完美的提议，还需要一些实施细节，但还是引起了反响。那么，在评估的时间安排方面，董事会已经批准了一些事项，我们是要让这些评估期保持开放，还是要关闭这些评估期，然后重新开放？我明白，提出这样一个提议有点颠覆。但当我听到这个问题越淡化，我就越想回到这个由我们撰写并和 GAC 一起讨论过的建议上来。因为我认为，博弈这个概念在当时确实是个新事物。我猜想这次的情况会更糟。我认为，即使是域名冲突风险评估框架实际上也为这方面的进一步博弈提供了一些机会。

我觉得，参照光谱 (Spectrum) 在世界某些地方的处理方式，在前期处理好这个问题才是王道。重申一下，我们必须回过头，重新看看我们很久以前起草的建议。但我认为，我们确实需要采取强硬立场。虽然我不知道具体应该是什么，但在切实防止出现上一轮私下解决的荒唐行为方面我们必须强硬。

里昂·桑切斯：

谢谢，乔纳森。我的理解是，ALAC 认为成功的争用解决方案是建立一种机制，使我们能够防止过去曾出现过的情况。对吗？很好，谢谢。那么，下一个问题是，在进入下一轮 gTLD 之前，ALAC 认为必须解决的三大议题是什么？请回答。贾斯汀。

贾斯汀·丘 (JUSTINE CHEW)：谢谢，里昂。我是贾斯汀·丘。我是作为下一轮、后续程序的议题负责人来到这里的，不管你们现在怎么称呼它。正如乔纳森所说，实际上有很多议题，但显然我只限说明最重要的三个。所以，今天我将重点讨论前三个议题。巧合的是，第一个问题就是乔纳森已经谈到的私下解决争用的问题。所以，为了节省时间，我就不再多说了。我们确实需要某种可以接受的解决方案，来解决博弈问题和人们有机会从拍卖过程中赚钱的问题。也就是仅仅申请一个 gTLD，而不打算实际运行它。虽然我们已经有了善意确认书，但这在实施中并没有真正的意义。

因此，我们需要一种机制，以确保杜绝其中的博弈情况。正如乔纳森所提到的，在上一轮就发生过这样的事件，尽管并没有收到大量报告。但正因为如此，人们知道发生了这样的事，他们就会再次尝试这样做。因此，我们真的需要加大力度，制止这种行为，因为这是完全不可接受的。我们考虑的第二个议题是申请人支持。在这之下，我将把它分成三个部分，第一个部分是资助计划。我们对资助计划一无所知。

无论是通过社群，还是通过 IRT，我们都没有得到太多的最新消息。据我们所知，来自前面所提到的 ODA 的消息是，用于下一轮 ASP 的资金只有 200 万美元。我们认为，如果我们要使 ASP 取得成功，让更多的申请人申请，使申请人库更加多样化、更具竞争力，

为域名空间带来新的参与者，200 万美元是远远不够的。这是一点。我们希望得到的最新消息中包含一点细节，而不仅仅是说我们正在努力。每当我们问到“你们有没有资助计划”这个问题时，得到的都是这个回答。我们能不能看到对 ASP 的拨款超过 200 万美元？如果可以，我们会很感激。

第二点是，当然，这可能包括也可能不包括投标信用，因为我们不了解投标信用的情况，这与仍在研究中的拍卖机制有关。我们刚刚得知，ICANN 组织已经任命了一位拍卖专家，试图提出一个解决方案，但我们还不知道更多细节。第二个部分是申请人支持计划 ASP 的沟通计划。一段时间以来，我们一直在呼吁提出这个计划。现在已经是三月份了，我们看到一篇博客上说 ICANN 组织将在五月份推出一个沟通计划，不仅针对 ASP，还针对下一轮。

这是我们看到的唯一公开信息。对一般会员而言，我们之所以关注，是因为我们希望看到申请人支持计划取得成功，这意味着我们要走出去，向有资格考虑申请 ASP 的人传递信息。这就需要有一个沟通计划。我们希望参与沟通计划，虽然不一定要构建它，但是不妨邀请我们提供意见，说明我们认为该计划是否足够完整，是否存在一些我们可以帮助填补的空白，因为这也关系到一般会员，我们拥有网络，可以病毒式地传播信息，或在社交中为你们传达有关该计划的信息。因此，从这个意义上讲，我们真的希望成为一个更具体的合作伙伴。

ALS 在等待我们提供信息，他们对 ASP 计划很感兴趣，但我们真的不知道该告诉他们什么。第三是落实补充建议 17.2 中的非财务支持。现在，据我所知它仍然卡在 GNSO。它还没有提交给董事会，但我们希望，补充建议 17.2 现在已经修订到非常通用、非常高的水平。

因为我们收到或听到过反对的声音说不能太严格，而 ICANN 组织曾经表示还不够严格，所以我不知道目前在这方面的情况。但实际上，我们希望，还是要以申请人支持计划的成功为落脚点。它不仅包含财务支持，也包含非财务支持。我们希望它是全面的。

我们不希望它只是说，如果有人自愿成为服务提供商，你就只能得到这么多。我认为，ICANN 需要做更多工作，以确保向申请支持的合格申请人提供的公益服务即使不是全范围的，也要是合理范围的。

第三个部分是注册管理机构自愿承诺。对于这部分，我首先要说，感谢董事会牵头开展对 RVC 的社群协商。我们知道 PICS 已经解决了。

所以，我想集中谈谈注册管理机构自愿承诺。迄今为止我们进行的协商非常好。我希望它能继续下去，因为还有很多方面我们还很不清楚。比如，谁有权决定承诺是否可以接受？在什么情况下可以接受？甚至于，这是否违反了章程？它是否涉及内容？我知道这个对话才刚刚开始，我们期待着继续对话，但再次强调，我们同样也非常关注时间问题。所以，不要等过了太久才解决这个问题。谢谢。

里昂·桑切斯：

非常感谢贾斯汀。我知道，你对我们的问题进行了回答，而且最重要的三个议题最后变成了五个，不过没关系。不知道我的同事们对这个回答是否要回应或评论，还是直接进入下一个问题？贝基，请讲。

贝基·拜耳： 贾斯汀，我向你保证这个对话必须继续下去。你说得非常对。还有很多问题没有解答，需要我们加速推进。我认为，很多没有解答的问题都与我们的评估机制发挥作用并在可承受范围之内之类的问题有关。

关于由谁来决定这些承诺是否可以接受的问题，我想说的是，董事会向 GNSO 理事会重点提出了这个问题，GNSO 理事会同意，ICANN 和申请人必须一致认为这些承诺在法律和实践意义上都是可以执行的。因此，我不想让任何人误解，这确实是一个重要的讨论点。这是一个经过讨论的问题，对董事会很重要，也是 GNSO 明确说明过的问题。

里昂·桑切斯： 谢谢贝基。贾斯汀。

贾斯汀·丘： 谢谢你，贝基。我的意思是，这也涉及到是否需要第三方监督。谁能保证第三方监督者是合适的，该第三方是否存在利益冲突？就 ICANN 执行合同而言，第三方是否可靠？以及诸如此类的问题。谢谢。

里昂·桑切斯： 好的。好，现在我们来谈谈董事会向 ALAC 提出的最后一个问题。我在 CPWG 和 ALAC 的多次月度电话会议上听到，大家对监察官遴选流程的现状感到好奇，甚至有些担忧。因此，董事会向 ALAC 提出的问题是，你们想知道监察官遴选流程的哪些情况？

塞巴斯蒂安·巴肖莱： 非常感谢。我用英语来回答，因为接下来我要读的一些文件是用英语写的。2018 年 6 月 24 日，问责制跨社群工作组发布了一份最终报告。在这份最终报告中，包括关于 ICANN 监察官办公室的部分，我只读一小部分。ICANN 应设立一个监察官顾问小组，由五名成员组成，担任监察官的顾问、支持者和智囊团。该小组应负责向董事会推荐监察官职位的候选人。

2019 年 11 月 7 日，董事会通过决议，决定采纳最终报告的工作阶段中所包含的每项共识建议。五年过去了，在季度报告中，并没有提到这部分建议将得到落实，相反，有解释说，董事会成立了一个委员会，有了这个委员会，我们将继续成立下一个 ICANN 监察官办公室。

在上个工作阶段与报告小组的电话会议上，我们作为工作阶段二的指导人所进行的电话会议被叫停了，但是可以根据要求重新召开，我要求召开这个电话会议，但从来没有实现。这就是为什么我们质询为什么董事会接受的建议没有得到考虑，也没有为下一任 ICANN 监察官办公室的人员上任做好准备。谢谢。

里昂·桑切斯： 谢谢塞巴斯蒂安。如你所知，董事会已经指定或成立了一个委员会，负责寻找新的监察官人选，董事会副主席旦科正好是该委员会的主席，因此我想请旦科回应一下。

旦科·杰夫托维克

(DANKO JEVTOVIC):

谢谢，里昂。这个委员会更像是一个分委会，因为它是临时性质的。首先，塞巴斯蒂安，感谢你提出这个问题。请问你是希望我们现在回答还是在公共论坛上回答，但我认为现在回答更好，因为时间更充裕。关于工作阶段二的监察官办公室的建议非常好，也很有价值，但事实上，这个机构，也许是顾问机构，还没有设立。所以很遗憾，这只是许多有待落实并处于实施阶段的建议中的一部分，但当时的情况是，我们收到了现任监察官赫伯 (Herb) 的辞呈，我们必须采取行动，因为监察官办公室的作用对社群非常重要。

因此，董事会成立了这个小的分委会，负责物色监察官，由我担任主席，分委会成员包括莎拉 (Sarah)、艾伦和吉姆 (Jim)。我们已经开始工作，一切进展顺利。目前我还不能透露太多细节。我们进行了一些面试，我们保持积极乐观的态度。这个委员会的职责不仅是寻找下一任人选，而且还要监督克里斯塔 (Krista) 目前担任临时监察官的情况，同时还要根据工作阶段 2 的建议，就如何发展监察官办公室提出建议。

这就是我们要做的工作。但我认为，这种没有及时成立顾问机构的不理想状况实际上可以从积极的方面来看待，因为现在我们预期将得到一个经验丰富的人来助我们一臂之力，与我们一起以最佳方式实施这些建议，并创建一个能为社群提供最佳服务的监察官办公室。谢谢。

里昂·桑切斯:

谢谢，旦科。塞巴斯蒂安？

塞巴斯蒂安·巴肖莱： 好的。谢谢，旦科。我想我们不能否认这样一个事实，董事会正在竭尽所能，而且做得很好。但我的理解是，这个顾问小组之所以没有成立是因为没有需要，因为现任监察员已经到位。事实表明，有时我们需要未雨绸缪，但遗憾的是，我们未能设立这个顾问小组，因为正是这个顾问小组会去完成目前你们分委会所做的工作，它其实就是为此而设立的。谢谢。

旦科·杰夫托维克： 我只想声感谢。你们所做的正是社群应该做的，时刻督促我们遵守我们的承诺，我们会努力做得比以前更好。

里昂·桑切斯： 谢谢。好了，以上就是我们议程的全部内容。我不知道现在大家还有没有其他事情或其他问题要提出来。我们还有一分钟。好的。如果没有别的事，下面交回给崔普缇最后说两句。

崔普缇·辛哈： 谢谢你，里昂，非常感谢你们坦诚地交流思想和想法，以及我们之间开诚布公的对话。我们期待着与你们的下一次会面，同时，我们也会非常认真地对待你们给我们的意见，我们会继续跟进。谢谢。

[会议记录结束]