
ICANN79 | CF — 联合会议：ICANN 董事会与 GNSO 理事会

2024 年 3 月 4 日星期一 — 圣胡安时间 3:00 至 4:00

弗兰克·卡拉斯科

(FRANCO CARRASCO):

大家好。我叫弗兰克·卡拉斯科。我是本次会议的参会经理。欢迎参加 ICANN 董事会与通用名称支持组织理事会的联合会议。请注意，本场会议正在录音，请大家自觉遵守 ICANN 的预期行为标准。

本次会议的口译将包括英语、法语、西班牙语、中文、俄语和阿拉伯语。为了方便记录，请说出你的姓名，如果你使用英语以外的其他语言，还要说明你要使用的语言。同时请注意语速不要太快。

今天的讨论在 ICANN 董事会和 GNSO 理事会之间进行。因此，今天我们不会回答听众的问题。欢迎大家使用 Zoom 聊天功能。请注意，在 Zoom 网络研讨会形式下，只有讨论组成员之间能进行私聊。讨论组成员或标准与会者向其他标准与会者发送的任何消息都会被会议主持人、联合主持人和其他讨论组成员看到。接下来，有请 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha) 发言。

崔普缇·辛哈:

谢谢，弗兰克。欢迎大家。谢谢格雷格 (Greg)，也谢谢 GNSO 理事会。这实际上是我们众多双边对话中的第一次会议。所以你们都是第一次参会的人员。我们一直期待着这次会议。现在，我们是时候进行一次非正式讨论了。我知道我们之间已经交换了一些问题，但尽管如此，我认为我们不应该局限于这些问题。让我们确保这是一次有机的主题讨论吧。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

我们向你们提出了一个问题，并收到了你们提出的四个问题。最后发现，有一个关于 NIS2 的问题与我们的问题有所重叠。格雷格，我打算把它交给你做开场白，然后再决定如何讨论下去。

格雷格·蒂比雅思

(GREG DIBIASE):

好的。谢谢崔普缇。很高兴来到这里。我也要感谢董事会最近的积极参与。我想，我们已经举行了很多富有成效的正式和非正式会议并致力解决各种问题，特别是在 SubPro 建议方面。我认为我们取得了很大的进展。正如你所说，我们期待进行一次公开对话。我们这边应该有更多问题要讨论，所以我们先开始吧。

好的。第一个主题是关于建议的“董事会预备”，这是我们已讨论了一段时间的问题。我们希望尽量确保董事会不会对我们发现的潜在问题以及向董事会提出的建议感到措手不及。我们一直在从多个角度思考这个问题，我想托马斯 (Thomas) 可以更详尽地讲述我们的想法，以及可能提出的一些问题。

托马斯·李凯尔特

(THOMAS RICKERT):

非常感谢，格雷格。大家好。接下来，为了方便没有关注最近的 GNSO 讨论的人理解，我或许应该解释一下“董事会预备”的含义。在过去几年中，我们多次看到以下这样的情况：GNSO 提出了政策建议，然后提交给董事会，而董事会对建议存有疑问，导致没有采纳建议或将其发回 GNSO 理事会修改。这种情况并没有让 GNSO 委员会获得不错的结果，既没有让 GNSO 看起来很高效，也没有让 ICANN 看起来高效。因此，我们正在寻找一些方法，让整个流程更加高效并避免在最后一刻复杂化。我们认为，如果这个方法

至少可以增加 GNSO 政策建议不被驳回的概率，这应该是一件好事。我知道这不是正确的表述，但我想你们明白我的意思。我们希望降低政策建议不被采纳的风险。

我们已经与董事会进行了几次讨论。在 12 月份的战略规划会议上，我们针对如何实现这一点进行了深入交流，我们承认并认识到董事会不能也不得参与政策制定，因此你们并不能代表我们制定政策。但我们仍然认为，除了让 ICANN 组织提供反馈意见以及让联络人参与之外，或许在政策建议足够稳健并可以在工作组中达成共识的情况下，我们将这些政策建议提交给你们以获取反馈是个不错的做法。我们不认为这是我们应以一种特定的方式形式化的事情，因为这会让事情再次变得很麻烦。但我们也许可以进一步讨论这个问题，达成一个非正式的约定，即你们同意提供帮助并参与其中，以避免以后发生摩擦。我希望这能够公平地反映我们目前的状况。有什么要补充的吗，格雷格？

格雷格·蒂比雅思：

是的。特别是，我们着眼的是董事会联络人在参与政策制定流程中需要征集意见的情况。对于托马斯的观点，我们想澄清一点，这不是政策建议，而是更多地关注可行性和实施问题。我想，在这个过程中越早提出这些问题，也许就能更有效地予以解决。

崔普缇·辛哈：

谢谢格雷格和托马斯提出的问题。我们完全同意，为了灵活应变，及早干预总是有帮助的。接下来，贝基 (Becky) 将为我们介绍这一点。贝基，请讲。

贝基·拜耳 (BECKY BURR): 在过去几个月里，我们应该已经多次讨论过这个问题了。我们进行的非正式交流越多，就越相信这些讨论是极其有价值的。我认为，联络人已经越来越熟悉干预政策制定流程与充分参与以清楚何时向董事会提出问题之间的界限。从我们的角度来看，我们需要从中吸取一些经验教训，当然我们也很感激在这个过程中，大家接待董事会联络人的方式。我是在发表自己的想法，不过我知道会议桌上还有许多其他联络人，他们也感觉受到了热情接待并且乐意参与其中，我认为这是非常珍贵的一点。

你们在这里提出的想法是，在事情完全敲定之前，在决策建议被提交过来之前，不仅可以与联络人之间展开对话，还能与更广泛的董事会之间展开对话。我认为我们对所有这些建议持开放态度。显然，我们的时间都有限，但花一点时间来做这件事可能比不花这个时间然后让问题发生要有效率得多。我们一直在尝试多种与社群互动的方式，我认为这是另一项有意义的工作。

我们还讨论了理事会和董事会之间的定期通气。我想我们在董事会中对此讨论得不多，但崔普缇和我已经讨论过这个问题。我们都认为这是保持沟通渠道畅通的好办法。至少，我们对此持开放态度。另外，感谢你们让董事会联络人在这个过程中感到受欢迎。

托马斯·李凯尔特: 我想说，我们非常感谢你们的回应，感谢大家与我们深入合作的意愿。我想，我可以代表整个理事会发言，我们非常感谢与你们展开的对话。谢谢。

格雷格·蒂比雅思: 谢谢托马斯。宏安 (Edmon)?

钟宏安 (EDMON CHUNG): 我想简单地补充几点贝基和托马斯所说的内容。我认为在过去几年中，我们已经正式确定了一些沟通渠道，例如联络人等等。我认为董事会非常欢迎这种非正式的方法。在正式渠道方面，我们也清楚地知道，我们正在审查 ODA 和 ODP 流程，以及正如你们所说的，如何在建议提交给我们之前，在政策制定流程中预先考虑这些内容。而且，我想其中有多少可以在 IRT 中完成。这是 ODP 和 ODA 审查的重要事项之一。我认为一部分讨论，包括一些非正式的渠道和非正式的流程，会非常有帮助。让我们集思广益，讨论一下我们实际上应如何采取下一步行动，我不想把这个问题扔给你们，但似乎我们都在洗耳恭听，所以请告诉我们你们还想做些什么。

格雷格·蒂比雅思: 谢谢宏安。这实际上是我们在战略规划会议中提出的一个持续性行动事项，那就是不断确定让这种参与变得有意义的要点所在。那么，关于你对 ODP 的观点，乐观的说法可能是，这种参与可以减少对形式化和繁琐的 ODP 的需求，并且总体上会提高政策制定的效率。

好的。继续下一个问题。这个问题主要是关于董事会在汉堡的针对拍卖收益 CCWG 建议 7 的决议。我们曾发出信函以提出对于此决议的疑虑。该决议提出，对于寻求申请人支持的申请人，可以在服务条款内约定 IRP 等问责机制，而这些问责机制的禁用可无需经过章程修订，即使该建议特别引用了章程修订。在那以后，我们收到了章程修订的提案以及崔普缇你的来信，内容涉及修改建议 7，以扩大可质疑的事项或删除对申请人支持的一般引述。

首先，我们要感谢你们展开这次对话，而不是仅以一封形式化的来信来回应。我们注意到，你在信中的确解决了我们对于使用服务条

款来进行问责机制约定的担忧。我们仍然在尝试理解拟议的章程和这封来信，所以我们现在的问题是，在这项决议通过后，董事会的观点是否发生了变化？换句话说，董事会是否仍然认为可以通过服务条款来约定问责机制？董事会现在是否认为有必要修订章程？我想这是第一个问题。

第二个问题是，我们注意到章程修订内容超出了建议 7 内容的范围。建议 7 所提的是具体的申请人支持的情况，而章程涉及 CWG 建议可以禁用问责机制的情况。另外，你们对于提出的两个新问题是否有其他意见或背景信息介绍？抱歉，有点啰嗦了。

贝基·拜耳：

非常感谢你的提问。同时感谢你在我们不断改进对于此问题的想法的过程中耐心等待。大家都知道，补助金项目的宗旨就是让补助资金发挥其应有的作用。因此，我们在处理建议 7 时非常谨慎，不得不仔细斟酌。你的问题分为两个部分。马腾 (Maarten) 是这方面的领头人，贝基也是章程修订方面的主题问题专家。所以，马腾，请讲。

马腾·波特曼

(MAARTEN BOTTERMAN)：

谢谢。真的要感谢你重新提出这个问题，因为你们的担忧也是我们的困扰所在。我认为我们的目的始终是一致的。让我们以这个为前提。我们希望将这笔钱用于其原有目的，而不是其他目的。

现在，如何解决这个问题，也就是采用何种方法，我们认为，我们不应该在每次出现章程相关的新问题时都来考虑，而是应该明确 —

贝基会深入探讨这一点 — 章程为社群提供建立某些问责机制的机会。

对于建议 7，你们已经阅读了信函内容。事实上，我认为在 CCWG-AP 制定政策时并未充分考虑实施问题，因此，这是一项实际的修订，旨在确保资金不会花在其目的之外的其他方面。除了个别独立小组的决定之外，还有与之相关的其他决定，你们会看到这一点。

所以，我们期待所有章程组织的回应。GNSO 在这方面发挥着重要作用。目前这似乎是正确的前进方向。我们还认为，因为我们在目的方面始终看法一致，它不应成为阻碍，我们迟早会启动首个千万美元的流程。所以我们将在本周晚些时候再讨论这个问题。

贝基·拜耳：

首先我想先回答你的问题 — 我们是否认为有必要修订章程。我们已经公开宣布了。这就是我们的回答。我们正在继续探索章程修订，而资助该计划的决定包含一项保留意见，即如果我们不修订章程，就不得不重新考虑。这就是对这个问题的回答。关于拟议章程修订案的结构问题，我们想做的是创建一种机制，保留授予赋权社群的有关基本章程的每一丝权力。但是，要提供一种使用这种权力、保留这种权力的机制，避免说“这里有一种特定排除情况，那里有另一种特定排除情况”，而是概述一个流程，让社群得以向董事会建议说应该以某种方式对问责机制加以限制。根据赋权社群的一种说法，这相当于基本章程变更流程，董事会可以直接行动，不必每次都颁布章程变更。

现在，这是否意味着我们预计 IRP 和重审方面会有很多例外和排除情况？并不是，它完全无意于此。它的真正目的是获取一种更有秩序的机制来描述我们如何开展一些可能不时会遇到的工作。可能这种

情况很少，因为问责机制是我们问责制工作和 2016 年章程过渡工作的基石。我们只是认为，这种方式可以更好地描述事情的进展，并在我们需要再次使用此机制时有机会重新启用。

请仔细阅读拟议的草案内容。其目标是确保在没有章程所要求的赋权社群的支持的情况下，什么都不会发生。如果我们弄错了，请告诉我们。那并不是我们的意图。我们的目的绝对是保留这种权力。你可能需要将它圈出来，因为它的构建方式有多种。但我觉得，有一点我们都理解，如果只需要说“好的，我们将在这种特殊情况下例外处理，并继续按当前方式处理另一个问题”，可能会更容易。但我们确实认为这是一种更纯粹、更合适的处理方法。

格雷格·蒂比雅思：

谢谢贝基。我认为理事会理解这个逻辑。我想我们的问题是，如果是第一次发生这种情况，并且没有迹象表明这种情况一定会再次发生，考虑到章程的重要性，更谨慎的做法可能是进行更为具体的修订。而且我们所做的是大事，并且禁用了 IRP。我只是表达理事会对此的一些想法。我们想知道，董事会是否已了解到一些迹象表明会出现更多类似的情况。

贝基·拜耳：

我澄清一下，这里并没有什么隐秘的动机。正如我所说，如果你们认为这削弱了赋权社群的权力，请站出来告诉我们，因为这并非我们的意图。2016 年，在我们编制现行的 232 页章程和这个流程时，你们很多人都在场。托马斯正在对我笑，因为他肯定在场。仔细考虑一下这一点，如果有人要非常严谨地阅读章程中的内容，特别是考虑到我们在这件事上已经走过的路，如果 ICANN 为供应商发布 RFP 会怎么样？是否有什么可以阻止失败的供应商使用 IRP 来质疑

供应商裁决？我认为这不是我们 2016 年的初衷。我们还没有讨论过这个问题。但当我们开始思考这个问题时，我们想到的是可能还有类似供应商问题的其他情况 — 这是我实际想到的唯一一种情况 — 但这有点出乎意料。不，我们的意思当然并不是说回形针供应商可以质疑我们的决定，但你们对我们表达的就是这个意思。所以我们希望有一条捷径 — 不会是捷径，我们仍然需要召集社群，社群也需要反馈他们的这个观点。但相比出现一些情况，比如所有供应商都能使用它、你们不能将它用于补助金项目等等，谁知道下一轮拍卖会的结果？我认为通过立法起草来处理这种问题会更加纯粹、更加主动，这似乎是一种谨慎的做法。但这并不是为了走捷径，也没有什么隐秘的动机。

格雷格·蒂比雅思：

明白了。我认为这为我们思考这个问题提供了非常有用的背景信息。快速提一下，我想回到你所说的第一点，关于服务条款的问题。我想你说的是，你关注到了章程，我们认为章程修订是必要的，我们不能仅仅依赖于服务条款来禁用 IRP。你的意思是这样吗？

贝基·拜耳：

考虑到以往的情况，我们当然不想这样做。我的意思是，社群已经说得很清楚了。它确实解决了这个问题。但需要澄清的是，我们实际上在汉堡说过我们将这样做。我们很久以前就决定，真正做到这一点正确方式是通过章程修订，而不是通过合同约定。

-
- 马腾·波特曼：我想补充一下，你们所关注的是颁布的章程变更的方式和宗旨，这也包括针对建议 7 的变更，我们明确地回到了表示同意与否的章程决策方。通过这种方式，我认为所有的疑虑都得到了解决；显然，我们尊重，并且同时对赋权社群朝着这一目标前进表示尊重。
- 格雷格·蒂比雅思：谢谢。这是很好的背景信息。我们将继续考虑这两个问题。苏珊 (Susan)，我看到你举手了。
- 苏珊·佩恩 (SUSAN PAYNE)：谢谢。我会很快的。贝基，我只是想针对你说的最后一点，关于董事会在汉堡所说的话发表一下看法。我同意你的观点。你表示你也会继续探讨章程修订问题，但你也在董事会决议中非常明确地表示，你认为没有必要修订章程。我想我们现在听到你说的是，你们董事会已经一致认为有必要继续推进章程修订。我只是想确认一下你所说的是这个意思。
- 贝基·拜耳：我们确定已经重新考虑了这一立场。
- 格雷格·蒂比雅思：太棒了。对于这个主题还有没有其他意见或问题？好的。接下来，我们请保罗·麦克格雷迪 (Paul McGrady) 介绍未决的 SubPro 建议。
- 保罗·麦克格雷迪：谢谢格雷格。这是一个比较轻松的主题，很好。好消息是，SubPro，也就是下一轮次 — 我们已经开始这么叫了 — 下一轮次小

组+ 已经开会，并且相关工作已有较大进展。我们就补充建议草案举办了一次筹备周网络研讨会。我们来这里之前，这周正打算开展社群交流活动，应该是在周三上午。这将是一次非常精彩的活动，每个人都会参加。其中大部分是快速浏览演示文稿，为错过筹备周网络研讨会的人着重介绍补充建议草案，然后花大量时间进行问答环节。我们将以谦逊的态度对待这次活动，因为我们真心想要听取社群的意见。如果有不同的观点，我们将会接受并纳入考虑。第二天我们将召开工作会议，我们希望将所有这些意见反馈给理事会，因为小组+ 并非决策机构。我们只是将这些意见提交给理事会，供其在 4 月份进行审议。所以我们已经步入正轨。就时间框架而言，我们正处于冲刺阶段。

如果没有贝基、艾伦 (Alan)、艾芙丽 (Avri) 持续与我们合作并参与所有这些工作，这些是不可能做到的，我们进行了不知多少次电话讨论。所以，非常感谢董事会指派这三位协助我们。真的太棒了。这是一次很愉快的合作经历。

这就是我们现在的情况。有一个小问题。有一个法律方面的用语：古怪。你们可能会收到一条可能有点古怪的建议，即有关单数和复数的建议。这条建议中表达了对预期用语的一些疑虑，我们通过删除相关内容解决了这一问题。然后，我们对 .Brand 问题做了一些澄清，因为删除此用语一般会对 .Brand 造成影响。我们已经试着解决这个问题。到目前为止，小组+ 一直坚持认为，单元论和多元论是有些令人感到困惑的。我知道大家对此有些疑虑。

我之所以提出这个问题，并不是要对现在的衡量标准或主张做出评价。我只是不相信出其不意。我相信“生日快乐！”这种惊喜。但除此之外，我不喜欢惊喜。我不希望在场的任何人感到惊奇。如果

你了解到了什么并且心里想“我希望麦克格雷迪跟我说这很古怪，因为确实如此。”所以可能会发生这种情况。

最后一个问题 — 其实这并不是小组+ 的任务，而是关于下一轮次 — 即有关私人拍卖的问题。理事会很好奇它的落实情况或者正在进行的工作。我们没有向你们发送与此相关的建议。社群没能提出新的建议。但我们记得董事会和员工正在研究这些问题和模式。我们只是想知道能否介绍一下最新情况。如果可以在本次会议上介绍，那就太好了。如果需要以其他方式，那也很好。任何你们可以分享的内容都行。就像我们昨天说的，我们只是“爱管闲事”。我们只是想了解一下近况。谢谢。

崔普缇·辛哈：

好的，谢谢你的“爱管闲事”，也谢谢你对将出现的古怪问题的预告。关于拍卖收益问题，我将交给艾伦来说明，贝基则将谈谈单复数问题。

艾伦·巴雷特

(ALAN BARRETT)：

好的。谢谢。我是艾伦·巴雷特。我将谈谈私人拍卖的问题。SubPro PDP 和 GNSO 并未就该主题发送具体建议。但董事会确实收到了 GAC 的建议。我不记得确切的原话了，大意应该是 GAC 希望我们坚决禁止、抑制私人拍卖的使用。我认为董事会非常赞同这个观点。董事会和组织正在努力探索如何以最佳方式实施这一点。组织正在与一家供应商合作，想办法进行一场拍卖作为 ICANN 最后拍卖，也许会以抑制私人拍卖的方式进行。或许会找到一些其他方法来做到这一点。我们还不知道答案，但我可以说的是，我们正在研究这个问题，并且我们赞同抑制私人拍卖这个观点。

这随之而来的另一个问题是合资经营的使用，如果两个申请人想要组建一家合资企业的话。同样，董事会希望允许善意的合资经营，但有一定的风险，即申请人可能会以恶意的方式利用合资经营，借此将资金从一个申请人转移到另一个申请人，就像私人拍卖可能会做的那样。我们希望探索出一种方式，即允许善意的合资经营，但可能要求他们出示文件证明其确实是善意的。

这么多够了吗？我有没有漏掉你的问题？

保罗·麦克格雷迪：

谢谢你，艾伦。感谢你介绍这方面的最新情况，我们期待未来能有更多相关消息。谢谢。

贝基·拜耳：

保罗，谢谢你的提醒。我只是想说，在这些电话讨论中设置联络人的优点之一就是，即使你没有向我们通报这一情况，董事会也不会感到措手不及。我们一直在向董事会提供建议，不断地向董事会通报最新情况。我想我们已经意识到这个问题仍然很重要，至少对于小组来说是如此，可能对于理事会来说也是。

格雷格·蒂比雅思：

谢谢，保罗。关于这个话题，还有其他意见吗？好的。我想以上就是我们的问题。现在可以看看董事会方面的问题了。

崔普缇·辛哈：

董事会的问题与你们的第四个问题重叠。

格雷格·蒂比雅思： 它是对你们的问题的回应。我们同意这是一个问题。不过，我们的回复非常简短，因为目前理事会还没有统一的意见，但我们知道董事会正在与各个 SG 交流，我们认为通过这方面可以得到答案。

崔普缙·辛哈： 好的。贝基将对此进行详细说明。

贝基·拜耳： 克里斯 (Chris) 可以参与进来。这是我们在社群论坛中反复听到的一个问题，所以我们会关注并确保我们与社群保持联络，确保我们没有什么遗漏的地方。我不久前在公共论坛上已经明确说过，我们没有在 ICANN 合同或共识性政策或要求中发现任何妨碍注册管理机构和注册服务机构遵守 NIS2 的内容。有一些明显的事项，可能是有趣和有用的贡献、对准确性的看法等等。但我们确实没有发现任何阻碍注册管理机构或注册服务机构遵守 NIS2 或者需要注册管理机构或注册服务机构违反其合同义务的情况。

因此，如果我们遗漏了什么，我们会想要了解它，并且我们认为这些场合可能比人们会发表声明的公共论坛更好，所以我们希望能进行对话。我认识 GNSO 理事会的一些成员，你们都会参加与利益相关方团体的各种会议并且在会上讨论这个问题，我们期待听到你们的意见。

克里斯·巴克里奇
(CHRIS BUCKRIDGE):

贝基，我感觉你已经把该说的都说完了。作为即将就任的董事会成员，我从社群成员那里听说过这种 NIS2 的情况。当然，我正在努力了解其影响、ICANN 在这种情况下能够做什么以及是否有什么需

要。我认为这就是这些公开讨论的价值所在、有望显露头角的地方，我们将能够更好地了解不同的立场。正如你所说，我们还特别向商业利益相关方团体提出了这一问题，希望能得到一些启发。

格雷格·蒂比雅思： 好的。说明一下，我们已经指示各利益相关方组织和 GNSO 如果有意见就提出来。

崔普缇·辛哈： 没有问题了吗？

格雷格·蒂比雅思： 应该就这些了。

崔普缇·辛哈： 我们还有时间，你们还有什么想讨论的吗？或者董事会同事们有什么问题要提出来的吗？有人要发言吗？贝基？

贝基·拜耳： 我们可以讨论的问题有一箩筐。我们确实有一个问题，我觉得它很有意思，就是我们在 ICANN 筹备周尝试了一种新的参与形式，即有主题的互动和网络研讨会。实际上，我们认为这种参与活动相当顺利，并且我们乐享其中。卡特里娜 (Katrina) 是这些活动的发起人。作为其中一名志愿者，我获得了一段很愉快的经历。

我们听说有一个组不喜欢这些活动，虽然我认为他们并非是不喜欢这种形式，而是不喜欢在筹备周额外增加活动。我们很关注大家对这种互动形式的反应。显然，我们一直在寻找有效互动的新方法。

我只是拆分了一个不定式，简直难以相信。我只是想把这点提出来，作为我们可以讨论的话题。我很想听听大家对此的看法。

格雷格·蒂比雅思：

谢谢贝基。我们确实简单讨论了一下，我认为总体评价是积极的。排除技术问题的负面反馈，我们有一个性质方面的意见是，这些会议有所重叠，且这三个主题呼吁……我们得到的一个反馈意见是，大家希望同时参加所有三个会议室的会议。我认为在更高的层面上，直接与董事会交流是一个正确的方向。我们相信技术难题可以解决，同时或许有更好的方法来错开会议，以确保所有感兴趣的参会者都能参加他们想要参加的会议。我们尚未就此达成正式的决定，但大家普遍赞赏这次会议以及可以开展直接对话来讨论……对我而言，CCWG 是尤其需要讨论的一个问题。我们集思广益，讨论了最佳前进道路。不知其他理事会成员是否也有反馈意见。

保罗·麦克格雷迪：

谢谢。我认为这很棒，因为不同人有不同的学习方式。有些人喜欢大笔记本，把所有内容都打印出来，这就是他们学习的方式，他们会从网站上仔细搜索文件。其他人，比如我自己，我通过听来学习。对我来说，这是了解话题内容的一个好的方式，特别是因为，除了贝基之外，没有人能同时知道所有正在发生的事情。其中有很多隐匿之处，你可以通过这种形式进行探索。我知道这是额外的工作，但我建议你们继续。我给好评。

崔普缇·辛哈：

非常感谢你的反馈。因为正如贝基所说，我们得到的反馈是大家的反响很好。我们在筹备周的工作有点杂乱，但这个形式本身很不

错。有机的对话总能给你带来一些有趣的见解。这种对话不是经过设计和演绎的，它是自然的。莎莉 (Sally) 似乎想参与讨论。

莎莉·科斯特顿

(SALLY COSTERTON):

谢谢崔普缇。谢谢你的反馈。正如崔普缇所说，我们收到了很多非常正面的反馈。我只想分享几件事。首先，员工团队正在收集各方面的反馈。对于活动推广的方式 — 在这一点上我们认为始终有可以改进之处 — 可以确保更加提前、更加全面地进行推广，以便更多的人知晓。我们来自 ALAC 的乔纳森·扎克 (Jonathan Zuck) 那里得到了一些反馈，其中一条我认为可以在与整个社群分享的反馈中进行分享：“这些是我们学到的，这些是我们下次会去做的”，诸如此类。我不知道 GNSO 是否这样做了，但有些社群团体已提前做好准备了准备。你们讨论了文件并且做好了确切的准备，甚至任命了领头人，明确地说“好的，我们会让这个人去参加第一场会议，这个人……”之类。正如你所说，每个社群都是不同的，但显然大家的反馈都是尽可能提前、尽可能广泛地推广。我们会利用现有的渠道来做到这一点。如果你对会议还有更多其他反馈，请通过我或者崔普缇告知，我们将在收集完所有反馈后将它们都整理到“下一次要做的事”中。非常感谢。

崔普缇·辛哈:

谢谢，莎莉。请讲。

格雷格·蒂比雅思:

还有一点要注意的是，除非我弄错了，崔普缇，你上周寄出的信函看起来与筹备周会议中提出的一个解决方案出奇地相似。所以我不

知道这最终是否是正确的答案，但这肯定是朝着解决问题的正确方向迈出的一步，并且可能是现实生活中的解决方案。

崔普缇·辛哈： 我不是告诉过你有机的解决方案和见解会突然渗透到这些会议中吗？

格雷格·蒂比雅思： 就是这样。

崔普缇·辛哈： 马腾？

马腾·波特曼： 谢谢你的发言。既然我们还有时间，我想利用这个空隙请大家注意我们正在制定的 2026 至 2030 年战略规划。虽然我们已经非常重视，但我们短期有很多事情要做。非常重要的一点是，我们要着眼于未来，确保到 2030 年实现我们的目标，而这一切始于今天的规划。大家知道，之前的规划也并非仅来自 ICANN 组织或 ICANN 董事会，而是由 ICANN 社群、组织和董事会共同制定。为了让这次合作更加紧密，我们已经作出了一些投入，确保在这个周期中我们能够进行这种互动。筹备周会议就是其中一个机会，让我们能够分享 2030 年工作草案会议。这是工作草案，因为我们意识到，在最终确定“这就是规划”之前，我们要进行互动并且希望听到反馈。不过，在这周星期三，你们以及社群也有机会参与其中。让我们重视这件事，意识到它将推动我们超越当前所处位置，超越我们目前需要做对的小事，最终实现重大目标。

格雷格·蒂比雅思：

我完全同意。苏珊？

苏珊·科斯特顿

(SUSAN COSTERTON)：

谢谢。非常快速地说一下。我想起我参加过的那些会议，想起如果政策无法实施或者被发生的事情超越，我们该怎么办。我同意其他意见。我认为会议的形式非常好。这种形式真的有利于参与。我非常喜欢它。我非常想知道关于这个问题下一步有什么行动。显然，我们最终不仅讨论了政策，还讨论了 CCWG 建议。但我不确定这两件事的途径是否相同。但要记住的是，显然 GNSO 政策是我们 GNSO 的职权范围，下一步我们是否会与你们进一步讨论这一问题？

贝基·拜耳：

毫无疑问。我认为，正如格雷格所说，崔普缇发出了一封信函来启动这一流程。这里涉及两个不同的问题。一个是 CCWG。所以我们不仅需要向 GNSO 理事会了解，还要向参与 CCWG 的相关社群成员了解，看看他们希望如何推进这一工作。因为我们已经确定需要修改建议 7，虽然并不是大改，但我们认为要实现建议 7 的目的，即拍卖收益不得用于对授予或不授予补助金的决定提出异议，无论该决定是由拨款机构做出，还是由董事会批准的一系列补助金，因为这是我们发现的差距。所以，我们需要除了 GNSO 理事会之外的更广泛的意见，因为它是 CCWG，存在有关紧急请求的其他问题。这是一个 GNSO 问题，尽管众所周知，GNSO 理事会的建议来自于有其他社群成员（特别是 GAC 和 ALAC）参与的政策制定流程。但因为它是 PDP，我们认为第一站是 GNSO 理事会。你们想要如何推进这一工作？

格雷格·蒂比雅思： 好的。既然你提出了这个问题，我想我们上一次谈到紧急请求时有提到，董事会将致函理事会，以概述对该建议的潜在担忧，并要求就如何继续推进展开对话。现在这封信函是什么状态呢？

贝基·拜耳： 好的。我不应该……我失言了，因为我主要负责写这封信，我们会发出来的。

格雷格·蒂比雅思： 好的。理事会成员还有其他问题吗？

崔普缇·辛哈： 我们或许可以结束会议了。克里斯，请讲。

克里斯·巴克里奇： 既然我们有时间，当然这并非一个迫切的问题，我只是想表达我个人对去年年底受邀参加战略规划会议表示感谢。特别是，我知道还有其他几位董事会成员也去了，但我个人没能亲自前往华盛顿参会。同时也感谢你们为实现远程参会而做出的努力。但作为一名即将就任的董事会成员，能有与 GNSO 理事会进行这种沟通和互动的机会确实非常宝贵，感觉非常棒。谢谢。

格雷格·蒂比雅思： 很好。我们非常感谢你到场，我认为这样确实推进了我们的工作。

崔普缇·辛哈： 好的，格雷格。非常感谢。大家可以借助联络人的力量，他们在为我们服务。所以，如果有任何其他问题，请通过艾伦或贝基发送给

我们。接下来还有很多工作等着我们，一刻都不得闲。好的。以上，本次会议到此结束。谢谢大家。

格雷格·蒂比雅思： 非常感谢。

[文稿完毕]