
ICANN79 | Общественный форум — совместное заседание: Правление ICANN и Совет GNSO
Понедельник, 4 марта 2024 года, 3:00 – 4:00 по сан-хуанскому времени

ФРАНКО КАРРАСКО (FRANCO CARRASCO): Здравствуйте! Меня зовут Франко Карраско. Я — менеджер дистанционного участия на этом заседании. Добро пожаловать на совместное заседание Правления Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) и Совета Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO). Пожалуйста, помните о том, что заседание записывается, и придерживайтесь стандартов ожидаемого поведения ICANN.

На этом заседании будет вестись перевод на английский, французский, испанский, китайский, русский и арабский язык. Назовите для протокола свое имя и язык выступления, если это не английский. Также, пожалуйста, говорите в разумном темпе.

Сегодняшняя дискуссия идет между Правлением ICANN и Советом GNSO. Поэтому сегодня мы не отвечаем на вопросы аудитории. Приглашаем всех пользоваться чатом Zoom. Обратите также внимание, что закрытые чаты возможны только для участников публичной дискуссии в формате вебинара Zoom. Любое сообщение, отправленное экспертом панельной дискуссии другому эксперту или же обычному участнику, будет видно организатору заседания, со-организатору и другим экспертам

Примечание. Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись

панельной дискуссии. На этом я передаю слово председателю Правления ICANN Трипти Синха.

ТРИПТИ СИНХА (TRIPTI SINHA): Спасибо, Франко. Приветствую всех. Спасибо, Грег, и спасибо Совету GNSO. Это первая из многочисленных двусторонних встреч с нашим участием. Так что вы — первые в очереди. Что ж, мы всегда ждем этого заседания. Для нас это возможность устроить неформальную дискуссию. Я знаю, что мы обменялись вопросами, но не думаю, что мы должны ограничиваться ими. Пусть дискуссия на эти темы будет естественной.

Мы отправили вам один вопрос и получили от вас четыре. Выяснилось, что в отношении наших вопросов есть накладка с Уточненной редакцией Директивы о мерах по достижению высокого общего уровня безопасности сетевых и информационных систем (NIS2). На этом, Грег, я хотела передать микрофон вам для приветственного слова, так что давайте решим, как будем строить мероприятие.

ГРЕГ ДИБИАС (GREG DIBIASE): Конечно. Спасибо, Трипти. Я очень рад быть здесь. Также я хочу поблагодарить Правление за недавнее взаимодействие. Похоже, у нас прошло много продуктивных встреч, формальных и неформальных, и многое было сделано для решения проблем, особенно касающихся рекомендаций в отношении последующих процедур, применимых к новым доменам общего пользования

верхнего уровня (SubPro). Похоже, что нам удалось многого достичь. Как вы и сказали, мы ожидаем открытого диалога. У нас больше вопросов, так что, наверное, мы и начнем.

Хорошо. Первая тема касается рекомендаций, «готовых для Правления», и это мы обсуждаем уже довольно долго. Мы хотим с как можно более высокой вероятностью гарантировать, что рекомендации не станут для Правления неожиданностью и что мы, отправляя рекомендации Правлению, знаем о возможных проблемах. Мы рассматриваем этот вопрос с нескольких точек зрения, и, наверное, Томас подробнее расскажет о наших размышлениях и, возможно, уделит время некоторым вопросам.

ТОМАС РИКЕРТ (THOMAS RICKERT): Большое спасибо, Грег. Всем привет. Наверное, следует объяснить тем, кто не следил за недавними дискуссиями в GNSO, что означает «готовы для Правления». За последние годы несколько раз случалось так, что GNSO составляла рекомендации в отношении политики, которые передавались Правлению, а у Правления возникали по ним замечания, в результате чего Правление либо не принимало рекомендации, либо отправляло их Совету GNSO на доработку и исправление. Это выставляет Совет GNSO не в лучшем свете. Это выставляет не в лучшем свете GNSO. Это не придает ICANN эффективности в глазах окружающих. Поэтому мы стараемся придумать, как можно сделать весь этот процесс эффективнее и избежать возникновения осложнений в последний момент. Нам кажется

хорошей идеей хотя бы повысить вероятность того, что рекомендации GNSO в отношении политики не будут отклонены. Я знаю, что это не совсем подходящее определение, но вы, наверное, поняли, что имелось в виду. Мы хотим снизить риск непринятия рекомендаций в отношении политики.

У нас уже было несколько дискуссий с Правлением. Мы очень продуктивно это обсудили на своем заседании по стратегическому планированию в декабре, признав, что Правление не может и не должно вовлекаться в формирование политики, поэтому заниматься политикой от нашего имени нельзя. Но мы по-прежнему считаем, что, помимо обращения за отзывами к корпорации ICANN и привлечения представителей, хорошей идеей для нас может быть представление рекомендаций в отношении политики вам, если и когда они достаточно стабильны, чтобы у них был консенсус в рабочей группе для ваших отзывов. Мы не считаем необходимым как-либо это формализовать, поскольку это может вновь сделать процесс слишком громоздким. Но, возможно, мы могли бы обсудить это и прийти к некой неформальной договоренности, согласно которой вы будете готовы помогать и выходить на связь, во избежание трений на более поздних этапах. Надеюсь, что я объективно изложил нашу ситуацию. Есть что добавить, Грег?

ГРЕГ ДИБИАС:

Да. В частности, мы рассматривали концепцию, в рамках которой представители Правления принимают участие в процессах

разработки политики в те моменты, когда нужен комментарий. Насчет сказанного Томасом я хочу отдельно подчеркнуть: речь идет не о рекомендациях в отношении политики, а больше о соображениях выполнимости и реализации. И чем на более раннем этапе процесса они будут затронуты, тем более эффективно их получится учесть.

ТРИПТИ СИНХА:

Спасибо, Грег и Томас, за вопрос. Мы полностью согласны с тем, что, с точки зрения скорости, ранее вмешательство всегда полезно. Об этом от нашего имени расскажет Бекки. Бекки, вам слово.

БЕККИ БЕРР (BECKY BURR):

За последние месяцы мы несколько раз говорили о том, что с увеличением количества неформального взаимодействия всё больше убеждаемся в его невероятной ценности. Представители всё лучше понимают грань между вмешательством в процесс разработки политики и достаточной вовлеченностью для осознания момента, когда это может создать проблему для Правления. Нам приходится кое-чему учиться, и мы определенно ценим то, как представителей Правления принимают в рамках процесса. Наверное, я говорю за себя, но знаю, что и многие другие присутствующие за столом представители чувствуют приветливое отношение к себе и к своему участию, и это кажется мне очень значимым.

Суть предложения в том, чтобы, прежде чем всё будет готово и переброшено через барьер, разговаривать не только с представителем, но с Правлением в расширенном смысле. Мы готовы выслушать предложения любого рода. Конечно, мы ограничены во времени, но уделить некоторое время этому, возможно, более целесообразно, чем то, что произойдет позже, если этого не сделать. Мы пробуем много разнообразных способов взаимодействия с сообществом, и это еще одна область, в которой это имеет смысл.

Также мы обсуждали регулярные периодические встречи Совета и Правления. Наверное, в Правлении это особо не обсуждалось, но мы с Трипти об этом говорили. Это кажется нам еще и хорошим способом поддерживать каналы связи открытыми. Суть в том, что мы готовы рассмотреть подобные предложения, и спасибо за то, что представителей Правления тепло принимают в рамках процесса.

ТОМАС РИКЕРТ:

Мы очень ценим ваш ответ и готовность больше с нами работать. Думаю, я могу от имени всего Совета сказать, что мы очень благодарны вам за диалог. Спасибо.

ГРЕГ ДИБИАС:

Спасибо, Томас. Эдмон?

ЭДМОН ЧАНГ (EDMON CHUNG): Хочу лишь добавить к сказанному Бекки и Томасом, что за последние несколько лет мы формализовали некоторые каналы, такие как представители и другие элементы. По-моему, Правлению очень нравился неформальный подход. Что касается формальной стороны, мы хорошо помним и об идущей проверке процедур результатов проведения анализа в рамках фазы функциональной разработки (ODA) и фазы функциональной разработки (ODP) и думаем, как можно многое из этого перенести в процесс разработки политики, прежде чем оно перейдет к нам, как вы сказали. И сколько из этого можно сделать в рамках Группы по проверке выполнения рекомендаций (IRT). Это один из важных элементов проверки ODP и ODA. Наверное, часть дискуссии, включая некоторые неформальные каналы и процессы, была бы очень кстати. Давайте подумаем, как нам всё сделать, затем предпримем следующий шаг, наверное... Я не хочу перекидывать инициативу на вас, но мы, похоже, все внимание, скажите нам, что еще нужно сделать.

ГРЕГ ДИБИАС: Спасибо, Эдмон. Собственно говоря, одним из текущих решений, принятых по результатам наших заседаний по стратегическому планированию, было постоянное выявление точек, в которых взаимодействие имеет смысл. Что касается ODP, здесь подходит слово «оптимизм» — именно так можно охарактеризовать веру в то, что такое взаимодействие уменьшит потребность в формальной и громоздкой ODP и повысит эффективность разработки политики в целом.

Хорошо. Переходим к следующему вопросу. Он касается резолюций Правления из Гамбурга по рекомендации 7, данной Сквозной рабочей группой по вопросам поступлений от аукционов новых gTLD (CCWG-AP). Мы отправили письмо с выражением сомнений по поводу этой резолюции; в этой резолюции говорилось, что механизмы подотчетности, такие как IRP, могут применяться на условиях правил пользования в отношении кандидатов, подающих заявки на получение поддержки, и что нет необходимости запрещать такие механизмы подотчетности на уровне Устава, хотя в рекомендации речь шла конкретно о поправках к Уставу. С тех пор мы получили предложение поправки к Уставу, а также ваше письмо, Трипти, об исправлении рекомендации 7 с целью возможного расширения того, что может быть оспорено, или удаления упоминаний о поддержке кандидатов в целом.

Первым делом мы хотим поблагодарить вас за поддержание диалога и за ответ, данный не в виде формального письма. Мы заметили, что в своем письме вы обратили внимание на нашу обеспокоенность применением механизма подотчетности на условиях правил пользования. Мы всё еще осмысливаем предлагаемое положение Устава и письмо, и на данном этапе наш вопрос, пожалуй, звучит так: изменилась ли позиция Правления с момента принятия резолюции? Другими словами: считает ли Правление до сих пор, что механизмы подотчетности могут применяться на условиях правил пользования? И считает ли

Правление теперь поправки к Уставу необходимыми? Пожалуй, первый вопрос таков.

Второй вопрос. Мы заметили, что поправка Устава выходит за рамки того, о чём говорилось в рекомендации 7. В рекомендации 7 речь идет о конкретной ситуации с поддержкой кандидатов. В Уставе оговариваются ситуации, в которых Сквозная рабочая группа сообщества (CWG) рекомендует запрещать механизмы подотчетности. И любые другие комментарии и справочная информация, которая у вас имеется насчет двух новых отправленных вещей. Извините, если получилось многословно.

БЕККИ БЕРР:

Большое спасибо за вопрос. И спасибо за терпение к нашим непрерывным попыткам изменить свое мышление в этом аспекте. Как вам известно, дух программы грантов заключается в сбережении грантового фонда для его использования. Поэтому к работе над рекомендацией 7 мы подходим очень осторожно и тщательно. Ваш вопрос состоит из двух частей. Это направление у нас координирует Мартен, и Бекки тоже является экспертом в предметной области поправок к Уставу. Итак, Мартен, прошу вас.

МАРТЕН БОТТЕРМАН (MAARTEN BOTTERMAN): Спасибо. Спасибо, что подняли этот вопрос еще раз, потому что, если он актуален для вас, он актуален для нас. У нас всегда был одинаковый замысел. Давайте разберемся с этим в

первую очередь. Нам нужно использовать эти деньги для этой цели, а не для других целей.

Теперь, что касается того, как это осуществить. На этот счет у нас был подход, согласно которому нам не следует думать каждый раз, когда в Устав вносится нечто новое, но четко дать понять, что Устав — Бекки расскажет об этом подробнее — обеспечивает сообществу возможность жизни с доступом к определенным механизмам подотчетности.

Что касается рекомендации 7, вы видели письмо. Думаю, что на то время, когда CCWG-AP разрабатывала политику, реализация не была продумана в полной мере, так что это практическая поправка с целью обеспечения того, чтобы деньги были потрачены не на другие факторы, а лишь на эту цель. Выход за рамки решения отдельной независимой комиссии, а также других сопряженных с ним решений, — как видите, это отражено.

Так что мы ждем ответа всех организаций-учредителей. В этом отношении GNSO очень важна. В данный момент такое направление деятельности кажется правильным. Также нам кажется, что мы всегда совпадали в ощущении замысла, и это не должно помешать нам рано или поздно запустить первый транш в 10 миллионов. Вернемся к этому позже на этой неделе.

БЕККИ БЕРР:

Я хочу первым делом ответить на ваш вопрос о том, считаем ли мы поправку к Уставу необходимой. Мы ее туда внесли. Вот и

ответ. Мы переходим к поиску поправки Устава и решения о финансировании программы, в котором содержится бронирование, и это говорит о том, что если мы не получим поправку Устава, то нам придется всё переосмыслить. Таков ответ на этот вопрос. Что касается вопроса о том, какова структура предлагаемой поправки к Уставу, мы стремились создать механизм, при котором сохраняется вся полнота власти, данной наделенному полномочиями сообществу в соответствии с Принципиальными положениями. Но для того чтобы обеспечить механизм, использующий и сохраняющий власть, и не «вводить конкретное исключение здесь, и еще одно конкретное исключение — там», нужно сформировать процесс, посредством которого сообщество могло бы рекомендовать Правлению тем или иным способом ограничить механизм подотчетности. И, основываясь на выражении наделенным полномочиями сообществом своей воли, которое эквивалентно по значимости процедуре изменения Принципиальных положений, Правление могло бы это делать, не иницилируя каждый раз изменение Устава.

Ожидаем ли мы при этом большого количества разнообразных исключений для IRP и процедуры пересмотра? Нет. Такого эффекта не предполагается вообще. Предполагается обеспечить более упорядоченный механизм и описать, как мы будем делать то, что нам приходится делать время от времени. Вероятно, редко, поскольку механизмы подотчетности являются краеугольным камнем нашей работы по подотчетности в целом и изменения Устава в 2016 году, после передачи координирующей

роли. Мы лишь считаем, что так можно лучше описать происходящее и обеспечить соответствующую возможность на тот случай, если нам понадобится использовать этот механизм снова.

Пожалуйста, прочитайте предлагаемый предварительный текст очень внимательно. Целью было сделать невозможным осуществление чего-либо в отсутствие со стороны наделенного полномочиями сообщества того уровня поддержки, который требуется Уставом. И если нам это не удалось — дайте знать. Наш замысел был не в этом. Наш замысел был исключительно в том, чтобы сохранить полномочия. Наверное, придется вам изобразить это на схеме, поскольку оно может быть выстроено разными способами. Мы понимаем, что, возможно, легче просто сказать: «Ладно, в данном случае сделаем исключение, а с другими проблемами будем разбираться по мере их поступления». Но мы считаем, что вот такой способ действий является более правильным и уместным.

ГРЕГ ДИБИАС:

Спасибо, Бекки. Думаю, что Совет понимает эту логику. Наш вопрос касается ситуации, когда что-то происходит впервые, и мы не видим явных признаков того, что это произойдет снова, и тогда, возможно, более разумным, учитывая важность Устава, будет внести одну конкретную поправку. Учитывая, что мы делаем нечто очень важное и не разрешаем IRP. Я лишь выражаю мысли, существующие на этот счет в Совете. Мы стремимся

понять, видит ли Правление какие-либо признаки того, что подобных ситуаций будет больше.

БЕККИ БЕРР:

Сразу скажу, что никакого тайного мотива здесь нет. Как я уже говорила, если вы считаете, что это размывает полномочия сообщества, которое ими наделено, то поднимите руку и сообщите нам об этом, поскольку мы этого не хотим. Многие из вас в 2016 году присутствовали при составлении нами ныне 232-страничного Устава и данной процедуры. Томас улыбается, потому что он там точно был. По тщательном размышлении, если очень внимательно вчитываться в формулировки Устава, и особенно с учетом истории, сотворенной нами в отношении этого дела, — что если бы ICANN выпустила запрос предложений (RFP) для провайдера? Мешает ли что-либо проигравшему провайдеру попытаться использовать IRP для оспаривания награды, полученной другим провайдером? Не думаю, что в 2016 году мы такое планировали. Мы это не обсуждали. Но когда мы начали об этом думать, нам пришло в голову, что возможны и другие ситуации, подобные этой, с провайдером, — которая, в действительности, была единственной, пришедшей мне на ум, но это удивительно. Нет, конечно, мы не имели в виду, что провайдер может так мелочно оспаривать решение, но ведь в том, что вы нам говорите, читается именно это. Поэтому мы хотим иметь способ, в котором не будет... В котором будет. Нам всё равно пришлось бы собирать сообщество, и сообществу пришлось бы нам это говорить. Но вместо того чтобы где-то

прописывать, что провайдеры не могут пользоваться этой возможностью, что нельзя пользоваться ей в контексте программы грантов и так далее — кто знает, что получится в результате аукционов в следующем раунде. Разумным казалось действовать через законодательные формулировки, я считаю это более правильным и проактивным способом решения проблемы. Но это не предполагает никакого срезания углов, здесь нет тайных мотивов.

ГРЕГ ДИБИАС:

Это понятно. Нам будет важно иметь в виду этот контекст при рассмотрении данного вопроса. Я хотел быстро вернуться к вашей первой мысли, касающейся правил пользования. Помоему, вы говорили, что считаете положения Устава необходимыми, что мы не можем запрещать IRP на основании одних лишь правил пользования. Я не приписываю вам лишнего?

БЕККИ БЕРР:

Что ж, учитывая историю вопроса, мы определенно этого не хотим. Ведь сообщество высказалось очень четко. Оно уделяет внимание этой проблеме. Но давайте проясним: в Гамбурге мы говорили, что планируем это сделать. Мы давно решили, что правильнее будет сделать это через поправки к Уставу, а не через договор.

МАРТЕН БОТТЕРМАН: Если можно, я дополню: то, что вы видите, в каком-то смысле соответствует духу Устава, так как в рамках вносимых изменений, как и изменений для рекомендации 7, мы явно обращаемся к организациям-учредителям как к тем, которые могут с этим согласиться или не согласиться. Таким образом, я считаю, все сомнения учтены, и своей деятельностью в данном направлении мы определенно учитываем и выражаем уважение мнению наделенного полномочиями сообщества.

ГРЕГ ДИБИАС: Спасибо. Прекрасный контекст. Мы проанализируем обе этих мысли. Сьюзан, я вижу вашу руку.

СЬЮЗАН ПЭЙН (SUSAN PAYNE): Спасибо. Очень быстро. Хочу прокомментировать вашу последнюю мысль, Бекки, о том что Правление сказал в Гамбурге. Я соглашусь с вами. Вы действительно отметили, что тоже стремились бы к поправкам Устава, но в своей резолюции Правления вы также четко заявили, что не считаете поправки к Уставу необходимыми. По-моему, из ваших сегодняшних слов можно сделать вывод, что вы, Правление, согласились с необходимостью поправок к Уставу. Я лишь пытаюсь понять ваш посыл.

БЕККИ БЕРР: Мы определенно пересмотрели эту позицию.

ГРЕГ ДИБИАС:

Прекрасно. Есть еще комментарии или вопросы по этой теме? Хорошо. Далее у нас Пол Макгрейди, который коснется тех рекомендаций в отношении SubPro, по которым еще не принято решение.

ПОЛ МАКГРЕЙДИ (PAUL MCGRADY): Спасибо, Грег. Это хорошая тема, более легкая. Хорошо то, что SubPro, или, как мы начали ее называть, «Малая группа плюс по вопросам следующего раунда» проводит встречи и достигает успехов. На неделе подготовки мы провели вебинар по предварительным дополнительным рекомендациям. Прежде чем оказаться здесь, у нас будет взаимодействие сообщества на этой неделе, в среду, кажется, утром. Это будет настоящая сенсация, обязательно все приходите. В основном это будет быстрый экскурс по слайдам с целью выделить дополнительные предварительные рекомендации для всех, кто пропустил вебинар на неделе подготовки, и после этого — много времени для вопросов и ответов. Мы на этом мероприятии особой инициативы проявлять не будем, так как хотим услышать мысли сообщества. При наличии разных мнений мы будем принимать таковые к сведению. На следующий день у нас рабочее заседание, и мы надеемся донести всю информацию обратно до Совета, поскольку Малая группа плюс решений не принимает. Мы передаем информацию Совету, чтобы тот учел ее в своих

дискуссиях в апреле. Так что мы идет по плану. Что касается графика, то мы на финишной прямой.

Ничего из этого не удалось бы сделать, если бы Бекки, Алан и Аври (Avri) не сопровождали нас и не присутствовали на всех этих — не знаю, сколько их было, — десятках, сотнях часов телеконференций. Поэтому большое спасибо Правлению за то, что одолжили нам этих троих. Это было потрясающе. Это оставило хорошие впечатления.

Такая вот у нас ситуация. Есть одна мелочь. Существует такой технический и юридический термин «вертлявый». Вы, наверное, получите назад один вертлявый вопрос — это единственное и множественное число. Были некоторые сомнения по поводу текста об использовании по назначению, с которыми мы разобрались, удалив этот текст. Далее мы немного прояснили вопрос с dotBrand, поскольку удаление этого текста в целом сказало бы на dotBrands. Мы попробовали что-то с этим сделать. Пока что Малая группа плюс придерживается идеи о том, что единственное и множественное число являются совпадающими строками. И я знаю, что на этот счет есть определенные сомнения.

Единственная причина, по которой я вообще это упомянул, не в том, что я пытаюсь повлиять на исход в ту или иную сторону. Просто я не верю в сюрпризы. Я верю в сюрпризы на день рождения. Но за исключением этого, я сюрпризы не люблю. Я не хочу, чтобы для кого-то из присутствующих это стало сюрпризом.

Вдруг вы столкнетесь с чем-то и подумаете: «Жаль, Макгрейди не сказал мне об этом вертлявом вопросе, потому что он именно таков». Вы можете с этим столкнуться.

И, напоследок, не совсем дело Малой группы плюс, но касающееся следующего раунда, а именно — вопроса частных аукционов. Совету было интересно, к чему там всё идет и какая ведется работа. Мы не отправляли вам рекомендации на этот счет. Сообщество не смогло придумать ничего нового. Но мы припоминаем, что вы, Правление и персонал, анализировали проблемы и модели. Если можно, мы хотели бы узнать, как идут с этим дела. Если получится обсудить это за этим столом — замечательно. Если это нужно делать как-то иначе — отлично. Но поделитесь с нами всей информацией, какой можете. Как мы уже сказали вчера, мы любопытны. Нам просто нравится знать, что происходит. Спасибо.

ТРИПТИ СИНХА:

Что ж, спасибо вам за любопытство и за предупреждение о предстоящем вертлявом вопросе. Что касается поступлений от аукционов, я передам слово Алану, а Бекки расскажет о множественном и единственном числе.

АЛАН БАРРЕТТ (ALAN BARRETT): Хорошо. Спасибо. Это Алан Барретт. Я попытаюсь ответить на вопрос о частных аукционах. Процесс разработки политики (PDP) в отношении SubPro и GNSO не посылали каких-либо особых

рекомендаций на этот счет. Но Правление получило рекомендации Правительственного консультативного комитета (GAC). Я не помню точных формулировок, но в сущности, кажется, GAC хотел, чтобы мы строго запрещали и не поощряли использование частных аукционов. По-моему, Правление вполне разделяет такую позицию. Правление и корпорация стараются придумать, как можно это реализовать наилучшим образом. Корпорация работает с провайдером, они придумывают для ICANN способы проведения аукциона последней инстанции, возможно таким образом, чтобы не поощрять частные аукционы. Возможно, удастся придумать какие-то другие способы проведения. У нас пока нет ответов, но могу сказать, что мы этим занимаемся и что мы разделяем идею сдерживания частных аукционов.

Также по результатам возникла идея использования совместных предприятий по желанию двумя кандидатами. Опять-таки Правление хотело бы разрешить добросовестные совместные предприятия, но существует риск того, что кандидаты могут использовать совместные предприятия недобросовестно, как способ передачи денег от одного кандидата другому — примерно так же, как частные аукционы. Мы хотим придумать, как можно разрешить добросовестные совместные предприятия, возможно с условием предъявления документации, подтверждающей честные намерения.

Достаточно? Я не забыл никакую часть вашего вопроса?

ПОЛ МАКГРЕЙДИ: Спасибо, Алан. Я благодарен за ответ, и мы с нетерпением ждем новостей. Спасибо.

БЕККИ БЕРР: Пол, спасибо за информацию. Одно из преимуществ присутствия представителей на этих телеконференциях в том, что Правление невозможно застать врасплох, даже без вашего предупреждения. Мы всё время консультируем Правление и отчитываемся ему. Мы знаем, что этот вопрос остается актуальным, как минимум для Малой группы Совета и, вероятно, для Совета.

ГРЕГ ДИБИАС: Спасибо, Пол. Есть еще комментарии на эту тему? Хорошо. Думаю, это все наши вопросы. Теперь мы можем перейти к вопросу Правления.

ТРИПТИ СИНХА: Вопрос Правления пересекается с вашим четвертым вопросом.

ГРЕГ ДИБИАС: Это было в ответ на ваш вопрос. Мы согласны, что это вопрос. Однако, у нас очень короткий ответ, заключающийся в том, что в настоящее время у Совета нет единой позиции, но мы знаем, что Правление общается с каждой из групп заинтересованных сторон отдельно, и мы считаем, что ответы следует искать именно там.

ТРИПТИ СИНХА: Хорошо. Что ж, Бекки остановится на этом подробнее.

БЕККИ БЕРР: Также может присоединиться Крис. Мы неоднократно слышали об этом на общественных форумах и заинтересованы в том, чтобы быть с сообществом на одной волне и ничего не упустить. По-моему, какое-то время назад на публичном форуме я четко сказала, что мы не выявили ни в требованиях, ни в согласованной политике, ни в договорах ICANN ничего такого, что препятствовало бы соблюдению NIS2 регистратурами и регистраторами. Есть очевидные вещи, по которым возможны интересные и полезные предложения, — мнения насчет достоверности и тому подобное. Но мы не выявили ничего такого, что мешает регистратуре или регистратору соблюдать NIS2 или требует от регистратуры или регистратора нарушения договорных обязательств.

Если мы что-то пропустили, то хотим об этом знать, мы считаем, что эти мероприятия лучше публичных форумов, на которых люди делают заявления, и мы хотели бы диалога. Я знаю, что некоторые члены Совета GNSO будут на заседаниях с различными группами заинтересованных сторон, где эта тема будет обсуждаться, и мы ждем от вас новостей на этот счет.

КРИС БАКРИДЖ (CHRIS BUCKRIDGE): По-моему, Бекки, вы всё сказали. Как новоиспеченный член Правления, я слышал об этой ситуации с NIS2 от членов сообщества. Я определенно пытаюсь осмыслить последствия и понять, что ICANN может в этой ситуации сделать и нужно ли что-то делать. Именно в этой ситуации можно надеяться, что ценность таких открытых дискуссий выйдет на первый план и мы сможем лучше понять разнообразные позиции. Как вы сказали, мы также отдельно обсуждаем это с Группой коммерческих заинтересованных сторон и надеемся, что дело станет яснее.

ГРЕГ ДИБИАС: Конечно. Сообщаю вам, что мы поручили организациям заинтересованных сторон и GNSO поднимать эту тему, если у них есть мнение.

ТРИПТИ СИНХА: Больше нет вопросов?

ГРЕГ ДИБИАС: Я думаю, что это все.

ТРИПТИ СИНХА: У нас остается время, поэтому, возможно, вы хотите обсудить что-то еще, или же кто-то из моих коллег по Правлению хочет чего-то коснуться? Есть желающие? Бекки?

БЕККИ БЕРР:

Есть примерно тысяча вещей, которые мы могли бы обсудить. Был у нас один вопрос, который кажется мне интересным. На неделе подготовки ICANN мы попробовали новую форму взаимодействия — тематические вебинары. Мы считаем, что они прошли очень даже хорошо, и нам они очень понравились. Их придумала Катрина (Katrina), и я как волонтер на одном из них отлично провела время.

От одной группы мы слышали, что той они не понравились, но я думаю, что им не понравился не формат, а само добавление еще чего-то на неделе подготовки. Нас интересует реакция на взаимодействие в такой форме. Конечно, мы всегда ищем новые способы эффективного взаимодействия. Поверить не могу, я только что разделила инфинитив. Я хотела поднять эту тему как нечто такое, что мы могли бы обсудить. Мне было бы интересно услышать мнения на этот счет.

ГРЕГ ДИБИАС:

Спасибо, Бекки. Мы вкратце это обсуждали, и я думаю, что в целом впечатление было положительным. Что касается негативных отзывов, касающихся устранения технических недостатков, и вроде бы был один комментарий в том духе, что заседания накладываются, и эти три темы ориентированы на... Из одного полученного нами комментария следовало, что люди хотели быть во всех трех залах одновременно. Я считаю, что на более высоком уровне прямое взаимодействие с Правлением — это движение в правильную сторону. Уверен, что технические

недостатки можно исправить, и, возможно, существует способ распределить заседания лучше, чтобы все заинтересованные участники могли попасть на те заседания, на которые хотят. Мы не приняли формального решения на этот счет, но общий консенсус был таков, что они благодарны за заседание, но при этом прямой диалог о... По моему мнению, в частности, обсуждения требовала CCWG. Мы устроили мозговой штурм и высказывали идеи насчет того, как лучше действовать дальше. Не знаю, возможно, и другим членам Совета есть, что сказать.

ПОЛ МАКГРЕЙДИ:

Спасибо. По-моему, это здорово, поскольку разные люди учатся по-разному. Кто-то любит большие блокноты, всё распечатывать и таким образом учиться, а кто-то копается в документах на сайтах. Есть такие как я, которые учатся на слух. Для меня это отличный способ вникнуть в тему, особенно потому что никто — кроме Бекки — не может знать одновременно обо всём происходящем. Во всём этом есть свои потаенные места, которые можно изучать в таком формате. Я знаю, что это дополнительная работа, но призываю вас ее продолжать. Мне кажется, что она идет на пользу.

ТРИПТИ СИНХА:

Большое спасибо вам за этот отзыв. Как сказала Бекки, те отзывы, которые мы получаем, являются очень положительными. Мы немного перегрузили неделю подготовки, но сам формат очень даже хорош. Естественная беседа всегда способствует

интересным мыслям. Когда она не надуманная, не постановочная или что-то в этом роде. По-моему, Салли хочет что-то сказать.

САЛЛИ КОСТЕРТОН (SALLY COSTERTON): Спасибо, Трипти. Спасибо за ваши комментарии. И, как сказала Трипти, мы получили много очень положительных отзывов. Я хочу высказать пару мыслей. Прежде всего, члены персонала собирают отзывы обо всех аспектах. Мы думаем, что мероприятие всегда можно продвигать лучше, более заблаговременно, более всеохватно, чтобы о нём знало больше людей. Один из отзывов нам оставил Джонатан Зак (Jonathan Zuck) из Комитета At-Large (ALAC), и этим отзывом можно поделиться с сообществом в целом, в духе «Вот чему мы научились, вот что мы сделаем в следующий раз». Не знаю, делала ли так GNSO, но некоторые группы сообщества подготовились заранее. Вы говорите о документах и подготовке — да, именно так, и они даже назначили координаторов и сказали: «Так, этот человек у нас пойдет на первое заседание, этот человек...». Поэтому, как вы говорите, каждое сообщество действует по-своему, но в отзывах явным образом был посыл о том, что нужно заниматься продвижением как можно более заблаговременно и как можно шире. Для этого мы пользуемся существующими каналами. Если у вас есть еще отзывы о заседаниях, дайте знать через меня или Трипти, и мы, послушав, сведем это всё в духе «Вот что мы сделаем в следующий раз». Большое спасибо.

ТРИПТИ СИНХА: Спасибо, Салли. Говорите.

ГРЕГ ДИБИАС: Еще стоит отметить, если не ошибаюсь, письмо, Трипти, которое вы отправили на прошлой неделе и которое было удивительно похоже на одно из решений, озвученных на заседании на неделе подготовки. Я не знаю, окажется ли это в конечном итоге правильным ответом, но это определенно шаг в правильном направлении, к решению проблемы, которое может стать реальностью.

ТРИПТИ СИНХА: А я ведь говорила, что такие встречи способствуют внезапному появлению естественных решений и мыслей, верно?

ГРЕГ ДИБИАС: Вот так.

ТРИПТИ СИНХА: Мартен?

МАРТЕН БОТТЕРМАН: Спасибо. Раз уж у нас осталось время, я хочу, пользуясь этой возможностью, обратить ваше внимание на стратегический план на 2026–2030 годы, разработкой которого мы сейчас занимаемся. При этом нужно много чему уделить внимание и много чего сделать за короткое время. Очень важно планировать наперед и

сделать так, чтобы к 2030 году мы были там, где нужно, и начинать об этом думать стоит уже сегодня. Как вам известно, предыдущий план был составлен не корпорацией ICANN и не Правлением ICANN, но Правлением, корпорацией и сообществом ICANN вместе. И чтобы в этот раз было так же и даже лучше, мы много внимания уделили формированию таких циклов, которые обеспечивали бы такое взаимодействие. Заседание на неделе подготовки было для нас одной из возможностей, которой мы воспользовались и поделились предварительным рабочим заседанием на 2030 год. Предварительным рабочим, так как мы понимаем, что согласованию «того самого плана» у нас предшествует взаимодействие, и мы хотим услышать отзывы. Но также на этой неделе в среду у вас и сообщества будет возможность поучаствовать. Давайте ей воспользуемся и постараемся сдвинуться с наших нынешних позиций, оставить позади нынешние мелочи, которые должны быть выполнены правильно, и все туда приглашаются.

ГРЕГ ДИБИАС:

Всё это звучит разумно. Сьюзан?

СЬЮЗАН КОСТЕРТОН (SUSAN COSTERTON): Спасибо. Очень кратко. Пожалуй, из тех заседаний, которые я посещала, — посвященное нашим действиям в том случае, если политика не может быть реализована, либо ее перекрывают обстоятельства. Я согласна с другими комментариями. Я считаю, что заседание получилось очень

хорошим. Формат был очень увлекательным. Мне очень понравилось. Меня очень интересует, какими будут дальнейшие шаги по этой теме. Естественно, в конечном итоге мы говорили не только о политике, но также и о рекомендациях CCWG. Но я не уверена, что у этих двух вещей один и тот же путь. Но учитывая, что политика GNSO является сферой полномочий нашей, GNSO, — есть ли некий следующий этап, на котором мы взаимодействуем с вами по этому вопросу дальше?

БЕККИ БЕРР:

Несомненно. Как сказал Грег, Трипти отправила письмо, чтобы инициировать соответствующий процесс. Есть два отдельных вопроса. Первый был в CCWG. Мы должны понять не только в Совете GNSO, но и среди себя — членов сообщества, участвовавших в CCWG, — как быть с этим дальше. Ведь мы выявили необходимость изменить рекомендацию 7, не в самой основе, но мы хотим осуществить замысел рекомендации 7, который состоит в том, чтобы поступления от аукционов не использовались для оспаривания решений о выдаче или невыдаче гранта. Вне зависимости от того, принимает ли такое решение сторона, выдающая грант, либо же Правление ратифицирует несколько грантов; мы выявили такой разрыв. Нам нужны предложения, выходящие за рамки Совета GNSO, поскольку второй вопрос в срочном запросе был связан с CCWG. Это вопрос GNSO, хотя, как вам всем известно, рекомендация Совета GNSO была дана по результатам процесса разработки политики, в котором участвовали другие члены сообщества, в

частности GAC и ALAC. Но поскольку речь о PDP, первая остановка — Совет GNSO. Как вы считаете нужным действовать в этом отношении?

ГРЕГ ДИБИАС:

Раз уж вы об этом заговорили, мы, обсуждая срочные запросы в прошлый раз, говорили, что Правление отправит Совету письмо с изложением потенциальных сомнений насчет рекомендации и с просьбой о диалоге на предмет того, как действовать, каков статус этого письма.

БЕККИ БЕРР:

Да. Мне не следовало... Я замолчала, поскольку именно я отвечаю за отправку этого письма, и мы его отправим.

ГРЕГ ДИБИАС:

Отлично. Еще какие-нибудь темы от членов Совета?

ТРИПТИ СИНХА:

Думаю, можно заканчивать. Крис, вам слово.

КРИС БАКРИДЖ:

У нас есть время, а дело не срочное, но я хотел выразить личную благодарность за приглашение на заседание по стратегическому планированию в конце прошлого года. В частности, я знаю, что там было и несколько других членов Правления, но сам я не мог присутствовать на нём лично, в Вашингтоне. Так что и за меры по

обеспечению возможности дистанционного участия. Но опять-таки для меня как новоиспеченного члена Правления это был действительно бесценный опыт, и такое общение и взаимодействие с Советом GNSO — это здорово. Спасибо.

ГРЕГ ДИБИАС:

Замечательно. Мы очень благодарны за ваше присутствие, и это действительно помогло нам продвинуться в своей работе.

ТРИПТИ СИНХА:

Хорошо, Грег. Большое спасибо. Власть представителя, они работают на нас. Пожалуйста, отправляйте любые другие вопросы нам через Алана или Бекки. Нам предстоит много работы, покой нам только снится. Хорошо. На этом, думаю, заседание можно объявить закрытым. Спасибо всем.

ГРЕГ ДИБИАС:

Большое спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]