
ICANN79 | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CPH

Martes, 5 de marzo de 2024 – 10:30 a 12:00 SJU

FRANCO CARRASCO: Hola. Mi nombre es Franco Carrasco. Soy el gerente de participación para esta sesión. Bienvenidos a la sesión conjunta entre la junta de ICANN y la Cámara de Partes Contratadas. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión tiene que cumplir con las normas de comportamiento esperadas de ICANN.

La interpretación para esta sesión incluirá inglés, francés, español, chino, ruso y árabe. Por favor, digan su nombre para el registro e indiquen el idioma que van a hablar si van a hablar un idioma que no sea el inglés. Hablen a un paso razonable. La discusión hoy es entre la junta de ICANN y el CPH. No vamos a recibir preguntas del público. Sin embargo, todos pueden usar el chat de Zoom. Cualquier mensaje que mande un panelista a un asistente estándares para otro asistente estándar también será visto por el anfitrión de la sesión y por otros panelistas. Con esto le doy la palabra a Tripti Sinha, la presidenta de la junta de ICANN.

TRIPTI SINHA: Bienvenidos. Hemos tenido preguntas. Estoy ansiosa por tener una discusión vibrante y sincera. Becky va a presidir esta sesión.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

BECKY BURR: Gracias. Este es uno de los puntos sobresalientes de mi día, en el día de las unidades constitutivas. Antes de darle la palabra a las personas que realmente a cargo, nuestro líder de registro, quiero tomar un momento para pedir que Sajid se presente. Él es nuevo en la junta y creo que muchas de las partes contratadas no han tenido la oportunidad de conocerlo. Sajid, por favor.

SAJID RAHMAN: Gracias, Becky. Soy un tipo de finanzas. Pasé años desarrollando negocios bancarios en diferentes mercados, como África y Asia. Después pasé tiempo desarrollando negocios de cuidado de salud. Después hice proyectos de energía renovable, proyectos solares y por el estilo. Ahora dirijo fondos capitales de empresas de media etapa. Formo parte de la junta de un banco y de fondos privados.

BECKY BURR: Gracias, Sajid. Trae mucha pericia que va a ser algo valioso para la junta. Muy bien. Ahora les doy la palabra a ustedes para que hagan sus preguntas.

ASHLEY HEINEMAN: Hola. Ashley Heineman, presidenta del grupo de partes interesadas de registradores. Ahora le doy la palabra a Sam.

SAMANTHA DEMETRIOU: Gracias, Ashley. Soy Sam Demetriou, presidenta del grupo de partes interesadas de registros. Recibí una pregunta de la junta. También

propusimos un sinnúmero de temas en vez de preguntas específicas. Temas de interés para esta semana en la comunidad de la ICANN ya por un tiempo. Como son temas que han sido de un alto nivel de importancia para la comunidad pensamos que se conectan muy bien con la pregunta que hizo la junta con respecto a cuáles son algunos de los temas que debemos desarrollar en el siguiente plan estratégico en los siguientes tres a cinco años. Queremos conectar esos temas con esta pregunta para que la considere la junta.

Como pueden ver, los temas que están aquí, en la diapositiva, no sé si se necesita más introducción. A no ser que exista alguna pregunta con respecto a la agenda, simplemente vamos a seguir con el número uno. Muy bien. Para el uso indebido del DNS y siguientes pasos le voy a dar la palabra a Owen.

OWEN SMIGELSKI:

Gracias, Sam. Soy vicepresidente del grupo de partes interesadas de registradores. También formo parte del equipo que trabaja en las enmiendas para el uso indebido del DNS. Las partes contratadas estamos ansiosos de ver estas enmiendas que estarán vigentes para el 5 de abril. Queremos prepararnos para esto y tener alguna coordinación con el cumplimiento de ICANN. En la sesión de partes interesadas podremos hablar de cómo van a abordar este tema con nosotros y ver cómo lo pueden hacer con los registros y registradores. La idea es que todos los registros y los registradores respondan con respecto a este uso indebido, malware, botnets, phishing, etc.

Yo personalmente como registrador también quiero usar los formularios en vez de los correos electrónicos de quejas del uso indebido, porque normalmente piden simplemente remover un sitio web. Creo que por eso será bueno mejorar eso porque yo creo que podemos tener un registrador que pueda responder eficazmente ante estas quejas. Queremos saber qué es lo que van a hacer estas enmiendas, qué tipo de datos podemos sacar de esto. Creo que el DAAR... No sé cuál es el nombre nuevo.

SALLY COSTERTON:

Domain Metrica.

OWEN SMIGELSKI:

Sé que están haciendo actualizaciones en su sistema también para poder mejorar y poder capturar los datos. Esperamos poder utilizar ese tipo de datos en el futuro para ver cuáles son los pasos a tomar en cuanto a si afecta esto al uso indebido del DNS o no. Creo que haré una pausa por un momento. No sé si Chris quiere decir algo del lado de los registros.

CHRIS CHAPMAN:

Gracias, Owen. Para darles una información actualizada breve de lo que hemos hecho nosotros en el CPH, hemos hecho reuniones de alcance con el IPC. Con esas reuniones ellos han cooperado y han hablado. Estamos considerando si debemos nombrar a alguien porque han dicho en el BC que debemos nombrar a alguien. Queremos mejorar la comunicación con cumplimiento para tener contacto

regular en las reuniones de ICANN, donde podemos hablar de lo que está ocurriendo, no solo publicar las cifras en una hoja de papel sino tener conversaciones en cuanto a registros apropiados o qué se está haciendo con los datos o si estamos viendo problemas con los registradores y otros temas. Esperamos que todo esto fluya de las enmiendas pero no va a ser algo automático. Tiene que haber una disponibilidad de todas las partes para que todos puedan sentarse y hablar. No es que esté sugiriendo que no se esté haciendo pero es un punto clave que quería mencionar. Gracias.

JAMES GALVIN:

Gracias. De parte de la junta quiero compartir su emoción porque todos estamos emocionados de estar aquí porque es una excelente reunión. El reconocimiento de haber logrado estas enmiendas del uso indebido del DNS con la organización y también con las partes contratadas. Esto cambia el punto de vista de la comunidad y también la comunidad de At-Large.

Como usted dijo, también es importante darle reconocimiento a que hay que darle la oportunidad de implementar estas cosas y entenderlas. Es más, yo iba a decir que queremos cambiar esto un poco y escuchar de ustedes cuáles son los próximos pasos a tomar. Qué van a hacer ustedes, las partes contratadas, para participar en estos esfuerzos continuos para seguir adelante con esto.

Ustedes se adelantaron a la pregunta y dieron su respuesta e indicaron el camino que van a tomar. Creo que esto es importante. Lo que yo escuché es que los registradores trabajan directamente con el

departamento de cumplimiento para ver cómo se va a ver esta relación y este trabajo. Los registros también están haciendo lo mismo. En general el futuro de qué es el uso indebido del DNS y qué no es.

Aprecio la referencia que hizo Chris con respecto al alcance que se hace a las diferentes partes de la comunidad para que este diálogo continúe. Yo creo que esto realmente terminará la conversación con respecto a este tema. No sé si quieren añadir en qué posición están pero muchas gracias. La junta está emocionada con respecto a esto.

Una cosa más que recordé. Queremos continuar el trabajo que se está haciendo con el consejo de la GNSO. Si hay más asesoría o comentario para darle a la junta de cómo están progresando en ese aspecto, queremos escuchar de eso también. Deberíamos estar en su lista de alcance a través de ese pequeño grupo y el consejo. Gracias.

BECKY BURR:

Quiero añadir algo. Gracias, Jim. Cuando hablo con el lado de los registros y los registradores escucho mucho que están experimentando en el aspecto del uso indebido del DNS. No que surja en sí de las enmiendas pero en lo que tiene que ver con prácticas de negocio. Hay algunos asuntos de los cuales la junta no está enterada. He escuchado un par de sugerencias y no las voy a describir pero creo que es interesante y emocionante lo que sí se escuchó y el que nosotros aprendamos qué es lo que ustedes están aprendiendo de las mejores prácticas, no solo de la junta sino de toda la comunidad. Cuando escucho las interacciones que tienen con los diferentes grupos de partes interesadas, eso es excelente, pero si pudieran añadir a la

junta para que nosotros recibamos también esa información. Sería bueno. Gracias.

SAMANTHA DEMETRIOU: Disculpen. No tenía abierto el Zoom. Greg.

GREG DIBIASE: La pregunta con respecto a estos equipos pequeños de la GNSO, con respecto al uso indebido está actualmente pendiente por las reuniones que han estado ocurriendo en cuanto al uso indebido. Estos son datos relevantes porque pensamos que estas enmiendas van a impactar. La idea es recabar datos según los resultados de la enmienda junto con la retroalimentación que recibimos de estas sesiones de alcance y de ahí seguir adelante con el tema.

SAMANTHA DEMETRIOU: Gracias, Greg. Quiero añadir al comentario que dijo Becky en cuanto a mantener la junta participando en esto, al final de la sesión cumbre de CP vamos a tener un día dedicado al tema del uso indebido del DNS. Creo que existirán buenas conversaciones que se alinean con los temas que usted dijo que a la junta le interesaría saber. Con respecto a la junta, va a estar presente. En esa reunión cumbre invitamos a que los miembros de la junta estén allí para poder tener conversaciones robustas en cuanto al tema.

BECKY BURR: Es interesante hacer notar que estas reuniones están ocurriendo más rápidamente de lo pensado.

SAMANTHA DEMETRIOU: Jim cree que hemos terminado las conversaciones en cuanto al uso indebido del DNS. Es un chiste. El siguiente tema tiene que ver con NIS2. Para esto Beth va a liderar el tema.

BETH BACON: Estas han sido conversaciones bastante progresivas. Yo estoy feliz de que nosotros estemos teniendo estas charlas para tener más información el uno del otro. También hay preguntas de qué significa NIS2 para la ICANN y para las partes contratadas. Esta conversación ha ocurrido dentro de la GNSO y también otros temas.

Desde la perspectiva de las partes contratadas, a diferencia del GDPR no existe ningún conflicto con nuestros acuerdos de contrato y la legislación. El GDPR fue un gran impulso para el EPDP y la política de datos que surgió el 21 de febrero. Queremos darle las gracias a toda la comunidad con respecto a este trabajo del EPDP. Ahora sí puede crecer en base a esta nueva política. Esto va a permitir que nosotros podamos cumplir con los modelos de jurisdicción. Quiero establecer esa línea de base y saber si hay algún comentario o alguna pregunta.

ORADOR DESCONOCIDO: Por favor, hable a un paso razonable para los intérpretes.

BECKY BURR:

Quiero poner la pregunta en su contexto. Sé que surgió este tema y hemos tenido ciertas afirmaciones donde de pronto existe algún conflicto con la política de ICANN y que los registros o registradores deben hacer algo diferente de lo que se requiere o lo que se permite bajo la política de acuerdo y de consensos.

Para ser claros, no hemos identificado dicho conflicto pero las cuestiones han sido persistentes. Lo incluimos en la agenda para que lo discutiéramos con algunos de los grupos de partes interesadas porque si nos falta algo queremos saberlo. Una conversación de este tipo es una manera de poder indagar en el tema en vez de en un foro público, donde solo se les da dos minutos para hacerlo y no se puede hacer. En base a un deseo de poder entender cuáles son las inquietudes o de dónde surgen las inquietudes, por eso se hace esto, pero no porque hayamos identificado algún conflicto.

Como dice la pregunta, sí entendemos que hay aspectos donde una acción colectiva, cosas tales como la exactitud de los datos de registración, eso podría ser interesante y esclarecedor pero incluso ahí no existe ninguna obligación de que los reguladores europeos acepten algo que surge del RDA. Está bien desde el punto de vista de múltiples partes interesadas. En la medida en que la comunidad piensa que sería útil y veraz trabajar en conjunto, está bien. Como dije, nosotros no hemos identificado conflictos.

BETH BACON:

Gracias, Becky. Estamos bajo la misma impresión. Hemos reconocido que los estados miembro están haciendo esa transposición hacia sus

legislaciones locales y en el artículo 28 de la NIS2 dice que es aplicable a los registradores y registros, dependiendo de lo que digan los abogados. Yo no soy abogada de nadie. Hay un reconocimiento y la aceptación de que el proceso de múltiples partes interesadas en el cual colaboramos puede continuar.

Considerando que ya existen muchas prácticas y políticas en los registradores, se ha hecho un muy buen trabajo reseñando los trabajos realizados. Tenemos las herramientas y hemos acordado que tampoco encontraremos conflictos donde sea necesario trabajar en más políticas. Gracias.

ASHLEY HEINEMAN:

Bien. Un poquito más desde la perspectiva del registrador. Entendamos y apreciamos que en este momento no es más que una directiva y la opinión se basa según el texto de la directiva entendiendo que a medida que los estados miembro comiencen a implementarla existe el potencial de que surjan requisitos adicionales. Nosotros creemos que nuestros contratos con la ICANN no nos impiden seguir trabajando si es necesario. Eso es para aclarar por qué decimos que no hay conflicto, porque no hay nada en nuestros contratos que en este momento nos impida hacer más si resulta necesario.

Quería llamar su atención sobre el hecho de que el grupo de registradores envió una comunicación al grupo encargado de armonizar los temas en torno a este artículo y que trabajamos codo a codo identificando lo que contiene la NIS2 y, en paralelo, lo que requieren nuestros contratos. Hicimos como este ejercicio de

paralelismo mostrando que lo que hace la NIS2, nosotros estamos respondiendo en lo que hace a datos de registración. Si no lo han visto, estoy dispuesta a compartirlo con ustedes. Solo quería que supieran que existe. Gracias.

TRIPTI SINHA: Muchas gracias.

SAMANTHA DEMETRIOU: Si no hay más preguntas o comentarios sobre este tema, pasamos al siguiente punto que son las experiencias y expectativas respecto del RDRS.

ASHLEY HEINEMAN: Qué rápido vamos avanzando por la agenda. Sí, soy Ashley Heineman, presidenta de registradores. Estamos prestando mucha atención al RDRS. Todos sabemos que es un piloto para, esperemos, uniformizar el proceso a través del cual las personas pueden solicitar acceso a los datos de los registratarios. En este momento está abierto a la participación voluntaria de los registradores. No recuerdo en este momento cuántos registradores están participando pero entiendo que el porcentaje de dominios cubierto está próximo al 60%, que es una parte bastante considerable de lo que suele existir para un piloto. Sabemos que es necesario conseguir que se incorporen más registradores. Estamos trabajando con la comunidad para identificar cuáles serían los mejores objetivos para alentar la participación pero es voluntario.

La comunidad de registradores, si bien estamos trabajando muy duro para recabar sus experiencias e identificar áreas de mejora. Estamos trabajando en el comité permanente para recopilar todo esto e identificar estas áreas. Quería contarles también que hay mucha no sé si emoción pero reacción ante las experiencias de los solicitantes. Creo que nuestra misión es decir: “Es prematuro en este momento arribar a conclusiones”. Todavía estamos en un proceso de aprendizaje.

Tratamos de ser lo más positivos posible y alentar a la gente a que no se apuren a decir: “Esto es un fracaso” o “Esto no funciona”. Precisamente el punto es intentar identificar qué funciona y qué no. Yo diría además que esto es trabajo extra para los registradores. Identificamos áreas que son de utilidad en el sistema. Como dije en la última reunión, nos sorprendió bastante francamente la calidad del sistema que desarrolló. Sé que es un buen ejemplo de trabajo colaborativo al inicio del desarrollo garantizando que el sistema sea bueno. Todavía hay áreas a mejorar pero creo que en general fue una agradable sorpresa.

Además, habiendo dicho esto, también tenemos preocupaciones con respecto a las expectativas. Mucha frustración hay en la comunidad de solicitantes porque obtienen los datos que no solicitaron. Entiendo la frustración pero ese no es el objetivo del piloto. No me gustaría para nada ver que la gente determine el éxito del sistema sobre la capacidad de acceder a los datos porque creo que a través de este proceso encontraremos maneras de uniformidad y quizá elevar positivamente los accesos a los datos. De hecho, me dijeron que desde enero ha habido un aumento en el 10% de la aprobación versus

rechazos. En definitiva, nuevamente, nuestro foco está en el uso del sistema, identificar áreas de mejora y, desde la perspectiva de los registradores, estamos tratando de participar de la manera más constructiva posible, que queremos que se disemine esta actitud en la comunidad. Gracias.

BECKY BURR:

Hasta el viernes eran 77 los registradores que participaban. Son los materiales de la junta directiva la fuente. La participación está subiendo. He ido monitoreando el equipo reducido y veo que trabaja muy duro y colaborativamente. Nos interesa mucho conocer las experiencias que podríamos iterar, tanto desde el lado del registrador como del solicitante del usuario. Nuestra opinión es que la intención era que siempre hubiera iteraciones en el proceso.

La junta directiva ha expresado su interés en tener una vista más granular de los datos y de los informes producidos. Esto requiere mucho trabajo pero pienso que podríamos entender mejor lo que sucede granularmente y esto sería muy útil. Vi que, como los datos están disponibles, la gente de la comunidad los toma y están haciendo análisis gráficos muy interesantes, sumamente informativos. Tener estos datos en la comunidad tiene valor. Que otras personas inteligentes puedan tomarlos y hacer su análisis. Estoy segura de que ustedes pueden referirse a estos análisis. Hay algunos muy interesantes que muestran el porcentaje de solicitudes rechazadas porque piden un ccTLD y no un gTLD que son los dominios participantes, cosas de este tipo.

Algo que no hemos podido resolver, y el RDRS no se presume que lo vaya a resolver, pero que ha incrementado el foco en el alcance de las registraciones de privacidad y representación, este es un experimento voluntario. No queremos sobrecargarlo con cosas que lo compliquen e impidan obtener los datos o hacerlo engorroso pero deberíamos entender que estamos generando un nuevo conocimiento del alcance en que están protegidas las registraciones de privacidad y representación, y que los datos no van a estar disponibles en el sistema actual. ¿Alguien más de la junta u otros? ¿Algún comentario?

DANKO JEVTOVIC:

Yo tengo una pregunta. En el taller de la junta, nosotros intentamos entender las razones por las cuales algunos registradores no están en el sistema. Obviamente una de las razones es que lleva trabajo y dinero integrar los procesos. Mi pregunta hasta cierto punto es cuánto de esto lo determina el hecho de que este es un sistema temporario. Los registradores no están dispuestos a invertir algo que en el futuro no van a ver demasiado. ¿Qué podemos hacer para ayudar? Es para interés de todos tener más registradores en el sistema.

ASHLEY HEINEMAN:

Gracias. Sí. Estamos haciendo lo más posible para contactar a los registradores pero, como dije, es un sistema voluntario. No sé cuántas empresas están ansiosas por que les demos más trabajo. Sí tenemos algunos que están participando desde el mismo comienzo y esperamos que más lo hagan. En definitiva, tendríamos que hacer el trabajo dos veces si se participa en el piloto.

No estoy segura de que se pueda hacer. Creo que es cuestión de que alentemos a la gente a que vea en el largo plazo. Desde la experiencia de GoDaddy vemos el potencial como de uniformización, de estandarización. Incluso para los registradores más pequeños, tener un solo punto de entrada podría tener un efecto en los recursos de la empresa. Estamos tratando de encontrar formas de promover la participación pero es un problema que estamos enfrentando. Gracias.

BECKY BURR:

Sarah y después Sally.

SARAH DEUTSCH:

Me genera curiosidad, como el objetivo es uniformizar y lograr el éxito, si ustedes tienen algo en estos primeros días que determine más efectividad, por ejemplo, qué campos necesitan más información, que el solicitante puede no saber qué información se necesita. ¿Hay algunos productos evidentes que podemos aprovechar para remediar estas situaciones?

ASHLEY HEINEMAN:

Por supuesto. No puedo darles todos pero un ejemplo es precisamente este. Sería útil si el sistema se desarrollara de manera tal que quede bien claro cuál es la información requerida y esta información no aparece, no surge. Ahí ahorraríamos un paso para que el registrador no tenga que continuamente volver atrás y pedir esa información. Que sea más directo.

También en la comunidad de solicitantes se identificó como bueno tener feedback sobre por qué se rechazó una determinada solicitud. Hay claramente áreas de mejora. Algo que identificamos tanto en los informes de uso indebido del DNS como en el RDRS es que la comunidad podría también hacer un esfuerzo por educar a los solicitantes sobre la información. Nosotros lo ofrecemos en documentación. Para nosotros está claro que no lo leen. Habría que sentarse y sería una manera útil de ayudar. Gracias.

SALLY COSTERTON:

Gracias. Quiero añadir dos cosas a lo que dijo Ashley. Primero, la exigencia de entender mejor qué es lo que están pidiendo las personas y dónde existe la brecha en cuanto a lo que quieren y qué les quiere dar el registrador, que es la razón de ser de la plataforma. Estamos tratando de hacer todo el trabajo posible para poder difundir el mensaje de: “Sí, por favor, abórdennos con respecto a la utilización del sistema”. Usted lo dijo muy bien. Hay un riesgo de que las personas van a pensar que se trata de conseguir la información que están pidiendo en vez de que entiendan que están participando en un programa tipo piloto. Quiero enfatizar esto porque espero que ayude al grupo a saber que es muy importante utilizar el lenguaje apropiado cuando estamos pidiendo que las personas participen.

Estamos usando la palabra experimento o programa piloto pero pensamos que la palabra experimento es lo que mejor suena porque eso ayuda a que las personas vengán al sitio. Cuando les decimos que es un experimento, para que hagan la prueba, nos den retroalimentación, para hacer los cambios nosotros, eso es más eficaz.

Sé que usted no está acudiendo a los solicitantes directamente para que participen pero sí debo decir que debemos ser claros en el lenguaje y que se utilice la palabra experimento para que les pueda interesar a estas partes.

A veces cuando entran en el sistema me dicen: “Me pidieron entrar en el sistema y no funciona y ahora esto ha sido una locura porque estoy solicitando todas estas cosas y no funcionan”. Debido a eso es importante que lo dirijamos de una manera correcta. De no ser así, existe el riesgo de que las personas digan: “Esto no funciona” y “¿Por qué lo estamos haciendo?” Por eso enfatizo esa parte.

También quiero compartir lo siguiente acerca de iterar la plataforma en sí, que eso ya está ocurriendo y continuará ocurriendo. Eso es con el equipo ENIT. Algunos miembros de la comunidad que están trabajando en este equipo, con estos proyectos, ellos se sienten apoyados y ellos quieren que eso continúe también. Quiero asegurarles que esto va a ocurrir. Quería recabar esa información para que así la plataforma funcione en la debida manera.

ASHLEY HEINEMAN:

Greg.

GREG DIBIASE:

Gracias, Ashley. Relacionado con lo que usted dijo y Becky también, con respecto a mejoras que pueden existir con el RDRS y con respecto a la política de cómo divulgar los datos, quiero asegurarme de que no estemos diciendo algo diferente a eso porque con respecto al RDRS y

sus datos, se pueden divulgar. Eso es una política diferente. El RDRS es algo que está facilitando la comunicación y queremos estar conscientes de eso. Con respecto a la política en cuanto a cómo divulgar esos datos es diferente a lo que es el RDRS. Por eso es importante no mezclar esas dos cosas.

ASHLEY HEINEMAN: Gracias. Jim, adelante.

JAMES GALVIN: Al escuchar todos estos comentarios yo quiero volver al tema del propósito del RDRS y por qué existe. Es importante que recordemos que es un programa piloto pero es con el propósito de informar a la junta para que ellos consideren las políticas del SSAC. Según lo que uno quiere que sean los resultados de esto y cuáles son los requisitos de implementación para lo mismo, ese es el propósito de este servicio piloto. Es lo que necesitamos. Tenemos que tener esto en cuenta.

Como dijo Greg, si ese es el énfasis que se está dando, que tiene que ver con la divulgación de esto, esto tiene que ser visible y esta es la oportunidad para hacerlo. También quiero añadir que así como se mencionó con respecto al uso indebido del DNS, todos estamos poniendo atención a la métrica. Como dijo Becky, nos interesa tener más información con respecto a qué significa esa métrica y los informes de usuario. Queremos más regularidad con los datos que ya existen.

Definitivamente, apreciaremos de la comunidad si tienen otras perspectivas que quieran dar en cuanto a qué quieren ver en estos informes. Queremos saber esa información también, especialmente si significa que hay que hacer cambios en el RDRS, que se deben hacer pronto. Es útil entender esa información, considerarla y así trabajar con Sally y su equipo para que esto ocurra. Todos queremos ver el éxito y tenemos que descifrar qué es ese éxito. No lo vamos a saber hasta que tengamos los datos y ver qué nos dicen los datos para así al final del año, dos años, decidir qué hacer. Por el momento tenemos el objetivo hasta dos años, noviembre de 2025. Cualquier asunto puede ocurrir entre ahora y esa fecha. Por favor, ayúdenos a que consigamos los datos que necesitamos para poder tomar una decisión informada. Gracias.

BECKY BURR:

No quiero ser negligente al dar un comentario de su comentario. Estoy feliz de la funcionalidad del sistema. A todos se les debe elogiar porque la implementación fue difícil en ICANN. Fue algo colaborativo. Fue un esfuerzo rápido que tomó tiempo pero realmente se invirtió en esto y esto ayudó a que el equipo de ingeniería de ICANN pudiera hacer este sistema sin ningún tipo de deficiencia. Felicitaciones. Fue una implementación exitosa y eso fue producto de una colaboración intercomunitaria.

GREG DIBIASE:

Quiero hacer notar que otro éxito que tuvimos, y al hilo de lo que dijo Jim, una de las cuestiones era que no hubo un lugar centralizado para

hacer las peticiones o solicitudes pero ahora sí lo hay, incluso para los registradores y para los que no están en el sistema. Hay un formulario que pueden bajar y mandarlo al registrador apropiado. Ese fue un problema que se destacó pero se solucionó y por eso es importante recordar cuando uno tiene éxito en eso también.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Gracias a todos por sus comentarios y por su seguimiento en el tema. Antes de seguir con el siguiente tema, yo prometí que íbamos a conectar todo esto con el plan estratégico de ICANN. Quería intentar ponerlo dentro del contexto de planificar para el futuro de ICANN y ver cuál es el siguiente plan estratégico. A medida que nos fijamos en el uso indebido del DNS, acceso a los datos de registros y calidad de los datos de registración y la directriz de la NIS2, conectar todo esto, además de que son temas importantes para ICANN, también sabemos que son temas importantes para los gobiernos en todo el mundo.

En los últimos años aquí, en la comunidad de la ICANN, hemos tenido que lidiar con las presiones que tienen los gobiernos por todo el mundo con respecto a nuestro modelo y nuestro espacio de política. También esto se traslapa con qué es lo que están haciendo los gobiernos para intentar legislar este tema.

A medida que tenemos más experiencia en hablar con los miembros del gobierno para interactuar con nuestros miembros del GAC, quienes están aquí en la comunidad, entendemos que en muchos casos la meta de los gobiernos es proteger a sus ciudadanos y asegurar que sus ciudadanos estén libres de peligro en Internet. Con frecuencia es un

factor cuando hablamos de estos temas. Cuando hablamos del futuro de ICANN y también el concepto de planificación estratégica del futuro debemos considerar, y la junta de ICANN también, cómo dar una comunicación eficaz a los gobiernos con respecto a la capa de infraestructura de Internet y cómo se puede usar para apoyar esas metas subyacentes. También cuáles son sus limitaciones con respecto a resolver alguno de los problemas que tienen nuestros gobiernos.

Sé que hay ciertos temas de ICANN con el gobierno. Tenemos el GAC aquí en la comunidad y también información actualizada geopolítica y actualizaciones en cuanto a la legislación, que esto ha sido algo positivo. No solo es participación de los gobiernos. De pronto ICANN también puede considerar en cuanto al tema de gobernanza y también la capa de infraestructura de Internet para poder apoyar las metas más grandes y ponerlo dentro de un contexto para los gobiernos que están considerando estos temas también. Espero que se tome esto en cuenta y se conecte con la pregunta que usted hizo.

BECKY BURR:

Gracias. Usted tiene razón. Esto forma parte del taller de nuestro plan estratégico. Claro, toda la comunidad va a participar en este proceso pero creo que el poner un enfoque agudo de cuál es el rol de ICANN con respecto a la educación de qué es este sistema o cómo funciona el sistema y qué puede hacer y no hacer, de pronto no se haya articulado anteriormente bien y por eso lo que usted dijo es muy útil.

SAMANTHA DEMETRIOU: Gracias. El último tema a considerar de parte de la junta tiene que ver con la transparencia de la declaración de interés. Esto es solo para darle seguimiento a la conversación que comenzamos con la junta en Hamburgo en ICANN 78. Durante esa discusión, para resumirlo, las partes contratadas hablaron de que este es un tema importante para nosotros y continuamente nos interesa. Quizá exista una pregunta abierta de cuál es el futuro del trabajo de este tema pero tuvimos una reunión positiva y productiva con el GAC ayer.

Sabemos que este también es un tema de interés para ellos y durante esa discusión nos hicieron saber que le mandaron a la junta una carta, apenas la semana pasada. No tuve la oportunidad de repasar esa carta antes de la reunión y supongo que ustedes tampoco han podido formular una respuesta completa a esa carta porque ustedes también han estado ocupados pero es una pregunta interesante y muestra diferentes puntos de vista.

Para darle seguimiento a nuestra conversación simplemente queríamos preguntar si la junta ha considerado este tema en cualquiera de sus detalles entre Hamburgo y hoy, y si hay algo que ustedes puedan compartir en cuanto a qué piensan de este tema. Sepan que estamos ansiosos de poder leer la respuesta de la junta ante esa carta.

TRIPTI SINHA: Gracias, Sam, por la pregunta. Es una buena pregunta y es un tema importante. Estamos felices de saber que las partes contratadas están poniendo atención cuidadosa a este tema. Usted mencionó que los

gobiernos se fijan en nosotros pero este es el fundamento del modelo de múltiples partes interesadas. Por eso es muy importante que todos divulguemos de dónde provenimos, qué hacemos, a quiénes representamos y esto ayuda a la toma de decisiones y también en la plataforma de crear políticas. Nos ayuda porque así no tenemos que adivinar de dónde provienen las personas y cuál es su postura. Más bien ayuda en este modelo de múltiples partes interesadas.

Existe un deseo de redefinir el paradigma hacia este multilateralismo. Nosotros, la junta, queremos saber cómo crear una política para asegurarnos de que esto ocurra, que exista una divulgación completa y que la métrica sea transparente. Espero que esto responda a su pregunta. Quizá mis colegas de la junta quieren añadir a mi comentario. Adelante, por favor.

BECKY BURR:

Como dijo Tripti, comenzamos la conversación sobre una política amplia de ética. Está recién comenzando. Nos centramos en la pregunta, no solo porque el GAC nos lo trajo a la junta directiva sino también independientemente estamos pensando para ver cómo avanzar el tema. La gente técnica, acérquese, por favor.

EDMON CHUNG:

No voy a poder acercarme tanto. Soy Edmon Chung, uno de los miembros de la junta directiva que tiene la declaración de interés más extensa. Es un tema que realmente es importante. Como dijeron Tripti y Becky, es de naturaleza muy amplia. No se trata de lo que dicen los

estatutos, como dijo Tripti, sino del fundamento mismo del modelo de múltiples partes interesadas.

En mi opinión, deberíamos dejar atrás la retórica de los estatutos y ver cómo la comunidad puede unirse para mejorar esto. En el proceso de análisis de la junta, nosotros observamos, obviamente se discutió en la GNSO que claramente no redundó todavía en nada. La junta todavía no tiene una posición.

Sin embargo, de alguna manera parece ser algo que está siendo dirigido por la comunidad pero todavía necesitamos que venga de la comunidad. La pregunta es cómo dar los próximos pasos. Todavía estamos tratando de mirar atrás. No es cuestión de volver a echarles la pelota a ustedes sino cómo incorporar a la comunidad. Ustedes han discutido en la GNSO y probablemente vean cuáles son los frenos. Quizá nos puedan orientar muy bien acerca de cómo avanzar con esto. No es que estemos tratando de devolverles la pelota pero sí avanzar en la forma correcta. Esto es fundamental para el modelo de múltiples partes interesadas.

SAMANTHA DEMETRIOU: Chris, ¿quiere tomar la palabra?

CHRIS CHAPMAN: Voy a estar en desacuerdo con Edmon. Sí es una cuestión de los estatutos. La posición de la CPH, que creo que también tiene At-Large, es que la interpretación de los estatutos existentes deja claro que debemos divulgar. Quiero que quede claro que es algo que ha

translucido en las grietas. Es algo que nunca ocurrió antes en la ICANN, en el modelo de múltiples partes interesadas. Ha contribuido al modelo en la transición. Se me ocurre que yo no sé a quién representan algunos porque asumí en aquella época que se autorrepresentaban.

A mí me resulta inconcebible entrar en el proceso de los nuevos gTLD cuando hay decisiones serias que afectan al futuro no solo de la ICANN sino del espacio de nombres de dominio. Todavía no sabemos quiénes son algunos representantes. Creo que le corresponde a la junta al menos dar una clara orientación de cómo interpretar los estatutos, para que la GNSO pueda insistir en que así se interprete y que las otras SO y AC pueden hacerlo igual.

Entiendo que es responsabilidad de la junta dar esta orientación. Pedirle a la GNSO que resuelva el problema no lo va a resolver porque es un problema a resolver no por consenso sino por una interpretación clara de cómo hay que interpretar los estatutos y ese sería el punto final. Gracias.

TRIPTI SINHA:

Chris, como dijo Becky, estamos hablando de ética política.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Estamos todos muy alineados en principio aquí. Agradecemos esta información. Vamos a revisar la política de ética, con gusto. Estoy de acuerdo con lo que dijo Chris. También decir que de alguna manera la

comunidad tendrá que intervenir. Estamos a favor de dar apoyo a un proceso de esta naturaleza. Eso sería todo por ahora. Ashley.

ASHLEY HEINEMAN: Lo puse en el chat. Nosotros esto también lo vemos como un tema para toda la comunidad y no solo la GNSO.

SAMANTHA DEMETRIOU: Okey. Estamos bastante adelantados. ¿Hay algún otro tema que la junta desee cubrir, alguna otra pregunta para las partes contratadas?

BECKY BURR: Estas sesiones han fluido muy bien, diría. Creo que es un buen momento para intercambiar ideas pero veo que hay bastante alineación, para que esto llegue a la comunidad. Una pregunta que tenemos es que recibimos feedback muy positivo sobre el experimento de la sesión de participación que hizo la junta en la semana preparatoria. Quizá no fue universal la aceptación del horario o del momento en que se produjo. Algunas personas pensaban que la semana preparatoria ya tenía demasiadas cosas y hubo comentarios de que había temas interesantes en dos o tres salas a la vez. Fue la primera vez. Hubo algunos que se dieron cuenta de que no podíamos ir a las salas paralelas. Fue un problema técnico pero bueno, es la primera vez.

Si alguien tiene algo que contribuir o se le ocurre alguna otra forma de participación, Katrina está aquí en la sala. Ella es nuestra gurú de

participación. Ella nos guió. Ella es muy comprometida y compromete a los demás. Nos gustaría saber más. Hace tiempo que en este grupo venimos hablando de probar nuevas formas de interactuar menos formales, menos guionadas, una conversación más libre. Nosotros consideramos que esto ya está pero si hay algún comentario, nos gustaría conocerlo.

SAMANTHA DEMETRIOU: Karen.

KAREN DAY: Quiero agradecer esta sesión y por las dificultades técnica que tuvimos y algunos otros inconvenientes le sugiero a la junta directiva que continuemos con esta conversación en especial la sección de sostenibilidad que fue donde yo estuve porque para nosotros salimos con la impresión, como hubo tanto apuro por entrar cuando Sally lo dijo, quizá no determinamos claramente una identificación del tema.

En la sala quedó claro, algunos de nosotros, bastantes entendimos que un cierto aspecto de la sostenibilidad no estaba en discusión así que no lo planteamos pero después, cuando nos volvimos a reunir en plenaria, alguien dijo: “Nadie habló de esto. Es una preocupación”. Y nosotros dijimos: “Un momento. No lo planteamos porque nos dijeron que no se iba a discutir”. Continuemos con esto. Son buenas iniciativas. Por las cuestiones técnicas que tuvimos en la primera ronda y resolverlas, yo diría que estos tres temas en particular deberían seguir tratándose. Gracias.

SALLY COSTERTON:

Disculpas porque no estuve hablando directamente al micrófono. Disculpas a los intérpretes. La sostenibilidad ambiental, su comentario, Karen, por supuesto. Tanto en la junta como en la organización en general es uno de los objetivos de la dirección ejecutiva. Hay muchos mecanismos de comunicación que existen para ello. Sé que puede ser un poquito confuso, porque hay un gran problema. Es una realidad. Me imagino que se refiere usted a esto.

¿Por dónde empezamos? Tuvimos una discusión muy breve, usted dijo. Es verdad. Nosotros no hicimos el encuadre correcto de decidir por dónde empezar y las implicaciones. ¿Es correcto eso? Confírmeme. Okey. Bien. Lo que escucho es que nos piden que lo hagamos más públicamente, mejor y que continuemos este proceso de diálogo continuo con la comunidad y que nos aseguremos de que no existan problemas técnicos. Nos responsabilizamos por que no vuelvan a ocurrir.

El equipo recaba el feedback de estas sesiones, de las conversaciones privadas y de otras fuentes. Vamos a publicarlo no solo con respecto a la política sino también el feedback de esto. Esto es lo que estamos oyendo. Cuestiones prácticas, organización de horarios y demás, pero también cómo entrar a la sala Zoom y a las salas paralelas. Ese fue el problema, ¿verdad? Gracias, Karen.

SAMANTHA DEMETRIOU: No siempre miro en esta dirección. Disculpas. Beth, no sé si usted quiere referirse a este punto adicional.

BETH BACON: Quería decir que en general nosotros agradecemos esa sesión. Hay gente que dedica tiempo a la junta y aplaudo la flexibilidad de los cambios y estas interacciones pero me gustaría que la junta directiva ofreciera más oportunidades a las personas que no reciben tantas oportunidades. Es la comunidad. Quizá las SO y AC tienen tiempo dedicado pero nosotros no. Sería bueno que a futuro no sé si ustedes tienen preguntas sobre las experiencias de los usuarios finales. No sé, pero involúcrennos.

DANKO JEVTOVIC: Un poquito de contexto sobre el experimento. Pensamos cómo mejorar las interacciones, y gracias Katrina, y uno de los temas obvios fue cómo organizar la discusión en los temas, no solo con respecto a una división por grupo de parte interesada. Ya sabíamos que el calendario estaba fijo y tuvimos la ayuda del equipo de Sally y la organización para ponerlo dentro de la semana preparatoria y con las dificultades técnicas tuvimos que salir a las apuradas a resolverlo. Queremos agradecer a la organización por la ayuda. Ahora, como dijo Sally, ahora que ya hemos controlado el proceso, va a ser mucho más placentero. Gracias, Sally.

Lo que quería decir es que los equipos se seleccionaron sobre la base del feedback recibido en las discusiones, en las conversaciones con los

presidentes de las SO y AC, pero el equipo es flexible. Quizá deberíamos mejorar el alcance pero es un proceso de comunicación. Necesitamos ideas no solo para el equipo sino también para innovación porque este es un ejercicio de interacción.

El hecho de que existieran salas paralelas le impidió a la gente estar en todas a la vez, claramente. Es una cuestión de cuánto tiempo queremos destinar. Necesitamos otra instancia que en realidad nadie quiere o tenemos que encontrar una manera de ajustar los tiempos. Es un equilibrio. En ese equilibrio necesitamos un feedback. Gracias.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Eso tiene sentido. Nos conoce por tener mucho temor de quedar fuera pero entiendo. El hecho de que ustedes estén buscando distintas maneras de relacionarse es muy alentador. Vamos a seguir dando el feedback y comprometiéndonos a participar en estas sesiones. Gracias. ¿Algún otro tema, Becky?

BECKY BURR:

Ya que tenemos tiempo, Alan y yo reportamos sobre el progreso del equipo reducido del consejo de la GNSO sobre la próxima ronda de propuestas. Entre las cosas que informamos estaba que, si bien nada es definitivo, esperamos que exista cierto ida y vuelta con el consejo. No sé qué esperar. Pensamos que es posible que el tema de procedimientos posteriores nos devuelva algo. La junta directiva no está preparada para opinar pero si hay algo que nos quieran decir al respecto, creo que nos gustaría escucharlo.

CHRIS CHAPMAN:

Gracias, Becky. Brevemente, creo que hubo un consenso en el grupo pequeño de que nos apartásemos de la parte más contenciosa de la recomendación pero creo que pensamos igual en cuanto al principio fundamental. No tener solo singulares y plurales. Mañana a la tarde voy a estar ante el consejo para una sesión de repaso ante ese grupo pequeño con respecto a la conclusión de este tema. Me imagino que alguno de los miembros del grupo pequeño estarán contentos de reunirse con el grupo experto en cuanto a esto para que sepan por qué nos sentimos de esa forma. Sin entrar en mucho detalle, creo que esa es la postura que actualmente tenemos.

JEFF NEUMAN:

Sí. Quiero recordarle a la junta con respecto a esto que esto se habló mucho en el grupo de trabajo SubPro. Este fue uno de los temas que tuvo un consenso unánime. Si repasamos los registros, cada una de las unidades constitutivas y grupos de partes interesadas apoyaron el no permitir los singulares y los plurales.

Por eso fue interesante, al menos como vicepresidente de SubPro, es raro tener un consenso unánime donde la junta decidió que esto no era de interés público. Mi pregunta para la junta es cómo consideran ustedes que algo no es de interés público cuando toda la GNSO, el GAC y el ALAC, todos los miembros de este grupo, todos apoyamos la prohibición de singular y plural. Claro, esto es una pregunta como anterior vicepresidente del grupo de trabajo SubPro así como desde el punto de vista de un registro.

BECKY BURR:

Yo pensaba que iba a ser una pregunta retórica o que usted quería que yo lo considerara como una pregunta retórica, Jeff. La junta considera muchos aspectos pero al final la junta tiene que tomar una decisión que esté en consonancia con los mejores intereses del público global. Si llegamos a un punto de no poder tomar una decisión, entonces hay protecciones que existen en los estatutos donde tenemos que decidir rechazar algo según la decisión tomada de parte de dos tercios de la mayoría de la junta. Esto no cambia si es un consenso parcial o unánime. Todavía existen esas protecciones en el proceso de desarrollar la política. Al dar un informe a la junta, el hecho de que hubo un consenso completo a través de la comunidad, eso se refleja.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Jeff, disculpe. No puedo ver por el otro lado de la mesa. Jeff quería también hablar algo de un seguimiento con respecto a SubPro ya que se habló de SubPro y según lo que ocurrió en la última reunión de Hamburgo.

JEFF NEUMAN:

Sí. La última vez hablamos de producir una lista de momentos hitos. Fuimos como registros a los grupos de partes interesadas y hablamos de qué hitos que nosotros... Bueno, no debo decir nosotros porque yo no soy un solicitante, pero qué tienen que entender los solicitantes para que ellos estén listos cuando se abra esta situación o esta ronda.

Sí sometimos esto justo antes de la reunión así que de pronto lograron verlo pero quería informarles de que le mandamos esto a Marika, y ella y su equipo lo van a haber y esperamos que ellos respondan a esos hitos. No solo tiene que ver con temas que deban saber los solicitantes antes de que abra este espacio sino aun antes.

La cuestión más grande tiene que ver con las tarifas. Cuáles son las tarifas. Después hablamos de ciclo de presupuesto y por qué es importante saber cuál es la tarifa en los siguientes meses debido a lo que van a tener que hacer los solicitantes para poder recaudar fondos. Por eso estoy dispuesto a participar en conversaciones en cuanto a ese tema si hay algo que no esté claro.

BECKY BURR:

Quizá Sally tenga algo más que decir en cuanto a esto pero quiero que sepa que tuvimos una muy buen revisión en cuanto a esto. Estamos muy agradecidos porque las partes interesadas produjeron este tema. La junta ha indagado en el tema. Quiero reportar que hemos tenido una respuesta muy positiva para el equipo de la próxima ronda.

SALLY COSTERTON:

Quiero darle las gracias. Gracias, porque el grupo de registradores también participaron en esto. Voy a mirar a Jeff para no alejarme del micrófono. En serio, sé que tomó mucho trabajo. Becky tiene toda la razón. Realmente agradecemos mucho este proceso colaborativo y tiene razón Jeff. Cuanto más sepamos en cuanto a esa información que nos ha dado, más claros vamos a ser en cuanto a qué tiene que ocurrir

y para cuándo. Eso fue exactamente lo que se habló en Hamburgo. Esto también ayuda en cuanto a adaptarnos al plan. Muchas gracias.

JEFF NEUMAN: Sí. Quiero ser claro. Gracias a los registradores que también contribuyeron a esto. No solo fue mi persona.

SAMANTHA DEMETRIOU: Nos quedan unos minutos. Quizá podemos hablar en 20 segundos acerca del CMSI+20.

CHRIS CHAPMAN: Sé que Veni habló acerca de una lista de correo o algún tipo de trabajo que se puede hacer para intercambiar ideas pero a mí me interesa saber cuáles son las intenciones de ICANN con respecto a la participación en el CMSI+20, la dinámica global y qué postura van a tomar con respecto a esto, y si la junta va a liderar en esto para asegurarnos de que la comunidad de Internet esté bien representada en esto. Gracias.

SALLY COSTERTON: Gracias, Chris. Sí. Ese es un tema bastante grande. Como dijo muy bien, en esta reunión vamos a dar comunicación con respecto al lanzamiento o la creación de una red de CMSI. Es el lugar para hacer una buena coordinación entre la comunidad de ICANN técnica y de Internet para poder coordinar las cosas. Algunos de los cc han estado muy activos en esto creando contenido y materiales.

La junta y alguno de nosotros en esta mañana tuvimos una reunión con la comunidad técnica con respecto a este mismo tema. Hablamos de qué se trata de esto. Mi primer punto es que lo estamos haciendo en esta reunión. Lo vamos a lanzar en esta reunión. Se va a presentar creo que el jueves, creo que al almuerzo, con respecto a la sesión de actualización geopolítica donde se ha establecido como una lista estándar de ICANN y no es un equipo de campaña. Es una coordinación de trabajar en conjunto.

La otra pregunta que creo que está haciendo, y verifico esto, es qué está haciendo el ICANN. Precisamente es esto. Es un trabajo táctico para las personas que quieran participar y formar parte de esa red. Usted se refiere a eso o la meta del presidente. Puedo decirle que estamos pasando mucho tiempo y dedicando mucho esfuerzo en cuanto a ese tema en el 2024 con respecto al Pacto Digital. La junta ha pasado mucho tiempo en ese tema. La reunión de alto nivel en Kigali de los gobiernos también se va a enfocar en este tema. El ministro de Ruanda y Nico, el presidente del GAC, han pasado mucho tiempo estableciendo esa agenda con un foco importante en la agenda de la gobernanza de Internet.

Estamos maximizando nuestra habilidad de poder usar nuestro tiempo de una manera eficaz para que las personas sigan participando en esto y tratar de coordinarlo lo mejor que podamos. Se habló de esto esta mañana y también se habló durante la semana con la junta. Está en progreso. Muchos de ustedes han visto que en el pasillo existe un aviso grande con respecto al CGI. Chris y [Jordan] están participando en esto también.

Estamos hablando entre nosotros para entender qué es lo que está ocurriendo en esa comunidad para estar lo más involucrados posible. Este es un esfuerzo grande que está ocurriendo en el sur global. Obviamente queremos apoyar esto. Estamos fijándonos en esto cuidadosamente para saber qué está ocurriendo con nuestros socios, con la comunidad técnica, que ellos compartan lo que ellos saben para que tengamos un sentido de ese trabajo. Eso lo veremos también en la reunión del jueves porque se va a hablar de ese tema en esa reunión.

Espero que eso les ayude. Si cualquier miembro de este grupo quiere hacer una reunión por separado para repasar estos temas, por favor, nos lo hace saber y con gusto lo podemos hacer, ya sea en esta reunión o en una reunión por separado. Simplemente nos lo hacen saber. Veni, dios mío, espero que haya justicia con respecto al texto escrito. Disculpe.

BECKY BURR:

Quiero darles las gracias. Creo que es interesante que cuando nosotros terminamos antes de tiempo los temas a discutir según la agenda es algo bueno, especialmente cuando no hay un guion establecido anteriormente. Es muy bueno. Gracias a todos porque logramos cubrir los temas.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Sí. Gracias, Becky y todos los miembros de la junta y los que están en la mesa. El hecho de que podamos tener estas conversaciones sinceras es un buen testimonio de cómo han mejorado nuestras conversaciones

e interacciones y la voluntad de participar de una manera significativa. Estamos ansiosos de tener la próxima reunión. Antes de ponerse de pie, por favor, un agradecimiento grande para el personal por el trabajo que han hecho, para permitir que sonemos bien con el equipo. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]