

ICANN79 | منتدى المجتمع – منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO): جلسة عمل تحديث مجتمع عملية وضع السياسات الرابعة لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP4)
الثلاثاء 5 مارس/أذار 2024 – 04:30 إلى 05:30 بتوقيت سان خوان

كمبرلي كارلسون:
أهلاً ومرحباً بكم في جلسة تحديث مجتمع عملية وضع سياسات منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP). أتولى أنا وکلوديا إدارة المشاركة عن بُعد لهذه الجلسة. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها وتحكمها معايير السلوك المتوقعة في ICANN. سنُقرأ الأسئلة أو التعليقات المقدّمة خلال هذه الجلسة في مربع الدردشة جهراً إذا كُتبت بالشكل الصحيح.

من يرغب في التحدث خلال هذه الجلسة، يرفع يده في Zoom. عند مناداة الأسماء، سيقوم المشاركون عن بُعد بإلغاء كتم صوت الميكروفون في برنامج Zoom في الموقع، وسيستخدم المشاركون ميكروفوناً فعلياً للتحدث. وستتضمن الترجمة الفورية لهذه الجلسة الإنجليزية، والإسبانية، والفرنسية، والعربية. يرجى ذكر اسمك بغرض التوثيق واللغة التي ترغب في التحدث بها. بالنيابة عني-- معذرة. لفائدة المشاركين الآخرين، يرجى ذكر اسمك بغرض التوثيق والتحدث بوثيرة معقولة. شكراً. وبذلك سأسلم الكلمة إلى كيني هوانغ، رئيس مجموعة عمل أسماء النطاقات المدوّلة في عملية وضع سياسات منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP).

كيني هوانغ:
شكراً. مساء الخير. أنا كيني هوانغ، رئيس مجموعة عمل عملية وضع السياسات الرابعة لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP4). مرحباً بكم في الانضمام إلى هذا القسم، وأنا في الحقيقة الذي يترأس هذا القسم والذي سيتولى تيسيره أيضاً هو بارت الذي يجلس بجواري. وهو الذي سيتمكن من تيسير المناقشة والمداخلات الجماعية منكم جميعاً.

بدءاً من جلسة اليوم، في الواقع، جداول الأعمال المقدمة هنا تبدأ من حيث سنذهب إلى التقرير النهائي لعملية وضع السياسات الرابعة لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP4)، ومقدمة لعملية وضع السياسات الرابعة لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP4). وأيضاً تقديم

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمّ بدرجة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تُنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

بعض التحديثات السريعة عما حدث بعد اجتماع ICANN77. وسيكون هناك أيضًا اتخاذ قرار وخاصة لأننا سنقدم تقريرًا نهائيًا لمقترح السياسة وكذلك مشورة إلى مدير نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) وتلخيص والخطوة التالية. الشريحة التالية من فضلك.

إذًا ما هو تكوين أو تركيب التقرير النهائي الذي يضم أربعة أجزاء. الجزء الأول سوف يقدم عملية وضع السياسات الرابعة لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP4). الجزء الثاني سيكون توصية السياسة الواردة من مجموعة العمل، والتي سيتم دمجها أيضًا مع تعقيبات وآراء الجمهور. وقد كان لدينا دعوة للتعليقات العامة ونقوم بجمع التعليقات العامة ودمجها في التقرير النهائي. والجزء الثالث سيكون: تقديم المشورة لمدير نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD). والجزء الأخير سيكون الملحق. الانتقال إلى الصفحة التالية، من فضلك.

ربما تكونوا على دراية بالرسم التخطيطي، وأساسًا فإن بداية أحدث مفهوم جاءت من مرحلة مبكرة جدًا. على سبيل المثال، بدءًا من عام 2013، لدينا في الواقع عملية المسار السريع لنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) في ذلك الوقت. وتم تقديم نوع مختلف من مقترح سياسة نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) أثناء عملية المسار السريع.

وبما إنكم على دراية بعملية المسار السريع العامة، فهي في الأساس ليست سياسة، بل هي إجراء مقبول بشكل عام. لذا فإن معظم مديري نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) سعداء باستخدام عملية المسار السريع. ولكن لتسهيل العملية بحيث تكون سياسة أكثر نضجًا، فقد قمنا بتحديد اختيار السياسة لمسار نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) وإدراج نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) في منظمة دعم أسماء رموز البلدان. الشريحة التالية من فضلك.

إذًا فإن خارطة الطريق توضح كيفية انتقالنا من عملية المسار السريع إلى الآن. بشكل أساسي، قامت مجموعة نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) بإنشاء عملية وضع السياسات الثانية لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP2)، وإتمام وتطور عملية المسار السريع والتوقف للحصول على تحليل لسياسة نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل

(IDNccTLD) الشاملة. تم الانتهاء منها في يونيو 2019، وبعد ذلك قمنا باستبدال عملية وضع السياسات الثانية لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP2)، وسيكون المعلمان الرئيسيان هما عملية تغيير اللوحة التي تسمح بنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) في منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO)، والتي تمت الموافقة عليها فعليًا بواسطة مجلس إدارة ICANN بتاريخ 2 يونيو، 2022.

النقطة الرئيسية الأخرى هي إنشاء مجموعة عمل عملية وضع السياسات الرابعة لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP4) وسنحاول التعرف عليها من خلال تقرير المشكلات الذي اعتمدته وحدة منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) في مايو 2020. وأيضًا، هذه المرة في ICANN79 سيتم تقديم التقرير النهائي لمجموعة العمل. والباقي سيكون عملية اتخاذ القرار في منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) بدءًا من مارس وحتى يونيو من هذا العام. الشريحة التالية من فضلك.

إذًا سيكون هذا هو النشاط الإجمالي. في الأساس، لقد تم إنجاز تطوير أو وضع السياسات بما في ذلك الموافقة على التقرير النهائي بواسطة مجموعة العمل حيث تمت الموافقة في 20 فبراير من هذا العام. وكذلك مراجعة التعليقات العامة وتحديث السياسة عند الضرورة. وقد اكتمل ذلك في فبراير 2024 من هذا العام. وتم الانتهاء من التقرير الأولي للتعليقات العامة في أكتوبر 2023. وأيضًا، تم تحديد [غير مسموع - 05:15] في ضوء المقارنة مع النتائج الأولية للعملية المعجلة لوضع السياسات لأسماء النطاقات المدوّلة التابعة لمنظمة دعم الأسماء العامة (GNSO IDN EPDP) والتي تم تضمينها في أغسطس 2023. ولقد أكملنا إدارة المتباينات، وتم الانتهاء منها في يناير 2023.

وأيضًا، أكملنا مراجعة جماعية لإجراءات إلغاء الاختيار. كما أكملنا التشابه المسبب للالتباس (Confusing Similarity) والذي تم الانتهاء منه في فبراير 2024 من هذا العام. وقمنا أيضًا بإجراء اختبار سلسلة في مراحل مختلفة، بما في ذلك اجتماعات ICANN أيضًا. حسنًا، لننتقل إلى الشريحة التالية رجاءً.

إذًا ستكون هذه هي المسألة الرئيسية التي يجب معالجتها في عملية وضع السياسات الرابعة لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP4)، الجزء أ من التقرير النهائي بما في ذلك

المنتدى. واعتبارًا من تقرير المشكلات لشهر أغسطس 2020، نظرًا لأن لدينا مشكلات متنوعة فيما يتعلق بالسياسة الموصى بها لاختيار سلسلة نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD)، بما في ذلك العمل المقدم بواسطة عملية وضع السياسات الثانية لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP2)، والذي تم تحديده بواسطة فريق المراجعة الأساسي. ويتضمن أيضًا إدارة المتباينات وذلك الطلب المقدم من مدير مجلس إدارة ICANN، ونحتاج أيضًا إلى التنسيق مع منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO). وبما يتوافق مع جهود العملية المعجلة لوضع السياسات لأسماء النطاقات المدوّلة التابعة لمنظمة دعم الأسماء العامة (GNSO IDN EPDP) للتأكد من أن سياستنا ستكون متسقة على الأقل مع السياسة التي حددتها مجموعة عمل العملية المعجلة لوضع السياسات لأسماء النطاقات المدوّلة التابعة لمنظمة دعم الأسماء العامة (GNSO IDN EPDP). وأيضًا تحديد الأحداث التي من شأنها أن تتسبب في إيقاف نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) عبر السياسة. وبموجب هذه السياسة، حددنا بعض الأحداث المحفزة التي تم تطويرها بموجب عملية وضع السياسات لمنظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO) المتعلقة بإيقاف نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLDs).

لذا أيضًا، بناءً على طلب منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) في أغسطس 2022، قمنا بتطوير وجهة نظر حول قابلية تطبيق سياسة وآلية مراجعة منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) وما إذا كان ينبغي أن تتوفر عملية المراجعة المستقلة أو عملية إعادة النظر من ICANN. ومن ثم فقد حددنا أيضًا هذا النوع من آلية المراجعة، والتأكد من أننا في مرحلة معينة نحتاج إلى تطبيق آلية المراجعة في مرحلة مختلفة. ولاحقًا، سيقوم بارت أيضًا بتقسيم هذا النوع من المراحل لنرى كيف سيتم تطبيق آلية المراجعة. الشريحة التالية من فضلك.

المواضيع التي تقع خارج نطاق عملية وضع السياسات الثانية لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP2)، والتي كانت أيضًا جزءًا من التقرير النهائي بما في ذلك الجزء الأول: من المفترض من مديري نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) نشر مجموعات من نقاط رموز الكود الموحد (اليونيكود) المسموح بها للتسجيل ضمن سلسلة نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) المحددة و/أو متبايناتها. يعتبر هذا خارج النطاق.

الجزء الثاني سيكون: من المتوقع لنطاق المستوى الثاني المسجل ضمن سلسلة نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) المفوضة أن يتم تسجيله لنفس الكيان ضمن سلاسل نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) المتباينة الأخرى. وهذان الجزآن هما في الأساس خارج نطاق مجموعة عمل عملية وضع السياسات الرابعة لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP4). الشريحة التالية من فضلك. وكما ذكرت، فقد تمت معالجة هذه المشكلة في عملية وضع السياسات الرابعة لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP4). على سبيل المثال، مثلما قمنا بحل المشكلات المختلفة خاصة فيما يتعلق بما تم تحديده بواسطة عملية وضع السياسات الثانية لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP2)، فإنهم يحددون السياسة الموصى بها لاختيار سلسلة نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD).

وبما في ذلك أيضًا إدارة المتباينات كما ذكرت من قبل، وذلك بناءً على طلب مدير مجلس إدارة ICANN. وأيضًا، نحتاج إلى بذل جهود تنسيق مع مجموعة عمل العملية المعجلة لوضع السياسات التابعة لمنظمة دعم الأسماء العامة (GNSO EPDP)، ونؤكد من أن ذلك سيكون متسقًا، لكنه ليس هو نفسه، وليس متطابقًا حقًا. إنها نفس العملية، ولكن ينبغي تنسيقها مع مجموعة عمل العملية المعجلة لوضع السياسات لأسماء النطاقات المدوّلة التابعة لمنظمة دعم الأسماء العامة (GNSO IDN EPDP).

ونحن نحتاج إلى تحديد مستوى الحدث الذي يتسبب في إيقاف نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) من خلال السياسة كما تم تطويرها بموجب عملية وضع السياسات لمنظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد (ccNSO) المتعلقة بإيقاف نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد. سيكون الجزء الثاني هو الطلب من مجلس منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) في أغسطس من عام 2022 لتطوير وجهة نظر حول قابلية تطبيق سياسة وآلية مراجعة منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) وما إذا كان ينبغي أن تتوفر عملية المراجعة المستقلة أو عملية إعادة النظر من ICANN. حسناً، أود نقل بقية المناقشة إلى بارت. سيقود بارت المناقشة للمجموعة. شكرًا. سأنتقل إليك يا بارت.

بارت بوسوينكل:

شكرًا لك، كيني. وهل يمكنك الانتقال إلى الشريحة التالية من فضلك؟ يتمثل دوري في توجيهكم خلال توصيات السياسة، وإعطائكم فكرة بسيطة عن بعض التغييرات منذ التحديث الأخير، ولكن أيضًا إعدادكم لإمكانية تصويت أعضاء منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO)، وهو أمر متوقع من الآن وحتى اجتماع كيجالي على هذه السياسة على افتراض أن المجلس سيوافق على السياسة ويدعمها في هذا الاجتماع. الشريحة التالية من فضلك.

إذًا، فإن مقترح السياسة، يتضمن هذه الفصول المختلفة. سنمر عبرها سريعًا وعندما أصل إليها، سأحدثكم بمزيد من التفاصيل، لكنها تعطيك فكرة تقريبية. الشريحة التالية من فضلك.

وطريقة توزيعها، يمكنكم أن تروا هنا أيضًا أن القسمين الأول والثاني من الجزء أ يغطيان هدف السياسة، إلخ. ومبادئ التصميم أو معايير التصميم. تتعلق الأقسام الثاني والثالث والسادس باختيار سلاسل نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) ومتبايناتها. ولإعطائكم فكرة، فإن هذا يمثل بطريقة ما رموز البلدان. يتم تعريف الرموز المكونة من حرفين بواسطة ISO، وبالنسبة لنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD)، فلا توجد مثل هذه العملية. لذا كان لا بد من تطوير ذلك من خلال عملية وضع السياسات بواسطة منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO). ثم القسم 7 إلى 10، يتعلق الأمر بالتحقق من صحة سلسلة نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) وتباينها، وما إذا كانت تلبّي المعايير التي تم تطويرها.

وبعد ذلك، بالطبع، هناك دائمًا سؤال حول التفويض والنقل والإلغاء والإيقاف. نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLDs)، هذا واضح، لذا فهي الرموز المكونة من حرفين، ولكن يجب الإشارة إلى أن هذه القواعد تنطبق أيضًا على نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLDs)، وهذا ما تم تناوله في القسمين 11 و12 من الجزء أ. وأخيرًا، القسم 13 يتعلق بآلية المراجعة وإمكانية تطبيقها. وهناك أيضًا القسم 14 والذي يحتوي على بعض الاقتراحات المتنوعة، لكننا لن نناقشها. الشريحة التالية من فضلك.

مبادئ ومعايير التصميم، لن أخوض في التفاصيل. لقد رأيتوها كثيرًا، أكثر من مرة. السبب وراء وجودها هناك هو أنها توجه العملية ولقد وجهت عملية تطوير عملية وضع السياسات (PDP) هذه. لذلك بدأت مجموعة العمل بقبولها واعتمادها، فهي نفسها التي تم استخدامها في

الوقت الذي تم فيه تطوير المسار السريع، ولم تكن هناك حاجة لتعديلها وتعزيزها. وأعتقد أن معايير التصميم هذه للسياسة تسبب الفرق بين هذه السياسة، وعلى سبيل المثال، العملية المعجلة لوضع السياسات لأسماء النطاقات المدوّلة التابعة لمنظمة دعم الأسماء العامة (GNSO IDN EPDP). وإحداها هي العملية المستمرة، ومعيّار أن السلسلة يجب أن ترتبط بمنطقة ما. لذا فهي تسبب الفرق بين هذه العملية والعملية المعجلة لوضع السياسات لأسماء النطاقات المدوّلة التابعة لمنظمة دعم الأسماء العامة (GNSO IDN EPDP). الشريحة التالية من فضلك.

إذا سأناول ببعض التفصيل اختيار نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLDs) ومتبايناتها. الشريحة التالية من فضلك. الاختيار لا يزال هو المعيار العام. مرة أخرى، لقد رأيتُ وسمعتُ هذا كثيرًا، أكثر من مرة، وعلى نحو متكرر بما فيه الكفاية. إنها موجودة ولا تزال قائمة، وهي سلسلة نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD). ولذلك يجب أن يكون هناك تمثيل ذو معنى لاسم المنطقة في لغة معينة والنص ذي الصلة.

لقد كانت هذه هي المعايير التي تم استخدامها في المسار السريع ولا تزال قيد الاستخدام، والمقترح هو الإبقاء عليها كمعايير اختيار رئيسية. أحد الجوانب المهمة، ومرة أخرى، هذا أمر مختلف، أن عملية الاختيار نفسها هي مسألة تتعلق بداخل البلد وبداخل الإقليم. لا يوجد شيء لـ ICANN أو هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت (IANA) أو منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) نفسها. إنهم يحددون المعايير، الأطراف المحلية أو المعنية بشكل كبير في البلد، ويختارون ويحتاجون إلى دعم هذه السلسلة، وأنها ذات معنى وتحتاج إلى توثيق. الشريحة التالية من فضلك.

المعايير الأخرى لاختيار السلاسل نفسها هي المعايير الفنية. فهناك نطاق واحد فقط من نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) لكل مجموعة نصية لغوية وليست محل نزاع داخل المنطقة. وهذا يعني أنه يحتاج إلى دعم من الأطراف المعنية بشكل كبير. لا يعني ذلك الإجماع، لكن من المؤكد أن الحكومة تحتاج إلى دعمه ودعم أغلبية الأطراف الأخرى المعنية بشكل كبير. ومرة أخرى، تم تعريف ذلك، والتعريف مأخوذ من إطار التفسير. ولذلك هناك محاذاة بهذا المعنى أيضًا. الشريحة التالية من فضلك.

إذن مرة أخرى، هذا تطبيق Mentimeter، لكنني لا أرى أن لدينا الرمز. كان ذلك في البداية. هل توجد أية أسئلة؟ كيم، هل يمكنك إدخال الرمز، رمز الاستجابة السريعة؟ أتستطيع فعل ذلك؟ ولكن إذا كانت لديك أي أسئلة، فهذا هو الوقت المناسب للقيام بذلك. لا، ليس لدينا الرمز. لقد كان على-- أرى يدك في الخلف. نعم، تفضل.

مرحبًا بارت. للتأكد من الدعم من الأطراف المعنية بشكل كبير، هل هناك أي متطلبات أو توقعات حول إلى أي مدى ينبغي لهذه العملية أن تكون عمومية في البلد، أم أن الأمر متروك للمجتمع المحلي؟

باتريسيو بوبليت:

هذه مسألة محلية. الشيء الوحيد، على سبيل المثال، كما سترون وستلاحظون في وثيقة السياسة، هو أن هناك متطلبات معينة حول من يجب إدراجه ومن يعتبر جزءًا من الأطراف المعنية بشكل كبير، وأنهم بحاجة إلى توثيق دعمهم للسلسلة المختارة. ولذلك بهذا المعنى، هناك معايير غير مباشرة مفادها أن أي شخص يريد طلب سلسلة نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) يحتاج إلى إجراء التوثيق، بما في ذلك من تلك الأطراف المعنية بشكل كبير والمدرجة في السياسة. هل هذا يجيب على سؤالك، باتريسيو؟

بارت بوسوينكل:

نعم. في الأساس، سبب السؤال هو أن طرقًا ثالثًا قد يظهر لاحقًا ويقول، لماذا لم نعرف أبدًا أن هذا التطبيق قيد الإعداد؟ إلى جانب الحكومة، التي من الواضح أنها طرف معني بشكل كبير، ما هي الجهات الأخرى المطلوب صراحة استشارتها؟

باتريسيو بوبليت:

أعتقد أن ذلك يعتمد إلى حد كبير على الظروف المحلية، وهناك تعداد محدود في السياسة، ويعتمد إلى حد كبير على إقليم البلد الذي نتحدث عنه. وهذا يجعل من الصعب بعض الشيء الإجابة على هذا السؤال بشكل صريح. يجب أن تشارك أنت ويجب أن أشارك أنا، وربما

بارت بوسوينكل:

يجب أن يشارك شخص آخر. ومرة أخرى، هذه حقًا مسألة محلية، لكن الحكومة هي إحداها بشكل واضح. الأسئلة. هل يمكننا العودة إلى حيث كنا يا كلوديا؟ الشريحة التالية؟ وكان هذا هو المعيار رقم واحد.

التالي، وهذا الذي جعل هذه السياسة أكثر تعقيدًا قليلًا من عملية وضع السياسات الثانية (PDP2) وأيضًا المسار السريع، هو تقديم متباينات الأحرف وإدارة المتباينات. من الواضح جدًا أن هؤلاء الأشخاص الذين لا يستخدمون، أو قل، الذين يستخدمون نصًا آخر ونصًا لاتينيًا، وبعض هذه النصوص، يعرفون ولديهم الكثير من المتباينات. وفي المناقشات، كان أحد الأمثلة التي تم استخدامها هو باكستان باللغة العربية، بالنص العربي، لكي أكون دقيقًا. وباكستان بالنص العربي بها حوالي 1200 متباين. لذا فإن بعضها مؤهل، والبعض الآخر غير مؤهل. لذلك هناك حاجة للحد من هذا العدد.

والخطوة الأولى، إذا نظرت إليها، وهذا هو سبب أهمية تعريف المتباينات والعمل الذي تم إنجازه، على سبيل المثال، أعتقد أنه بدأ في عام 2009 على المتباينات وقاعدة إنشاء العلامات لمنطقة الجذر، هي قاعدة إنشاء العلامات التي تحدد متباينات الأحرف القابلة للتخصيص، بمعنى أنه يمكن استخدامها للسلاسل والمحظورة، والتي هي مستبعدة ولا يمكن استخدامها. إذا رجعت إلى مثال Dot Pakistan بالنص العربي، فأعتقد أن هذا العدد قد انخفض من 1200 إلى حوالي 10 متباينات قابلة للتخصيص. وبعد ذلك لا يزال هناك بعض الحاجة إلى الحديث عن المعايير الأخرى.

لكن الآن ترون مدى أهمية مناقشة وفهم تأثير المتباينات عند استخدامها. وبالنسبة لمن ليسوا على دراية منكم بالمتباينات، فإن المتباينات من منظور المستخدم اللغوي تعتبر هي نفس الأحرف العادية. لا أستطيع تذكر التفاصيل، لكن هذا ما أفهمه على الأقل. ولهذا السبب فإن قابلية الاستخدام، والمتباينات وإدخال المتباينات أمر مهم للغاية. ومع ذلك، وكما قلت، هناك حاجة للقول إن لديكم هذه الحاجة المشروعة للمتباينات ويجب أن يكون ذلك متوازنًا مع المسؤوليات العامة، وأمن، واستقرار نظام أسماء النطاقات (DNS).

يقولون، إذا قمت فجأة بشراء سلسلة واحدة من نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) مثل Dot Pakistan، والتي من شأنها أن تقدم فجأة أكثر من 10 وربما 1200 من نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLDs)، وهو ما لن يحدث،

وسيعتبرونها نفس الشيء، تخيل ما سيحدث إذا قمت بذلك لـ 252 بلد أو إقليم. وسيصبح نظاماً لا يمكن التحكم فيه وغير مستدام، وما إلى ذلك.

لذلك، هناك حاجة إلى مناقشة حول المتباين وإدارة المتباينات. الشريحة التالية من فضلك. إذا، إذا نظرت إلى التقرير النهائي، ستري أن تعريف المتباين قد تم تحديثه قليلاً بعد مناقشة مستفيضة. ومرة أخرى، لا أستطيع أن أقول خلاف ذلك. أمل أن يكون واضحاً. ولن أخوض في التفاصيل، سترونها ويمكنكم قراءتها على الشريحة.

الشريحة التالية، رجاء. وإدارة المتباينات. مرة أخرى، وبالعودة إلى مثالي، فحتى مع عدد المتباينات القابلة للتخصيص، على الرغم من أنها من وجهة نظر المستخدم هي نفسها، ولكن في نهاية الأمر، من وجهة نظر فنية، من وجهة نظر تشغيلية فنية، فهي جميعاً تسميات أو علامات مختلفة، وجميعها نطاقات مستوى أعلى (TLDs) مختلفة. لذلك يجب تفويضها بشكل منفصل، وسيتم تضمينها في منطقة الجذر وملف منطقة الجذر كسلاسل منفصلة أو تسميات أو علامات منفصلة. ولذلك، بناءً على الاقتراح، أود أن أقول ما يلي، بناءً على مشورة اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) وبعد مناقشة مستفيضة مرة أخرى للمجموعة نفسها.

لقد كان عدد المتباينات القابلة للتفويض، مرة أخرى، محدوداً وأيضاً للحفاظ على معايير التمثيلات ذات المعنى لاسم الإقليم في اللغة المعينة للمتباينات القابلة للتفويض والمتغير القابل للتفويض. إذن هذه هي متباينات نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) القابلة للتفويض.

هذه هي المتباينات القابلة للتخصيص، والتي تمثل تمثيلاً ذا معنى، هذه النقطة الأولى. وثانياً، باللغة المعينة. ومرة أخرى، باستخدام مثالي في باكستان، إذا قمت بتطبيق معايير المتباينات القابلة للتفويض ذات المغزى، فسوف ينتهي بك الأمر إلى تمثيلين ذي معنى.

وهناك أخرى متباينات أخرى قابلة للتخصيص ومع ذلك، ينتهي الأمر بها إلى أن تكون من لغة مختلفة. ولذلك للحفاظ على معايير اللغة المعينة، فإن المتباينات القابلة للتفويض يتم تعريفها كما تم تعريفها. الشريحة التالية من فضلك. هل لديكم لآخر مرة أي أسئلة حول المتباينات وإدارة المتباينات؟ إذاً يمكنكم استخدام تطبيق Mentimeter [00:25:49 - غير مسموع].

نبيل بن عمار:

نبيل بن عمر، لتوثيق الاسم في السجل، من الحكومة الأميركية (USG). أود فقط إضافة شيء ما حول تعريف المتباين لأنه لا يتعلق فقط بالتشابه البصري. ويمكن تطبيقه ليس فقط على المظهر المرئي، بل أيضًا على المعنى أو النطق. لقد ذكرت Dot Pakistan، وهو مثال جيد، ولكن لأن النص العربي يستخدم في لغات مختلفة مثل العربية، والأردية، لباكستان والفارسية لإيران، على سبيل المثال.

وهنا يأتي التحدي الكبير الذي واجهناه عندما عملنا على قواعد الإنشاء بأكملها لفريق العمل الخاص بأسماء النطاقات المدوّلة (IDNs) ذات النص العربي. بالنسبة لنطاق المستوى الأعلى، لديك الكثير من الأحرف المتشابهة، ولكن هناك بعض الأحرف المستخدمة، على سبيل المثال، في اللغة العربية، ولا تستخدم في اللغة الفارسية، والعكس صحيح.

المثال الذي ذكرته واضح جدًا، ولكن لديك نفس الشيء في النص اللاتيني لحرف F، على سبيل المثال، الحرف F في مجموعتين مختلفتين من الأحرف، لديك اللاتينية واليونانية على سبيل المثال. ولذلك لا يتعلق الأمر فقط بالمؤثرات البصرية أو التشابه، ولكن أيضًا بالنطق والمعنى وما إلى ذلك. إذاً هذا نطاق واسع لتعريف المتباينات.

بارت بوسوينكل:

نعم، ولكن انظر، كما قلت، أنا لست خبيرًا وهذا تلخيص لمخلص المناقشات، وهذا هو الوضع الذي انتهت إليه مجموعة العمل، بعد مناقشات مستفيضة للغاية واستخدام قواعد إنشاء العلامات لمنطقة الجذر (RZ-LGR) والعودة إليها، وكان بعض الأشخاص موجودين في بعض هيئات مجتمعات النصوص. وأشكر على التوضيح لأنه، إذا لم تكن على دراية جيدة بذلك، فهو حقًا [00:27:51 - غير مسموع]، وهو أمر رائع، ولكن، نعم، ترجمة ذلك إلى هذا النوع من المعايير هو عمل شاق. شكرًا. أي تعليقات أخرى، أو أسئلة؟ لا. ثم ننقل.

فيما يتعلق بالمعايير الفنية، مرة أخرى، لا توجد تغييرات حقيقية هناك. أود أن أقول إن هذا يعود إلى عملية المسار السريع، عملية وضع السياسات الثانية لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP2). ما تمت إضافته هو أن المتباينات تحتاج إلى حسابها باستخدام قاعدة إنشاء علامات الجنور. وهذا يعني ما إذا كان المتغير قابلاً للتخصيص أو محظورًا، ثم تحدد السياسة المعايير الإضافية للتمثيل ذي المعنى في اللغة المعينة.

الشريحة التالية من فضلك. والآن، ننتقل إلى مجال آخر للمتخصصين، وهو التشابه المسبب للالتباس وعملية التحقق حول التشابه المسبب للالتباس. وهذا هو الموضوع، أو المنطقة التي تتحول فيها هذه السياسة إلى هذا أو أن هناك شيء رئيسي، وليس تحولاً، هناك اختلاف مع العملية المعجلة لوضع السياسات لأسماء النطاقات المدوّلة التابعة لمنظمة دعم الأسماء العامة (GNSO IDN EPDP)، وهذا يعتمد على سببين.

أحدهما يتعلق بآليات المراجعة التي تم تقديمها واستثناء عملية المراجعة المستقلة (IRP) وإعادة النظر، إلخ. وهذا سبب واحد، وأسباب أخرى. وفي حال ما كان فهمي صحيحاً، فإن عمليات التحقق من الصحة الخاصة بالعملية المعجلة لوضع السياسات لأسماء النطاقات المدوّلة التابعة لمنظمة دعم الأسماء العامة (GNSO IDN EPDP) قد تم تصميمها وتطويرها في العملية المعجلة لوضع السياسات (EPDP) أو في عملية الاجراءات القادمة (SubPro).

وهذا بالنسبة إلى عملية وضع السياسات لمنظمة دعم أسماء النطاقات لرموز البلدان (ccNSO PPD)، يعتمد على تجربة عملية المسار السريع. لذلك هنا الموضوع الذي سترى فيه الفرق. بادئ ذي بدء، الفرق ليس كبيراً في التعريف. ما الذي يعتبر التباس أو ما هو الهدف من التشابه المسبب للالتباس؟

إنه لتجنب ارتباك المستخدم في نهاية الأمر من خلال استغلال الالتباس المرئي المحتمل بين أسماء النطاقات. الآن يمكنكم رؤية المثال. والخطر الحقيقي لا يتمثل في عدم الاتصال باسم النطاق بحيث لا تتصل بسبب الخطأ في الكتابة، وما إلى ذلك. بل هو تجنب سوء الاتصال مما يعني أن ينتهي بك الأمر، على سبيل المثال، بنطاق مستوى أعلى (TLD)، والذي لم يكن مقصوداً. لذلك هذا سوء الاتصال.

لذلك سيكون هناك اتصال، ولكن ليس هو المقصود بسبب الالتباس البصري للأحرف. ويمكنك أن ترى مرة أخرى أن ذلك قد تمت مناقشته على نطاق واسع ويشير إلى عمل اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) في هذا المجال أيضاً. وكذلك العمل المنجز في تطور عملية المسار السريع.

الشريحة التالية من فضلك. الشريحة التالية. مرة أخرى، كان المعيار هو -- هذا هو نفس المعيار الموجود في عملية المسار السريع. إذاً هذا الآن جزء من السياسة المقترحة.

الشريحة التالية من فضلك. وناقشنا ذلك. ثم نطاق تقييم التشابه المسبب للالتباس الذي تم تحديثه منذ فترة التعليق العام. في الأصل، سيتم استخدام نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) المطلوب والمتباين المطلوب فقط للمقارنة مع السلاسل الأخرى المحتملة. وقد تم تعريف هذه المجموعة أيضًا. إذاً هذه هي مجموعة المقارنة. ومع ذلك، فإن مجموعة المقارنة تتضمن خطوتين. إحداها عبارة عن مجموعة مفوضة بالفعل، أي ما هو متاح أو ما هو قيد المعالجة ومتبايناته. ويمكن أن تكون المتباينات قابلة للتخصيص أو متباينات محظورة، ولكن اللجنة التي ستقوم بالخطوة الأولى أو التقييم الأول قد تحد أو قد توسع مجموعة المتباينات التي ستدرجها في عملية التقييم، آسف، بناءً على احتمالية حدوث سوء الاتصال، لذلك احتمال حدوث شيء ما، وقابلية التوسع للتقييم نفسه.

مرة أخرى، ضع في اعتبارك مثال باكستان، إذا كان عليك المقارنة مع باكستانين اثنين أو مقابل 1200 باكستان، فإن ذلك يحدث فرقاً كبيراً في النطاق أو المقارنة. هذا هو سبب قابلية التوسع، ومعظمها يدوي، ويجب أن يتم ذلك يدوياً بواسطة اللجنة. ولذلك، فإنك تريد الحد منه.

وسيكون هناك أيضًا بعض الآثار الجانبية غير المتوقعة أو غير المرغوب فيها. إذا كان عليك أن تحد من ذلك أكثر من اللازم، فيمكنك ذلك تقريباً-- لذا فهذا عامل توازن إلى حد ما. إذا كان عليك أن تحد أكثر من اللازم، فيمكنك تقريباً تخمين أنه ستكون هناك آثار جانبية غير مرئية أو غير مرغوب فيها. لذا فإن الأمر متروك للجنة لتحديد النطاق الحقيقي لجانب المقارنة. والتغيير الآن في الإصدار النهائي هو أن هذا يمكن أن يحدث أيضًا، ولكن فيما يتعلق بجانب الطلب. وبالتالي، إذا تم طلب سلسلة نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD)، فسيتم تضمينها في جانب الطلب في المقارنة. ولكن إذا لم يتم طلب أي متباين ضمن الإصدار الأصلي، فلن يتضمن المتباينات.

والآن في الإصدار الجديد والاقتراح المحدث، قد يقرر جانب الطلب أو اللجنة تضمين المتباينات المخصصة والمحظورة أيضًا. ومرة أخرى، يجب عليهم تقديم مبرر منطقي وأخذ هذه العوامل في الاعتبار فقط لتجنب والتوصل إلى سؤال إجرائي. تفضل.

نعم، هذا عبد المنعم جليلة لغرض التدوين في السجل. في الواقع، فإنني أرى الوثيقة الآن للتقرير النهائي. والحقيقة أن التقرير لم يتطرق إلى أي شيء يتعلق بالتطبيق.

عبد المنعم جليلة:

بارت بوسوينكل:

معذرة؟

عبد المنعم جليبة:

التطبيع، أحد الأشكال هو التطبيع. أحد الأشكال لتمثيل السلسلة هو التطبيع. هناك ثلاثة أشكال، NFC، أي تكوين شكل التطبيع، وNFD، أي تفكيك شكل التطبيع، وهناك مصطلح آخر لا أستطيع تذكره، وهو يحتوي على التكوين والتفكيك. لذلك يجب أن يتم تطبيع كل السلسلة، ومن المستحسن أن يكون تكوين شكل التطبيع (NFC)، وهو غير موجود هنا في هذا التقرير. فهل يمكننا أن نجعله يشمل ذلك؟

بارت بوسوينكل:

لقد رأيت يد سرمد وهذه نقطة لو سألتني فيها ألف مرة فلن أعرف الجواب. سرمد، تفضل.

سرمد حسين:

نعم، شكرًا لك، بارت. هذا سرمد. وبالتالي، فمن المفترض أن تكون السلسلة التي يتم التقدم لها في شكل متوافق مع أسماء النطاقات المدوّلة في التطبيقات IDNA 2008، مما يعني أنه سيتم تطبيعها والسلسلة التي تمت تطبيعها فقط سيتم التقدم لها كجزء من التطبيق. لذا، أعتقد أن هذا ليس شيئًا يجب أن نقلق بشأنه داخل هذا النظام. ولقد تم الاهتمام بها من خلال الامتثال لـ IDNA 2008. شكرًا.

بارت بوسوينكل:

نعم، نفس الجواب

جاء أكبر هويس: نعم، الأمر معقد نوعاً ما. حتى التطبيق لا يعطي دائماً إجابة مرضية، ولكن هذه تفاصيل 00:37:05 - غير مسموع]، أعتقد 48 لرموز الكود الموحد (Unicode). ولهذا السبب فإن التنازل عن [كلام متداخل] ضروري.

بارت بوسوينكل: لذا، فقط بمعنى، وللتوضيح، يتم التقاط ذلك من خلال الإشارة إلى لجان المراجعة ذات الصلة، إلخ، الذين يقولون إننا لسنا بحاجة إلى الخوض في تفاصيل التطبيق هذه بعد في وثيقة السياسة. نعم، هل تمت الإجابة على سؤالك.

عبد المنعم جلييلة: نعم، في الواقع، نعم، ولكن في الواقع، عندما أحدد سلسلة، يجب توثيقها في شيء ما أو أي مكان آخر يجب أن أذهب إليه للتطبيق، أي شكل، NFC أم NFD؟ أين هو هنا؟ يجب أن يكون هنا، أو يجب أن يكون موجوداً بشكل افتراضي لـ IDNA 2008. أيها؟

بارت بوسوينكل: سرمد.

سرمد حسين: شكراً جزيلاً يا بارت. هذا سرمد. لذلك يتطلب IDNA 2008 أن تكون السلاسل المطبقة في شكل NFC، ولكن هذا جزء من طلب التعليقات، لذا لا يلزم أن يكون هنا. شكراً.

عبد المنعم جلييلة: شكراً.

نبيل بن عمار: ولكن بغرض التسجيل، ربما يكون هذا للتسجيل، سؤال واحد فقط. في إحدى الشرائح السابقة، استخدمت الكلمة "يجب" بأحرف كبيرة. هل هي مثل طلب التعليقات (RFCs)، هل لها معنى طلب التعليق (RFC)؟ هذه سياسة.

بارت بوسوينكل: وفي نقطة ما، نحاول تجنب استخدام هذه الكلمة في وثيقة السياسة نفسها. في الأصل، كانت لدينا وكانت هناك نية لاستخدامها في نوع ROC من-- بهذا المعنى، يعد هذا نوعاً من إعادة تدوير الشرائح. وكما قلت، هذا تحديث وأنا أركز فقط على الاختلافات الحقيقية بين التقرير الأولي الذي هو هذه الوثيقة من الشرائح الأصلية وهذا التقرير.

لذا، لا تتوقف كثيراً فيما يتعلق بالشرائح نفسها. إذا كنت تهتم فعلياً بالمضمون، فيرجى قراءة وثيقة السياسة نفسها. هذا مجرد ملخص، وهو ملخصي والأخطاء مني أيضاً. هل ثمة أحد آخر يريد التعليق؟ هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك، كيم؟ أعتقد أننا تناولنا هذا الأمر، ما لم يكن هناك شخص آخر لديه سؤال، أو تعليق.

ومن ثم يمكننا الانتقال إلى عمليات التحقق من الصحة، إلخ. الشريحة التالية من فضلك. وسأفعل هذا بسرعة إلى حد ما. إذا نظرت إلى الوثيقة والسياسة، فستجد فعلياً فئتين رئيسيتين للتحقق من الصحة. أحدهما إداري، وما هو التحقق الإداري يعني إذا تم تقديم سلسلة بطريقة خاصة، مثلاً وفقاً للكيفية التي تكون مطلوبة بها، فإنه من المتوقع أن تتحقق ICANN مما إذا كانت جميع المتطلبات قد تم استيفاؤها بمعنى هل هي بالشكل الصحيح، وهل تم تقديم الوثائق المطلوبة، إلخ.

وهذا هو التحقق الإداري حقاً وهو يتعلق بالمعايير المدرجة في الوثيقة نفسها. والمجموعة الثانية من عمليات التحقق، والمجال المعقد الحقيقي هو التحقق من صحة السلسلة نفسها بواسطة هيئات مستقلة. وبعد ذلك-- أوه، هذا يبدو-- كما قلت، سيكون هناك، على سبيل المثال، وكما تتذكرون، هناك جوانب فنية ومعايير، وتحتاج السلسلة إلى تلبية معايير قواعد إنشاء العلامات لمنطقة الجذر (RZ-LGR).

إذاً، هذه عملية تحقق واحدة، سيتم إجراؤها بواسطة لجنة فنية. ثم هناك التحقق من التشابه المسبب للالتباس، والذي قد يكون معقداً للغاية في حالات نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد

(ccTLD)، وهذا أحد الأشياء التي تعلمناها من عملية المسار السريع، ولهذا السبب تعتبر العملية نفسها فريدة إلى حد ما بهذا المعنى. إذاً هل يمكنك الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك؟

التحقق الفني، كما قلت مرة أخرى، أعضاء اللجنة المستقلون الخارجيون، والتفاصيل هي مسألة تنفيذ. الشريحة التالية من فضلك. إجراءات التحقق بفعالية من التشابه المسبب للالتباس، وكان ذلك ضروريًا، وهذا هو الوضع الحالي في ظل المسار السريع، وهو ما تم تأكيده في السياسة وهو نهج مكون من ثلاث خطوات.

أولاً، إجراء التقييم العام والواسع إلى حد كبير. وهكذا مع لجنة تقييم التشابه. وهذا، إذا قارنته بالمسار السريع، فستجد لجنة استقرار نظام أسماء النطاقات (DNS) ضمن المسار السريع. ويمكنكم رؤية المتطلبات الإضافية. ثم هناك خطوة تالية في الحالة أ، وهذا متاح فقط للطالب بناءً على طلب -- متاح فقط بناءً على طلب الطالب إذا تم اعتبار السلسلة غير صالحة. لذلك يعتبر ملتبسًا ومماثلًا.

ثم سيكون هناك إجراء لمراجعة التشابه، مرة أخرى، لجنة مستقلة، وسوف يستخدمون منهجية مختلفة لتقييم التشابه المسبب للالتباس. إذا كنتم تريدون معرفة الفرق بين الاثنين، فأنا أحيلكم إلى عملية التتبع السريع حيث تم توثيق ذلك بشكل موسع في بعض التوجيهات.

ثم الخطوة الأخيرة، مرة أخرى، كان هذا ضروريًا، في نهاية المطاف، إذا كنتم تتذكرون تعريف التشابه المسبب للالتباس، فهو يتعلق بالمخاطر. لذلك، هناك دائمًا فرصة لمقدم الطلب للتعامل مع المخاطر واقتراح تدابير لتخفيف المخاطر في ظروف معينة. ومرة أخرى، يجب التحقق من أنهم يقومون بالعمل بالفعل، وذلك لتجنب خطر سوء الاتصال والمخاطر المرتبطة به. ولهذا السبب فإنكم ترون هذا في السياسة. في الجزء أ، ستشاهدون قسمًا موسعًا حول عملية التحقق من التشابه المسبب للالتباس. الشريحة التالية من فضلك.

إذاً فإن نتيجة عملية التحقق نفسها بكاملها، يمكنكم قراءتها بأنفسكم. وفي نهاية المطاف، فإن سلسلة نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدول (IDNccTLD) المطلوبة والمتباينات المطلوبة مؤهلة للتفويض، ومن ثم ننتقل إلى المرحلة التالية من السياسة. وعلى نحو فعال، فإن هذا هو المكان الذي تبدأ فيه هذه السياسة وتبني على - الشريحة التالية، من

فضلك - وتبني على سياسة إلغاء نقل التفويض الحالية، لذا 5091 ROC كما تم تفسيرها من خلال إطار التفسير بما في ذلك سياسة إيقاف العمل، بالمناسبة.

وهذا يضيف إلى إطار السياسة الحالي ويبني عليه. هناك للأسف بعض الاستثناءات، وهذا يتعلق بالمتباينات. هلاً انتقلنا إلى الشريحة التالية، رجاء؟ إذاً كما ترون الاستثناء لكل هذا هو أن المتباينات، كما قلت، تعتبر متشابهة أو مماثلة للسلسلة الأساسية أو السلسلة المختارة. وإذا سمحت بتفويضهم إلى كيانات مختلفة، فستفقد هذا التشابه. ولذلك تحتاج إلى التأكد من ذلك، وهذا هو السبب الذي يجعلك ترى في السياسة، وهذا استثناء في السياسة العادية أنه يجب نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) ومتبايناته. ويجب التفويض إلى نفس مدير نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD).

لذا، فهو ليس نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) بترميز الأسكي (ASCII) ونطاق المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD)، ولكنه نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) والمتباينات المطلوبة، ويجب تفويضها إلى نفس مدير نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD). لذلك يعد هذا استثناء للقاعدة العامة التي تنص على أن نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) ونطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) بترميز الأسكي (ASCII) يمكن أن ينتقلا إلى مديرين مختلفين. الشريحة التالية من فضلك. الاختيار والإيقاف، مرة أخرى، لم يكن هناك أي تحديث في هذا المجال، لذلك سأقوم بالتطرق إليه سريعاً. ولكن للعلم، فإت هذا أيضاً متضمن.

هلاً انتقلنا إلى الشريحة التالية، رجاء؟ إن إلغاء الاختيار يحدد بشكل فعال الحدث المحفز للإيقاف في حالة نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD). وما يجعل الأمر معقداً هو أنه من الواضح أنه إذا تمت إزالة رمز البلد، وبالتالي تمت إزالة الرمز المكون من حرفين من ISO 3166، وسيتم إيقاف نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد (ccTLD) بترميز الأسكي (ASCII)، فإنه لم يعد هناك أي أساس. ومع ذلك، مع نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLDs)، الأمر مختلف قليلاً.

ولذلك، في السياسة، سنتشاهد وصف أحداث التحفيز المتنوعة هذه. وهذا هو، مرة أخرى، هذا هو الموضوع الذي يبني فيه مقترح السياسة هذا على سياسة الإيقاف. فبمجرد وقوع حدث

محفز، فإنه سيتبع عملية الإيقاف كما تم اعتمادها مؤخرًا بواسطة المجلس وهي على وشك الانتهاء أو تم تنفيذها. الشريحة التالية من فضلك.

وكما قلت، هناك العديد من الأحداث المحفزة، وقد تم وصفها بشكل موسع في السياسة نفسها. لن أتطرق إليها، ولكن جميعها تتعلق بمعايير اختيار سلسلة نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD) كما ناقشنا سابقًا. الشريحة التالية من فضلك. ثم النقطة الأخيرة، وهي ذات صلة أيضًا بالبناء على الإمكانيات وآلية المراجعة. لذا مرة أخرى، هناك مقترح في الاقتراح بأن جميع النزاعات والمطالبات المتعلقة بالاختيار سيتم استبعادها من عملية المراجعة المستقلة (IRP)، وبالتالي فإن عملية المراجعة المستقلة وإعادة النظر من جانب ICANN، وكذلك يتم أيضًا استبعاد التفويض والنقل والإلغاء والإيقاف لنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLDs).

الشريحة التالية من فضلك. ثم آلية المراجعة، يمكنكم أن تقرأوها بأنفسكم. هناك، مرة أخرى، بعض المجالات حيث يجب تطبيق السياسة الجديدة التي هي قيد النظر من قبل مجلس الإدارة، ويجب أن تكون متاحة أيضًا لنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLDs). الشريحة التالية من فضلك. إذا وصلنا إلى جولتي الأخيرة، هل هناك أي أسئلة أو تعليقات من الجمهور؟ لا يوجد. الشريحة التالية، من فضلك، وسأسلم الكلمة.

ومرة أخرى، لا أعرف إذا كان بإمكانكم استخدام Mentimeter، إذا كنتم تريدون استخدام Mentimeter. وهذا فقط لاستشعار درجة حرارة الغرفة قليلاً حيث سيناقش المجلس هذا الأمر يوم الخميس لإعطائهم إشارة إلى موقفكم فيما يتعلق بهذه السياسة، وهي مفتوحة للجميع. ولذلك يتعلق الأمر حقًا بالمجموعة الكاملة من التوصيات. أعتقد أنه يمكننا الإغلاق والانتظار بضع ثوانٍ أخرى. حسنًا. شكرًا. سأعيدها إليك، يا كيني.

حسنًا. شكرًا لك يا بارت، وأشكر أيضًا الجميع هنا على حضوركم وإبداء تعليقاتكم. الخطوة التالية، أولاً وقبل كل شيء، أود أن أشكر جميع الأعضاء والمشاركين في عملية وضع سياسات منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP) على العمل وجهودكم الهائلة، وبحيث نقدم تقريرًا نهائيًا والذي كان متاحًا على موقعنا الإلكتروني. وشكرًا جزيلاً لكم، على كل ما بذلتموه

كيني هوانغ:

من جهد خلال ثلاث سنوات لأكثر من ستة أشهر. شكرًا جزيلاً. لذا، تصفيق كبير للأعضاء والمشاركين القدامى.

حسنًا، ستكون الخطوة التالية هي تصويت منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) على توصية السياسة وفقًا للملحق ب من لائحة ICANN الداخلية، وتصويت المجلس على التوصية بالجزء أ من التقرير النهائي، وأيضًا تصويت أعضاء منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) على توصية السياسة نفسها. بعد ذلك، سيتم تقديم مشورة الإجراءات القادمة (SubPro) من مجلس منظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) إلى مدير نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد لاسم النطاق المدوّل (IDNccTLD)، ومن المتوقع تنفيذها بحلول مارس 2024، هذا الشهر. وفقًا للقاعدة الداخلية لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccNSO) لعام 2022، فمن الممكن أن يصبح هذا ساريًا بعد سبعة أيام من نشر قرار المجلس. وذلك وفقًا لعملية وضع السياسات الحالية. الشريحة التالية من فضلك.

إذا سمحوا لنا بتحديد الجدول الزمني للتصويت على توصية السياسة. تم الإجراء الأول، وهو تقديم التقرير النهائي، في 23 فبراير. وأيضًا، قرار المجلس، الذي سيتم اتخاذه في 7 مارس، هذا الأسبوع، هذا الخميس، على ما أعتقد. نعم. وأيضًا تقديم تقرير الأعضاء إلى جميع الأعضاء، والذي سيتم تنفيذه في 12 مارس.

ونودة عبر الإنترنت للمجتمع حول التصويت وعملية وضع السياسات الرابعة لمنظمة دعم أسماء رموز البلدان (ccPDP4)، والتي سيتم إجراؤها في 21 مارس. تصويت الأعضاء، سيبدأ في الفترة من 27 مارس إلى 17 أبريل من الشهر المقبل. لذا، في نهاية المطاف، من الناحية النظرية، سيتم تقديم تقرير إلى مجلس الإدارة، ويمكن القيام بذلك بدءًا من 12 يونيو من هذا العام.

حسنًا، الشريحة التالية. أعتقد أن هذا إلى حد كبير هو كل-- حسنًا. شكرًا. إذا كان لديك أي سؤال أو أي تعليق، فلا تتردد في طرح سؤالك أو مخاوفك أو توصيتك. شكرًا جزيلاً. حسنًا. لا يوجد سؤال آخر. أي سؤال على الإنترنت؟ لا. حسنًا. شكرًا جزيلاً. وبهذا فقد تم تغطية كل شيء على جدول أعمالنا. أشكركم على مشاركتكم، وأختتم. وهذا ختام اجتماعنا. شكرًا جزيلاً.

[انتهاء التدوين]