
ICANN79 | CF — ICANN 董事会与 NCSG 联合会议
圣胡安时间 2024 年 3 月 4 日星期一 — 1:15 至 2:30

弗兰克·卡拉斯科

(FRANCO CARRASCO):

技术团队，麻烦开始录制。大家好，我是弗兰克·卡拉斯科，是本次会议的参会经理。欢迎参加 ICANN 董事会和非商业利益相关方团体的联合会议。请注意，本次会议正在录制中，请大家遵循 ICANN 预期行为标准。本次会议的口译服务包括英语、法语、西班牙语、中文、俄语和阿拉伯语。请记得说出你的姓名以便记录，如果你使用的不是英语，也请指明你将使用的语言。同时，请大家保持合理语速发言，以便口译人员能准确翻译。

本次会议是 ICANN 董事会与 NCSG 之间的会议。因此，今天我们不会回答听众的问题。欢迎大家使用 Zoom 聊天功能。请注意，在 Zoom 网络研讨会形式下，私聊只能在讨论组成员之间进行。讨论组成员或标准参会者向其他标准参会者发送的任何消息都会被会议主持人、联席主持人和其他讨论组成员看到。现在，有请 ICANN 董事会主席崔普缇·辛哈 (Tripti Sinha) 发言。

崔普缇·辛哈:

谢谢弗兰克。这是我们今天的第二场联合会议。很高兴来到这里。董事会方面，今天将由克里斯·巴克里奇 (Chris Buckridge) 主持会议，所以接下来的时间交给他。克里斯？

克里斯·巴克里奇：

非常感谢崔普缇。我是克里斯·巴克里奇。我是由非签约方机构任命的董事会成员，接下来我将主持这场会议，以及与非商业利益相关方团体互动。这是我第一次做这个，所以很期待这次的协作体验。

我要向我的上一任马修·希尔斯 (Matthew Shears) 表示敬意，他干得太好了，这让我很有压力，但到目前为止，我在董事会过的还挺愉快的，与非商业利益相关方团体的接触也很愉快，谢谢你在董事会所做的努力。我们今天有很多话题要讨论。董事会提出的问题和 NCSG 提出的问题有点重叠，所以我们稍微合并了一下，那么接下来，让我们把时间交给加尔夫 (Julf)，请他给我们介绍一下其中的一些问题。谢谢。

加尔夫·赫尔辛吉斯
(JULF HELSINGIUS)：

谢谢克里斯。我是加尔夫·赫尔辛吉斯。我是非商业利益相关方团体的主席，这里我要祝口译人员好运了，因为你们要翻译的是一个长期生活在荷兰却说瑞典语的芬兰人说的蹩脚英语。我很抱歉。谢谢克里斯。真的很高兴看到你这么快就进入了状态。你做得非常好，谢谢。

好的，这次我们在对待联合会议的方式上有了一些变化，之前在汉堡会议期间，我们准备了很多问题，结果几乎所有时间都拿来讨论这些问题了，所以这次，我们觉得，我们真的很怀念过去的美好时光，那时我们可以与董事会进行更多的非正式讨论，充分交流，所以这次我们尽量减少了问题的数量，只提出了几个问题，希望能有更多的时间交流讨论。下面我们来看我们的第一个问题。我们知

道，你们对董事会决议会开展例行的风险评估，但我们想知道，能不能也对这些决议进行简单的人权影响评估？

克里斯·巴克里奇：

好的。谢谢加尔夫。对于这个问题，我想崔普提应该要 — 不要，好的，吉姆 (Jim)，作为董事会风险委员会的主席，我记得应该是这个，不如你先来回答吧，谢谢吉姆。

詹姆斯·加尔文

(JAMES GALVIN)：

谢谢你们的问题。正如克里斯所说，我是詹姆斯·加尔文。我觉得，首先，我们必须说的最重要的一点是，董事会，当然还有组织，非常支持把人权问题考虑进来，而且我们也是这样做的，特别是，我们有人权方面的核心价值观框架。我认为，作为其中的一部分，大家有必要知道，我们在任何常规决议审核中都会考虑到人权问题，所以你们提出的这个简单人权影响评估的概念让我们有点猝不及防，我们不禁会想，它真正意味着什么？又会演变成什么？

我的意思是，我想另外一点我要说的是，董事会确实受益于社群提出的意见，这一点毋庸置疑。如果社群对董事会要提出的任何决议或建议有任何人权方面的顾虑，他们应该把它包括在提交给董事会的理由中，通过这种方式提出来，这样董事会就会特别注意到这一点，除此之外，你们的做法无异于让问题回到了原点。如果你们能更清楚地说明你们想要的是什么，或者如果，我刚才的回应能够解答你们的问题。谢谢。

加尔夫·赫尔辛吉斯： 谢谢詹姆斯。我想知道，法赞内 (Farzaneh)，你要不要来说一下？

法赞内·巴蒂

(FARZANEH BADIEI)：

谢谢加尔夫，好的。在过去的 20 年里，科技行业一直在开展人权影响评估，所谓的快速人权影响评估就是，你拿一个框架，比如外面那种免费的框架，然后你对照着它来评估这些决策，看看它们是否会产生人权影响。然后这就变成了一个是否的问题。如果没有人权影响，你就说没有人权影响，或者如果有人权影响，你就提出来就行。

我们 NCSG 有一些人权影响评估专家可以评估这些决议。看你们的决议也是我的爱好之一，我会分析你们做出的哪些决策可能会产生人权影响。我们并不是说，所有决策可能都会产生人权影响，我们只是说，举个例子，当你们制定决策时，比如说，假设有一项决议是关于对执法机构提出的注册人数据访问请求的保密，如果你们要做出这样的决策，我不是说你们真的做出了，只是假设一下，如果你们做出了这样的决策，那么或许，从人权的角度来评估一下它会比较好。我们并不是说，要在做完人权影响评估之后，更改你们的决策。我们只是说，就像是，后面会有像我们这样的麻烦制造者告诉你们应该如何更改决策。只是想要这样一个事实，就像是，你看着它，然后你说，是的，它有可能会产生人权影响。

崔普缇·辛哈：

谢谢法赞内，也谢谢你们提出这个问题。就像吉姆说的，这很重要，人权很重要，但董事会需要的是你们通过自下而上的方式提供给我们的信息，因为我们知道你们社群内部正在讨论这个问题。我

们需要的是以建议形式，或者也可能是以某种政策的形式，提供给我们的自下而上的理解和评估。然后我们会把它与我们的使命、我们的价值观和我们的承诺进行权衡。这是一个非常重要的话题。而现在，我们是在以一种非正式的方式来解决它。它在我们的议程中。我不想让你们认为我们没有开展这样的评估，不是这样的。但我觉得，通过自下而上的方式，以建议的形式将它正式化会比较好，这样我们就知道每个人都得到了发言的权利，每个人都能够分享他们对这个事情的看法。

陈曼菊 (MANJU CHEN):

我是陈曼菊。实际上，我想我们已经 — 我是 NCSG 在 GNSO 理事会中的代表，也是 CCOICI 的主席，它的全称是，我试试看，理事会持续改进和实施委员会，或许是这个吧。说到这个问题，实际上，我们确实向 GNSO 理事会提出了一条建议，让他们在政策制定流程的每一份问题报告或初步报告中包括一份检查清单，里面简单列出一些问题，通过这种方式执行简单的人权影响评估。实际上理事会已经采纳了这条建议，后来我曾试着去找这类检查清单，但没有找到。不过如果你们感兴趣的话，我肯定会提供给你们。我认为关于我们说的简单人权影响评估具体是什么样子，这会是一个很好的参考。谢谢。

崔普缇·辛哈:

当然，如果你能给我们，那就太好了。非常感谢。关于这个话题，我们这边还有其他同事要说点什么吗？

克里斯·巴克里奇：我想宏安 (Edmon) 应该想说点什么，虽然他没有坐在台上。

崔普缇·辛哈：宏安，你也可以加入我们。

克里斯·巴克里奇：这儿有个座位，宏安。

钟宏安 (EDMON CHUNG)：是的，我是宏安。只是在崔普缇的基础上补充一点，曼菊，你提到那个清单非常有用，但之后我们要如何把它整合到董事会的工作中，这会是一显然，董事会需要考虑它。过去董事会一直在做的一件事是全球公共利益框架，而如何在这个 GPI 框架中纳入人权考量，这是董事会要考虑的问题。

所以这个清单，还有其他我们应该考虑的东西，如果有的话，不知道你们还记不记得 GPI 框架是什么，它会考虑章程，考虑 ICANN 的使命，然后把它融入 ICANN 的工作中。所以如果这个清单和其他可以纳入人权考量的东西可以整合到 ICANN 章程中，那将会最有帮助。

克里斯·巴克里奇：谢谢宏安。吉姆？

詹姆斯·加尔文：谢谢。我想从一个 — 也许作为这个话题的结束语，虽然我不想打断别人的讨论。听到法赞内的发言后，我有一句题外话不得不说，我

想知道你到底留了多少空闲时间给你的爱好。言归正传，我认为，如果某个人权问题已经特别明显，那么如果董事会能在达成决议时，在决议理由中提供一些额外的说明，如果董事会能详细说说人权问题对其决策产生了多大的影响，那将会很好，这样的话，社群就会更清楚董事会考虑到了这些事情，当然，就像曼菊说的，抱歉，就像崔普提说的，我们希望听到你们对应该如何考虑这些事情的见解，不管是什么见解都可以。谢谢。

加尔夫·赫尔辛吉斯：

好的，谢谢。我觉得你们说的让人很受鼓舞，我回去后，一定会整理我们的意见，然后把它提供给董事会。非常感谢。那我们继续看第二点，它实际上试管内与筹备周的互动会议，而我们实际上对这个互动会议有一些轻微的负面反馈。不是针对会议内容，实际上，我们非常赞赏这类会议，它们非常有用，信息也很丰富。

关键的问题在于，直到现在，筹备周还一直在说，你们可以调整时间，可以在任何你们有空的时候观看它们，但是，特别是对我们来说，因为我们成员的地理位置非常分散，而且我们完全由志愿者组成。突然之间就有了一场互动会议，还要求你必须按时出席，这实际上给我们带来了很大的压力，这就是我们的反馈。我们担心，如果突然之间，我们必须开始为了出席筹备周的会议调整其他工作时间，特别是，我们所有人都必须忙着把所有事情安排好，这样才能够离开一个星期，这对我们来说很有压力。

克里斯·巴克里奇： 好的，谢谢加尔夫。对此我也有一些自己的想法，但卡特里娜 (Katrina) 先来吧，有请。

卡特里娜·萨塔克

(KATRINA SATAKI):

好的，谢谢。非常感谢你们的反馈。是的，董事会一致在努力改进我们与社群的互动，而这就是我们的一项尝试，我很高兴看到这项尝试现在已经产生了一些想法、一些反馈、一些进一步改进。首先，请允许我回过头来，给大家介绍一些背景信息。在每次 ICANN 会议结束后，董事会都会回过头来，反思所发生的事情，努力思考哪些方面做得比较好，哪些方面没那么好，然后在某个时候，我们意识到，我们必须让 ICANN 会议更加正式一些，而这个改进流程，这个持续改进流程，如果我可以这么说的话。

我们如何确保我们与社群之间的沟通变得更好，变得对社群成员来说更有趣、更有价值？这就是这个持续改进流程的一部分，我想你们应该都注意到了，你们与董事会之间的互动已经发生了变化。每一次，我们都试着推进一点，加入一些其他的東西来改进它。而这次在筹备周期间安排互动会议的尝试就是我们所做的改进。我们想要尝试它，当然，问题的关键在于把它安排到什么时候，因为我们所有人随时都很忙。我们很难找到能确保我们都能参与互动的合适时间，所以我们想到了筹备周，这个时候，所有社群成员都正在准备或者可能已经准备好，留出时间来听取一些最新动态或其他事情。

没错，这就是我们在筹备周做出这项尝试的原因。最重要的是，可能大家也注意到了，我们会在这些会议中做记录，后面这些记录会被纳入到 ICANN79 的最终报告中，这意味着，这份报告不仅会包括

我们的双边讨论，包括你们各位的讨论，还会包括筹备周产生的一些反馈，更多有关互动会议的记录。说到安排筹备周的原因，没错，完全正确。我们都听过这样一个说法，说我刚刚挺过了一届本来可以通过电子邮件完成的会议。换句话说，很久以前，我们的面对面会议都用来给大家介绍最新动态了，成效很低。

这就是为什么在 2019 年 3 月，我们首次启动了筹备周，在筹备周里，我们就可以获取这些最新动态，这样就不用浪费之后面对面会议的时间了，让面对面互动可以用来开展更多讨论以及达成更多共识。同样，这也是支持在筹备周期间安排这类互动会议的另一个理由，即，这种互动可以帮助我们就之后面对面互动期间可能发生的事情给出一些初步想法，然后或许我们可以思考一下在这些讨论中提出的观点，把它们带到我们的面对面互动中，引出更多的主题或话题来讨论。

这就是它背后的想法。当然，我们也可以试着把它安排到筹备周以外的时间，在这里，我只是跟大家分享一下，为什么我们认为它适合被安排在筹备周期间。不过，跟以前一样，我们非常希望听到大家的所有反馈、想法、话题，以便改进未来的互动，因为我前面说过，这是一个持续改进流程，至少我们董事会是这样认为的。抱歉，解释得有点长，接下来交回给克里斯。

克里斯·巴克里奇：

没关系，卡特里娜。我看到一些董事会成员正在跃跃欲试。同样，不知道有没有利益相关方团体的成员想要就这个问题说几句。汤姆克林 (Tomslin)？

汤姆斯林·萨米-纳尔勒

(TOMSLIN SAMME-NLAR):

谢谢克里斯。我是 NCSG 的政策主席汤姆斯林，问问我的另一颗心。我想说说另一个问题，我认为，卡特里娜所说的在筹备周期间安排对话，这很有帮助，但有另一个问题需要考虑，那就是并行会议，它可能会减少 — 想想刚才提到的志愿者问题。能否 — 虽然在筹备周期间安排这类会议确实很有帮助，但如果我们能同时考虑到 NCSG 的志愿者人数问题，考虑到他们可能无法同时兼顾并行会议、分组会议，那可能会更有帮助，因为我认为，这也是我们面临的挑战之一。

我知道有其他社群说，他们能够安排，他们能够保证有足够的成员能够参加每一场会议，但我认为对 NCSG 来说，要安排足够的成员，确保每一场会议都有我们的成员参加，这通常是一项挑战。所以这也是需要考虑的问题，而且我没有答案，即，我们如何安排这些会议才能让那些存在志愿者人数问题的社群仍然能够平等地参与进来。谢谢。

克里斯·巴克里奇:

谢谢汤姆斯林。莎莉 (Sally)，谢谢你的耐心。抱歉。

莎莉·科斯特顿

(SALLY COSTERTON):

谢谢，这是一个很好的反馈。我只是想在卡特里娜的基础上补充一些细节。负责支持这项工作的工作人员团队会对我们收到的所有反馈进行汇总。我们收到了很多通过不同方式提供的不同反馈。有一些非正式的，也有一些比较正式的，就像我们今天所做的一样，一些比较有条理的反馈，而这是一个很好的观点。我是第一次听到这

个观点，但它说得很有道理。我的意思是，我知道我们已经在更广泛的范围内，把它作为 NCSG 志愿者参与问题讨论过，但 ICANN 里还有其他团体，你说得对，他们也面临着类似的挑战。

所以你说的是更广泛的问题。我们应该提前多久宣布这些会议？我们要多早告诉大家我们会讨论哪些主题？给社群团体留出尽可能多的时间，让你们能告诉自己的成员，看看哪些人有兴趣，然后将他们组织起来，虽然这次电话会议就有一两个团体这样做了，但可能并不是所有人都这样做的，因为这是我们第一次这样做。所以如果大家有什么反馈，当然，负责提供支持的工作人员团队会来找大家，也会来找我们，我们只是希望听到这样的反馈。

我们会把它们收集起来，然后分享给大家，说这是我们听到的反馈，然后下一次在做这件事情的时候，我们就能够把所有这些反馈考虑进去，虽然有些反馈可能会跟其他反馈产生冲突，这是不可避免的，但这也让我们有机会说，“这是我们听到的反馈，所以我们建议做这个，这个，还有这个，你们怎么看？”然后我们会达成一致，继续向前推进。非常感谢大家提供的详细反馈，因为这些细节对我们思考我们还有什么其他选择真的很有帮助。

旦科·杰夫托维克

(DANKO JEVTOMIC):

或许，如果我们所有人都有充足的时间，不用同时做几件事情，不用同时出现在多个地方，那就比较理想了，但不知怎么的，这行不通。我当时也没能去现场参加筹备周，因为我在滑雪。但结果是，在滑雪的同时，每一天我都有的一些会议，好在它们大多数是在下午。虽然我记不太清楚具体的情况，但我记得，当时我也想参加这场会议，就是没办法。回到我们刚才所做的事情上，正如通过收集

数据所解释的那样，我也在努力与卡特里娜合作。我们注意到的一件事是，我们在努力避免沉默。

现在的情况是，我们在这里讨论，这里有大家这样的社群成员，但还有一些利益相关方团体不在这里。卡特里娜首先带来的是这份报告，我想大家应该都很好地接受了。但我认为，我们能认识到这里最有积极意义的事情不是这项尝试获得了成功，而是存在挑战，是我们仍然在努力创新，仍然在围绕我们可以如何做得更好提出新的想法，这一点很好。举个例子，在之前与 GNSO 的会议上，我们也讨论了由建议 7 讨论引发的补助金项目，但这对其他利益相关方团体也很重要。

所以我们会把它写进报告里。这么做的目的是避免各个社群团体成为孤岛，而是在一些共同的话题上相互分享。但考虑到我们不能一个接一个地来处理所有这些话题，这太费时间了，所以我们就想出了这种并行开展的主意，就像你们说的那样。这对那些想要什么都跟进的人来说并不理想，这不仅仅是关于这些利益相关方团体，也关于来自其他利益相关方团体的一些反馈。所以我们会再思考，但在这种积极的氛围或创新中，我们也希望各位乃至所有社群成员提出更好的建议。我们虽然负责执行，负责实施，但有时候我们也没有好的想法。谢谢。

加尔夫·赫尔辛吉斯：

谢谢。我想再次强调，我们真的很喜欢你们为尝试这些新的互动方式所做的努力，而且互动本身非常有用，所以在我们看来，这是一个很好的主意。我们唯一担心的是时间问题，或许可以再早两三个星期，这样我们就不会在最忙的时候受到干扰，这样会比较好。接下来是我们的第三个问题，它基本上是关于，在遇到程序中未涵盖

的一些意外甚至紧急情况时该如何应对？法赞内，你能讲一个具体的例子吗？

法赞内·巴蒂：

谢谢，我是法赞内·巴蒂。我们不是想具体讨论 .LB，它只是一个例子。诚然，在发生危机和其他事件时，IANA 在处理这些问题方面做得很好，但是我们不知道发生了什么，我们没有得到信息，比如重新授权现在进行得怎么样了，是否会重新授权，或者是否会像 ccTLD 因为技术运营商出事而处于危机之中这样的情况，或者因为国家发生战争或政府变更而处于危机之中这样的情况，例如 .AF。

所以我们想知道，是否有一些信息渠道可以让我们及时了解发生了什么，我们处于什么阶段，那个国家处于什么阶段，比如他们正在寻找新的运营商，或者他们是否在做类似的事情，这样我们或许可以提供支持，而且这也是为了提高透明度，尤其是在危机期间。它可以仅仅是一个时间线，说明我们现在处于哪个阶段，就拿阿富汗来说，比如 .AF 现在在稳定运行，运营商还在，他们也在正常运营，或者如果运营商不在了，那么我们需要知道他们正在找其他运营商，或者这个 ccTLD 当下没人管理。

因为不管是 .LB 还是最近的 .AF，都发生了这样的事情，即，没人知道具体的情况，也没人知道如果它们仍然有人控制，仍然是活跃的，那么是谁在控制 .AF，特别是在美国，在塔利班接管之后。所以我们建议，如果能提供一个时间线会比较好，这样我们就能了解它有没有让任何人处于危险之中，当然我们不希望看到这样的情况发生，或者它有没有侵犯内部事务，对我们来说，能够了解该 ccTLD 目前的状态会有很帮助，至于它们的技术运营商，我们希望了解它

是否在正常运营，或者他们是否在找其他运营商。抱歉，说到停不下来了，就这样吧。

克里斯·巴克里奇： 谢谢法赞内。我想接下来是帕特里西奥 (Patricio) 和卡特里娜。卡特里娜，好的，谢谢。

卡特里娜·萨塔克： 大家好，又是我，卡特里娜。也许我会比你说得更久，法赞内。首先，我想补充一个非常重要的更正。我们没有重新授权这样的说法。正确的说法是转让，这是 RFC 1591 中提到的，解释框架工作组也作了解释，这是 ccNSO 的一个工作组，他们在 2014 年发布了最终报告。不，授权的说法在 ICANN 已经存在多年，但不是在 RFC 1459 中，解释框架工作组明确指出，应该使用 RFC 中提到的转让一词。

所以我们在这里使用转让的说法吧。这是一方面。现在来看本质的部分，IANA 确实有相应的政策，这里我们必须区分 gTLD 和 ccTLD，因为它们也有某些保障措施，比如电子出借系统。而 ccTLD 的情况却并非如此。如果我们要讨论这些程序，那我们可以非常非常的深入，但或许 IANA 才是提供有关其程序的详细信息的合适人选。不过我还是想在这里指出，首先，他们有一个 24-7 全天候服务团队负责监控这些事情，以及随时做好修改根区的准备，以防有这样的需求出现，就像你提到的，在非常紧急的情况下。至于转让程序，特别是 ccTLD 的转让程序，有关该程序的所有文档都由 IANA 保密，目的是确保不会有任何一方在这些讨论中受到伤害。但同样地，他们也有非常明确的程序来确保平静无事的转让，如果我可以这么说的话。

没错，我想你说到点子上了，因为你提到它是否会让人们处于危险之中。你刚才所说的例子，阿富汗的例子，这不是我从 IANA 了解到的，而是我个人知道，如果事情被公开，对这个人来说将是一个非常危险的情况。我不知道，帕特里西奥，你有要补充的吗？

帕特里西奥·波夫莱特

(PATRICIO POBLETE):

我试着说一点吧，抱歉，今天我的声音状态不太好。在黎巴嫩 .LB 这个事件中，所谓的危机是它的经理去世了，但没有任何系统来取代他。这使得 IANA 不得不指定一个临时代理，当时他们通知了——至少据我所知，他们通知了 ccNSO，但我以为社群的其他团体也收到了通知。然后是正常的经理人任命流程，IANA 在这方面有他们自己的程序，董事会要做的就是确保这些程序得到遵守。在这个事件中，根据董事会开展的 analysis，董事会得出结论，认为这些程序确实得到了遵守。

卡特里娜·萨塔克:

抱歉，卡特里娜，我再补充一点。有关 ccTLD 的政策由 ccNSO 制定，根据章程，ccNSO 对 ccPDPs 的使命非常狭窄。但目前，是的，帕特里夏说的没错，在 .LB 和任命看守人的情况下，我们咨询了 ccNSO 领导层。IANA 强调的一件事是，是否有必要、是否存在差距，是否有必要让 ccNSO 制定任何政策？据我们所知，ccNSO 目前正在研究这些差距，并考虑是否有必要启动任何正式的 ccPDP。谢谢。

克里斯·巴克里奇： 谢谢。詹姆斯，请讲。

詹姆斯·加尔文： 我想冒着可能详细讨论的风险，问一下法赞内。我的意思是，我认为我在你的问题中听到了对 IANA 运作的担忧，我想知道，如果这是真的，我是否可以尝试发表一些意见，在卡特里娜和帕特丽夏所说的基础之上，进行一些梳理。谢谢。

法赞内·巴蒂： 不，实际上，我一开始就说他们做得无可挑剔，很棒。只是我们有点措手不及。我们不知道它是如何发生的，我们在哪里，.LB 发生了什么。我只是在想，也许我们应该对 ccTLD 的状态进行某种更新，以更清晰的方式为联系人、管理者提供更新，或者说类似的东西。因为有时候记者会来问我们，这里发生了什么？我们无法向他们指出面临某些危机的 ccTLD 的实际情况。我认为，为了生态系统的健康，建立一个轻量级的信息渠道可能是个好主意，这个渠道可以说明我们在这里，这里是目前的管理者，它正在运行，或者它没有运行，诸如此类的东西。只是提供更多一般信息。谢谢你。

詹姆斯·加尔文： 我想要说两点。一个是关于 .LB，这对 IANA 来说是一个惊喜，这也是卡特里娜和帕特里西奥想说的，对你们和你们正在谈论的事情来说也是如此。我的意思是，这是一个独特的情况。他们没有任何自动政策或程序来处理它。现在，要强调的第二点是，正如卡特里娜和帕特里西奥所解释的，TLD 的转让有一个流程和政策。从运作角度来看，IANA 只是执行这一政策，并为此制定了程序。所有这些通

常都是一个保密的流程和步骤，就这样发生了，没有人知道它，直到它结束的那一天，当任何类似的事情发生时。通常不会公开。

通常没有任何理由让社群看到这些。在这种情况下，与任何情况一样，如果你对某个 TLD 的状态有任何疑问，你应该询问 IANA，但 IANA 通常不会介入，因为 ccTLD 不像 gTLD 那样是由组织涵盖的。这实际上取决于 ccTLD 是否有自己的弹性计划并执行该计划，而 IANA 只有在有必要进行转让时才会介入，它并不寻求这些转让。他们来找他们。我希望这能有所帮助，这就是我所说的 IANA 运作。希望这能解决你的担忧。谢谢。

加尔夫·赫尔辛吉斯：

好的，谢谢。我认为这是一个足够好的回答，我认为是。法赞内？

法赞内·巴蒂：

抱歉，不，我认为也许我们可以想出一个办法，我认为，我们不应该措手不及，我们只是提到这一点，因为，也许我们应该考虑有一些透明度，在保护人们和 ccTLD 的同时，也让社群和有兴趣的人了解最新情况，仅此而已。

卡特里娜·萨塔克：

无论如何，这要由 ccTLD 来决定。这不是董事会的决定。这甚至不是 NCSG 的决定。这取决于 CC，因为他们就像虚拟世界中的主权国家，同样，为 CC 制定的任何政策都是由 ccNSO 制定的，同样，ccNSO 的使命非常非常有限。

克里斯·巴克里奇：

好的，非常感谢。我认为这是一次非常有趣的讨论，比我实际预期的更深入，所以非常感谢。我们还有大约半个小时。我想我们已经讨论了来自 NCSG 的问题。正如我所说，董事会向 NCSG 提出的一个问题与合作和筹备周有关，我认为这一点已经得到了很好的阐述。

最后一个问题更像是一个开放式问题。我不确定这个问题是否能让
我们用完这半个小时，但这可能是一个机会，而且与信息社会世界
峰会二十周年审查 (WSIS +20) 有关，所以需要注意的是，显然即将
到来的 WSIS 审查是 ICANN 组织的优先领域，因为它已被纳入 CEO 目
标，因此尤其要实施该文件中的沟通和合作战略。我们知道 NCSG
有人在关注和参与联合国和更广泛的互联网治理领域的这些讨论，
这个问题实际上是想了解 NCSG 成员对 ICANN 的这一优先事项以及
与此相关的可能有用或值得考虑的战略或方法是否有任何看法。

加尔夫·赫尔辛吉斯：

所以，请允许我首先发表一个非常笼统的意见，那就是我们真的鼓
励 ICANN 尽可能地参与进来，因为正如我们所看到的，多利益相关
方模型需要尽可能多的捍卫者。那里确实受到了威胁，但实际上，
如果可能的话，我想让布鲁纳 (Bruna) 来讲一下，她虽然不能亲临现
场，但她在线。也许她想阐述这个问题，因为她一直参与其中。布
鲁纳，你能接入吗？

布鲁纳·桑托斯

(BRUNA SANTOS)：

大家好。是的，只是，我不知道我 —

加尔夫·赫尔辛吉斯： 布鲁纳？

布鲁纳·桑托斯： 好的。

加尔夫·赫尔辛吉斯： 我们看到了你的名字和你的举手，所以请取消布鲁纳的静音。

布鲁纳·桑托斯： 你们现在能听到我说话吗？

加尔夫·赫尔辛吉斯： 可以。谢谢。

布鲁纳·桑托斯： 好的。很好。谢谢。谢谢大家。我并没有想到会被请来，因为我知道这次会议有很多技术方面的问题，我只是想补充一下加尔夫最初的观点。我们真的认为这是一个非常受欢迎的想法。我们很好地接纳了这一点，事实上，这不仅仅是一个优先事项，也是 ICANN 希望投入更多时间的事情。对 NCSG 来说，这确实是我们上次会议所做分析的一部分。

我们也许正处于历史转折点，我们习以为常的多利益相关方模型也许正在受到质疑，或者说正在受到某种类似于“炮火”的冲击，或者说正在受到进一步的反思。因此，我们确实认为，不仅对于 ICANN，而且对于 ICANN 及其技术社群来说，进一步倡导这种模型都是非常有意义的，而且不仅仅是倡导，而是要从一个新的角度来

解释为什么这种特定的多利益相关方模型的迭代是有意义的，而且是行之有效的。

因此，在这种情况下，我们非常愿意参与。我很喜欢我们在上次会议上讨论的关于就这一主题开展更广泛活动的想法，因为这确实是我们现在所需要的，所有这些多方利益相关方空间，不仅要宣传它们的意义，还要宣传它们的故事和对空间的长期贡献。因此，无论如何，我只想代表 NCSG 说，我们绝对愿意在任何情况下提供帮助，或者在我们的专业知识相关领域提供帮助，希望我们能在 5 月晚些时候的高级别论坛上看到你们的参与，也希望在这一流程的未来空间和时刻看到你们的参与。谢谢克里斯。

克里斯·巴克里奇：

谢谢布鲁纳。我看一下，董事会同事或 NCSG 还有其他意见吗？莎莉，有请。

莎莉·科斯特顿：

非常感谢，布鲁纳，我只是想提醒大家，在布鲁纳提到的最近的讨论之后，我们已经建立了 WSIS 网络，一个协调网络，让 ICANN 社群和更广泛的技术社群的所有人都来做这件事。分享我们的资源，确保我们尽可能地协调，这不是 ICANN 在指挥任何人，而是在促进某些协调。

我们将在周四的政府立法会议上向大家详细介绍，我想应该是监管会议，我知道是在周四。因此，如果你们愿意参加这次会议，那就再好不过了，届时我们将分享我们要做的事情，并鼓励大家在小组内讨论大家感兴趣的事情，以及我们如何进行协调。我们当然会建立一个列表，我们准备在我们的网站上发布共享文件，这样我们就

可以访问共同的内容、邮件，诸如此类的东西，如果大家感兴趣，我们很乐意安排定期电话会议、协调电话会议，它是完全开放的，不需要成员资格，没有类似的要求，没有什么沉重的东西，这正是布鲁诺所说的，希望这将有所帮助。

因此，如果有人愿意单独来找我，我可以为 NCSG 安排一次单独的简报会，如果这对领导这项工作的政府合作团队有帮助的话，但我之前说过，我们实际上将在周四启动这项工作。非常感谢，布鲁纳。

克里斯·巴克里奇：

大家对这个领域还有其他意见吗？我说过可能用不了半个小时，曼菊，请讲。

陈曼菊：

我的问题是，我认为我们可以离开这个主题继续讨论。我的问题是，实际上从董事会的问题来看，我不禁注意到我们与其他利益相关方团体所得到的信息有很大不同。我知道你们在尝试定制信息，这很好，但其他团体会质疑他们对此的看法，我认为我们的利益相关方团体中的许多人对这个主题也有非常丰富的知识和兴趣，所以我想让他们分享一下他们对此的看法，以及为什么这对我们也很重要。法赞内，你能讲一下吗？

法赞内·巴蒂：

谢谢。因此，人们对 NIS2 有一些误解，也有一些担忧，认为它将推翻因 GDPR 而采取的所有隐私保护措施，社群中有人认为，推出 NIS2 之后，我们所做的域名注册人个人敏感信息的编辑工作，以及

建立访问机制等工作，都可能要重新进行，或者要取消这些保障措施，我们有时也从社群中听到这样的说法，所以有这样的看法，但指令本身也存在一些风险。

此外，我们还对 ICANN 必须遵守或 ICANN 是否应该遵守该指令的一些说法表示担忧，因为这将对我们正在开展的工作产生影响，所以这是我非常失败的尝试，我只是想告诉大家我们在担忧什么，丝黛芬妮 (Stephanie) 也更了解 NIS2 实际存在的隐私问题。丝黛芬妮，你觉得你的麦克风能用吗？

丝黛芬妮·裴琳

(STEPHANIE PERRIN):

能听到吗？

法赞内·巴蒂:

可以。

丝黛芬妮·裴琳:

好的，我是丝黛芬妮·裴琳。这相当令人沮丧，因为大家知道，在我们制定政策时，在 RDS 讨论和谈判的背景下，ICANN 组织一直在说，嗯，我们需要联系布鲁塞尔，我们需要与欧洲数据保护监管机构谈谈，征求他们的意见。现在，我们有一个指令，欧洲数据保护监管局费了不少周折，在 NIS2 征询意见时就此写了一份我认为非常好的意见书，相信我，我在每个团体都会说，你们能看看这份意见书吗？没人看。

现在，我知道这个 NIS2 指令受到了其他一些利益相关方团体的青睐。但这不是我们的最爱。我们理解出现这种情况的政治需要，我

们也理解，除非它在成员国成为法律，否则我们不会真正看到它付诸实施。但我们至少可以阅读欧洲数据保护监管局对此的评论，并从中获得一些指导。实际上，我们并不认为这会改变我们的政策。我想你至少可以理解我们的沮丧，虽然可能不会同情，自从它出现以来，我们就在这里瞎忙活。所以，这很令人沮丧。谢谢。

克里斯·巴克里奇：

抱歉。曼菊，谢谢你提出这个问题，我很高兴我们在议程上有一点额外的时间来讨论这个问题。贝基 (Becky)，我想你已经有答案了。

贝基·伯尔 (BECKY BURR)：

谢谢。关于这个问题，我们从社群、社群的不同部分听到过很多信息。我们曾多次听到有人说，ICANN 需要做一些政策工作，以使注册管理机构和注册服务机构能够遵守 NIS2。我只想明确一下，ICANN 已经研究过这个问题，我们没有发现任何 ICANN 政策或合同要求或义务使注册管理机构或注册服务机构难以、不可能、不一致地遵守 NIS2。作为 ICANN79 的一部分，我们已经询问了许多利益相关团体，请他们告诉我们为什么他们认为会是这种情况，以便我们能够确定这一点。

我们一直在进行一种断言式的对话，如果 ICANN 政策或 ICANN 合同中的条款与适用于部分或所有注册管理机构或注册服务机构的法律不一致，那么这是我们需要解决的一个重要问题。但正如我所说，目前我们还不知道有这样的事情发生。显然，如果 ICANN 义务中有迫使注册管理机构或注册服务机构违反欧洲法律的内容，那么合同或政策中的条款实际上是不可执行的。我们没有发现这一点。

我们要求那些有同样担忧的人准确地告诉我们他们的担忧是什么。因此，我们希望听到大家的意见，就此进行良好的讨论，了解更多的事实。我们也知道有些事情是可以做的，注册管理机构和注册服务机构可以针对数据准确性或类似方面制定最佳实践，也许这对他们进行 NIS2 讨论很有用，但欧洲监管机构或任何欧洲成员国都没有义务接受这些。所以，正如我所说，我们听说过，我们也考虑过，我们没有发现任何问题，但如果我们发现了，我们想知道是什么问题，因为我们必须解决它们。

克里斯·巴克里奇：

宏安，请讲。

钟宏安：

好的，我想补充一下贝基所说的内容，作为对曼菊的回应，我认为，首先，我不认为有任何单独针对 NCSG 的意图，但我认为我们觉得，正如我们从丝黛芬妮那里听到的那样，我们似乎已经达成了共识，这就是为什么没有问这个问题的原因。

克里斯·巴克里奇：

说得好，宏安，你说的正是我想说的。我想丝黛芬妮举手了。好的，请讲，丝黛芬妮。

丝黛芬妮·裴琳：

我是丝黛芬妮·裴琳，非常感谢，请不要认为这是针对个人的。我知道我们有时听起来像是在攻击谁。其实并不是这样，我们只是有点沮丧。我们想参与这些讨论。另一点，我想我也已经提出过几次了，但都无济于事，那就是，如果有人因为改变政策等原因而被迫

过度热衷于执行这一特定指令。他们会发现自己在欧洲基本权利法院，这是所有这些事情的基础所在，记住这一点非常重要，它不会随着对 GDPR 的解释而结束。它以根据人权法进行解释而结束，所以我认为，如果有人试图让你改变政策，你应该予以反击。谢谢。

克里斯·巴克里奇：

令人不安的未来景象。谢谢丝黛芬妮。大家对这一点有什么意见，有什么补充意见吗？好的。嗯，我们还有 15 分钟。目前是否还有什么想提出的，或者任何我们问过其他人、也应该问你们的问题。

弗朗克·卡拉斯科：

技术团队，请打开漫游麦克风。

本杰明·阿金默耶伊

(BENJAMIN AKINMOYEJE)：

好的，谢谢。我是本杰明·阿金默耶伊，NCUC 主席。我想与宏安讨论一下我们如何实际实施你刚才所说的关于董事会的内容，就像全球公共利益框架一样，我们如何切实推进这一对话，让我们参与其中，因为我们在社群中也一直在讨论一些事情，如果目前有一个正在进行的对话，那么如何实际实施。

钟宏安：

简而言之，目前还没有行动。全球公共利益框架已经建立，试点已经完成。有点像 ODA-ODP 的情况。试点被整合在一起，并在一些事情上加以利用。下一步是审查它的进展情况，这是下一个流程，据我所知，下一个流程还将包括，至少因为章程在其中增加了人权考

虑因素，因此，我想，在这个意义上，这是一个增加人权考虑因素的好地方。有道理吗？

本杰明·阿金默耶伊： 嗯，对我来说这看起来仍然很抽象，但我知道在我们的团队中，我们正在讨论组建一个小团队，开始考虑做全球公共利益方面的事情，所以我是想知道是否可以与我们即将开始的这项工作产生协同作用，我们不知道如何开展这项工作，但人权是它的核心，我们可以利用我们的跨社群人权影响评估工作组已经在做的工作，推进这项工作，也许可以将其与你所说的工作合并。

钟宏安： 我应该回应吗？是的，没错。我认为这很好。事实上，在关于 GPI 框架的上一轮外展活动中，我想董事会反复说过，这是董事会制定的供董事会使用的框架，但如果社群也能接受它，看看它，并向我们提供反馈，那就太好了。我认为你说的似乎就是这个方向。至于时间表，遗憾的是，我们目前还没有一个完整的时间表，但据我所知，下一步是审查试点是如何完成的，以及后续步骤是什么。这可能是社群参与的最佳时机。

本杰明·阿金默耶伊： 这件事的联络人是谁？

崔普缇·辛哈： 本杰明，我想你明白他的意思。我们有一个框架，一个 GPI 框架。曼菊说过，她有一套检查清单，是你与 GNSO 分享的。如果这是一个自下而上的流程，并以建议或某种正式机制的形式出现在我们面

前，我们会很高兴，然后我们会将其纳入 GPI 框架中。我们的目标是将 GPI 框架实际纳入在社群中首推的 ICANN 流程，这样当员工进入董事会时，一切都已纳入检查清单。那样就太好了。但是现在，这在很大程度上已经得到了批准，如果用这个词合适的话，但我们很希望收到意见。因此，就时间表而言，我们还没有一个具体的时间表，但我们已经在考虑这一点。希望这样回答能让你满意。

本杰明·阿金默耶伊： 好的。我想知道我们之后会做什么。

崔普缇·辛哈： 好的。

本杰明·阿金默耶伊： 后续步骤。

崔普缇·辛哈： 请将你们的检查清单发给我们。曼菊有一份检查清单，如果你还有别的文件，那就太好了。

本杰明·阿金默耶伊： 好的。

崔普缇·辛哈： 我们希望它能从社群传到董事会。

本杰明·阿金默耶伊： 好的。我们现在明白了。

崔普缇·辛哈： 谢谢。

本杰明·阿金默耶伊： 这是我们的责任。

崔普缇·辛哈： 好的。

崔普缇·辛哈： 好的。

克里斯·巴克里奇： 谢谢。很高兴看到大家对后续步骤表示关注。好的。好吧，最后一次提问机会，否则就到此结束了。我知道我们希望这是一次更朴实的讨论。我认为，对我来说，我们已经实现了这个目标。所以谢谢大家。加尔夫，你想最后说点什么吗？

加尔夫·赫尔辛吉斯： 好的。谢谢。我认为，与前几次只是例行公事地检查问题清单相比，这次讨论的效果要好得多。我们非常欣赏这次会议更强的互动性，希望以后的会议也能这样。谢谢。

克里斯·巴克里奇： 非常感谢，加尔夫。会议到此结束。非常感谢大家。

[会议记录结束]