
ICANN79 | Foro de la comunidad – Sesión de trabajo de los líderes de At-Large
Lunes, 4 de marzo de 2024 – 1:15 a 2:30 SJU

MICHELLE DESMYTER: Buenas tardes. Si pueden tomar asiento empezaremos en un momento. Hola y buenas tardes. Bienvenidos a la primera sesión de trabajo de los líderes de At-Large y los líderes de NPOC. Mi nombre es Michelle DeSmyter y soy la coordinadora de esta sesión. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por las normas de conducta esperada de la ICANN.

Durante la sesión, las preguntas o comentarios enviados al chat solo se leerán en voz alta si se formulan en la forma adecuada, tal y como lo he indicado en el chat. Por favor, digan su nombre para que conste en acta y el idioma en el que van a hablar si hablan en un idioma distinto del inglés. Hable con claridad y a un ritmo razonable para permitir una interpretación adecuada. Antes de hablar asegúrese de silenciar todos los demás dispositivos y notificaciones. Sin más le daré la palabra a Jonathan Zuck, presidente de At-Large y a Juan Rojas, presidente de NPOC.

JONATHAN ZUCK: Bienvenidos. Hemos tratado de reunirnos y de conocernos un poco mejor durante varias reuniones. Esta realmente es la meta. Hemos tenido una polinización cruzada. Tenemos miembros que son parte de

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

NPOC. Ciertamente los miembros de la comunidad At-Large y los miembros de las entidades sin fines de lucro parece que tenemos mucha sinergia. La idea era simplemente reunirnos y conocernos mejor.

JUAN MANUEL ROJAS: Hola a todos. Soy Juan Manuel Rojas. Sí, tenemos muchas personas que son miembros de ambas, no solamente Glenn y Judith. En el pasado teníamos a [inaudible]. No sé si lo recuerdas. Sé que a otros miembros que también son parte de ambas organizaciones. Esto es bueno porque creo que tenemos los mismos intereses en varios aspectos y creo que podemos encontrar un espacio común para trabajar conjuntamente y para saber en qué está pensando cada uno de estos sobre un tema específico. Creo que eso es algo muy bueno. Tengo algunas diapositivas pero no pude tenerlas a tiempo.

JONATHAN ZUCK: ¿Habría manera de que él pudiera compartir su pantalla?

JUAN MANUEL ROJAS: Antes de empezar quisiera presentar a mis colegas. Bolutife Adisa, secretariado de NPOC. Está llegando Emmanuel, nuestro presidente de políticas y tenemos también con nosotros a Manju Chen, de NCSG. Aquí tenemos a nuestros colegas. Si ellos quieren hacer alguna intervención, pueden hacerla. Creo que debo hacerlo sin las diapositivas entonces.

JONATHAN ZUCK:

Tenemos una estructura interesante en At-Large porque tenemos varias organizaciones regionales que son las RALO que constituyen la comunidad At-Large. Ellos eligen la mayoría de los miembros de ALAC para que los representen en la ICANN. El NomCom, el Comité de Nominaciones, agrega otros cinco. Tres vienen de la región y cinco del NomCom. Siempre trabajamos con las RALO y las vemos representadas aquí.

En una reunión de la ICANN usualmente tenemos muchos miembros de ALAC y de las RALO. No hicimos mucha publicidad de esta reunión y empezamos a ver miembros aquí de diferentes RALO, APRALO, EURALO, LACRALO, AFRALO. Tenemos aquí representación de todas las organizaciones regionales que constituyen la comunidad At-Large. Obviamente todos aquí hablan en el idioma que desean. Esto es una reunión bastante abierta, como ad hoc, por eso se ve un poquito desorganizada. Si puedes entrar en Zoom podrás hacer share screen. Él ya entró. Lo van a hacer anfitrión de la reunión. Va a recibir un mensaje para que pueda compartir su pantalla.

JUAN MANUEL ROJAS:

Muy bien. Ahí lo tenemos. Como dijiste, estamos tratando de hacer esto desde hace mucho tiempo. Es bueno que al ser NPOC somos la unidad constitutiva de entidades sin fines de lucro. Es importante hacer la diferenciación porque anteriormente teníamos otro nombre que era la unidad constitutiva de temas operativos sin fines de lucro. Ahora ya no tenemos que ver el tema operativo sino que simplemente

nos hacemos llamar ahora unidad constitutiva de entidades sin fines de lucro. No quiero hablar mucho de eso.

Muy bien. Esta es nuestra sesión. Antes de eso quisiera decir que esto es un foro de la comunidad. Por lo tanto, es una excelente oportunidad para compartir con grupos como ustedes y en caso de que alguno de ustedes no lo recuerde, somos parte del grupo de actores no comerciales. Somos parte de la GNSO. Estamos hablando un poco del programa de apoyo para los solicitantes, la guía de apoyo para los solicitantes. También estoy involucrado en ese trabajo. Nuestra inquietud es el impacto que va a tener en los usuarios finales y las pequeñas empresas este programa.

Un poco de antecedentes de la iniciativa de apoyo al solicitante. Esta es una iniciativa que se da para desarrollar el programa de gTLD. Fue parte del antiguo programa y del nuevo programa de gTLD. Se trata de dar apoyo financiero y no financiero a las distintas entidades que requieran ese apoyo financiero. La idea es reducir el cargo que pagan las entidades al solicitar los nuevos gTLD. De lo contrario no podrían solicitar estos gTLD por limitaciones financieras. Con este programa los solicitantes pueden recibir un monto equivalente al 50-85% de descuento en su cargo por solicitud.

Esto se ha conversado dentro del espacio del equipo que revisa la implementación de los procesos subsecuentes o SubPro, como se conocen. Estamos hablando de esto. Tenemos ahora tres áreas donde estamos discutiendo esto en los procesos subsecuentes. La parte del registro, los proveedores de servicios y también es parte de la consulta que hicimos esta mañana con los PIC que tiene que ver con los

compromisos que hacen las entidades públicas y privadas. Eso es como un antecedente.

Hemos encontrado algunas mejoras, específicamente en las nuevas guías que hemos identificado. Un solicitante puede hacer la solicitud para las cadenas aun cuando no califique para apoyo como solicitante. Ese solicitante tiene que cumplir con el criterio de debida diligencia que es diferente al criterio de interés público que algunos ya conocen muy bien.

También tenemos mayor diversidad en cuanto a los requerimientos de elegibilidad. Tenemos ahora no solamente las entidades sin fines de lucro sino otras que pueden calificar como solicitantes. Los solicitantes deben tener un criterio definido en cuanto a la parte financiera. Si alguien tiene una sociedad donde haya titularidad exclusiva o única, no califica para solicitar esto. Si hay una entidad con un negocio que tenga un solo dueño, no puede solicitar esta asistencia pero no queda claro en esta guía este tipo de cosas que se están discutiendo y que aún no se han decidido.

Hay una propuesta dentro de las guías que están ahora abiertas para recibir comentarios del público. La propuesta es que sea un programa de capacitación. Está abierto para recibir las recomendaciones del grupo de trabajo de SubPro. También hay la solicitud que va a los asesores. También se somete a la consideración de ellos. También hay una parte de la revisión, como dije inicialmente y no se ha decidido cuáles son los cargos que aplicarán para la evaluación y la revisión.

El IRT no ha hablado aún sobre estos resultados para los solicitantes que reciban este apoyo a través de una licitación de la ICANN y quizá haya cargos como operadores de registros. Esta es una de las consideraciones que están pendientes por parte de la junta que lo consideren. Es todo lo que tengo con respecto a eso.

Alguna de las inquietudes que tenemos, sabemos que esto no está decidido aún pero hemos visto que hay más negocios o empresas como las que tenemos en nuestros países u organizaciones regionales. Quizá no puedan aplicar o se les dificulte acceder a esto. No sé si hay alguien que tiene algo que agregar aquí.

JONATHAN ZUCK:

Sí. Esto es muy oportuno. Acabamos de tener una conversación con referencia a esto ayer. Creo que fue ayer. Siento que estoy en el día 14 de la ICANN ahora mismo. Acabamos de conversar sobre cuáles son las inquietudes que tenemos respecto a esto, dónde estamos en este sentido. Como dijo usted, hay ciertas cosas que no están claras aún. No saben cuál va a ser el cargo por solicitud aunque nos dieron un monto como de 140.000 dólares. Ciertamente ha aumentado, versus los 85.000 que eran la última vez. El 50% de ese monto es más de lo que era antes también.

Durante la consulta pública a todos se nos preguntó si deberíamos permitir que pasen todas las solicitudes y dar menos dinero a cada una o si pondríamos un mínimo. Confieso que al llenar esto yo asumí que la ICANN iba a conseguir más dinero para tener el mínimo pero lo que eso quiere decir es que va a recibir menos solicitudes. Esas son las

conversaciones que se tuvieron sobre ese monto de los dos millones de dólares, porque ese fue el monto que teníamos para esto hace años.

El número de solicitudes ha aumentado. Quizá la inversión en este programa también debe aumentar. ¿Si hablamos de un 50% de descuento sería útil esto? ¿Son estas las cosas que estamos ponderando? Creo que realmente el meollo del asunto está en la parte no monetaria de esto porque una organización que no puede pagar el 50% del cargo por solicitud quizá tenga dificultades para poder gestionar un gTLD. Hay que pensar en los cargos de abogados y otro tipo de cargos administrativos que hay que afrontar para tener eso pero la ICANN está muy dispuesta a considerar todo esto.

La ICANN tiene ciertas limitaciones en cuanto al tipo de cosas que puede asumir. Por ejemplo, si pagan por los abogados, eso puede implicar algún tipo de responsabilidad a futuro. Yo creo que vamos a hablar de un porcentaje para los solicitantes pero hay que pensar en cómo limitar la responsabilidad en la que puede incurrir la ICANN a partir de estas transacciones.

Otro punto importante es el criterio donde se decía que solamente aplicaría a alguien que podría estar pasando por una situación económica difícil. Siempre y cuando el pago de la solicitud no le genere algún tipo de situación económica difícil. Eso es algo que hay que revisar. Si tenemos por ejemplo una región que está de alguna manera segregada o una pequeña empresa que no puede afrontar eso, es el lenguaje el que dice que hay que estar básicamente en la pobreza para poder aplicar. No es muy bueno.

El estar en una región menos favorecida, no necesariamente quiere decir que se vive en la absoluta pobreza. Creo que la idea es entender que hay personas que necesitan el apoyo económico pero que no están absolutamente en la pobreza y que necesitan el apoyo para poder participar en esto.

Hablábamos del depósito de los 2.500 dólares también, que se tienen que pagar a partir de los 90 días en que ha sido aceptado en el programa de apoyo para solicitantes y eso puede ser un año después de la fase de aplicación. A uno de nuestros líderes de RALO, Sébastien, se le ocurrió que quizá el dinero podría ponerse en una cuenta de escrow. El resto lo maneja la ICANN. Creo que ese tipo de sesgos no van a hacer una diferencia real. La diferencia va a estar en todo el trabajo que tenemos que hacer para que esto funcione.

JAVIER RUA JOVET: Manju, tiene la palabra.

MANJU CHEN: Solo quiero aclarar que no sé por qué... Esto es lo que está en la diapositiva. Estas fueron las observaciones que le hice al NCSG. No creo que sea una posición de NCSG o de NPOC. No sé por qué lo ha utilizado aquí de esta manera. Solo quiero acotar que posiblemente esta no sea una posición acordada por NCSG o NPOC. Estas son mis observaciones que compartí a título personal con los miembros de NCSG. Solo quiero hacer esa salvedad en caso de que se volteen con el NCSG y les digan: “No dijimos eso”.

JONATHAN ZUCK: Nosotros no tenemos una posición firme tampoco. Acabamos de empezar a conversar sobre esto. Estamos compartiendo ideas. Estamos simplemente hablando. No la vamos a hacer responsable de eso pero es bueno saber a quién echarle la culpa. Gracias. Gracias por mencionarlo.

CHERYL LANGDON-ORR: Muchas gracias. Respecto de las observaciones de Manju, simplemente para verificar que algunas de las inquietudes que se consideraron mientras íbamos elaborando el manual se tengan en cuenta. Creo que es algo que tenemos que reconocer. Que ha habido colaboración significativa y muy válida en el desarrollo del texto que se ha logrado. Todo lo que tenga que ver con el 17.2 sigue pendiente. La decisión está pendiente. Hay alguna justificación que todavía es válida en lugar de que no haya piso entre 50 y 85% de reducción de la tasa. Si no hay mínimo, los solicitantes o aplicantes pueden no sentirse cómodos que sea lo mínimo que van a recibir, independientemente de la fase de la que se trate. Es muy importante saber, a diferencia de la última vez, que hay un piso no solamente un techo de reducción.

También deberíamos reconocer que una medida del éxito quizá sean decenas de solicitantes, no 100, no 50 ni 60. 10. Tenemos que manejar también las expectativas aquí. Sigo escuchando inquietudes que reflejan probablemente las ideas de un mayor apoyo posible en esta etapa. Tres. Uno de ellos exitoso.

Desde la perspectiva de ALAC y At-Large, lo que podemos decir es que estamos de acuerdo en que el foco está en incrementar la diversidad de los solicitantes para el apoyo a recibir. Un foco claro debería ser alentado en aquellos que son menos atendidos o naciones muy específicas dentro de estas, tales como las poblaciones aborígenes.

Hablando de los detalles de lo que está hoy en el comentario público, tenemos siete áreas de preguntas básicas. La sección tres, la cuatro. Hay algo de información y después se ponen las cosas para considerar antes de decir que sí, que está escrito lo suficientemente bien pero queremos que nos digan sí o no.

El artículo cinco, los criterios de elegibilidad, creo que la comunidad allí está particularmente dispuesta a centrarse porque es una combinación para ver cómo se puede dar. Hay barreras mínimas para los solicitantes y los que tienen éxito. No solamente las pymes sino también en una región poco atendida que puede llegar a ser una población o una organización aborigen. Se torna muy complejo, con un sistema que requiere un mecanismo de pasa-no pasa. A diferencia de la última vez cuando había demasiadas interpretaciones, se adivinaba la opinión de quién y la revisión de quién entre los solicitantes, esta vez es un tercero el que hace la revisión. Excelente, pero nuestro trabajo es establecer los criterios para estar seguros de que ese tercero pueda decir sí o no.

Jonathan, creo que estoy caminando sobre terreno firme, creo que At-Large va a estar de acuerdo con esto, está en la sección cinco, especialmente 5.5, donde llegamos a esos pequeños detalles específicos que no llegamos a eso en la conversación pero en el

próximo grupo de trabajo de tratamiento de política consolidado lo vamos a hablar.

Me sorprendería si no hubiera una oportunidad de mutualismo para reflejar las inquietudes entre la NPOC y la comunidad en cuanto a ese artículo al menos en alto nivel. Quisiera pensar que quizá antes de que sea el momento de tildar los casilleros y decir: “Sí, no, quizá”, que surjan algunas preguntas que nos permitan compartir nuestras inquietudes y resaltar los puntos que consideramos a nivel individual. Jonathan, le paso la palabra.

JUAN MANUEL ROJAS:

Creo que los criterios de los que están hablando son esos pequeños detalles, el subtexto diría, que tenemos que considerar. Por supuesto, pueden presentarse las poblaciones aborígenes pero cómo pueden tener éxito en esta ronda o en una próxima. Entre 50 y 85% pero hay algo ideal. Quizá no sea la realidad para muchas organizaciones porque uno de los criterios tiene que ver con los aspectos financieros, los estados contables de los últimos dos años.

Puede ser pero cuántos de estos pequeños detalles, por decirlo de alguna manera, que tipo de organizaciones entre estas pueden realmente cumplir los criterios antes de presentarse porque puede llegar a mirar los criterios y directamente dicen: “No los cumplo” así que ni lo intentan. Creo que, como decía Jonathan, el programa de subsidios quizá es para eso.

Desde mi perspectiva del programa de subsidios, las grants, tiene efectos sobre proyectos fuera de la ICANN. No en este equipo en particular respecto del apoyo al solicitante. Puede ser que sea así pero ahora estamos hablando de la redacción, de algunas cosas sobre la guía de ASP que nos tiene a todos tan entusiasmados. A la tarde tenemos una reunión.

Quizá haya una mejor manera de concentrarnos, de que nos centremos en ver cómo desarrollamos en mayor profundidad. Quizá a posteriori, en alguna otra reunión con el grupo de NCSG. Eso también puede llegar a ser una invitación para recuperar estas reuniones conjuntas. NCSG, ALAC, a ese nivel, tal como teníamos en otra época. Quizá es el momento de recuperar ese enfoque porque tenemos un terreno compartido y me parece que esto es una invitación francamente. No sé si están de acuerdo con esto y si podemos pasar al punto siguiente.

JONATHAN ZUCK:

Sí, sin duda. Tenemos que acordar maneras de trabajar juntos. Hubo una reunión sobre el apoyo al solicitante y logramos recomendaciones sobre la 17.2. Había mucha superposición de áreas. Tenemos que encontrar las áreas comunes porque hemos encontrado que dentro del contexto de la ICANN, cuanto más logremos coaliciones, más exitosos seremos. Estamos de acuerdo con hacerlo.

JUAN MANUEL ROJAS: Creo que el tema siguiente... ¿Quién era? Caleb. ¿Quiere acotar algo usted?

CALEB OGUNDELE: Buenas tardes. ¿Me escuchan? Buenas tardes a todos. Es bueno que estemos todos en la sala. ¿Por qué tenemos esta conversación? Más recientemente el SSAC hizo una propuesta y creo que la ICANN también la aprobó en base al caso de uso de .INTERNAL para uso privado que todos conocemos en este momento. SSAC está proponiendo que para el uso del .INTERNAL se utilice para la configuración interna de las redes privadas y ese tipo de situaciones. Hay un comentario público abierto en este momento y quisiera alentarnos a todos nosotros a tratar ese tema.

Alguna de las inquietudes que tenemos sobre el uso de .INTERNAL. Se le da la bienvenida en base al enfoque de seguridad de estas cosas. Hay un pedido de licitación, pedido de cotización, especialmente en cuanto a redes privadas y ese tipo de cosas pero la inquietud más grande que tenemos cuando tenemos otros TLD como este, como .INTERNAL, tiene implicancias para el usuario final, especialmente el mundo de las organizaciones sin fines de lucro que no pueden configurar las redes internas en base a la nuevas cadenas de caracteres que propone ICANN.

Consideramos que si esto pasa a ser la norma, no queremos romper Internet en base a las configuraciones internas de ciertas redes como esta. Creemos que va a tener un costo adicional para las organizaciones sin fines de lucro, especialmente para aquellas que no

pueden empezar a reconfigurar su red por el solo hecho de que haya una norma nueva que tienen que cumplir.

Estas son algunas de las inquietudes iniciales que tenemos para el .INTERNAL. Siendo que respaldamos la seguridad y la estabilidad de Internet y todo lo que lo permita, cuando hay alguna inquietud en base a que las organizaciones sin fines de lucro con proyectos más pequeños quizá no puedan tener fondos para reconfigurar su red y estas son algunas de las inquietudes iniciales que tenemos. No es que lo sepamos todo. Tenemos algunas ideas. Quisiéramos ver ideas de otros lugares para que nos ayuden a tener una manera que nos permita una colaboración adicional sobre esto, inclusive respaldando ideas de SSAC. Veo a Satish.

SATISH BABU:

Gracias, Caleb. Sobre la posición sobre .INTERNAL. Hubo dos reuniones. Una en el CPWG y otra con SSAC ayer sobre este tema. La manera en que estamos considerando esto es que no consideramos los aspectos financieros que serían algo de única vez. La ICANN no lo va a delegar para toda la eternidad. Si hay un requisito diferencial quizá para una organización más pequeña sea una configuración de una vez sin efecto periódico. Esto tiene que ver con la seguridad y la garantía de que vamos a tener que volver a cambiarlo. Lo que hablamos es que si hay un costo financiero vale la pena mucho porque hay una garantía de que no se va a delegar. Nos da un camino seguro para el futuro. De esto hablamos. Si nos puede contar un poco cómo es la implicancia financiera específica, por favor.

CALEB OGUNDELE: Inicialmente, una organización sin fines de lucro que no esté trabajando en networking que solamente haga proyectos limitados tienen que tercerizar la mayoría de sus necesidades, las configuraciones y ese tipo de cosas. El gTLD es un monto pequeño. Todos nos dicen eso. La mano de obra necesaria, si yo soy ingeniero de redes y tengo que trabajar como consultor para la organización y cobro por la hora, le digo por hora, le digo que este es el costo de configuración de enrutadores y demás en la red interna. Empieza a haber unos costos no presupuestados que no se planificaron de antemano porque la mayoría de las veces, cuando la gente elabora la infraestructura de costos, lo hace y asume que es así. Estas son algunas inquietudes iniciales sobre la implicancia de costos que puede tener para la gente que esté dentro del sector de organizaciones sin fines de lucro.

SATISH BABU: Hace falta información sobre cómo hacer esto. Si uno es una organización pequeña se puede hacer con un poco de ayuda. Podemos pedir documentación técnica sobre cómo hacerlo, sin duda. Del lado de los costos, el riesgo es que si no hacemos este cambio, hay una aleatoriedad. Quizá se delegará en el futuro y ya no tenemos más control sobre esto.

CALEB OGUNDELE: Gracias.

- JONATHAN ZUCK: Gracias. Algo que tenemos que recordar... Disculpas si quería usted hablar. Esto no va a ser obligatorio. Ya hay mucho trabajo sobre colisión de nombres. Este es el tema que surge. .HOME, .MAIL, etc. Hay algunos bloques de nombres. Se ha hecho una estructura de evaluación de riesgo y hay una cierta cantidad. Esto es una opción para que la gente la use como un dominio interno que pueden usar con confianza, como dice Satish. No hay nada obligatorio. Es solamente una manera de superar ese desafío cuando la gente utiliza una cadena de caracteres de este tipo. Simplemente para protegerla. No hay un costo inicial para nada. Una vez que deciden hacerlo es cuando crea la red. Ese puede llegar a ser el momento de hacerlo y combinarlo con otros costos pero no hay nada de urgencia en implementarlo porque la colisión de nombres no es remplazo de otro nombre. Eso sigue estando. Cheryl.
- CHERYL LANGDON-ORR: Lo dijo Jonathan. Es cuando uno establezca un nuevo sistema. Sería una transición gradual, si es que la hay, pero si algo anda mal eso es lo que tenemos que usar con absoluta seguridad.
- CALEB OGUNDELE: Una de las claves que me llevo es que lo que estoy escuchando ahora es que la ICANN no lo está haciendo obligatorio. Si no es obligatorio, creo que la gente del sector sin fines de lucro no debería preocuparse tanto porque al fin y al cabo, si llegara a ser obligatorio y hay una

norma, allí aparecen las inquietudes. La gente del tercer sector muchas veces ni siquiera entiende el tema de redes. Contratan a un experto para que lo configure a nivel interno para permitir el uso.

Una de las cosas que estoy escuchando en la sala es que si la ICANN no lo hace obligatorio seguramente puede haber apoyo a nivel documentario y creo que es un desarrollo bienvenido para todos nosotros. Esto me pone contento realmente porque no había tenido esta perspectiva y probablemente surja la misma perspectiva en el comentario público.

Una de las cosas que vamos a hacer es reevaluar para ver los comentarios públicos, ahora que tienen consideración de que hay un compromiso de que no sea obligatorio. Eso también sería útil para las entidades sin fines de lucro. Si hay alguna pregunta que yo pueda responder.

JONATHAN ZUCK:

Como alguien que lleva una organización sin fines de lucro muy pequeña, creo que hay riesgos mayores que .INTERNAL. No hay nada obligatorio.

JUAN MANUEL ROJAS:

No tengo preguntas ni comentarios pero creo que quizá quisiera volver a hablar de la guía de los solicitantes.

BOLUTIFE ADISA:

Quería agregar un par de comentarios inicialmente respecto de la guía del solicitante y del programa de apoyo al solicitante en general. Creo que se ha dicho mucho pero quería comentarles que es importante considerar que el proceso de solicitud es lo suficientemente sencillo o quizá financiado para los solicitantes básicamente porque el costo no es el único desafío. A veces tiene que ver con know how. Quizá a veces hay que contratar gente para que los ayude a elaborar una solicitud razonable.

En línea con ello quería resaltar el comentario público en el que estamos trabajando en este momento en la NPOC respecto de la redacción preliminar para el manual para los solicitantes para la próxima ronda. Especialmente para nosotros porque había unos ocho temas distintos resaltados incluidos el marco de predictibilidad, el conflicto de interés, el código de conducta, la libertad de expresión de los solicitantes.

Hay dos o tres que sobresalen para nosotros en NPOC. La libertad de expresión. Entender que se puede incorporar legislación internacional y eso es algo que quisiéramos respaldar pero también el marco de predictibilidad que actualmente es parte de lo que está haciendo el equipo de redacción del capítulo porque la ICANN valora algunos de los cambios posibles. El proceso operativo para esto, los cambios descritos con algunos cambios menores, otros no tan menores, cambios de política. Esto es muy interesante porque estudiamos la redacción del capítulo para el equipo SPIRT y seguramente habrá muchas más novedades sobre esto. Esto es para NPOC. No sé qué

importancia tiene para ALAC pero creo que es importante resaltarlo. Muchas gracias.

LAURA MARGOLIS:

Saben que tenemos un chat interno de la región ahora mismo. Quisiera leer el mensaje de nuestro compañero Lance Hinds, del Caribe. Él dice: “Puede que sea cínico pero estoy algo escéptico sobre cómo las regiones menos favorecidas pueden participar en la próxima ronda de los gTLD aun con el apoyo del programa a solicitantes”. Solo para hacerles saber cómo va la conversación.

JONATHAN ZUCK:

Es válida la inquietud. Yo fui el presidente de la revisión de CCT, que era la de competencias y confianza en la ronda pasada. Parte de lo que se vio fue este programa de apoyo. Parecía fácil de evaluar pero como parte de eso nosotros contratamos... Algunos quizá conozcan a Andrew Mack. Él trabaja desde hace mucho en América Latina, en África también. Para que viera los tipos de organizaciones que solicitan los nuevos gTLD.

Encontramos algunas organizaciones similares llamadas cohortes. Algunas tienen que ver con el tema de comunicación pero algunas decían que ellas se guían por un modelo de negocio y cómo funcionaría eso. Esto se dio cuando nadie sabía lo que eran los modelos de negocio. Muchos de estos modelos de negocios estaban creados por las empresas más pudientes. En ese momento empezamos a ver cómo eran esos modelos de negocios.

Creo que es un error pensar que cuando vamos de un lugar donde hay mucho dinero a una región menos favorecida, creo que es un error en la percepción. Puede ser que no tengan mucho pero no es que no tengan nada. Si eres Microsoft puedes ponerlo en ambas regiones y sigues teniendo la misma cantidad de dinero. Estas regiones menos favorecidas tienen dinero pero es cuestión de preguntarse si esta es la manera correcta de gastarlo. Puede que sea o no la manera correcta de gastar su dinero pero hay gTLD a los que les ha ido bien. Son los menos financiados. Creo que hay posibilidades de que algunos sí tengan éxito pero no tendríamos que ser muy optimistas en este sentido. Por lo menos deberíamos hacer que tengan una buena oportunidad.

LAURA MARGOLIS:

Gracias, Jonathan. Tomo esa respuesta. Depende, por ejemplo, de si eres un banco y lo necesitas por motivos de seguridad. Hay cosas que servirían. Algo que dijiste, para ayudar con los modelos de negocio, ¿quién estaría a cargo de eso?

JONATHAN ZUCK:

Solo sé que es parte del plan de comunicación. Creo que sería la ICANN quien sacara los materiales sobre los modelos de negocios para la consulta junto con los equipos que tuvieron éxito. Quizá los que no lo tuvieron pueden ser parte de las lecciones aprendidas. Esa fue la primera respuesta. Cuando Andrew hizo las encuestas no se decía que no pudieran pagarlo sino que no sabían cómo ganarían dinero.

CHERYL LANGDON-ORR: Hablando del modelo de negocio y asistencia, ciertamente en el plan de difusión y comunicación esperaríamos que esto fuese algo que ayude a instruir a la gente. También seguramente habrá oportunidades para otra ronda de nombres. Para los que no están muy empapados de esto, uno de los beneficios de ser una entidad que sale favorecida con este programa de asistencia a los solicitantes es que esto le da acceso a los servicios y la capacitación. Eso es antes de presentar la solicitud para la cadena.

Hay un valor implícito en ser un solicitante exitoso para el programa de ASP. Si alguien va a pensar en esto, la ventaja estaría entre lo que significa ser un solicitante exitoso y ganar el apoyo. Cuanto más temprano soliciten el apoyo, recibirán el apoyo o una respuesta de sí o no, más tiempo tendrán para disfrutar de los beneficios.

Recuerden que se habló de ese depósito de los 2.500 dólares que se ponen en una cuenta de escrow y demás. Los beneficios siguen vigentes durante todo el proceso. Es un punto muy positivo para una operación inteligente sin ningún tipo de riesgo. No quiere decir que si se tiene algún tipo de sistema que determine que usted es una entidad favorecida con este programa, usted también va a comprometerse a solicitar ciertas cadenas. Recuerden que este apoyo se le da a una entidad, no a la solicitud de la cadena, no a una cadena.

Si lo piensan, hay un riesgo mínimo en cuanto a lo que se arriesga pero hay una gran oportunidad de conseguir mayor financiamiento a futuro. Es decir, pueden conseguir ese apoyo o financiamiento en otra región. Tener esa respuesta positiva siendo solicitante de este programa es algo que puede contarle a favor.

JONATHAN ZUCK: Definitivamente es posible que Lance tenga razón, que esto no funcione. Tenemos que hacer todo lo posible para que sí funcione porque no cambió mucho el panorama desde el 2012. Se hizo más difícil en los puntos que ya existían. Es por eso que hay que crear la oportunidad y al final hay que decidir si funciona o no para ellos. Al parecer puede ser un modelo de negocios que ellos utilicen y la respuesta al final por parte de ellos puede ser no.

LAURA MARGOLIS: Gracias.

TAIWO PETER AKINREMI: Hola. Soy Taiwo Akinremi. Me encanta todo lo que han considerado como las partes no comerciales y el grupo de NPOC. Me encanta lo que mencionan sobre .INTERNAL. Escucho en este salón que es un costo que se paga una única vez. Ya sea que se pague una sola vez o que el esfuerzo sea grande o no, es algo que hay que considerar dependiendo de las distintas organizaciones. Lo que quisiera mencionar también es que espero que a la larga no sea algo obligatorio. Debe dejarse muy claro que a futuro no se diga que esto es el estándar.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias. Es importante mantenernos vigilantes en este sentido. Hay que mantenerse alerta con referencia al proyecto de análisis de riesgo para la colisión de nombres. Si usted tiene un nombre de una

red externa como MyHouse, por ejemplo, y luego el proyecto de análisis de riesgo dice que no hay suficientes colisiones de nombres para MyHouse, para evitar que se dé, luego cuando usted lo pone en el buscador en Internet, puede ser que le cueste mucho más. Para ICANN no puede ser un requisito. La pregunta es cómo fue la decisión que usted tomó hace 10 años para configurar su red, si eso puede terminar siendo un conflicto, si vale la pena cambiar el nombre o no. No hay forma de evitar eso si el mundo cambia.

JUAN MANUEL ROJAS:

Aquí en la ICANN escuchamos que también hay muchas personas que no utilizan el DNS porque están accediendo a través de los buscadores de Google y este tipo de cosas. No usan el dominio o los códigos QR ni tampoco usan el nombre principal per se. Estos motores de búsqueda son los que usan. Tenemos que tener eso en mente también.

JONATHAN ZUCK:

Si no hay más comentarios, parece que hemos tenido una conversación productiva. Hemos encontrado áreas para trabajar en común, especialmente la parte de apoyo al solicitante. En la medida que vamos avanzando deberíamos intercambiar notas para asegurarnos de que estemos diciendo lo mismo o hacer una declaración conjunta. Tengamos eso en mente para el futuro.

CALEB OGUNDELE:

Creo que esta es una oportunidad para dar un agradecimiento a ALAC. Durante el comentario público del NomCom creo que también estuve

con Cheryl trabajando y hay que darle crédito y reconocimiento por eso. Tenemos muchas cosas en común y nos dio mucha información sobre los antecedentes. También cuando estuvimos con At-Large y ALAC vimos que apoyan muchos de los puntos de vista nuestros. Creo que es algo muy digno de ser reconocido. Es interesante ver la química que tenemos para trabajar juntos. Es algo que debemos seguir fomentando y seguir caminando juntos. Con esto quiero dar mis últimos comentarios y agradecerle a ALAC por apoyar nuestras opiniones en el comentario público.

JUAN MANUEL ROJAS:

Gracias, Caleb. Creo que podemos decir que estamos haciendo historia porque es la primera vez en las reuniones de la ICANN que esto pasa, que NPOC y ALAC, no solo NCSG, es la primera vez que tenemos a NPOC trabajando conjuntamente con todos los líderes de ALAC y de At-Large. Es interesante ver cómo estamos haciendo la difusión dentro de la ICANN. Estamos aquí. Somos una unidad constitutiva y estamos presentes en este tema. Somos relevantes en este tema. Gracias a todos por estar aquí. Gracias por este espacio. A nuestro personal, por haber trabajado conjuntamente y por permitirnos el espacio en esta reunión. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]