ICANN79 | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: ALAC y la SSAC
Domingo, 3 de marzo de 2024 – 1:15 a 2:30 SJU

MICHELLE DESMYTER: Por favor, tomen asiento. Vamos a comenzar la sesión. Por favor, inicien la grabación. Hola. Bienvenidos a esta sesión conjunta de ALAC y SSAC. Soy Michelle DeSmyter y soy la coordinadora de participación para esta sesión. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y se rige por los estándares de conducta esperados de la ICANN. Durante esta sesión las preguntas y los comentarios solamente se leerán en voz alta si se presentan en el recuadro de preguntas y respuestas. Si quieren hablar durante esta sesión levanten la mano en Zoom. A los participantes virtuales se les dará la posibilidad de hablar. Los participantes presenciales utilizarán un micrófono físico.

Aquí tendremos interpretación en inglés, francés y español. Por favor, digan su nombre para los registros y el idioma en el que quieren hablar si es que no hablan en inglés. Hablen a una velocidad razonable. Con esto le voy a dar la palabra a Jonathan Zuck, presidente de ALAC, y a Ram Mohan, presidente de SSAC.

JONATHAN ZUCK: Hola. Soy el presidente de ALAC. Esta es nuestra reunión SO/AC favorita. Esto no se lo decimos a ningún otro. Estamos esperando hablar con ustedes, Ram. Estamos esperando también conocer un poco más sobre aquello en lo que ustedes están trabajando y las

formas en que podemos ser parte de más visibilidad. Aquí también tenemos nuestra agenda. Bienvenidos. Esperamos tener una sesión muy productiva.

RAM MOHAN: Muchas gracias, Jonathan. Soy el nuevo presidente, por así decirlo, de SSAC. Quería dedicar un momento a pedirles a los miembros del SSAC que se identifiquen y que nos digan cuáles son sus roles en SSAC. Soy Ram, soy el presidente. Trabajo en un registro de nombres de dominio llamado Identity Digital.

JAAP AKKERHUIS: Soy Jaap Akkerhuis. Soy uno de los más viejos en SSAC. Trabajo en NLnet Labs.

MERIKE KAEO: Soy Merike. Soy miembro de SSAC y mi empleo es trabajar en seguridad para corporaciones. En este momento tengo un contrato con una organización de Internet.

GREG AARON: Soy miembro de SSAC.

SHAH ZAHIDUR RAHMAN: Soy Shah, miembro de ALAC.

JEFF BEDSER: Jeff Bedser. Soy parte del equipo de liderazgo de SSAC. Trabajo para CleanDNS, que se ocupa de la mitigación del uso indebido del DNS.

PETER THOMASSEN: Soy Peter Thomassen, de SSAC. Soy copresidente del grupo de trabajo sobre automatización junto con Steve Crocker. También soy miembro del comité de miembros. Trabajo para SSE, que es una consultoría de seguridad. También en una plataforma de DNS.

WARREN KUMARI: Soy Warren Kumari. Trabajo en Google y soy parte de SSAC.

BARRY LEIBA: Soy Barry Leiba. Soy parte del nuevo liderazgo del comité de SSAC. En mi trabajo me ocupo de las normas de Internet.

STEVE CROCKER: Soy Steve Crocker, miembro de SSAC.

JONATHAN ZUCK: Soy Jonathan Zuck, presidente de ALAC. Mi trabajo es cineasta.

MATTHIAS HUDOBNIK: Soy Matthias Hudobnik. Soy el nuevo enlace de ALAC con SSAC. Trabajo en Europol.

TARA WHALEN: Hola. Soy Tara Whalen. Soy vicepresidente de SSAC. Trabajo en Cloudflare.

ROD RASMUSSEN: Soy Rod, expresidente de SSAC. Ahora me dedico a comer cotufas.

GAUTAM AKIWATE: Hola. Soy miembro de SSAC. Investigador en Stanford. Soy copresidente del equipo de registradores.

JONATHAN ZUCK: Russ, ¿quiere presentarse?

RUSS MUNDY: Soy Russ Mundy, miembro de SSAC. También enlace de SSAC en el RSSAC. Hago investigación en TIS Labs.

RAM MOHAN: Benedict, ¿quiere decir hola?

BENEDICT ADDIS: Hola. Soy Benedict. Estoy aquí, en la sala de al lado. Soy miembro de SSAC y me ocupo de los registros de último recurso.

RAM MOHAN: ¿Falta alguien más? Andrei.

ANDREI KOLESNIKOV: Hola. Soy Andrei Kolesnikov, miembro de SSAC y enlace con el ALAC. Estos días me estoy dedicando a hacer mucha música pero también soy una persona que trabaja en IoT.

RAM MOHAN: Jonathan, una de las cosas que ocurrieron, para darles un poco de contexto a todos aquí en la sala, es que en enero organicé una reunión de las SO y los AC, los presidentes y vicepresidentes de estas organizaciones. Fue mi primera presentación en este foro. En uno de los almuerzos Jonathan y los vicepresidentes de ALAC estaban allí. Estuvimos hablando sobre dos cosas. Primero, que hay una muy buena sinergia entre el trabajo que hace SSAC y los informes que producimos, especialmente los que son relevantes para los usuarios finales, registratarios, etc. El ALAC en sí también y At-Large y sus miembros regionales.

Una de las preguntas que Jonathan nos había planteado es si hay cosas que podemos hacer juntos para amplificar o acelerar el trabajo que ha realizado ya el SSAC. Lo pensamos un poco más y finalmente generamos esta idea de que quizá hay cosas que podemos hacer que aprovechan el trabajo que el SSAC ya ha hecho.

Desde la perspectiva del SSAC es un problema. Potencialmente podemos dar como material cosas para ALAC, para At-Large, que les permitan a ustedes utilizarlas, presentarlas y amplificarlas en aquellos lugares a los que quieren ir. Desde la concepción original al punto en el

que nos encontramos ahora lo que queda claro es que los requisitos para lo que esto y cómo lo queremos hacer van a atravesar un proceso iterativo. Es decir, vamos a trabajar en conjunto para establecer qué funciona bien, qué puede funcionar bien. Creo que no hay ninguna duda de que cuando se trata de dar materiales o dar los fundamentos de contenido que nos permita realizar nuestro objetivo e informar a las respectivas audiencias, nosotros estamos muy complacidos de poder colaborar y poder ser parte de esa solución.

Este es una especie de preámbulo para todo esto. Lo que subyace en lo que hablamos en enero es que todo el mundo quiere hablar de seguridad. Todo el mundo quiere hablar de ciberseguridad. Aquí hay un alcance mucho más específico, un foco mucho más reducido. Han cuestiones que a nosotros nos importan y que efectivamente conocemos. Hay muchas cosas que nos importan pero que no sabemos de eso mucho.

La manera en la que trabaja SSAC es que trata de brindar una especie de asesoramiento a las comunidades donde servimos sobre las cosas que conocemos más que hacer declaraciones simples. La idea es poder potencialmente tomar la información, los materiales, las recomendaciones que tenemos y entregárselas a ustedes, trabajar junto con ustedes y ayudarles en la difusión. Dentro de SSAC este tema en el que hemos hablado en la membresía de SSAC, este es un tema que genera un ida y vuelta, y unas respuestas muy positivas. Vamos ahora a la siguiente diapositiva.

Hay algunos requisitos en los que tenemos que trabajar, tanto dentro del SSAC como en conjunto con ustedes. En un alto nivel como

declaración general nosotros vamos a trabajar con ustedes en poder ayudarlos a resolver el tema de cómo brindamos materiales, cómo brindamos información que nos pueda ayudar a que el DNS sea seguro y estable. ¿Hay algún otro miembro de SSAC que quiera hablar sobre este tema?

JONATHAN ZUCK: Tuvimos una muy buena conversación en DC en enero. Lo que hacemos es que estamos tratando de crear una especie de motor de participación que fluya libremente en la comunidad. Tenemos una conexión muy adecuada en lo que se refiere a los miembros institucionales y a otros que denominamos ALS. Ellos, a la vez, tienen sus propios miembros. Hay como un árbol virtual allí que tiene un gran potencial y queremos considerar de qué manera podemos decidir cómo vamos a usar todo eso.

Quizá se puede tratar el feedback sobre un tema en particular de una posición, quizá la amplificación de un mensaje para enviárselo a un grupo más grande de personas. Luego tenemos el tema de la educación: el uso indebido del DNS, la ciberseguridad son una de esas áreas donde ALAC y SSAC tratan de incluir a la organización de la ICANN, las partes contratadas para evitar esas registraciones por anticipado y cómo poder promover una higiene digital para los usuarios finales. Esta es una de las áreas donde podemos tratar de utilizar la educación al usuario final.

Quizá la idea entonces es poder trabajar en conjunto con ustedes a medida que desarrollamos los materiales para este curso para decir:

"Oh, esto también debemos incluirlo". Lo vamos a describir de este modo. La idea entonces sería tratar de ejecutar algo similar en el Día de la Aceptación Universal, como si fuese un evento empaquetado que podamos enviar a las ALS y que ellos lo puedan utilizar.

Cuando hablamos de las audiencias primarias o secundarias, nuestro grupo de usuarios finales que conocen sobre IT, su audiencia puede variar y puede implicar incluir a los usuarios finales a los seminarios o puede también incluir el envío de un mensaje a otro tipo de organización, por eso hablamos del DNSSEC.

Quizá enviar un mensaje como dicen los farmacéuticos. Pregúntele a su médico sobre este producto farmacéutico. Que le vayan a preguntar al médico sobre drogas de las que nunca escucharon y, del mismo modo, los usuarios finales le pueden ir a preguntar al jefe sobre si están listos para el DNSSEC. Quizá también algo que estén escuchando de otros lados.

En pinceladas muy amplias entonces, esta es la idea de lo que queremos hacer. Deberíamos tener un proceso para poder evaluar las solicitudes de campañas y luego un proceso para poder ejecutarlo también mientras vamos trabajando en estos asuntos. Puede ser algo vinculado al phishing. Heidi me recordó que se puede generar una confusión. Es bueno tener personas que piensen en esto también. Estaba muy contento y ella me pinchó el globo.

Algo que lo podamos empaquetar de un modo que sea fácil de presentar a la comunidad en general. En esto estamos trabajando y quisiéramos trabajar con ustedes para identificar mensajes que

ustedes consideren que deben llegar a los usuarios finales o que deben ser enviados a estas personas. Lo que queremos es escuchar de ustedes cuál es la idea del sistema que estamos generando para poder lanzar una campaña sobre este tema. Esa es la idea.

Estamos trabajando en unos materiales. Vamos a hablar de phishing en particular y vamos a tratar de recibir sus ideas para ver si hay algo que podamos hacer diferente o si nos dicen que está faltando alguna otra cosa. Lo otro que está pendiente es conocer cuál es la posibilidad de que alguna de estas cosas puedan ocurrir.

RAM MOHAN: Muchas gracias, Jonathan. Esto es muy útil. Tenemos material y en algunos casos también tenemos acceso a expertos que nos pueden dar una guía sobre si esto suena mejor de esta manera o de esta otra. Incluso ese tipo de guía es algo en lo que a nosotros nos gustaría poder colaborar. Esperamos justamente colaborar en conjunto en este tema.

JONATHAN ZUCK: Estoy seguro de que hay millones de vídeos de Steve Crocker explicando a niños de jardín cómo funciona el DNSSEC. Esos vídeos pueden ser parte de nuestro programa de difusión.

STEVE CROCKER: El vídeo que seguramente ustedes quieran ver es el del jardín donde me explican a mí cómo funciona el DNS.

JONATHAN ZUCK: Sabes que has aprendido algo cuando eres capaz de enseñarlo.

RAM MOHAN: Muy bien. Muchas gracias. Con esto cubrimos este tema. Vamos al siguiente que es el de los pedidos urgentes para divulgación de datos de registración.

STEVE CROCKER: Muy bien. El concepto de los pedidos urgentes surgió… Me cuesta un poco utilizar esta palabra, expedito, en el contexto. Hubo unos requisitos en la fase uno. Había un detalle que había quedado para la fase de implementación. Por eso teníamos que ver cuántos días el registrador iba a tener para poder responder a un pedido urgente.

La secuencia de eventos es que el grupo de trabajo de seguridad pública que operaba dentro del GAC solicitó durante la fase uno la inclusión del tratamiento de solicitudes urgentes. Quedaron detalles no especificados en las especificaciones y luego se los envió al equipo de revisión de implementación. Yo no fui parte de la cuestión inicial pero sí del equipo de implementación y hubo un gran debate respecto de si deberían ser un día, dos días, días hábiles o inhábiles. Cuando yo miré esto más de cerca dije: "¿De qué estamos hablando aquí?" Un examen más preciso reveló algunos otros detalles más profundos y quedó claro que toda esta idea no estaba clara por el momento. Luego escribimos un informe de SSAC donde detallamos todas estas cuestiones. Este informe se denominó SAC122.

Esta es la redacción de lo que implica un pedido urgente. Esto es literal solo que he cambiado un poco el formato para destacarlo pero creo que esto es 100% lo que dice el informe. Solicitudes urgentes para divulgaciones legales que se aplican a unas amenazas inminentes a la vida, a las personas, a la infraestructura crítica o a la explotación de niños. Estas son cuestiones muy, muy serias. Una amenaza inminente implica que eso va a ocurrir ahora mismo, no la semana que viene ni siquiera mañana. Hay que atender a esta cuestión inmediatamente. El tiempo de respuesta, si lo miramos desde un punto de vista del sistema, debemos medir los minutos idealmente o, si no, las horas. Esta es la definición de lo que significa la infraestructura física, los servicios que son vitales en la incapacidad que ellos puedan tener. Pueden tener un impacto debilitante en la seguridad pública. Quizá esta sea una redacción muy dramática pero estas son las cuestiones que están ocurriendo en este momento.

¿Cómo sería la implementación de un sistema que acomode la identificación y la respuesta a estas solicitudes? Aquí está el desglose que he hecho. Primero, no va a ser sencillo ni fácil. Va a hacer falta muchos recursos y estructuras. ¿Es un problema de verdad y se ha documentado? ¿Qué es lo que sabemos hasta ahora? ¿Qué está pasando? ¿Cuáles son las consecuencias? Es decir, una especie de libro blanco o estudio, estadísticas que justifiquen la solicitud.

Para implementar esto hace falta tener un sistema de envío que funcione, que esté bien definido y el marco de tiempo se mide en minutos. No queremos que haya un uso indebido. También tiene que haber una rendición de cuentas. Es decir, algo de control. Tenemos

que poder afinar el proceso por si se usa demasiado o demasiado poco.

Luego el tiempo de respuesta. El registrador también tiene minutos u horas para responder. Eso es lo que se espera. En la parte de lo que ocurre realmente lo que se propuso, no había documentación, cero. No había un proceso de envío separado. No existía un SLA sobre el tiempo de envío. No había control sobre el envío. El tiempo de respuesta eran los mejores esfuerzos y un cumplimiento con la especificación que se medía en días por lo que los registradores estaban preocupados porque no sabían si tendrían problemas contractuales si no respondiesen. Eso es lo último por lo que tendrían que preocuparse si hay de verdad una solicitud urgente porque a veces cosas malas pueden pasar si no respondemos de inmediato.

La respuesta más corta es no. No es adecuado. No debemos tener una discusión así. Si necesitamos una definición de pedidos urgentes y una implementación tenemos que volver a empezar de cero. Esto nos lleva a una lista bastante sencilla de lo que tenemos que hacer si queremos diseñar y crear un proceso de envío que sea consecuente con las necesidades. Debemos establecer un mecanismo de rendición de cuentas que controle el uso indebido, etc. y en cuanto al tiempo de respuesta tenemos que diseñar e implementar un proceso de respuesta porque si tenemos que ir a buscar a las personas no podremos tener un tiempo de respuesta adecuado. El apoyo humano no estará presente. Esto es lo que les quería compartir en resumidas cuentas. Esto es lo que viene de SAC122. Puedo contestar a sus preguntas si tienen.

RAM MOHAN: Sí. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias por esta presentación. ¿Qué es lo siguiente?

STEVE CROCKER: Les va a gustar esta respuesta. No es nuestro problema. En realidad diría que los próximos pasos son dos o tres. Uno es volver al principio. Creo que sería de gran ayuda tener documentos y estadísticas, cifras, una exposición de cuáles son las cuestiones. Una de las ideas que ha surgido es cómo recabaríamos los datos sobre los pedidos urgentes. En otras circunstancias sí que se hacen pedidos urgentes como por ejemplo en los organismos de cumplimiento de la ley, si tienen que hablar con Google, etc. Tenemos que saber cuántos pedidos urgentes reciben los registradores y ver si ya existen los datos. Siempre se responde que sí, que es muy buena idea. Es solo una idea.

Otra cosa que se me ocurre es cómo hemos llegado a este punto en que hemos puesto mucho esfuerzo en hablar de todo esto, discutir estos temas cuando otra persona, no solo yo, tendría que haber dicho: "¿Pero de qué estamos hablando? ¿Cómo salió del GAC? ¿Cómo pasó a través del personal?" Creo que esta es una oportunidad para volver a considerar cuáles eran los procesos y quién estaba al mando de supervisar estos procesos. Creo que se podría hacer más pero son algunas ideas.

RAM MOHAN: Sí. Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Sí. Tenía una pregunta que era parecida a la de Sébastien con base en lo que ha dicho Steve, los próximos pasos serían que necesitamos más datos.

STEVE CROCKER: Cuando llegó a la atención de la junta hubo discusiones en las que yo no participé. Parecía ser que la idea, el concepto de los pedidos urgentes se quitaría. Habría pedidos expeditivos que serían menos específicos. La definición no sería tan específica. Es una manera de poner parches y sortear un poco los problemas. Hay muchas posibilidades aquí. Una es que lo olvidamos. La otra posibilidad es que vamos a tomar esto en serio, empezar de cero, buscar los datos y establecer una definición que sea significativa. Estas son dos maneras de seguir adelante. Son dos maneras, cada una tiene sus aspectos positivos.

RAM MOHAN: Jonathan. Hadia. ¿Amrita?

AMRITA CHOUDHURY: Mi pregunta es la siguiente. Estos son problemas de crisis en tiempo real. Muchas veces los organismos de cumplimiento de la ley se ponen

en contacto porque si es cuestión de vida o muerte se comunican de manera bilateral. Se comparte la información por esas vías. Si queremos hablar con una persona o una entidad en concreto, se ponen directamente en contacto con esa persona. Sí, se tiene que simplificar. ¿Existen sinergias entre los dos procesos? Si estamos hablando de problemas en tiempo real el tiempo de respuesta, las idas y vueltas son aspectos importantes.

STEVE CROCKER: Sí. Hay preguntas que están relacionadas las unas con las otras aquí. Sí. Qué pasa cuando ocurren estas cosas. Para los organismos de cumplimiento de la ley nosotros exploramos todos los canales posibles. No nos limitamos a una manera concreta. Tenemos medios formales, informales, etc. La otra cara de esto es que durante las discusiones del equipo de revisión de la implementación, y de hecho existen las transcripciones que pueden consultar, un representante de un registrador que es consciente sabe cómo ponerse en contacto con nosotros. Los representantes de los organismos de cumplimiento de la ley decían que no, que no saben cómo hacerlo.

Sí, sabemos cómo ponerse en contacto con algunas personas a veces pero no existe un marco organizado. Se habló mucho de cómo sería tener un punto de acceso formal y una parte de esa discusión decía que tenemos eso para el uso indebido pero esa es otra serie de destrezas y sería un proceso costoso, etc. No quiero dejar constancia de lo que dije yo a eso.

RAM MOHAN: Gracias, Steve. Tengo aquí a Claire, Alan, a ti, Hadia y Merike. También una persona en línea. Merike, rápidamente, por favor.

MERIKE KAEO: Sí. Hay una cosa que se llama MLAT, que es el acuerdo multilateral. Estos son los organismos de cumplimiento de la ley. A veces tardan meses en coordinarse. Eso es un problema desde hace mucho tiempo.

RAM MOHAN: Sí. Claire.

CLAIRE CRAIG: Estoy un poco confundida en este punto. Estoy oyendo la conversación. Lo que dice una parte que constituye un pedido urgente pasa a través de una serie de procedimientos. El resultado es que no, que falta información. No podemos tramitarlo. No le da continuidad. ¿Es así?

STEVE CROCKER: ¿Se refiere al RDRS y el tratamiento de los pedidos urgentes?

CLAIRE CRAIG: Sí.

STEVE CROCKER: Vale. Eso no es lo mismo. Yo estaba hablando del desarrollo de requisitos generales para la fase uno. El RDRS empezó e integramos lo que pudimos. A la hora de ponerlo en práctica recibieron las respuestas de las que hemos hablado. Se retiró el concepto de pedido urgente y se integró el concepto de pedido expeditivo. No podemos ver todo esto.

RAM MOHAN: Sí. Muchas gracias. Creo que Matthias quería hablar.

MATTHIAS HUDOBNIK: Sí. Quería aclarar su pregunta. Existen marcos jurídicos. Está el convenio de Budapest y también esto permite a los organismos de cumplimiento de la ley que hagan su trabajo y se basan en este marco. Luego hasta qué punto la legislación nacional entra en vigor. Para estos organismos de la ley, quizá pueden acceder a estos datos y es realmente urgente pero depende muchas veces de los procedimientos de la legislación nacional, cuán rápido, etc. pueden hacerlo. Quizá el convenio de Budapest, sabemos que tiene definiciones muy claras al respecto.

RAM MOHAN: Voy a pasar ahora a Olivier, que está en línea.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Espero que me oigan bien. Una intervención rápida. Hemos hablado de esto en el pasado. Creo que ya que vivimos en un

mundo en que hay muchos litigios pocas organizaciones van a querer comprometerse a estos contratos. Si encontramos la manera de crear estas vías rápidas sin tener que entrar en contratos que reparten la responsabilidad, entonces quizá ahí sí que encontraríamos soluciones pero si queremos integrar esto a los contratos, yo creo que las organizaciones van a decir: "No, no. Solo hace falta llamarnos y ya está". Quizá no tendría que ser un contrato.

RAM MOHAN: Sí. Gracias. Alan.

ALAN GREENBERG: Sí. Steve habló de un tema que no era adecuado. Existen mucho otros. Yo estuve en las discusiones sobre este tema durante horas y horas, y ya sabemos cuál es el resultado. Me preocupa más cómo llegamos aquí, cómo permitimos que ocurriese esto y que ocurra a menudo. La junta quizá tendría que hacer una sesión sobre qué hacemos. Sí que hizo una sesión sobre qué hacer cuando aprobamos algo que realmente no funciona. Nadie parece que esté mirando por qué ocurrió esto. Esto es lo que me preocupa.

RAM MOHAN: Gracias. Bill.

BILL JOURIS: Steve habló del caso en que la policía tiene que ponerse en contacto con alguien y que la parte dijo: "Sí, saben cómo ponerse en contacto

conmigo" pero no es así. Cómo de difícil sería tener una pequeña base de datos de la ICANN en la que figuren los datos de contacto para cada registro. Así se sabría cómo conseguir una respuesta rápida de a quién me tengo que dirigir. No es una solución final pero podría ser un paso interesante. Sería más rápido que encontrar una solución final.

STEVE CROCKER: Sí. Recibió una respuesta rápida y poco razonable por parte de los registradores esa idea.

RAM MOHAN: Sí. Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Pensaba en que podríamos crear un sistema que brindara respuestas a las partes solicitantes en minutos, en cuestión de segundos quizá. Esto podría ser un sistema automatizado. No tiene sentido entonces decir que vamos a operar este sistema para pedidos urgentes. Veo que existe la necesidad de tener un sistema para los pedidos antiguos más que para los pedidos urgentes. Creo que los pedidos urgentes pueden tener un futuro mediante otras vías y rutas, difícilmente pero podría ser. Tener un sistema no tiene sentido hoy en día con toda la tecnología que tenemos, que estemos hablando de pedidos que se respondan en cuestión de semanas. De aquí a cinco años, ¿sabremos si lo que funcionó hoy va a funcionar de la misma manera?

RAM MOHAN: Sí. Se están haciendo eco de muchas cosas que planteamos en nuestro documento. Ha sido una discusión muy buena. Lo agradezco. Tenemos más cosas que compartir con ustedes. Queremos ir sus opiniones. Vamos a pasar a la siguiente cuestión. Warren nos va a hablar un poco de esto. El título es implicaciones para los usuarios finales de la propuesta de TLD para uso privado.

WARREN KUMARI: Sí. Espero que esto no sea tan controvertido ni emocionante. Próxima diapositiva. No sé si es esta. ¿Cuál es la 122?

RAM MOHAN: Usted tenía diapositivas, sí.

WARREN KUMARI: Un poco de contexto de qué es y cómo hemos llegado hasta aquí. En principio era un concepto que tratamos en el IETF que se llamaba el TLD .INTERNAL. Esto sugería que podía existir un TLD para uso privado. Los participantes del IETF observaron que esto tenía que ver con la política del DNS. No era el lugar adecuado para hablar de esa cuestión. Sugirieron que se enviase a la ICANN. Lo hicimos y se convirtió en SAC113, asesoramiento sobre el uso privado de los TLD.

¿Qué dice el documento? Sugiere que tenemos que tener un TLD para el uso privado y por qué. La respuesta más obvia es que las personas lo hacen y no podemos impedírselo. En lugar de que cada persona elija

de manera aleatoria su nombre, debemos elegir desde la ICANN un nombre e intentar convencer a las personas para que lo usen.

Esta captura de pantalla es de los datos de magnitud del DNS. Busca el mayor número de consultas de TLD y esto se hace a través de una fórmula compleja. Vemos una lista de los TLD no delegados. Por supuesto que esto no lo van a poder leer lo que vemos en esta diapositiva pero esta página en particular tiene, creo yo, unos mil nombres. Los 1.000 TLD principales no delegados que la gente está utilizando.

El documento SAC113 recomienda que la junta de la ICANN asegure que haya una cadena de caracteres identificada con un criterio específico. Luego estableció también algunos criterios para la selección de la cadena de caracteres. Tiene que ser una cadena de caracteres válida. No tiene que existir en la zona raíz. No puede ser confusamente similar a otros TLD existentes y tiene que ser relativamente corto y recordable pero SSAC consideró que era inadecuado que se sugiera que se elija una cadena de caracteres específica y le pidió a la junta que se asegurara de que esto sucediera.

La junta de la ICANN le delegó esto a la IANA y le dijo: “Querida IANA, ustedes elijan la cadena de caracteres y propónganla”. Hubo un periodo de comentario público sobre cómo debería ocurrir el proceso. Creo que se acordó ampliamente que IANA es un tercero adecuado y razonable. La IANA hizo la determinación de que .INTERNAL es una cadena de caracteres razonable que cumple con todos los criterios que estableció la SAC113 y en este momento hay un periodo de comentario público abierto que está vinculado al link que está arriba. Ahí se dice si

.INTERNAL cumple con los criterios del SAC113 y también hay otras observaciones.

Quiero destacar también en cuanto al periodo de comentario público que hay algunas personas que sugirieron que .LOCAL podría ser una cadena razonable. Hay muchas veces donde la gente ve impreso el .LOCAL donde no se cumple con los criterios porque ya está siendo utilizado para otros propósitos reservados específicamente para multitareas.

En la siguiente diapositiva vemos cuáles son las implicaciones para los usuarios finales. Creo que la principal es que hasta que esta cadena de caracteres sea reservada, la gente ha estado estableciendo cadenas de caracteres aleatoriamente. Por ejemplo, .SERVER, .TLD, .INTERNAL y otros.

Tener una sola cadena de caracteres reservada para este propósito puede ser útil, especialmente para empresas cuyos usuarios quieren hacer su propio DNS. También reduce el riesgo de colisión cuando tengamos una próxima ronda de nuevos gTLD. Tiene el desafío potencial de que los usuarios seguramente no van a conocer la cadena de caracteres cuando se elija o se reserve, porque esto es beisbol interno de la ICANN y la gente quizá no conozca sobre esto.

Creo que con esto se cumple el objetivo primario y aquí tenemos más abajo el rol de SSAC y ALAC. SSAC tiene el asesoramiento técnico, ALAC defiende los intereses de los usuarios finales. Posiblemente una vez que se elija la cadena de caracteres será útil si el ALAC puede ayudar a compartir esta información con los usuarios finales. Si quieren una

cadena de caracteres que no se delegue, que no vaya a chocar con otra, saben cuál elegir. Ahora sí, preguntas, comentarios.

JONATHAN ZUCK: Cuando usted dice usuarios finales, ¿esos usuarios finales de los que usted está hablando son administradores de sistemas? Esta no es una elección de un típico usuario final. Más bien parece como de un directorio. Pareciera como que es el departamento de tecnología.

WARREN KUMARI: Sí. Probablemente se trata de empresas pymes. Administradores de sistemas para grandes empresas seguramente escucharon hablar de esto pero hay muchos, muchos millones de pequeñas empresas que potencialmente hacen este tipo de cosas pero usted tiene razón. Es el administrador de IT para directorios activos. Por ejemplo, si alguien en su casa quiere ponerle un nombre a la impresora o algo parecido, pueden hacerlo de esta manera. Está más bien reservado para desarrolladores de software. También hay grandes proveedores que son muy conocidos por elegir el .BELKIN y luego ocurren cosas malas.

MERIKE KAEO: Ha habido muchos casos donde los desarrolladores no sabían si un nuevo dispositivo de IoT o alguna cuestión vinculada con un teléfono, cuando hay una organización donde no se trata solamente del departamento de IT que tiene control del DNS, sino cualquier persona aleatoria en la organización, lo cual nuevamente es un problema a resolver.

RAM MOHAN: Gracias. Satish.

SATISH BABU: Muchas gracias, Ram. Yo soy Satish, miembro de ALAC. Coincidentemente estaba redactando una declaración para el ALAC. Ya hicimos una primera presentación al CPWG donde hablamos de estas cuestiones y quiero decir que hubo amplio apoyo por este paso. Incluso el punto de si se trata de una cuestión de los usuarios finales o si es una gran empresa. Incluso para una red hogareña esto es importante. Por lo tanto, es una cuestión de usuario final. Lo respaldamos ampliamente. Muchas gracias.

RAM MOHAN: Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Tengo una pregunta. Creo que queda un poco lejos esto de los usuarios finales pero quizá tiene que estar incluido en el trabajo de aceptación universal porque es un aspecto técnico que tiene que ser divulgado igual que lo que ocurre con la aceptación universal. Por eso quiero sugerir que este sea un buen punto para poder difundir este tema.

WARREN KUMARI: En este momento se trata de cuestiones de comentario público para poder elegir la cadena adecuada pero pareciera entonces que la aceptación universal es un lugar donde hay muchos usuarios. Podemos gritarlo desde los tejados cuando esté listo.

JONATHAN ZUCK: Por supuesto que esto es en el interés de los usuarios finales. Al final de su diapositiva, usted habló de que los usuarios finales se focalicen en esto y pareciera que al igual que con la aceptación universal los usuarios finales no son los que van a reparar el sitio web que tiene que cumplir con unos requisitos. Esa es la pregunta entonces de quién entrega el mensaje y para quién es en última instancia este mensaje. Me parece que el mensaje no es para usuarios finales a pesar de que el resultado sería bueno para ellos.

WARREN KUMARI: Quiero agregar algo más. El rol de SSAC y ALAC queda bien servido con esto. No sobre este tema específicamente sino que hay un rol genérico al que esto ayuda de alguna manera.

RAM MOHAN: Muy bien. ¿Hay algún otro comentario? Amrita, adelante, por favor. Venga aquí.

AMRITA CHOUDHURY: Este no es un tema de usuario final. Nosotros como At-Large podemos ayudar a que llegue a la comunidad y a la región geográfica porque es

muy diverso. Puede ser un desarrollador de software o algún otro. Este es el papel que tenemos. No es el usuario final per se sino que hay distintas comunidades también.

RAM MOHAN: Para agregar, aquellos de ustedes que se ocupan de las comunidades técnicas, creo que esto tiene gran relevancia. Es decir, transmitir este mensaje es muy importante.

JONATHAN ZUCK: Una vez que esté hecho, claro.

RAM MOHAN: De momento no pareciera que hay alguna parte de la comunidad que se ponga de pie y que diga: “Esta es una idea terrible y debemos dejar de hacerlo”.

WARREN KUMARI: El comentario público sigue abierto. Creo que cierra en tres semanas. En general pareciera que hay buen apoyo pero sigue habiendo debate sobre si la cadena de caracteres debe efectivamente utilizarse, si hay alguien que esté de acuerdo o no. A mí me gusta el .INTERNAL pero ese es mi punto de vista personal.

JONATHAN ZUCK: Pareciera que este es uno de los más utilizados.

WARREN KUMARI: Esto ya lo utiliza Google Cloud y Google hizo un informe. Nosotros ya lo estamos utilizando. Lo mismo Microsoft, AWS, todos lo utilizan ampliamente. Si vamos para atrás cuatro diapositivas se trata del TLD más usado y no delegado. Por eso potencial IANA pensó que podía ser utilizado para esto. Esto es porque los dominios locales fueron mencionados pero no sé muy bien cuál es el estatus oficial. Creo que hay una lista de nombres reservados o algo parecido.

RAM MOHAN: Adelante, Steve.

STEVE CROCKER: Brevemente. Primero felicitaciones, Warren. Este ha sido un muy buen trabajo. Lo segundo. Creo que se trata de un muy buen ejemplo de identificación y asignación de una cadena de caracteres en un TLD que no es parte del uso comercial de un TLD. Es decir, que se pueda vender la mayor parte de sus dominios posible. Me parece que este es el propósito un poco más amplio de la ICANN. Este es un muy buen ejemplo.

RAM MOHAN: Muchas gracias. Con esto cerramos este tema. Vamos a pasar ahora a nuestro tema final. Barry nos va a hablar de esto. Vamos a compartir con ustedes algunas de nuestras ideas y las ilusiones que tenemos con el espacio de nombres.

BARRY LEIBA: En Hamburgo hablé sobre este tema y no hay mucho cambio en realidad desde ese momento. Este es el informe. No son las diapositivas. Vamos a ver si las vemos. Lo principal que cambió desde la reunión de Hamburgo es que hemos publicado el documento oficialmente pero no ha habido grandes cambios en este documento desde ese momento. Empezamos a hablar de DoH y DoT y cómo esto ha cambiado algunos aspectos de cómo se utiliza el DNS.

Hemos estado discutiendo cuáles son las otras cuestiones que están cambiando, dónde nos van a llevar estos cambios. Terminamos escribiendo unas 30 páginas aproximadamente. Este es uno de los documentos que es más para información y que es liviano en lo que se refiere a las recomendaciones. Es más bien para que ustedes lo puedan leer y disfrutar, o no.

El contexto aquí es que los nombres tienen un papel importante en lo que hacemos con Internet y todos sabemos que el DNS está ahí para convertir a los nombres en direcciones de Internet, para no tener que ocuparnos nosotros de las direcciones. Confiamos en los nombres. Un de las cuestiones clave aquí es que los nombres no son solamente una conveniencia sino que son parte de un modelo de confianza en la Internet. Los nombres son una parte importante en la que nosotros como humanos identificamos cosas y decidimos si confiamos en ellas o no.

Estamos encontrando también que la resolución de los nombres de dominio se está haciendo un poco más ambigua con los distintos

sistemas que se van desarrollando para utilizar los nombres. Los nombres son menos visibles para los usuarios a medida que empezamos a escanear los códigos de QR y hacemos clic en un link o interactuamos con cosas que no implican ver un nombre de dominio y no sabemos muy bien qué es lo que hacemos con eso. Si queremos ir a Bitly, no es ahí exactamente a donde vamos. Bitly ayuda a poner en Twitter algunos caracteres. Quizá el nombre es menos obvio. ¿Cómo confiamos entonces en este modelo?

Hay también nuevas necesidades para que las entidades puedan establecer nombres de dominio. Quizá una centralización de cómo pueda funcionar esto y vamos a entrar en cuáles son las variantes pero esto ocasionó el desarrollo de la existencia de nombres alternativos. Esto lo incluimos en el documento.

Voy a referirme muy brevemente a esta diapositiva. Todos sabemos cómo funciona la resolución del DNS. El punto principal aquí es que la resolución de DNS utiliza las librerías que se construyen en los sistemas operativos como parte del stack de Internet. Vamos a entrar a algo local que sabe cómo resolver las cosas locales en el DNS.

Lo que dijimos en el documento de DoH y DoT es que si la aplicación sabe cómo hacerlo o si el navegador sabe cómo hacerlo, hay alguien que dijo: “La aplicación de Netflix no va al DNS. No sale hacia el DNS sino que sabe cómo contextualizar Netflix y generar lo óptimo para donde uno está”. Es decir, optimiza la experiencia utilizando un servicio de streaming y hace que sea un poco más rápido pero no va a utilizar el DNS para hacerlo. Hemos salido de la resolución tradicional de DNS. Próxima diapositiva.

Así es como empecé a hablar de la motivación para el cambio y salir de lo que habíamos estado utilizando desde los años 80. La mejora en la velocidad, en la autenticación, en los gobiernos descentralizados y el hecho de que las partes contratadas de la ICANN no estén involucradas en cómo funciona todo esto. También hay cuestiones de privacidad aquí en cuanto a que DoH y DoT nos ayudan y también hay otras cuestiones de privacidad en la utilización del DNS que pueden causar que los sistemas salgan de todo esto. Los gobiernos muchas veces utilizan bloqueos de DNS para generar censura y generan sistemas de nombres alternativos, sistemas de resolución alternativos también que permiten que algunos servicios puedan salir de ese modo. Vamos a la siguiente.

Hemos comenzado entonces a analizar una selección de sistemas de nombres y no queríamos ser muy exhaustivos sobre todos los sistemas existentes pero sí dar algunas ideas o algunos ejemplos de otros aspectos diferentes. Este lo hace por esta razón. Este otro lo hace por esta otra razón. Este tiene este mecanismo y el otro tiene otro diferente. Presentamos entonces algunos ejemplos. Uno es el sistema Tor. Tenemos una aplicación que lo utiliza. El navegador Tor también lo hace. El documento habla sobre este tipo de cosas, cómo lo logra, cómo lo utiliza, cómo hace la resolución, porque es diferente de otros, y cuál es la motivación que tiene en este sistema en particular.

Hablé también ya sobre la confianza. Cuando utilizamos algo como un navegador Tor, este es el que se ocupa de seguir los nombres que tiene que seguir y hacer lo que tiene que hacer. Si tomamos uno de estos sistemas y lo fusionamos en las cuestiones que tienen que ver con la

colisión de nombres, un nombre se resuelve diferente en un sistema diferente y ahí hay un problema de confianza. Es decir, no sabemos qué va a hacer un navegador en oposición a lo que esta aplicación va a hacer al resolver los nombres de modo diferente. Este puede ser un problema al que tenemos que prestar atención y tratar de coordinar la utilización de estos sistemas para poder así evitar la incertidumbre de lo que va a suceder dependiendo de la aplicación que uno utilice para resolver un nombre. Siguiente diapositiva.

Estos son algunos de los ejemplos. No quiero dedicar mucho tiempo a esta diapositiva. Ahí hay una letra pequeña que pueden leer si quieren. Cada uno de estos cinco ejemplos nos habla de una manera diferente de resolver los nombres en el servicio y razones diferentes por las cuales se desarrolla. Ethereum, por ejemplo, si ustedes tienen un nombre de ETH va a ir por la resolución de nombres de Ethereum. Si lo colocan en el DNS van a tener un resultado. Si lo colocan en una aplicación de servicios de nombres de Ethereum van a tener un resultado diferente. Es decir, van a tener una resolución dentro de su sistema.

Pueden leer el documento para saber los detalles, si es que no quieren leer lo que hay en esta diapositiva. Muy bien. Aquí vemos unas letras un poquito más grandes para la gente que tiene mi edad. Aquí analizamos cada uno de los aspectos. ¿Se trata de un sistema centralizado o descentralizado? ¿Es seguro? ¿Cuáles son los aspectos de privacidad? ¿Los nombres que utiliza son recordables para un humano? ¿Los mecanismos que utiliza son claros para ustedes como

un usuario humano cuando miran el nombre? Algunos han tenido enfoques un poco distintos por las diferentes necesidades.

El sistema Tor tiene una cuestión central que es la privacidad y la confidencialidad, por eso los aspectos de seguridad son muy altos y no les preocupa mucho cuánto una persona lo puede recordar, cuánto un humano lo puede recordar. Lo que sí deseaban es que fuese descentralizado y privado. Ethereum, por ejemplo, no se ocupa de la seguridad sino que sí quiere la descentralización y la parte de recordar es la parte importante para que la gente recuerde nombres lindos. Siguiente diapositiva, por favor.

Bien. Aquí vemos la evolución de antes del DNS. Teníamos nombres locales y direcciones IP. Intercambiábamos los archivos de nombres. Luego, cuando teníamos la resolución consistente, todo el mundo hacía lo mismo. Hoy en día los nombres son el aspecto importante para la confianza pero los nombres son cada vez menos obvios para nosotros. Además, existen sistemas alternativos y no estamos seguros de la consistencia de la resolución. Esto depende de la aplicación que se utilice. He hablado de los códigos QR y otras maneras de acceder a cosas que quizá ocultan los nombres. Hace que no sea tan obvio lo que está usted haciendo.

Aquí hay otras propuestas. Hemos oído hablar ya de .INTERNAL. Esto vino de la ICANN a través del RFC. Tenemos .ALT, que es el TLD para los sistemas alternativos de nombres. Eso creo que se hizo más o menos a la vez que publicamos nosotros el documento. Estas dos cosas son voluntarias y la idea es concienciar a las partes interesadas para que empiecen a utilizarlos. La adopción extendida de estos mecanismos

podría mejorar la cuestión de confianza y también la de la ambigüedad.

Esto es todo. Tienen el documento para consultarlo. Me gustaría también tener feedback de su parte, encuentren el documento interesante o no. Me parece positivo tener feedback bueno o malo. Realizamos dos recomendaciones en este documento. En el documento DoH DoT no hicimos ninguna. Estas recomendaciones son bastante ligeras. Decimos que debido a la ambigüedad tenemos que hacer un seguimiento de lo que está ocurriendo, monitorizar estos nuevos sistemas e intentar estar al tanto de los problemas que puedan surgir y ver dónde están las oportunidades para sortear estos problemas y que la comunidad esté al día también. Tuvimos reuniones sobre los identificadores emergentes en las reuniones de ICANN y estas sesiones fueron muy útiles. Eso es todo. No sé si hay alguna pregunta. Por favor.

SATISH BABU: Soy miembro de ALAC. Creo que ha sido de gran ayuda la presentación. Hemos visto estas rutas alternativas que emergen pero sin conocer lo que está pasando así que me parece bueno que nos detengamos a evaluarlo, ver cómo está el estado y ver cómo ir hacia el futuro y también que se le comunique a la comunidad. Me parece algo muy útil. Gracias. Podemos apoyar sus propuestas.

BARRY LEIBA: Muchas gracias, Satish. Muchas gracias por su tiempo y atención.

RAM MOHAN: Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Antes de cerrar la reunión quería plantear una pregunta. No necesito una respuesta de inmediato. Con ATRT3 se propuso no eliminar por el momento sino revisar la estabilidad y la seguridad. ¿Piensa el SSAC que esto volverá algún día o con el trabajo que están realizando esto es suficiente? Quizá no hará falta una revisión tan específica sobre la estabilidad y la seguridad. ¿Por qué hago esta pregunta? ¿Es porque vamos a hablar del posible ATRT4? No sabemos cuándo será esto pero tenemos que hablar de ello. Esto va a informar a estas dos revisiones. Creo que sería bueno tener un poco de feedback para eso.

RAM MOHAN: Sí. Es una buena pregunta. Voy a dar una respuesta rápido. Aún no lo hemos considerado dentro del SSAC. En general hemos visto que cuando se realizan revisiones y recibimos feedback, por ejemplo revisiones de los procedimientos del SSAC, en general han sido comentarios constructivos. En general hemos adoptado estas recomendaciones antes de ser ratificadas para SSAC estas revisiones han sido buenas. En lo que se refiere a ATRT 3 y 4, etc., si deben seguir o no, aún no hemos pensado en esto. Para ser franco, tengo la sensación de que la mayoría de los miembros del SSAC quieren centrarse en los aspectos más técnicos de nuestro trabajo, más que en los procesos políticos.

SÉBASTIEN BACHOLLET: No hablaba exactamente de eso. Pueden venir cambios. Me da la impresión de que la revisión organizacional del SSAC y la revisión de la seguridad y la estabilidad, que hay un poco de confusión entre estas dos cosas. Yo hablaba del SSR. En cuanto a la otra revisión, esto tiene que ver con el programa de mejora continua.

RAM MOHAN: Sí, sí. Me disculpo.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, sí. Es bueno tener estas discusiones.

RAM MOHAN: Sí. Es una buena pregunta. Se la planteo a los miembros del SSAC. Esto no es oficial pero si alguien tiene un punto de vista sobre el SSR, su utilidad, etc. ¿Nadie? Son todos muy tímidos. Sí, sí.

ROD RASMUSSEN: Perdona, se me atragantaban las palomitas. Sí, Sébastien. Empecé a escuchar cuando hizo su pregunta. La pregunta consistía en saber si el trabajo que estamos haciendo nosotros en SSAC, si es suficiente.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, sí. Así quería presentar la pregunta. Quizá no es la pregunta correcta.

ROD RASMUSSEN: Sí. Bueno, voy a ponerme el sombrero de antiguo copresidente. SSAC no se encarga de eso. Nosotros miramos hacia el futuro. Queremos traer cosas del mundo exterior en las revisiones SSR. En teoría son revisiones muy útiles pero en la práctica, para aquellos que pasamos por todo lo que pasó hace cinco o seis años esto fue un desastre, un desastre de proceso.

Mi perspectiva personal es que sería valioso tenerlas porque es la misión principal de la ICANN pero si hacemos esto tenemos que aprender del pasado y garantizar que el proceso sea bueno, que tiene un alcance muy específico y que sea capaz de brindar información útil. En los últimos cinco años hemos hecho algo que podría ayudar en esto. Hicimos hace unos tres, cuatro años una revisión del entorno y esto produjo una línea de base. Me parece que es un buen punto de partida. Ahí tiene usted un poco de feedback.

RAM MOHAN: Sí, Merike.

MERIKE KAEO: Sí. Desde mi perspectiva, tiene que ser una revisión externa de seguridad. No puede ser solo trabajo del SSAC pero tener una revisión de la seguridad externa con expertos externos yo creo que eso sería lo mejor.

SÉBASTIEN BACHOLLET: No ocurrió esto. Con la revisión de la seguridad y la estabilidad participaron miembros de la comunidad. No está hablando usted de eso.

RAM MOHAN: ¿Alguien más quiere responder a la pregunta de Sébastien? No. Muy bien. A la segunda va la vencida. Muchas gracias a todos por estar aquí con nosotros. Espero verlos a todos en los pasillos y que vaya bien la reunión. Espero poder hacer más cosas conjuntamente con ustedes entre las reuniones de la ICANN. Muy bien. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]