
ICANN79 | Fórum da Comunidade – Reunião conjunta: GAC e o ALAC e reunião bilateral do GAC
Domingo, 3 de março de 2024 – 10h30 às 12h SJU

DANIEL GLUCK:

Olá e bem-vindos à reunião do GAC com a ALAC no domingo, 3 de março de 2024, às 14h30 UTC. Observe que esta sessão está sendo gravada e é regida pelos padrões de comportamento esperados pela ICANN. Durante esta sessão, perguntas ou comentários enviados no chat serão lidos em voz alta se colocados no formato adequado. Lembre-se de informar seu nome e o idioma que você falará, caso esteja falando um idioma diferente do inglês. Fale claramente e em um ritmo razoável para permitir uma interpretação precisa. E certifique-se de silenciar todos os outros dispositivos quando estiver falando. Você pode acessar todos os recursos disponíveis para esta sessão na barra de ferramentas Zoom. Com isso, passo a palavra ao presidente do GAC, Nico Caballero.

NICO CABALLERO:

Muito obrigado. Daniel. Por favor, tomem seus lugares. Estamos prestes a começar. Deixe-me encerrar a sessão para fazer o pedido. Então sejam todos bem-vindos. Bem-vindo, Jônatas. Bem-vindo, Alan. Bem-vindos a todos – Tracy Ros, a todos. Desculpe se esqueci de mencionar alguém, mas só quero ter certeza desses 45 minutos... Esta sessão vai até as 11h15. Só quero garantir que todos tenham tempo suficiente para fazer as suas apresentações ou discursos ou para dizer o que precisam dizer neste momento, e só depois. Vou abrir a sessão para

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

perguntas e respostas. Então, seja bem-vindo novamente. Sem mais delongas, gostaria de passar a palavra a Jonathan Zuck, presidente do ALAC. O chão é seu.

JONATHAN ZUCK:

Muito obrigado. Olá, GAC. Estou animado por estar aqui novamente. Então, muito obrigado. Gostamos de trabalhar com você em uma série de questões porque realmente compartilhamos um interesse comum em termos de cidadania, o usuário médio são as pessoas com quem você está preocupado e com quem estamos preocupados. E então, quando nos perguntam o que vocês querem da próxima rodada ou o que seria considerado um sucesso associado à próxima rodada, estamos fazendo um conjunto de perguntas diferente de outras pessoas na comunidade da ICANN. Estamos perguntando se a vida das pessoas comuns melhorou ou piorou. As comunidades estão melhor representadas? As comunidades indígenas estão melhor representadas? As pessoas que usam escritas não latinas estão mais bem representadas no programa na comunidade da ICANN? E por isso dissemos que a única forma de medir o sucesso da próxima ronda é se o conjunto de registos crescer maior do que é agora e incluir uma diversidade geográfica, económica e cultural muito mais ampla. Esse é o objetivo número um que apresentamos ao conversar com a Diretoria e outras pessoas da comunidade da ICANN sobre a próxima rodada. Obrigado.

NICO CABALLERO: Obrigado, Jonathan. Aliás, ontem tivemos um exercício muito interessante que durou cerca de dez minutos, nem dez minutos, usando papel/caneta, à moda antiga. E funcionou muito bem.

JONATHAN ZUCK: Totalmente transparente. Bem ali na frente de todos.

NICO CABALLERO: Com certeza. Exatamente. E todos se identificando. Transparência total, tipo SOI. Portanto, penso que deveríamos fazer isso com mais frequência, a fim de encontrar soluções mais rápidas e talvez mais eficientes para quaisquer problemas com os quais estejamos lidando. Então deixe-me passar a palavra para Ros. Vocês irão em frente e obviamente estaremos conversando. Ros, a palavra é sua.

ROS KENNYBIRCH: Ótimo. Muito obrigada, Nico. E só por uma questão de tempo, se pudermos passar para o próximo slide, por favor. Obrigado. Ótimo. Então, obrigado, colegas. Meu nome é Ros. e sou o líder do tópico do GAC no Programa de Apoio ao Candidato. E eu só queria começar a sessão de hoje voltando à questão: por que o Programa de Apoio ao Candidato foi introduzido? E penso que para contextualizar esta sessão, é importante notar que a sua intenção era abordar o objectivo de promover a diversidade, encorajar a concorrência e aumentar a utilidade do sistema de nomes de domínio. Na verdade, um dos principais apelos históricos para a prossecução de outra ronda de pedidos de novos gTLDs foi e continua a ser melhorar a representação

global, incluindo de SIDs e LDCs. É também ótimo falar aqui hoje, depois da sessão desta manhã sobre a aceitação universal. Alguns colegas apresentaram excelentes pontos desde a ICANN 78 sobre vincular melhor o Programa de Apoio a Candidatos aos esforços de UA e IDNs, e essa ligação deveria de fato ser um foco à medida que procuramos incentivar inscrições para o programa. Próximo slide, por favor. Então agora passaremos a discutir alguns dos desafios que a ASP enfrentou na rodada de 2012. E como discutimos anteriormente no GAC, o ASP da rodada de 2012 enfrentou vários desafios. Discutimos isso longamente no GAC, mas, para recapitular rapidamente, eles incluem o baixo conhecimento do programa, inclusive em regiões do mundo onde a presença da ICANN é menos conhecida ou experimentada. E para ilustrar isso, houve apenas três candidatos ao programa da última vez. Outro desafio foi a dificuldade de acessibilidade em termos do processo de candidatura, o que criou uma grande barreira à entrada. E finalmente, da última vez, foi adotada uma abordagem menos holística, que se concentrou mais no apoio financeiro e, em menor medida, num programa de apoio não financeiro. Excelente. Próximo slide, por favor. Ótimo. Novamente, por uma questão de brevidade, não examinarei todos os textos do comunicado do GAC que incluíram linguagem na ASP. No entanto, eu queria destacar alguns temas transversais. Um deles é o foco na diversidade geográfica global. O GAC viu o ASP como uma oportunidade importante para incentivar a diversificação global do programa de aplicação de novos gTLDs, alcançando organizações em toda a América Latina, Ásia-Pacífico e África. Em segundo lugar, apoio a longo prazo. O GAC tem defendido consistentemente uma

abordagem holística para o ASP, com apoio contínuo, incluindo o potencial de reduzir substancialmente ou eliminar taxas de registro em curso da ICANN para expandir o apoio financeiro. Trarei agora Tracy Hackshaw para oferecer mais reflexões e temas, mas espero que isso forneça um contexto útil para a conversa de hoje. Obrigado.

TRACY HACKSHAW:

Obrigada, Ros. E também serei breve. E eu só queria reiterar a questão da divulgação e da comunicação. Assim, no programa anterior, isso foi reconhecido, e os vários relatórios e auditorias que foram feitos posteriormente indicaram que o aspecto de comunicação do programa era insuficiente, para dizer o mínimo. Portanto, uma das coisas que estamos tentando garantir que abordamos e retificamos e, como dizemos, levamos em consideração neste programa, é garantir que a atividade de divulgação e comunicação se torne mais eficaz ou seja mais eficaz. Obviamente, haverá fundos limitados disponíveis para esse programa, e precisamos trabalhar com todas as nossas partes interessadas, parceiros e governos na comunidade At-Large para fazer a divulgação, utilizar os recursos disponíveis no seu nível mais ideal para alcançar aqueles que mais precisam, a divulgação e as comunicações, e para atingir os potenciais candidatos, aqueles que não sabem ou podem não saber o que está acontecendo neste programa, o que está disponível e como podem participar plenamente. Então, o que eu queria apenas dizer, sendo breve, é que precisamos realmente fazer um ajuste fino e focar nesta questão, já que ela foi apontada como sendo o principal desafio anteriormente. E não vamos cometer o mesmo erro que cometemos anteriormente. Vamos garantir

que faremos o que for necessário para resolver isso, visto que sabíamos que era um problema no programa anterior. Portanto, não vamos cometer o mesmo erro novamente agora. Obrigado, Ros. Voltaremos para você.

ROS KENNYBIRCH:

Ótimo. Muito obrigado, Tracy, por enfatizar esse ponto realmente importante. Se pudéssemos ir para o slide nove, por favor. Então, folheando o resumo da posição do GAC, eu incentivaria os colegas a voltar e ver esses slides; esta apresentação será disponibilizada, em breve a entregarei a Justine e Tracy para discutirem com mais detalhes. Mas gostaria de assinalar este slide de alto nível, que oferece uma representação visual de alguns dos desafios que procuramos enfrentar para garantir que o próximo Programa de Apoio ao Candidato em que estamos a trabalhar seja um sucesso. Isto inclui comunicações do programa. Não vimos um plano de comunicação com detalhes sobre a implementação e marcos para comentar. Financiamento do programa. A inflação foi mencionada neste contexto anteriormente no GAC e a necessidade de considerar a expansão do pacote financeiro no caso de um grande número de candidatos, candidatos aprovados. E depois a própria estrutura do programa e o desenvolvimento do painel de avaliação da ASP são considerações adicionais. Então, com isso, acredito que estou passando a palavra para Justine, e espero que isso tenha preparado o cenário para a conversa de hoje. Obrigado.

JUSTINE CHEW:

Obrigada, Ros. Oi pessoal. É ótimo estar aqui novamente na frente do GAC. Meu nome é Justine. Sou vice-presidente do ALAC, mas também sou o líder de tópicos para procedimentos subsequentes na comunidade em geral. Então, passando ao que Ros estava dizendo, há uma oportunidade para a comunidade comentar sobre o rascunho do manual de apoio ao candidato. Isso está disponível para comentários públicos no momento. Os comentários públicos terminam no dia 2 de abril, por isso peço aos membros do GAC que deem uma olhada no rascunho do manual e façam comentários para ver se resolvem quaisquer lacunas que possam encontrar ou qualquer coisa que considerem que possa valer a pena retificar. Esta é a hora de fazer isso. Mas você verá isso em termos de... Desculpe, posso passar para o próximo slide, por favor? Em termos do rascunho do manual em si, há partes dele que são codificadas por cores, e essa é a razão porque há certas dependências que ainda não foram resolvidas; daí os códigos de cores. Não vou entrar no significado dos códigos de cores. Está nos slides. Mas, no que diz respeito ao que está disponível neste momento no projeto de manual, há coisas que dizem respeito à estrutura do programa, aos critérios de elegibilidade, que penso ser provavelmente a parte mais interessante para a atenção de todos. Também há coisas como se o candidato tiver permissão para alterar a inscrição no meio do caminho, esse tipo de coisa, e a avaliação da inscrição. Próximo slide, por favor. Quero apenas destacar algumas das coisas nas quais a Equipe de Revisão da Implementação de Procedimentos Subsequentes trabalhou. E, na verdade, há um subgrupo do SubPro IRT que foi encarregado de revisar e trabalhar neste rascunho do manual junto com a equipe de suporte da organização da ICANN. Portanto, algumas

das coisas que já mudamos da última rodada para a próxima são coisas como o fato de o pedido de status ASP agora estar separado da rodada principal. Portanto, a ideia é que haveria ampla oportunidade para um candidato interessado em obter apoio descobrir, antes do início da rodada principal, se ele se qualificou para o apoio do candidato ou não, porque parte do programa ASP é que não é apenas um apoio financeiro, mas também há apoio não financeiro envolvido. E o apoio não financeiro ainda está sendo discutido sob a recomendação 17.2 do SubPro. Mas a ideia é que quanto mais cedo você souber se se qualifica para o apoio ao candidato ou não, mais cedo poderá aproveitar todos os outros serviços pro bono não financeiros, como suporte jurídico, suporte de back-end, suporte de registro de back-end, esse tipo de coisas. Assim você tem mais tempo para se preparar e tem suporte para preparar sua inscrição para a sequência da rodada principal. Portanto, esses dois processos estão separados agora: o do status do ASP e o da string. Portanto, no que diz respeito ao ASP, o aplicativo para ASP, ele está sendo direcionado para uma janela de doze meses, janela de aplicativo, do quarto trimestre de 2024 ao quarto trimestre de 2025. Portanto, você notará que a janela para a rodada principal, a string, é previsto para abrir apenas no segundo trimestre de 2026. Portanto, há uma pequena lacuna aí. E há uma razão para isso também. A Organização da ICANN está tentando se comprometer com um prazo de doze a 16 semanas em termos de avaliação de uma solicitação de apoio a candidatos. Obviamente, isso dependerá do preenchimento do requerimento ou da necessidade de informações adicionais, esse tipo de coisa. Mas eles vão tentar se comprometer com um período de 12 a 16 semanas para analisar e avaliar as inscrições para ASP. E há algumas

diferenças importantes. Na última rodada, se você solicitasse apoio ao candidato e não se qualificasse, sua inscrição para a string seria automaticamente desqualificada. Para a próxima rodada isso não vai acontecer. Portanto, se você se inscrever no ASP e descobrir que não se qualifica para o ASP, ainda terá o direito de se inscrever para a string, mas não com suporte. Isso é tudo. E na forma como funciona a separação em termos de inscrição para ASP e inscrição para string, é que para ASP a avaliação e a inscrição vão ser focadas no solicitante e não na string. Portanto não haverá menção à string na sua aplicação para ASP. Próximo slide, por favor. Passando por um nível muito, muito alto, quais são as principais mudanças entre a última rodada e a próxima? Em termos disso, a avaliação será baseada em aprovação e reprovação e não haverá pontuação envolvida para a próxima rodada. E em termos de mecanismo de desafio, isso ainda está em discussão. Faz parte do processo de recomendação suplementar do SubPro que a GNSO está liderando. Então ainda há um ponto de interrogação sobre isso, se isso será colocado nisso. Mas a ideia é permitir que o requerente questione uma determinação do painel de análise do pedido de apoio que tomará a decisão se ele se qualifica ou não para o apoio do candidato. Próximo slide, por favor. Ok, então em termos de como a próxima rodada vai funcionar é que na rodada anterior tínhamos apenas três categorias de critérios de avaliação. Na próxima rodada teremos cinco e será dividida em duas fases. Algumas das categorias de avaliação são uma réplica da rodada anterior, mas foram expandidas para a próxima rodada. E o mais interessante são as entidades elegíveis. Então essa é a parte que mencionei anteriormente que provavelmente merece mais atenção e que atrairia mais interesse,

imagino. E a razão para isso é porque agora identificámos os candidatos-alvo que estamos a tentar alcançar para a próxima ronda; portanto, entidades como organizações sem fins lucrativos, instituições de caridade, organizações internacionais, organizações intergovernamentais, organizações de povos indígenas e tribais, impacto social, benefício público, micro e pequenas empresas, e as mesmas em economias menos desenvolvidas. Portanto, existe uma categoria especial para essas entidades em economias menos desenvolvidas. Próximo slide, por favor. Ok, isso dá uma ideia de quais critérios seriam aplicados às organizações intergovernamentais. Tracy, você pode responder essa?

TRACY HACKSHAW:

Claro, sem problemas. Portanto, esta categoria está atuando como uma IGO. Não vou ler tudo na tela, estou basicamente tentando indicar que se você é uma IGO, você tem que seguir as definições que são feitas de forma muito clara pelo sistema da ONU: agência especializada ou organização de tratados, etc., etc.; aquele que tem um convite permanente para o sistema da ONU. Precisamos fornecer um documento que indique que você está qualificado para se tornar essa IGO. E se você quiser – no próximo slide – o tipo de apoio disponível seria financeiro e não financeiro. Portanto, penso que é importante observarmos que o apoio aos candidatos não se baseia estritamente apenas no dinheiro, mas também no lado não financeiro. Mas temos de analisar cuidadosamente este aspecto do programa porque esta poderá ser uma área onde os requerentes que estão a tentar obter acesso a fundos podem ser desviados para prestadores de serviços pro

bono e não terem acesso aos fundos como deveriam ser., conforme acharem adequado para a inicialização, e podem não entrar no programa adequadamente. Vou devolver agora a Justine para ter tempo para terminar este slide. Obrigado, Justine.

JUSTINE CHEW:

Obrigada, Tracy. Então você vê que há uma combinação de tipos de apoio financeiro e não financeiro neste slide. Então não vamos passar muito por isso. Está lá. Acho que algo a salientar são basicamente duas coisas. Um é ver o primeiro item, treinamento ASP, acho que é algo que o GAC realmente pediu e o último item, que também é algo que apoiamos em termos do ALAC, que é reduzir ou isentar a taxa de inscrição anual para um candidato que consegue delegar uma string e então começa a operar o registro. Portanto, é um suporte adicional quando eles começam a se levantar. E você verá que há vários códigos de cores ali. Quero apenas destacar os verdes onde está sujeito à recomendação suplementar 17.2. E passarei a palavra ao meu colega Greg para falar sobre o progresso da recomendação suplementar 17.2 e a posição do ALAC sobre isso. Obrigado.

GREG SHATAN:

Obrigado, Justine, e bom dia a todos. 17.2 é uma mudança importante, realmente, uma grande mudança no programa, passando do que é essencialmente um apoio financeiro para um apoio mais holístico, e que deixa de apenas cobrir taxas, embora haja uma isenção de taxas, como você pode ver. Então, vamos para o próximo slide, por favor. Portanto, uma das preocupações do Conselho era que, ao expandir o

programa, isso significaria apenas pagar mais dinheiro por mais serviços. Então, em vez disso, primeiro definimos isso como um conjunto de recursos úteis para todo o ciclo de vida do aplicativo. E realmente não é apenas o aplicativo. É o registro e o TLD como uma preocupação constante. A ideia é modelar isso, em grande medida, no que é chamado de incubadora de pequenas empresas e fornecer uma série de serviços, suporte e experiência que maximizariam as possibilidades de sucesso do candidato, em vez do que parecia ser, da última vez, quase, se não um programa punitivo, na melhor das hipóteses, um programa neutro. Portanto, a ideia é fornecer acesso a uma variedade de serviços. Podemos ver a recomendação suplementar no próximo slide, por favor, e vocês podem ver nas riscas, quando chegarmos lá, o que está mudando: retirar uma referência apenas ao apoio financeiro e substituí-la por suporte a aplicativos e cobertura de custos sendo substituído pela ideia de recursos. E em termos de recursos, o plano é que esses recursos sejam oferecidos pro bono ou sem custo à ICANN ou ao candidato, a fim de apoiar este programa. Idealmente, o programa seria gerido numa base regional, para que possamos encontrar candidatos onde eles se encontram, em vez de gerir o programa a partir, por exemplo, de um local central, por exemplo, na América do Norte ou na Europa Ocidental, e colocar os recursos mais próximos dos candidatos. Em última análise, a ideia é poder apoiar candidatos que sejam capazes, mas não necessariamente prontos, para administrar um TLD. É evidente que estas empresas vão precisar de meios para angariar fundos e operar um negócio com uma estrutura de custos bastante substancial. Assim, os recursos podem incluir aconselhamento económico e contabilístico e até

aconselhamento de profissionais financeiros e de investimento, mas não prestação de serviços de banco de investimento ou algo parecido. Então tudo isso ainda está em processo de desenho, e você pode ver aqui um link para sugestões da comunidade que devem ser consideradas em uma possível implementação. Seria muito bom acertar, ou muito mais perto disso, para que tenhamos não apenas mais candidatos ao programa ASP, mas também mais candidatos bem-sucedidos, ou, nesse caso, se os candidatos descobrirem que não têm os recursos para o sucesso, eles saberão disso no início do processo. Em essência, isso também faz parte do processo: garantir que haja candidatos capazes de passar da incubadora para uma galinha totalmente formada, por assim dizer, no curral dos registros e TLDs. Então esse é realmente o... Se pudermos passar para o próximo slide, por favor. Isto precisa de ser bem financiado, porque mesmo com apoio pro bono, haverá muitos outros serviços, alguns dos quais necessitarão de várias estruturas à sua volta. E mesmo que os serviços em si não sejam cobrados por hora, vai haver infraestrutura. Esperamos ter organizadores ou sherpas nas regiões que liguem o apoio aos candidatos. Isso não vai acontecer por si só. Portanto, a ideia é tentar satisfazer as necessidades dos candidatos e, em última análise, satisfazer as necessidades do ecossistema para alargar a base de potenciais candidatos e não tornar isto algo em que os titulares têm tal vantagem. Na verdade, esperamos que alguns dos titulares estejam envolvidos na ajuda para trabalhar no modelo de incubadora para fornecer orientação e apoio. Então, acho que provavelmente demorou bastante e podemos devolvê-lo a Justine, que pode passar para o próximo slide e além. Obrigado.

JUSTINE CHEW:

Obrigada, Greg. Muito rapidamente, acho que o slide número 18 resume o que Greg acabou de elaborar. Quanto ao próximo... Podemos passar para o próximo slide, por favor? Quero apenas destacar algumas das posições do ALAC sobre apoio a candidatos. Assim, de acordo com o que Ros nos apresentou no início da sessão, queremos voltar a focar a atenção em fazer da ASP um sucesso. Portanto, voltemos ao objetivo pretendido do ASP, que é diversificar o conjunto de candidatos, visar regiões e comunidades mal servidas e sub-representadas e aumentar, obviamente, o conjunto de candidatos. E precisamos ter algum tipo de métrica para avaliar o sucesso disso. Em termos de abordagem holística, penso que Greg falou longamente sobre isso, e gostaria de terminar dizendo basicamente que em termos de sensibilização e financiamento, esses dois são os dois componentes que permanecem em termos de ponto de interrogação. para nós. Sabemos que a Organização ICANN nomeou um fornecedor de comunicações para ajudar nas comunicações, mas, como acho que Tracy mencionou, na verdade não vimos os detalhes de um plano de comunicação para este ASP e para o programa de novos gTLDs, aliás. Portanto, gostaríamos de enfatizar também à Organização da ICANN e à Diretoria, e esperamos que com o apoio do GAC, que precisamos ter este plano de comunicação aberto à comunidade para contribuições e participação, porque a rede do GAC e a rede do ALAC juntas é onde o a comunicação pode ser viralizada. E em termos do plano de financiamento, sabemos apenas que, no relatório de avaliação da fase de concepção operacional, é mencionado um valor de 2 milhões de dólares. Se quisermos ter sucesso com esta ASP, acho que precisaremos de mais

de US\$ 2 milhões. Então, novamente, há um ponto de interrogação sobre... Não recebemos nenhum relatório de progresso sobre o plano de financiamento da Organização da ICANN. Com isso, vou devolvê-lo a Ros.

ROS KENNYBIRCH:

Ótimo. Muito obrigado, Justine. E só para recapitular, sei que fomos um pouco detalhados aí, mas para recapitular os pontos gerais para os colegas, mais uma vez, olhando para a missão por trás do Programa de Apoio ao Candidato, ele foi introduzido com o objetivo de promover a diversidade, incentivar a concorrência e aumentar a utilidade do sistema de nomes de domínio, apenas para concluir, reforçando esse ponto-chave, e um dos principais apelos históricos para prosseguir outra rodada de pedidos de novos gTLDs foi e continua sendo melhorar a representação global. Então, novamente, para concluir tudo isso com esse contexto também. E então, apenas para recapitular rapidamente alguns dos desafios da última rodada e coisas que estamos tentando resolver, há pouco conhecimento do programa, como discutimos longamente, inclusive em regiões do mundo onde a presença da ICANN é menos bem conhecida, a acessibilidade em termos do processo de candidatura e a resposta ao desafio de uma abordagem menos holística. Portanto, está a analisar seriamente as componentes financeiras e não financeiras do apoio. E, finalmente, mais uma vez, como foi dito aqui hoje, é apenas para realmente enfatizar a importância do apoio contínuo a longo prazo para garantir o sucesso a longo prazo de aplicações bem-sucedidas e que o foco realmente central seja na diversidade geográfica global. Então, espero que esses

pontos resumam o que falamos em um rápido resumo de dois minutos hoje. Mas voltarei para Justine, onde falaremos um pouco mais sobre os próximos passos antes de encerrar e fazer perguntas e comentários. Obrigado.

JUSTINE CHEW:

Obrigada, Ros. Achei que você fosse fazer o fechamento, mas não importa, não importa. Então, eu só queria salientar que há duas oportunidades para o GAC participar desse processo de fazer comentários. Um que mencionei, que é o período de revisão de comentários públicos para o rascunho do manual ASP. O segundo é mais próximo de 17,2, recomendação. 17.2, que é a recomendação suplementar de consulta à comunidade sobre procedimentos subsequentes da GNSO. Muitas palavras. E em termos de ação conjunta entre o ALAC e o GAC, estávamos contemplando duas maneiras possíveis: endosso cruzado das declarações do GAC e das declarações do ALAC, se você colocasse um comentário para revisão pública, o processo de comentários públicos ou, possivelmente, uma reunião conjunta. algum tipo de comunicação entre o ALAC e o GAC à Diretoria ou à Organização da ICANN. Obrigado.

NICO CABALLERO:

Muito obrigado, Justine. E obrigado, ALAC, Justine, Greg, Jonathan. Vou passar a palavra ao Alan e, obviamente, à Tracy e ao Ross do GAC. Muito obrigado. Alan, por favor, vá em frente antes de eu abrir a sessão para perguntas e respostas. Vá em frente, por favor.

ALAN GREENBERG: Muito obrigado. Há muito tempo, há cerca de cinco ou seis anos, o ALAC e o GAC se uniram, e acho que estávamos lamentando o fato de que ambos temos um fluxo contínuo de novas pessoas entrando em nossas organizações que realmente não entendem tudo dos chavões, siglas e tópicos complexos da ICANN. E a maioria deles não tem tempo para ler as 4.000 páginas que provavelmente seriam necessárias se tentassem entendê-los.

NICO CABALLERO: Na verdade fui eu, não faz muito tempo.

ALAN GREENBERG: Reunimos alguns conselhos conjuntos, basicamente pedindo à ICANN que nos ajude. Isso se arrasta há muito tempo por uma série de razões, e não vou entrar em detalhes agora, mas finalmente elaboramos um plano para pedir à ICANN que desenvolva um pequeno número de documentos curtos, cartilhas, que apresentarão para pessoas que não têm todos os jargões certos para começar, que não têm experiência, sobre o que estamos falando em alguns desses assuntos. E a lista está aí. Elaboramos uma lista e, entre o GAC e o ALAC, a refinamos para dez itens, e você pode ver que eles incluem coisas como abuso de DNS, um tópico muito importante, mas não é um termo que alguém venha a abordar. grupo pela primeira vez sabe o que isso significa. E a lista continua com dados cadastrais, modelo multissetorial, expansão do namespace de TLDs, de que falamos aqui, e termina com uma novidade nos tópicos da ICANN. Isso é sustentabilidade. O que deveríamos fazer para garantir que nossa organização não ajude a prejudicar o mundo

enquanto tentamos consertar a Internet? Então estamos otimistas. Estamos prestes a enviar esta lista para a ICANN. Não temos um prazo para receber esses documentos de volta, mas esperamos que seja dentro de meses, não anos. E esse item está sendo oficialmente encerrado pela Diretoria. E estou muito satisfeito por podermos informar agora que vamos conseguir algo com isso, o que esperamos que nos ajude e a todas as pessoas envolvidas nos nossos grupos. Então, obrigado.

NICO CABALLERO:

Muito obrigado por isso, Alan. Era a isso que eu me referia logo no início, quando falamos sobre a reunião curta, a reunião curta de dez minutos, ontem, a reunião permanente, por assim dizer. Eu tenho uma fila. Eu tenho o Irã e a Indonésia. Por uma questão de tempo, temos dez minutos para perguntas e respostas. Por favor, vá direto ao ponto. Obrigado antecipadamente. Irã e depois Indonésia.

KAVOUSS ARASTEH:

Muito obrigado. Foi uma apresentação muito útil, abrangente e rica. Agradeço a todos vocês, apresentadores. Um dos problemas que todos, em particular, os recém-chegados enfrentam são as siglas. Para ler um documento, eles têm dificuldade porque ficam presos no meio do documento. Eles têm que olhar páginas diferentes, áreas diferentes para ver o que essa sigla significa. E, finalmente, eles podem estar fartos de não continuar. Portanto, temos que encontrar um caminho, e há caminhos. Se às vezes você precisar de ALAC ou GAC, posso te apresentar algo. Número dois, os 2 milhões de dólares, se bem entendi,

não são suficientes. Totalmente não é suficiente. Em terceiro lugar, deveríamos fornecer uma forma de evitar abusos por parte dos requerentes de apoio e assim por diante. Isso significa uma entidade rica registrada num país menos desenvolvido e que utiliza esse orçamento e assim por diante. Enfrentamos esse problema em outras organizações e temos que encontrar uma maneira de evitá-lo. Obrigado.

NICO CABALLERO: Muito boa pergunta, Irã. Obrigado por isso. Você gostaria de responder a isso, Justine? Alan? Jônatas?

JUSTINE CHEW: Claro, aguento isso. Obrigado pela pergunta ou obrigado pelo comentário. Kavouss. Se você olhar a seção cinco do projeto do manual, que fala sobre os critérios de elegibilidade e especificamente o que se aplica a qual tipo de entidade elegível, você poderá encontrar alguns dos seus medos dissipados dessa forma. Então, se você acredita que isso é insuficiente para acalmar seus medos, é por isso que estou convidando o GAC a comentar sobre isso. Obrigado.

NICO CABALLERO: Alan. Vá em frente.

ALAN GREENBERG: Sim, muito brevemente, as siglas estão bem perto do topo da nossa lista de coisas que derrotam as pessoas que tentam entender o que está acontecendo. Então, sim, nós entendemos isso.

NICO CABALLERO: Muito obrigado, Alan. Tenho a Indonésia e depois a CTU. Indonésia. Ashwin, vá em frente.

ASHWIN RANGAN: Sim, obrigado, Nico. Bem, os nomes gTLD geográficos foram regulamentados no estatuto da ICANN. Vou apenas perguntar à equipe aqui, e quanto aos outros nomes importantes que vocês lembram, como .Islam e .Halal. Eles foram discutidos por cerca de seis anos antes de finalmente serem rejeitados. Que tal outros nomes, nomes parecidos como esse, por exemplo, referentes à cultura, por exemplo, digamos... Bom, só pego um exemplo. Batik, por exemplo, é uma cultura da Indonésia, Malásia e Cingapura. E se alguém deste país inventasse a palavra “batik”? Não quero encontrar Justine na frente de um tribunal de Kuala Lumpur por falar sobre .batik. Ela é minha amiga. Mas eu só me pergunto se esse tipo de coisa, a possibilidade de conflitos “legais” como esse, podem ser evitados. Obrigado.

JUSTINE CHEW: Obrigado pela pergunta. Infelizmente não temos uma política que proíba isso, e isso faz parte do modelo multissetorial em que vivemos. Não existe nenhuma política que tenha sido construída pela comunidade para abordar esse tipo de questões. Portanto, a única

maneira de questionar algo assim é possivelmente por meio de um comentário de inscrição, de um conselho do GAC ou de uma objeção. Então essa é a extensão da resposta que posso lhe dar neste momento.

ASHWIN RANGAN: Quem pode fazer a objeção? Por exemplo, se você colocar ponto-Batik, como posso colocar a objeção? A Indonésia pode dizer que nos opomos?

ORADOR NÃO IDENTIFICADO: O GAC.

ASHWIN RANGAN: Ah, o GAC como um todo. OK.

JUSTINE CHEW: Também pode enviar um aviso prévio sem obter consenso e apresentá-lo dessa forma também.

NICO CABALLERO: Obrigado por isso, Indonésia. Obrigado, Justine, por responder. Eu tenho a CTU. Nigel, vá em frente, por favor.

NIGEL CASSIMIRE: Obrigado, presidente. Apenas para acrescentar o nosso apoio às questões levantadas sobre o apoio aos candidatos, o Programa de Apoio aos Candidatos e a necessidade de o reforçar, penso que, muito

simplesmente, temos de analisar como funcionou da última vez, quais foram os resultados da última vez, e o que podemos fazer melhor desta vez? Então, da última vez, acho que no final, talvez um candidato aprovado do Programa de Apoio ao Candidato. A questão é: quais são as metas que vamos estabelecer para esta ronda e quanto dinheiro vamos investir no esforço para esta ronda? Esses 2 milhões de dólares que todos dizem ser inadequados, penso que é um valor antecipado da última ronda. E certamente, se você não superar isso, não poderá esperar resultados muito melhores. Portanto, penso que é fundamental avaliar alguns exemplos realistas ou mais substanciais de quais seriam as nossas metas e implementar o financiamento adequado para obtermos melhores resultados. Portanto, eu encorajaria o GAC a apoiar o aprimoramento e o aprimoramento do ASP e dos pontos que foram levantados anteriormente. Obrigado.

NICO CABALLERO:

Obrigado, CTU, pelo seu comentário. Não há dúvida aí. Há apenas incentivo para o GAC, e obrigado por isso. Eu tenho... Desculpe, Ros, vá em frente. Tenho Trinidad e Tobago, mas vá em frente.

ROS KENNYBIRCH:

Sim, só para agradecer ao nosso colega da CTU por esses pontos realmente valiosos. E só para dizer que penso que isso reforça novamente o ponto que defendemos hoje, que embora seja necessário dar mais atenção ao apoio não financeiro, o próprio apoio financeiro continua a ser um ponto-chave neste processo. A questão também foi levantada na ICANN 78 por colegas do GAC sobre o impacto que a

inflação dos últimos dois anos poderia ter neste pacote de financiamento e, dado que esse era o número há mais de uma década, há bons argumentos a favor desse pacote também será expandido. Sobre o que significa o sucesso, remeto ao nosso colega o relatório final do GGP, que deverá ser considerado pelo Conselho. O grupo chegou à conclusão de que pelo menos dez candidaturas bem-sucedidas contribuiriam significativamente para tornar o ASP um maior sucesso. O que dissemos no GAC são números maiores que isso. O número, eu acho, 40 ou 50 foi divulgado no GAC na ICANN 78. Então, só para deixar claro isso também, o GAC tradicionalmente tem olhado para essa meta de forma ainda mais ambiciosa, o que acho que vale a pena observar aqui. Obrigado.

NICO CABALLERO:

Obrigado, Reino Unido. Tenho Trinidad e Tobago e Brasil. Você gostaria de dizer alguma coisa antes disso, Jonathan?

JONATHAN ZUCK:

Eu só queria reforçar o que Ros disse. De alguma forma, no ODP, eles conseguiram capturar a inflação na taxa de inscrição. De alguma forma, isso entrou nessa conversa. Então isso aumentou em US\$ 55.000. Portanto, acho que se pode argumentar que o dinheiro destinado ao apoio ao candidato também poderia ir para isso.

NICO CABALLERO:

Obrigado, Jonathan. E estamos absolutamente sem tempo novamente. Tenho Trinidad e Tobago e depois o Brasil. Vá em frente, por favor.

TRINIDAD E TOBAGO: Obrigado, Nico. Muito rapidamente, esta é uma questão legal. Observei que foi negado sim ou não aos candidatos, mas nenhuma pontuação. E pergunto-me se isso por si só levantaria uma questão jurídica em que alguém pode querer desafiar o mecanismo ou ter um mecanismo de revisão, e não há capacidade de compreender onde essa pessoa pode ter falhado. Portanto, é apenas para entender se o processo em si não levantaria algum tipo de questão litigiosa mais tarde, onde você pode ter muitos candidatos e talvez apenas um ou dois sejam bem-sucedidos, e as pessoas que não são bem-sucedidas não são informadas por que eles' não têm sucesso e sentem que esta é uma oportunidade única na vida e que não há capacidade de apelar dentro de um determinado prazo. Esse prazo pode ser muito longo e eles teriam perdido. Então, só estou me perguntando se essas coisas foram levadas em consideração. Mas muito obrigado pelas apresentações. Fantástico. Bom trabalho.

NICO CABALLERO: Obrigado, Trinidad e Tobago. Não há dúvida, pelo que posso ver, além do seu comentário.

TRINIDAD E TOBAGO: Apenas um comentário.

NICO CABALLERO: Muito obrigado. Brasil, por favor, vá em frente.

LUCIANO MAZZA:

Muito obrigado. Bem, muito obrigado pela apresentação e pelo trabalho aprofundado sobre este assunto. Penso que existe um amplo acordo sobre o conceito de que o apoio deve ir além da componente financeira, como indicou claramente. Meu comentário e minha pergunta são sobre meios de implementação, porque então, como você indicou, quando é financeiro, é algo que é, digamos, claramente acionável ou isenção de taxas ou pagamento de taxas. Mas quando se trata desses tipos de apoio que não são financeiros, parece claro que requerem algum trabalho adicional em termos de garantir que isso possa ser implementado. Como você está visualizando a próxima etapa deste trabalho? Que tipo de envolvimento ou estrutura deve existir para garantir que os componentes não financeiros do apoio possam ser eficazes? Obrigado.

JUSTINE CHEW:

Obrigado pela pergunta. Bem, se você vir no rascunho do manual, existem espaços reservados para esse tipo de coisa. Portanto, a Organização ICANN está bem ciente de que a comunidade realmente quer tentar fornecer um grande apoio não financeiro. Estamos presos à recomendação 17.2 porque é aquela que trata do apoio não financeiro. Portanto, isso precisa passar primeiro pelo conselho, pelo conselho da GNSO e depois pela diretoria. Mas esperamos que não haja problemas ao longo do caminho. E em termos de implementação, uma vez que o Conselho aprova isso, presumindo que eles aprovem essa recomendação, a recomendação suplementar, ela é enviada para a equipe de revisão de implementação, e você tem representantes nessa

comunidade. Então, por favor, forneça comentários e divulgue as coisas por meio dessa comunidade. Obrigado.

NICO CABALLERO:

Muito obrigado. Dois minutos a mais. Isto é incrível. Muito obrigado. Justine, Jonathan, Alan, Greg do ALAC e obviamente Tracy, Ros e Kristina. Então, muito obrigado. Precisamos encerrar, a menos que você tenha algum outro comentário a fazer. Não, esse não é o caso. Muito obrigado. Deixe-me também dar as boas-vindas à ASO. Ao mesmo tempo, temos a próxima sessão com eles. Então, permitam-me dar as boas-vindas a Hans Petter Hollen, Paul Wilson, Michael Abejuela e Herve Clement da ASO. Por favor, avance. Bem-vindo.

ORADOR NÃO IDENTIFICADO:

Muito obrigado por nos convidar. É ótimo estar de volta. Estive aqui ontem, então acho que o novo nível de diálogo com o GAC agora é muito importante para nós dois. Então, obrigado por estar por trás disso.

NICO CABALLERO:

Muito obrigado e seja bem-vindo novamente. Por favor, tomem seus lugares. Então, novamente, bem-vindos à reunião do GAC ASO. A agenda da sessão de hoje é a seguinte. Falaremos sobre a política de transferência IPv4 em termos de informações sobre a eficácia da atual política de transferência IPv4 e, em seguida, alguns insights sobre o volume de transferências de endereços que estão ocorrendo e, em seguida, IPv6. Desculpe, preciso de um pouco de chá neste momento,

ou café ou algo assim. Desculpe. Então, sem mais delongas, sejam todos bem-vindos. Já mencionei seus nomes, Hans Petter Holen, Paul Wilson, Michael Abejuela. A propósito, quem é Michael Abejuela?

HANS PETTER HOLEN: Então, se você passar para o próximo slide, por favor. Então, acabei de colocar aqui para lembrar a todos. Então você me apresentou. Eu estava no palco ontem. Paul Wilson é o chefe do APNIC, e Michael é o substituto de John Curran do ARIN que ainda não chegou. Athena no final também é substituta do NRO AC. Ela é a diretora jurídica de lá. Michael é o jurídico da ARIN. Portanto, também temos expertise jurídica aqui.

NICO CABALLERO: Só para garantir, antes que me esqueça, Marco da Holanda, claro, do GAC.

HANS PETTER HOLEN: E então, para repetir a história de ontem, o NRO AC é o braço político da ASO. Estamos no console executivo do NRO, então estamos administrando os RIRs. Mas Ivrea aqui está na ASO AC, que é o braço político da ASO. Então, só para esclarecer isso.

NICO CABALLERO: Obrigado. E o Reino Unido também. Nigel Hickson, vice-presidente do GAC. Já mencionei o Marco da Holanda. Bem-vindo novamente, sem

mais delongas, deixe-me passar a palavra, eu acho, ao Marco. Sim, VA em frente.

MARCO HOGEWONING:

Obrigado, Nico. E, de fato, sou Marco, o suplente do GAC para a Holanda e que estou liderando esta sessão. Então, obrigado a todos os colegas do GAC que comentaram na lista de e-mails ou pessoalmente para me dar algumas ideias. E claro, também muito obrigado à ASO e à NRO por aceitarem o nosso convite e também pela sessão de ontem. Acredito que colocamos algumas perguntas nos slides. E acredito que também Hans e os seus colegas prepararam algumas destas respostas. Então, eu sugiro que passemos para isso primeiro. Não temos muito tempo, mas espero que haja tempo suficiente também para vocês intervirem e fazerem algumas perguntas do plenário, mas apenas para fornecer alguma orientação e também com base nos comentários feitos durante a ICANN 78 e sessões anteriores. Por isso, pedi ao NRO que fornecesse algumas informações sobre o mercado de negociação IPv4. E com isso, acho que posso deixar que Hans nos fale sobre alguns dos pontos de dados que eles podem fornecer também sobre preços de endereços IPv4. Obrigado, Hans.

HANS PETTER HOLEN:

Sim, obrigado por isso, Marco. Então, se passarmos para o próximo slide, temos algumas estatísticas sobre o número de transferências que aconteceram dentro das regiões. E sem nos aprofundarmos muito nestes números, há um grande número de transferências na região europeia com RIPE NCC para a Europa, Médio Oriente e Ásia Central. Dei

uma olhada nisso, mas há muitas transferências menores lá do que nas outras regiões. Existem também diferenças políticas. Mas então, se você quiser dar uma olhada nos dados históricos, indo para o próximo slide, você pode ver como isso se desenvolveu em diferentes regiões. Mas a questão aqui era realmente entre as regiões. Então, se você passar para o próximo slide aqui, passarei para Paul.

PAUL WILSON: Olá a todos. Obrigado.

NICO CABALLERO: Antes disso, por favor, não esqueçam de indicar seus nomes para o benefício dos escribas. Caso contrário, poderíamos ter erros. Então, por favor, vá em frente. Desculpa por interromper.

PAUL WILSON: Claro, sim. Sou Paul Wilson, chefe do APNIC. Então, o que estamos mostrando aqui são algumas estatísticas sobre transferências de espaço de endereço entre regiões. Esta matriz mostra o RIR de origem no eixo esquerdo e o destinatário à direita. Assim, você pode ver as transferências entre qualquer par de RIRs em qualquer direção. Os números representam primeiro o número de transferências e depois o número de endereços transferidos. E esses números são altamente variáveis, não muito bem relacionados entre si quando se considera que a maior transferência que poderíamos processar seria talvez 60.000 vezes o tamanho da menor. E temos um padrão bastante errático na forma como as transferências realmente acontecem. É muito difícil

encontrar padrões ou tendências no processo de transferência apenas devido à enorme disparidade entre o tamanho e o número de transferências e também ao tipo de natureza oportunista ou episódica das transferências. Só para falar, só para recuar um pouco, o objetivo de abrir um processo de transferência dentro do sistema RIR, eu diria, foi principalmente fornecer um incentivo para endereços que não são bem utilizados. E sabemos que uma grande parte do espaço de endereços IPv4 não é usada de todo ou não é usada de forma eficiente, mas é difícil, por várias razões, para os RIRs recuperarem para os nossos pools livres dos destinatários originais, muitos dos quais tiveram esses endereços em sua posse há décadas. A ideia do mercado de transferência era fornecer um incentivo para que as pessoas liberassem espaço de endereço que estava subutilizado ou não utilizado, e então para que outros o utilizassem. Mas a ocorrência real de espaço de endereço não utilizado ou pouco utilizado está muito distribuída em todo o mundo, e o tipo de circunstâncias em que esse espaço de endereço pode ser usado ou pode ser liberado também é bastante imprevisível. Então, na verdade, o que estamos vendo é apenas uma saída à noite e uma melhoria na utilização do espaço de endereço, já que é possível em toda a Internet. Vamos para o próximo slide. Em termos de tendências, aqui está um gráfico que mostra as transferências de acordo com o destino. Portanto, temos três grupos, três clusters, de colunas para APNIC, ARIN e RIPE NCC. E o que vemos são esses como destino das transferências. Há muito espaço de endereço que foi destinado e transferido para o APNIC, a região Ásia-Pacífico, e uma quantidade quase semelhante transferida para a região RIPE ao longo da história. E a quantidade total de espaço de endereço

aqui é bem grande. São mais de 20 milhões de endereços v4, o que, se você estiver familiarizado com a unidade básica de alocação IPv4, é igual a mais de /8 ou mais de um único bloco muito grande de endereços. Agora, a cor cinza das colunas grandes em APNIC e RIPE NCC representa o fato de que esses endereços vieram do ARIN. E assim a grande quantidade de espaço de endereço transferido foi da região ARIN para APNIC ou RIPE NCC. Agora, o AFRINIC não está listado aqui porque o AFRINIC não tem nenhuma política de transferência no momento. LACNIC tem políticas de transferência, mas na verdade os números não aparecem no gráfico aqui em termos relativos aos números dos outros três RIRs. Outra maneira de ver isso é no próximo slide, que simplesmente mostra os mesmos dados agrupados. ARIN é a fonte de quase todos os endereços transferidos para APNIC ou RIPE NCC. E há um pouco de transferência entre os dois, entre APNIC e RIPE NCC, apenas em pequenos números de milhões de endereços. Mas o que isto representa no geral é, como eu disse antes, uma espécie de saída à noite e uma redistribuição de uma quantidade significativa de espaço de endereços IPv4, que anteriormente não tinha sido bem utilizado, e onde o detentor desses endereços decidiu que estava de certa forma em interesse e foi útil colocá-los no mercado e transferi-los. Então, próximo slide. Não sei se queremos abrir para perguntas sobre algum desses números até agora, porque estamos passando para o próximo.

ORADOR NÃO IDENTIFICADO: Acho que podemos continuar um pouco até terminarmos com todo o assunto do IPv4 antes de respondermos a algumas perguntas.

ORADOR NÃO IDENTIFICADO: Sim, então isso é uma elaboração mais detalhada das perguntas que Marco acrescentou e que ele coletou de você. Ele fornece informações sobre preços. E a minha primeira resposta é que os RIRs não são partes nas transações, por isso não mantemos registros dos preços das transações. Isso fica totalmente entre as partes que fazem as transferências. Como RIPE NCC, acabámos de contratar investigadores externos para fazer pesquisas de mercado sobre como este mercado funciona. Esperamos que ainda este ano possamos compartilhar alguns detalhes de nossas descobertas. Mas alguns dos corretores de endereços IP fazem preços públicos. Então se você passar para o próximo slide... Próximo slide, por favor. Você pode ver a evolução deste ano com um dos players do mercado, onde você pode ver que pelo tamanho das transferências o preço varia. Portanto, há transferências na faixa de US\$ 50 a US\$ 55 por endereço, até entre 30 e 35 para o verde. Esse é o bloco menor de tamanho médio. Portanto os blocos maiores têm um valor de mercado maior que os demais. Passando para o próximo slide, há outro gráfico de dispersão das transferências individuais ao longo de um período mais longo. E podem ver que desde 2015 ou 2014, quando este mercado começou, o preço por endereço IP nas transferências rondava os 10€. E então atingiu o pico de US\$ 60 – não euros; desculpe – em 2022, e depois caindo para entre 30 e 40 agora. E o que está definindo os preços no mercado? Bem, este é como qualquer outro mercado onde os itens são transferidos por dinheiro. É oferta e demanda. E há fabricantes envolvidos nisso, a economia em geral, a disposição para pagar, mercados se abrindo para o crescimento, para a construção de mais serviços de Internet. Isso está

gerando a necessidade de mais endereços. E acho que temos outro slide também de outro fornecedor que conta a mesma história aqui, que dependendo dos tamanhos, o preço sobe, e ainda estamos vendo a mesma tendência lá do dia 30 até os US\$ 50/ 60 dólares por endereço. Próximo slide, por favor. E então isso volta para você, Marco.

MARCO HOGEWONING:

Sim, bem, acho que você já capturou algumas coisas. Pessoalmente, achei interessante ver que os preços estão evoluindo um pouco para baixo nesse sentido, talvez começando basicamente pela questão de baixo. E por favor, colegas, peçam a palavra se tiverem alguma dúvida específica com base no que acabamos de apresentar. Este é apenas um esboço para nos dar alguns pontos de discussão, mas em termos de... Sim, vemos isso acontecer. Então, quais são suas expectativas em relação ao futuro? Porque acho interessante que o preço esteja despencando, por assim dizer.

ORADOR NÃO IDENTIFICADO: Posso tentar responder a essa pergunta de duas maneiras. Um é o idealista. Bem, este mercado estará morto quando todos nós implantarmos o IPv6, que na verdade é o próximo tópico aqui. E então é realista dizer que esse mercado durará para sempre porque sempre há necessidade de alguma quantidade de espaço IPv4 legado. Mas temos Hervé no painel aqui e ele está trabalhando para um dos maiores fornecedores da França. Então talvez você tenha alguns comentários sobre as previsões disso, Hervé.

HERVE CLEMENT: Então não vou usar meu chapéu de presidente de SO/AC por isso, mas meu colaborador laranja... Primeiro, é uma discussão muito aberta, muito pública, na verdade. Então começamos a trabalhar no IPv6 há, agora, 20 anos, algo assim, etc., então eles estão muito conscientes do esgotamento do IPv4. E por isso tentamos administrar com muito cuidado o uso que fazemos do IPv4, etc. Então tentamos, como muitos atores, é claro, ser muito sérios na implantação do IPv6 nas diferentes partes de nossas redes, acesso central e diferentes serviços como fixo e móvel, etc., etc. E se quisermos dar um passo sem a necessidade de ter IPv4, precisamos que todo o ecossistema, todos os atores, portanto, não só os ISPs, mas os outros, sejam compatíveis com IPv6, o que não é especificamente o caso atualmente, mas é algo como ISPs. Então tentamos e pressionamos para fazer. Obrigado.

ORADOR NÃO IDENTIFICADO: Obrigado. Acho que não temos nenhum... Vejo uma mão levantada agora. Sander Steffan, vá em frente, por favor.

SANDER STEFFAN: Olá, Sander Stefan, membro da comunidade. Na verdade, conversei com vários corretores de IPv4 sobre essa queda de preço. E não sabem ao certo, mas têm a sensação de que no início do COVID os preços subiram, o que fez com que muita gente que pensava em vender colocasse os seus endereços no mercado, o que provocou uma inundação na oferta, o que derrubou o preço novamente. Então é possível que esse seja um dos motivos.

ORADOR NÃO IDENTIFICADO: Certamente uma teoria interessante. Há mais perguntas, na verdade.

SHAMSUZZOHA: Obrigado. Sou Shamsuzzoha, de Bangladesh. E só uma questão: acho que uma das razões para permitir a política de transferência em diferentes IRRs é garantir que os pools IPv4 sejam melhor utilizados, especialmente para as organizações que não utilizam ou têm alguma alocação de bloco adicional. Então é permitir isso e torná-lo uma utilização eficaz. Mas existe algum incentivo para que os lotes, caso não utilizem nenhum bloco, o devolvam aos RIRs? Porque permitir a transferência é um dos incentivos para você ganhar dinheiro transferindo, mas se houver erros de envio, existe algum programa de incentivo por motivos diversos? Essa é a minha consulta.

PAUL WILSON: Posso responder a isso. Como mencionei antes, creio que o incentivo original para o mercado de transferências foi, em primeiro lugar, libertar espaço de endereços que não estava a ser bem utilizado. E a grande maioria disso existia nos Estados Unidos como o que chamamos de espaço de endereço legado, que na verdade foi alocado em grandes quantidades antes do advento dos RIRs. Na verdade, uma das razões para instituir os RIRs em primeiro lugar foi precisamente adotar uma abordagem muito mais cuidadosa porque muito espaço de endereço já havia sido consumido, cerca de um terço de todo o espaço de endereço da Internet, no momento em que os RIRs começaram.

Portanto, um terço do espaço de endereço estava localizado principalmente nos EUA. E é por isso que vemos uma grande

quantidade de espaço de endereço sendo liberada, ou colocada de volta em circulação, se preferir, desde que as transferências ocorreram. Mas, digamos, nos tempos modernos, os RIRs têm acordos bastante formalizados com os membros que os tornam muito mais ordenados em termos de trazer de volta o espaço de endereço que não é usado, ou onde as empresas fecharam, por exemplo, e também permitir eles transferirem. No caso do APNIC, nós realmente empreendemos, precisamente porque em nossa região há muita demanda por base de endereços por parte dos mercados emergentes, um processo bastante sério de trazer de volta a base de endereços não utilizada dos membros e do legado, e fomos capazes de trazer de volta uma alguns milhões de endereços em circulação e colocar o resto, qualquer um deles que possa ter estado nesse tipo de estado histórico legado, de volta aos acordos e gestão adequados. Portanto, dependendo das demandas da comunidade de cada um dos RIRs, na verdade priorizamos atividades como essa que realmente trazem o espaço de endereços de volta aos pools de reserva ou aos pools disponíveis nos RIRs. No caso do APNIC, provavelmente recuperamos espaço de endereço suficiente para durar mais dois ou quatro anos antes de finalmente ficarmos sem IPv4. Como Hans Petter disse antes, toda a direção e o impulso de grande parte do nosso trabalho hoje em dia é em direção ao IPv6. E realmente, embora possa ser usado em bolsões pelo resto do futuro previsível, a demanda real por IPv4 irá efetivamente desaparecer. O valor de mercado irá efetivamente para zero quando a v6 for implantada. E eu também diria que outra interpretação para a mudança no preço do IPv4 é, na verdade, a implantação contínua e bem-sucedida do IPv6, que na

verdade está reduzindo a demanda e, portanto, o valor. E isso é algo sobre o qual podemos falar na próxima sessão, eu acho.

HANS PETTER HOLEN:

E para acrescentar a isso, a APNIC tomou a iniciativa de analisar a recuperação de espaços de endereço. O RIPE NCC está acompanhando isso de perto. Publicamos um artigo sobre a análise do espaço legado nas regiões, vendo quantas não conseguimos alcançar. E então teremos uma discussão sobre políticas comunitárias sobre o que faremos com isso, porque é uma espécie de tentativa de ter dois pensamentos na cabeça ao mesmo tempo. É importante recuperar o espaço de endereço para fazer a Internet v4 florescer e crescer nos mercados emergentes. Por outro lado, se houver muito espaço legado disponível por um preço baixo, o incentivo para mudar para a v6 não será tão alto. Portanto, alguns puristas do IPv6 realmente gostariam de ver o preço do IPv4 subir muito. Portanto, há um incentivo muito mais forte para migrar para a v6. Portanto, este é um equilíbrio delicado.

NICO CABALLERO:

Obrigado, Bangladesh. Obrigado, Paulo e Hans. Antes de passarmos para o próximo tópico, que é IPv6, se bem entendi, tenho Papua Nova Guiné. Por favor, vá em frente, Russel.

RUSSELL WORUBA:

Obrigado, presidente. E obrigado, ilustres colegas. Em nome das ilhas do Pacífico, gostaríamos de prestar uma homenagem especial a Paul por todo o seu maravilhoso trabalho realizado pela APNIC. E

entendemos que você deixará seu cargo em um futuro não tão distante. E acho que, em nome de todos nós do GAC, gostaríamos de parabenizá-lo pelo maravilhoso trabalho que realizou. Obrigado por me dar a oportunidade. Isso significa que solicitarei um bloco 24 depois disso. Mas penso que um dos impulsos nos mercados emergentes é a adoção da transformação digital que está a acontecer. E como país, como Papua Nova Guiné, estamos pressionando para que, em vez de pedir blocos v6, deveríamos nos concentrar em tornar esses aplicativos nativos v6. Isso realmente encontraria o equilíbrio que mencionamos. Então, apenas um comentário sobre isso, presidente.

NICO CABALLERO:

Muito obrigado por isso, Russell. Eu tenho o Egito. Vá em frente, por favor.

EGITO:

Obrigado Nico. E obrigado a todos pela apresentação muito informativa. E desculpas por fazer uma pergunta fora do assunto. Quando estávamos discutindo a sessão, expressamos interesse em saber mais sobre a situação do AFRINIC. Portanto, se pudermos reservar um pouco de tempo no final e pedir desculpas por não sinalizar isso quando discutimos a agenda de qualquer outro assunto, isso seria ótimo. Obrigado.

NICO CABALLERO: Com certeza. Egito, obrigado por isso. Estou com a senhora ali, não consigo ver sua mão. E então eu tenho o Níger. Sim, então vá em frente primeiro.

CONSTÂNCIA BERGER: Obrigada. Meu nome é Constance Berger. Forneço RIRs para a administração pública da Alemanha e agradeço esta apresentação. Marco, obrigado por esta informação de transferência realmente intensiva. Na minha perspectiva, os governos têm a responsabilidade de pensar no processo de concepção do IPv6, IPv4, na infra-estrutura do país. É muito importante estabelecer uma infra-estrutura confiável baseada em IPv4 no futuro. Toda a comunicação depende deste desenho destas infra-estruturas. E até agora estou grato pela sua informação. Obrigado.

NICO CABALLERO: Obrigado. Eu tenho o Níger. Kammiri, por favor, vá em frente.

KAMMIRI SOUROUMPO: Bom dia. Muito obrigado. Meu nome é Camiri Sogumpo, do Níger. Diante dessa falta de blocos v4, eu queria saber se havia algum incentivo em relação aos RIRs para implantar o IPv6.

HANS PETTER HOLEN: Portanto, os cinco RIRs têm estruturas de taxas diferentes. E não tenho na cabeça uma análise rápida sobre se há incentivo ou não. Mas acho que todos estão atentos para garantir que a obtenção de endereços

IPv6 não aumente seus custos. O RIPE NCC tem uma taxa de adesão fixa de 1.550 euros por ano, enquanto os outros RIRs têm uma estrutura onde quanto mais endereços você tiver, mais você paga. Então, acho que no início não havia em várias regiões nenhum driver que aumentasse seu custo se você usasse a v6. Mas com o tempo isso está a mudar porque todos nós somos organizações sem fins lucrativos que precisam de recuperar os nossos custos e que precisam de ser divididos de alguma forma. Portanto, se tivéssemos um forte incentivo para a versão 6, não teríamos nenhuma receita depois de fazermos a transição. Portanto, é um equilíbrio muito delicado garantir que obtenhamos apenas a recuperação dos custos do que fazemos. Não estamos aqui para obter lucro, mas também precisamos de financiamento sustentável no futuro. Portanto, não sei se você deseja acrescentar algo a isso, Paul.

PAUL WILSON:

Acho importante entender que a parte real do registro de endereço e do registro de alocação é, na verdade, um componente muito pequeno do processo geral de implantação de infraestruturas de Internet. E, portanto, há um limite para o que os RIRs podem fazer através do processo de alocação ou, nesse caso, do preço, que francamente é um custo muito modesto também em comparação com a operação da infraestrutura. Mas de acordo com as necessidades das comunidades, diferentes RIRs estão mais ou menos envolvidos na promoção do IPv6 através de treinamento e educação, através de apoio direto, até mesmo ajudando a obter financiamento para a implantação do IPv6, informando os governos, ajudando os governos a fazerem políticas que

podem ser razoáveis dentro das suas comunidades da Internet para encorajar o IPv6. Então é realmente um ecossistema, certo? Há muitos fatores em jogo, e os RIRs desempenham o papel que podemos, mas também contamos com ocasiões como esta e muitas outras semelhantes, para tentar promover uma compreensão de qual seria o incentivo para um país ou para uma empresa ou um governo tome medidas em relação ao IPv6. Estamos todos muito dispostos e interessados em oferecer conselhos especificamente para circunstâncias individuais, se você quiser discutir isso.

MARCO HOGEWONING:

Obrigado, Paul. E que na verdade estamos conscientes do tempo, temos 15 minutos restantes, e também os nossos intérpretes merecem o seu almoço. Então, tentando acelerar, já que temos mais alguns itens da agenda, se eu conseguir o próximo slide, porque acho que esta é uma boa ponte sobre onde estamos para realmente falar um pouco mais, obrigado Níger, por essa pergunta, incentivando a implantação do IPv6. E então prometi, quando definirmos a agenda, dar alguns exemplos tanto de políticas de Internet como de políticas públicas. Sim, vimos incentivos tanto no nível da ICANN, por exemplo, no guia do candidato, onde havia a exigência de suporte para IPv6, quanto em várias outras políticas de ícones que tentam encorajar domínios de nível superior a suportar IPv6. Eu também, com base na minha experiência na Holanda, obtive algum sucesso, por exemplo, em nosso ccTLD, ao fornecer alguns incentivos econômicos, oferecendo apenas um pequeno desconto se, por exemplo, você usar IPv6. Mas, como fornecedor, isso geralmente faz sentido. Por uma questão de tempo, se

eu conseguir o próximo slide, porque é claro que também se trata de nós, governo. E acho que Constance também apontou isso. Sim, temos, e também nos Países Baixos, experiência em tornar o suporte IPv6 obrigatório para os nossos próprios serviços e também para as nossas próprias compras de TIC, com vários resultados. Às vezes é muito bem sucedido. Às vezes não vemos muito impacto. Eu sei que alguns países têm experiência em pelo menos solicitar suporte IPv6 em leilões e depois em esquemas de licenciamento sobre isso. É claro que também há muita promoção em nosso país para coisas como uma força-tarefa IPv6 ou padrões de promoção mais amplos. Sei que os nossos colegas na Chéquia estabeleceram recentemente formalmente uma data final para o IPv4, de acordo com uma moção parlamentar. Sim. Então resume tudo e, como eu disse, consciente do tempo, o que você acha de tudo isso ? Pela sua experiência e você obviamente é o especialista aqui, o que você vê como atos de sucesso? O que você vê como políticas bem-sucedidas quando você diz, tipo, “Bem, foi aí que fez muita diferença no país x ou y”?

HANS PETTER HOLEN:

Obrigado por essas perguntas, Marco. Somos registros. Registramos recursos e os monitoramos. Não sabemos para que são usados e como são usados. Agora, tanto o APNIC quanto o RIPE NCC também possuem departamentos de pesquisa. Então fazemos algumas pesquisas nessa área e publicamos sobre isso. Não fizemos pesquisas específicas que vinculem uma determinada política pública ao efeito que ela exerce sobre o mercado. Mas acho que é uma ideia interessante e vou voltar atrás para ver o que podemos fazer a respeito. O que posso dizer é que

a nossa abordagem tem sido na versão 6 para o desenvolvimento de capacidades. Então, para as coisas mencionadas aqui, sobre os requisitos para operadores de gTLDs e assim por diante, não sei o efeito disso, mas é um critério necessário. Se isso não estiver em vigor, não haverá usuários da v6 capazes de abordar esse conteúdo. Então a próxima pergunta aqui é: bem, você deveria exigir a v6 para os clientes do gTLD? Bem, é uma ideia muito boa, mas o bloqueador que você alcançará então são todos os provedores de hospedagem, se eles tiverem a versão 6 disponível, para que um cliente que queira ter um blog ou um serviço de e-mail possa facilmente implementar isso. Então é uma coisa longa. Penso que o que os governos podem e devem fazer é incluir isso nas políticas de compras. E acho que entrei num debate público na Noruega quando me tornei presidente do RIPE, antes de ser CEO do RIPE NCC, com o governo norueguês sobre a falta de rapidez na implementação de tais políticas, embora tenham dito que era uma recomendação, mas as coisas são lentas. Mas penso que posso passar e perguntar a Ondrej Filip, que tem trabalhado na República Checa, qual é o pensamento atual. Então Ondrej, você quer comentar sobre isso?

ONDREJ FILIP:

Fico muito feliz em comentar, claro. Assim, na República Checa, o governo aprovou uma resolução que diz que todos os serviços governamentais serão fornecidos apenas em IPv6. E isso vai acontecer no dia 6 de junho de 2032. A lógica por trás desta resolução é que se passaram 20 anos após o lançamento comercial do IPv6, portanto é uma data muito memorável. E a lógica é que 20 anos são suficientes

para a adoção de um novo protocolo. Portanto, desde essa data, nenhum serviço governamental deverá ser fornecido em IPv4. Então pelo menos temos algum tipo de data final para o IPv4. E, claro, agora estamos tentando encontrar outros países que se juntem a esse esforço, porque parar os serviços governamentais efetivamente força os ISPs a adotarem o IPv6 e provavelmente ajudará muito no impulso do IPv6. Então essas são as notícias da República Tcheca. Foi aprovado há dois meses.

PAUL WILSON:

Obrigado, Ondrej. Gostaria apenas de salientar o momento certo, porque alguns de nós já existem há cerca de 20 anos e sabemos que o IPv6 tem sido vendido e promovido há cerca de 20 anos. E é justo dizer que, de facto, olhando para trás, houve um grande exagero do IPv6, que começou há muito tempo com forças-tarefa nacionais, políticas governamentais, uma série de ações que na verdade foram bem-intencionadas, mas inoportunas. Na verdade, os RIRs passaram um bom tempo dizendo: “Espere aí. Desacelerar. O que você está dizendo sobre a necessidade do IPv6 acabou. É exagerado e vai voltar e não ajudar muito. Já faz muito tempo que falamos sobre a v6. Penso que os governos que tomaram medidas provavelmente acabaram com mandatos e outras políticas. Eles provavelmente acabaram sendo pressionados por suas próprias indústrias, que disseram: “Ei, o que você está dizendo aqui não é verdade. Não é do interesse da nossa indústria nacional tomar estas medidas agora, porque não precisamos. Temos outras prioridades”, etc., etc. Então o que aconteceu não foi muito mais de 20 anos nessa área. Mas realmente os tempos mudaram

muito. Temos 45% de implantação de IPv6 na Internet em pelo menos uma medida, 35%, de acordo com as medidas APNIC, 45% em toda a Ásia-Pacífico em termos de implantação de usuário final. Não há dúvida agora de que o IPv6 é absolutamente operável e funcional e tem benefícios muito distintos. Mas ainda há uma enorme disparidade, como uma exclusão digital, por assim dizer, entre países onde os ISPs coletivamente implementaram cerca de 80% ou mais a nível nacional, é efetivamente uma Internet IPv6 e, com muitos outros a nível nacional, quase nenhum. E eu acho que isso é algo que terá um sério custo contínuo, um custo que ainda não é totalmente reconhecido em termos do que realmente significa não se mover, mas que incorrerá em mais custos com o passar do tempo.. Estamos começando a ver resultados muito úteis onde o desempenho realmente aprimorado do IPv6 em redes implantadas está sendo reconhecido, por exemplo, pelos ISPs de jogos, onde o IPv6 é na verdade um ponto de venda devido ao melhor desempenho e também à simplicidade das redes, que são pilha única. Portanto, se você possui uma rede apenas IPV6, acabou de eliminar toda a questão de segurança do IPv4. Você tem metade da superfície de ataque, se quiser, e realmente haverá grandes vantagens para aqueles que derem o passo final. Portanto, o momento é... Não quero engolir essas palavras daqui a cinco ou dez anos, mas o momento realmente é agora para agir e realmente promover que existem benefícios reais. Uma das coisas que vimos... Hans Petter mencionou uma investigação que talvez não seja tão sistemática como se poderia esperar, mesmo nesta fase. Mas um dos fatores que vimos no APNIC ao traçar não apenas as médias nacionais, mas também o movimento de ISPs individuais é que, em muitos, muitos casos, é um ISP que faz um

movimento e, rapidamente, os outros o seguem. E isso pode ser visto nas figuras. E é uma boa indicação de que existem vantagens competitivas, de que as pessoas precisam de ver que isso é possível em primeira mão, mas também percebem que estão a perder alguma coisa por não implementarem esses serviços. Portanto, as coisas podem acontecer muito rapidamente. Mas é apenas um esforço combinado em todo o mundo que precisa de continuar até alcançarmos os restantes 55, 60% da rede. Obrigado.

NICO CABALLERO:

Obrigado, Paulo. Há uma pergunta da Federação Russa na sala de chat, e a pergunta é: qual é o estado da situação com a AFRINIC?”, uma questão que também foi levantada pelo Egito, aliás. “Que lições foram aprendidas pelos RIRs/NRO e o que precisa ser feito para evitar isso no futuro?” Obrigado Rússia, pela pergunta. E obrigado, Egito, a propósito.

HANS PETTER HOLEN:

Muito obrigado por essa pergunta. A situação com a AFRINIC é algo que os RIRs estão acompanhando de perto com a ICANN. Agendamos ligações semanais para ficar por dentro disso. Devido à natureza do sistema judicial das Maurícias, onde todos os casos perante o tribunal, todas as informações sobre eles, são confidenciais. Se você tiver mais dúvidas sobre isso, poderá encaminhá-las aos nossos advogados aqui mais tarde, é muito difícil para dar um status do que realmente está acontecendo agora. O que sabemos é que a AFRINIC não tem atualmente um CEO. O contrato do CEO expirou. A AFRINIC não possui atualmente um conselho com quórum. No entanto, existem vários

casos em tribunal onde algumas destas questões sobre se o conselho da AFRINIC tem mandato para dirigir a organização ou não estão a ser contestadas. Portanto, não há uma resposta definitiva sobre a situação da governação. Dito isso, a boa notícia é que os funcionários da AFRINIC são realmente heróis e continuam seu trabalho e a organização está funcionando operacionalmente. Então, sim, deveria haver uma boa governança, como um CEO e um conselho, e deveria haver novas eleições para o conselho, que é a solução de longo prazo que os RIRs e a ICANN estão acompanhando de perto e tentando ver como podemos afetar isso. Então esse é o status operacional do AFRINIC. Eu adoraria ter muito mais detalhes e apresentar isso a vocês, mas devido à natureza do sistema judicial das Maurícias, não é possível compartilhar a situação dos casos perante o tribunal das Maurícias. Portanto, se houver um representante do GAC nas Maurícias aqui, seria muito interessante ouvir sobre isso e como talvez o governo das Maurícias possa trazer mais transparência a esta situação.

ORADOR NÃO IDENTIFICADO: Você ainda pode obter o endereço IP da AFRINIC, certo?

HANS PETTER HOLEN: Sim, como eu disse, o AFRINIC ainda está operacional e você pode obter endereços IP do AFRINIC. Então a segunda pergunta: o que é feito em relação a isso? Assim, a nível global, o NRO EC desenvolveu um documento processual que descreve o nosso entendimento atual da política denominada ICP-2. Desde o início trata-se de credenciar novos RIRs. Para nos tornarmos um RIR, havia alguns critérios claros e,

implicitamente, acreditamos que isso também significa que precisamos cumprir esses critérios depois de sermos credenciados. E esse é agora o documento processual que estamos desenvolvendo em conjunto com a ASO AC, com comentários deles, e o publicaremos em breve. A solução de longo prazo aqui é iniciarmos uma revisão da política do ICP 2 para adicionar capítulos explícitos sobre a manutenção ou os critérios de auditoria contínua e assim por diante para um RIR em funcionamento, como ter um conselho, ter um CEO, ter um processo político operacional, e assim por diante. Tudo isso está em alto nível no ICP-2, mas fica explícito que há um compromisso contínuo com isso. Além disso, há a questão de ter os dados cadastrais preservados fora da organização nesse caso. Portanto, há ações acontecendo. Haverá um processo aberto ao público para esta revisão de longa data não apenas do credenciamento, mas também dos critérios em andamento e, eventualmente, do descredenciamento de um RIR, caso seja necessário. Isso é algo que eu realmente não gostaria de mencionar porque causa muito medo quando isso é mencionado. Se nossos colegas da AFRINIC nos ouvirem falar sobre a possibilidade de descredenciar um RIR, isso terá um tremendo efeito negativo sobre eles pessoalmente. Mas é algo que devemos analisar e que fará parte desse processo público.

Então não sei se isso responde a todas as perguntas. Agora, há um aspecto aqui também para os outros RIR: o que estamos fazendo com a nossa governança? E cada um de nós está revisando nossos processos de governança e fazendo melhorias neles para garantir que o que aconteceu na AFRINIC não aconteça conosco. Por exemplo, com o RIPE NCC, se todos os membros do conselho desaparecerem, o diretor

administrativo agora tem a capacidade de convocar um GM para eleger um novo conselho. Essa é uma simples adoção do estatuto. E então, se não houver um diretor-gerente, bem, 200 membros podem solicitar isso. Portanto, há muito mais verificações e equilíbrios que aprendemos com a AFRINIC para garantir que isso não aconteça com outras pessoas.

NICO CABALLERO:

Muito obrigado por isso, Hans Petter. Na verdade, já ultrapassamos o tempo. Tenho Japão, Irã, Reino Unido e Egito. Por favor, seja breve e direto ao ponto. Já ultrapassamos o tempo. Japão, por favor, vá em frente.

SANAE KATAYANAGI:

Obrigado, presidente. Em primeiro lugar, obrigado pela maravilhosa apresentação. Eu gostaria de fazer uma pergunta. Como posso obter informações detalhadas ou práticas recomendadas sobre a implantação do IPv6? Existem sites úteis? Obrigado.

PAUL WILSON:

Posso dizer sobre o APNIC que temos uma extensa série de materiais de treinamento sobre IPv6, estudos de caso, histórias de implantação, etc., no blog do APNIC. Então esse é um lugar para começar. E se precisar de mais alguma coisa, entre em contato com a APNIC. Você também tem JPNIC no Japão. Obrigado.

NICO CABALLERO: Obrigado por isso, Japão. Obrigado, Paulo. Tenho o Irã, o Reino Unido e o Egito. E estou fechando a fila aqui mesmo. Irã, por favor, vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH: Sim, muito obrigado. Foi uma reunião muito útil. Acho que deveríamos ter reuniões mais frequentes com a ASO, como a GNSO e o ALAC que temos. Acho que deveríamos ter mais contato. Dito isto, penso que a Resolução 180 da conferência de plenipotenciários do Pilar em Bucareste em 2022, em várias partes dela, explica dificuldades e problemas - por exemplo, os países em desenvolvimento que têm ou enfrentam para a transição do IPv4 para o IPv6 e também a assistência que necessitam da organização regional ou entidades como RIRs e assim por diante. Portanto, não quero perder tempo e convido a ASO a gentilmente, se tiver algum tempo, olhar para a Resolução 180, várias partes dela, e tentar ver se, de acordo com a sua disponibilidade e possibilidade, até que ponto eles poderiam contribuir nisso, apenas por uma questão de... para ser muito breve. Obrigado.

HANS PETTER HOLEN: Obrigado por isso. E com certeza iremos analisar isso.

NICO CABALLERO: Obrigado, Irã. Obrigado, Hans Petter. Eu tenho o Reino Unido e depois o Egito. Nigél, por favor.

NIGEL CASSIMIRE: Foi realmente muito breve e podemos retomá-lo. Apenas para repetir o que o nosso distinto delegado do Irão disse, isto foi muito útil e exemplifica o facto de que talvez precisemos de uma sessão de acompanhamento no devido tempo, sobretudo para abordar as observações que o nosso distinto convidado Peter da APNIC mencionou em termos disso, embora neste momento a implementação do IPv6 esteja a avançar, está a avançar de uma forma muito díspar, e haverá alguns problemas no futuro, a menos que façamos melhor.

NICO CABALLERO: Obrigado, Reino Unido. Egito, por favor, vá em frente.

EGITO: Obrigado e muito obrigado por esta atualização informativa. É bom saber deste processo público e espero que nos mantenhamos informados sobre isso. É importante conhecer o papel dos governos em tudo isso. Não estamos muito felizes sentados e assistindo sem poder levar as coisas adiante. Seria bom encontrar algum tempo para discutir mais a fundo a governança do modelo e a responsabilidade dos RIRs e os diferentes mecanismos de governança e as diferentes características dos diferentes RIRs. Mas muito obrigado novamente. Obrigado.

HANS PETTER HOLEN: Sim, muito obrigado por isso. E vamos anotar isso. E estamos felizes em interagir com você também em reuniões futuras.

NICO CABALLERO:

E com isso, desculpe por fechar a fila. Gostaria que pudéssemos ficar aqui mais duas horas, como sempre, mas precisamos encerrar a sessão. Obrigado novamente a todos. Desculpe por ter passado cinco minutos do tempo. Obrigado Hans Peter, Paul, Michael, Hervé. Obrigado, Marco. E me desculpe, mas esqueci o nome da senhora ali. Obrigado a todos. Então teremos uma pausa para o almoço agora. Temos agora o recesso para almoço, isto para colegas do GAC, e voltamos às 13:15. Desfrutem do almoço, obrigado.