
ICANN79 | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el ALAC

Martes, 5 de marzo de 2024 – 1:30 a 2:30 SJU

LEÓN SÁNCHEZ: La introducción será en español. Les ruego que por favor se coloquen los auriculares para escucharla en otros idiomas.

FRANCO CARRASCO: Va a comenzar la reunión. Podemos comenzar la grabación. Hola a todos. Mi nombre es Franco Carrasco y seré el administrador de participación para esta sesión. Bienvenidos a la reunión conjunta entre el ICANN Board y el At-Large Advisory Committee. Por favor, noten que esta sesión sigue los estándares esperados de conducta de ICANN. La interpretación para esta sesión hoy incluye inglés, francés, español, chino, ruso y árabe.

A nuestros panelistas les pedimos que por favor digan su nombre y mencionen el idioma en el que hablarán si no es inglés. Les rogamos que por favor hablen a un paso moderado para ayudar a nuestros intérpretes. La discusión de hoy será entre el ICANN Board y el ALAC solamente. Por lo tanto, no estaremos respondiendo preguntas de la audiencia.

Todos son bienvenidos a usar el Zoom chat. Por favor, noten que los mensajes privados son solo posibles entre los panelistas en el formato de Zoom webinar. Cualquier mensaje enviado por un panelista o participante estándar puede ser visto por los hosts de la sesión y los

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

otros panelistas. Habiendo dicho esto ahora le cedo la palabra a la ICANN Board Chair, Tripti Sinha.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Franco. Bienvenidos todos a la reunión conjunta entre la junta y ALAC. Nos gustan mucho este tipo de interacciones. Sé que hay preguntas que van y vienen pero seguramente va a haber intercambio de ideas y sinceridad en el intercambio. Jonathan no es tímido así que confiamos en su espontaneidad. León va a ser quien dirija la sesión, a quien le paso la palabra.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Tripti. Franco, ¿te puedo pedir por favor si podemos poner la agenda y las preguntas que tenemos para esta sesión? Bien. Como ya lo ha dicho Tripti, tratamos de buscar cada vez un mayor involucramiento por parte de la mesa directiva con todas nuestras partes componentes. Tenemos por aquí algunas preguntas, algunas inquietudes que nos ha planteado el ALAC. Para esto quisiera cederle la palabra a Jonathan para que pueda platicarnos un poco sobre las inquietudes que tienen At-Large y el ALAC, y sobre esto que nosotros podamos atender a las respuestas.

JONATHAN ZUCK:

Tenemos tantas inquietudes. Muchas gracias. Es siempre un placer estar aquí con la junta. Una salvedad de la introducción. Algo que tratamos de hacer en estas reuniones es identificar un custodio para cada tema en particular para traerlo a colación. No quiere decir que

siempre sea parte de ALAC. Eso quiere decir que son especialistas de cada tema dentro de la comunidad de At-Large como todo lo que tratamos de que venga a la mesa para cada tema de conversación de manera tal que sea el representante más robusto. Creo que podemos directamente comenzar con las preguntas que les enviamos. Usted es el custodio del primero, Justine, ¿correcto? Ah, usted. Perdóneme. Alan Greenberg va a presentar el primer tema.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. El primero es uno de los temas más cercanos a nuestro corazón. El nuevo programa de subvenciones, el anterior producido de las subastas. Las recomendaciones del CCWG incluyen ciertas recomendaciones que dicen que ciertas personas no deberían poder presentarse para solicitar subsidios. Lo que surgió en el documento, en las guías, es que además se agregaba algo. Nadie que participa en el CCWG puede ser un asesor ad honorem.

Eso surgió para la sorpresa de muchos de nosotros porque no se mencionaba en ningún lado, no se comentó. Sin duda alguna nadie recibió ningún aviso previo y tiene un efecto significativo, particularmente en áreas en las cuales hay relativamente pocos expertos. Tener a alguien que haya trabajado en CCWG que no pueda actuar como asesor podría tener un efecto significativo. Dado que no surgió ninguna recomendación pero lo agregó el personal quisiéramos que fuera retirado para esta ronda.

Hacia delante creo que hay un buen argumento para retirar cualquier prohibición para los miembros del CCWG en cuanto a participar e

inclusivo en los principios. Cuando hablamos de las recomendaciones, aunque fueran propuestas por mí o por alguna otra persona en la comunidad, luego fueron vetados por la mayoría de los miembros de CCWG con el apoyo de todas las SO y AC que participaron y aprobado luego por la junta.

El concepto de que alguien puede haber ingresado que nadie notó como para poder aprobarlo es un límite delgado. Entiendo que puede haber conflicto de intereses pero esto parece un poco mucho. Dado que hacia delante bien puede haber un mecanismo para resolver esto, volvamos a las SO y AC, y, si están de acuerdo en modificarlo y la junta lo aprueba, hecho. No es algo complejo como un PDP. Creo que hacia delante hay un buen argumento para debatir el tema. En este punto, para la ronda, qué es lo que va a pasar en los próximos dos meses, consideramos que la prohibición de que las personas actúen como asesores es inapropiado y nos gustaría que retiren ese texto.

JONATHAN ZUCK:

Otro tema que surgió es una distinción entre personal y ejecutivos, como un año de prohibición en cuanto a su participación en una solicitud de subvención pero idealmente debería haber algo así que se aplique también a los miembros de la comunidad sin que tengan que irse de la comunidad. Si ya no se los utiliza para los cambios en el programa, tendría que haber alguna definición si no es inmediato que se permita todo, como comenta Alan.

ALAN GREENBERG: Esa restricción de un año, hemos estado fuera de la CCWG hace muchísimos años pero entendemos que es una recomendación y no estamos en contra de la recomendación hoy porque eso demandaría un proceso.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Alan y Jonathan. Por supuesto, lo hablamos en la junta. Quisiera pedirle a Maarten si nos puede contar algo sobre este tema.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias. Es importante para todos nosotros. Esperamos finalmente participar y lanzar el programa con una primera llamada de 10 millones para probar también lo que estamos elaborando en el programa. Tenemos que ser claros. He sido un enlace con la junta en algún punto y veo cómo se ha desarrollado este debate con el tiempo para reconocer la importancia de evitar las negociaciones con uno mismo. Esa es la justificación de esto.

Es muy difícil determinar que alguien que participa en la propuesta es pagado o no por quienes hacen la propuesta. Por esa razón creo yo que por la responsabilidad de mantener las prácticas éticas y el cuidado, no que sea un negocio con sí mismo pero que se le ofrezca esto al mundo. Me parece que es un camino a futuro importante.

Habiendo escuchado las opiniones sobre el tema y las preguntas que surgen, si esto podría ser más de lo que quisimos decir o no lo que quisimos decir, la opinión es avanzar de esta manera hoy por hoy para

garantizar que esta negociación con uno sea lo que se haga para que sean claras las prácticas éticas.

Desde el lado de la junta también. Para utilizar esta primera ronda, que a propósito está limitada a 10 millones, para ver cómo avanza. Reconsiderarlo junto con la comunidad después de la primera ronda para decir: “Esto salió así” y vemos entonces qué es lo que tenemos que mejorar antes de seguir con el segundo tramo. En ese espacio veo que va a haber lugar para esto por estas ideas que avanzando a partir de este punto con este tramo limitado, con las cosas actuales que han sido establecidas y que están escritas en la guía en línea con las recomendaciones de Asia-Pacífico CCWG. Por supuesto nos parece que es el mejor camino a futuro. ¿Les parece bien?

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias. Gracias, Maarten. Veo la mano de Edmon levantada. Si podemos pasarle el micrófono a Edmon, por favor.

EDMON CHUNG:

Quería acotar rápidamente que yo personalmente y muchos otros pensamos que es muy interesante ver cómo avanza el programa de subvenciones o subsidios pero a la vez el tema que surgió ha sido escuchado por la junta. Una de las cosas que quería señalar es que entiendo desde distintos miembros de la comunidad que esto es una sorpresa realmente en cuanto al debate y que se ha hablado de manera temprana en cuanto a lo producido de la subasta muy tempranamente hablando de este tema puntual.

Quisiera alentar a la comunidad, incluido el ALAC, a considerar alguno de esos argumentos y capturarlos para que la junta pueda tomar ulteriores decisiones sobre ello porque en base a lo que me dicen y yo estaba en la sala también y me acuerdo, hubo un debate importante sobre si la gente que estaba participando en el proceso de la política debía o no debía poder presentarse como solicitante. Los debates y los argumentos también son informados porque parece que eso se hubiera perdido en el informe definitivo que se elaboró. Quizá volver a retomar un poco esa información nos ayudaría a avanzar también con esto.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Edmon. Quizá esta no es la respuesta que esperaban, por supuesto. Este es el punto en el que están las cosas. Lo hemos hablado. Lo revisaremos y luego veremos si hay lugar junto con la comunidad para poder hacer algún ajuste a futuro. ¿Alguien más desea acotar algo? Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN:

¿La consideración es considerar esto después de esto? La combinación es terrible. Es terrible escuchar y hablar. La consideración actual es avanzar el 25 de marzo y luego tomar esto en consideración a posteriori. También aprendiendo de las experiencias. Ese es el punto para Edmon que quizá también deberíamos repasar esto. La experiencia es cómo podemos hacer lo de la mejor manera para el mundo, no solo para nosotros de una manera apropiada. Esa sería la instancia. Mañana a las 3:00 de la tarde también va a haber una sesión

para hablar del programa per se y estoy muy entusiasmado con este tema porque se basa en las mejores prácticas. Esperamos aprender de la próxima ronda.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Gracias por sus ideas y por considerar nuestra posición. Hemos tenido una conversación muy larga sobre el programa de subsidios esta mañana y estamos con mucho entusiasmo al respecto. Creo que el tema es más que parte del éxito. Es identificar a la gente correcta para presentarse como solicitantes para ayudarlos a navegar las aguas de estar dentro de la misión de la ICANN pero a la vez no duplicar esfuerzos. Hay trabajo para hacer. Alguien que sale de la nada puede llegar a enfrentarse con algunos retos, como los que se presentaban en 2012 para la ronda de TLD en ese momento. Ese es el origen de la preocupación, más que alguien que quiera que se le pague. Tratar de encontrar los actores correctos y ayudarlos a navegar las aguas de este proceso de solicitud.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Jonathan. Pasamos a la siguiente pregunta.

JONATHAN ZUCK:

Esto lo hace Amrita.

AMRITA CHOUDHURY:

Gracias, Jonathan. El año que viene va a ser algo de mucho entusiasmo para la gobernanza de Internet. Todos los debates que se están dando

NETmundial+10, el GDC, la Cumbre del Futuro, el CMSI+20. La ICANN viene respaldando la participación de múltiples partes interesadas y hay inquietudes al respecto. Queríamos saber exactamente cómo la ICANN podría brindar su apoyo a la participación de múltiples partes interesadas. Para nosotros especialmente las voces de los usuarios finales en estos foros, incluidos todos los que se mencionaron. ¿Alguna idea de la junta sobre cómo pueden brindar su apoyo? El apoyo podría ser de distintas maneras. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Amrita. En este caso quisiera pasarle la palabra a Tripti.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, León. Tiene toda la razón. Es la temporada de la gobernanza de Internet con la confluencia de muchas actividades en desarrollo que capturan la atención del sistema, especialmente las Naciones Unidas, en este ecosistema, en el Pacto Digital con el GDC y los trabajos para pasar a un modelo tripartito que es de gran inquietud. Lo que dice esencialmente es que los temas de gobernanza involucran a los tres grupos en el tema de la gobernanza de Internet. Tenemos los grupos de partes interesadas, los gobiernos y la sociedad civil. CMSI+20, la Cumbre del Futuro y NETmundial.

Creo que es momento para que todos nosotros participemos firmemente en esto y confirmemos que el modelo de múltiples partes interesadas es el modelo que tiene más sentido. Necesitamos todas las voces en la mesa, como está estructurada la ICANN. Tenemos distintas

unidades constitutivas. Elaboramos políticas y tecnologías y normas que se desarrollan también por todas estas unidades constitutivas.

La junta y la ICANN los alentarían para que participen cada entidad en su propio derecho. Deberían hablar por el modelo de múltiples partes interesadas en el que creemos participando con los gobiernos nacionales. Se puede participar en el sitio de IGF también con NETmundial. Sally tiene un enfoque muy estructurado implementado y le voy a pasar la palabra para que nos cuente las distintas modalidades en las que están trabajando. Sally.

SALLY COSTERTON:

Gracias, Tripti. Qué pregunta tan importante, Amrita. Para hacerle justicia, tengo a mi colega Veni Markovski. Le voy a pedir por favor que tome la palabra y cuente los detalles. Más específicamente, Amrita, sobre el papel de los miembros de At-Large y cómo participan en las actividades directamente, por lo cual es muy específica esta área que quieren abordar. Estamos siendo todos muy claros. Adelante.

VENI MARKOVSKI:

Gracias. Nosotros siempre apoyamos y exhortamos a las personas a que participen en estos procesos porque algunos de estos procesos, especialmente los de Naciones Unidas, solo permiten que participen estados. La forma de hacer eso sería a través de las delegaciones nacionales. Aquí apelamos entonces a todos. No solamente a At-Large sino también a los cc, los que tienen contactos con sus gobiernos para ver si podrían tener a alguien como expertos. Confiamos en ustedes

porque son expertos en la materia. Conocen todo sobre gobernanza. Algunos de ustedes han estado desde el inicio en el 2003. Otros han estado desde que inició la ICANN. Es muy provechoso verlos participar. Anunciamos esto el jueves. En dos días vamos a tener una sesión sobre desarrollos geopolíticos y cuáles son los resultados que espera tener la ICANN. Tenemos una página web sobre la participación gubernamental. Esperamos ver cómo se interactúa con los distintos gobiernos.

Tenemos ejemplos de otros foros anteriores donde hemos visto otras partes de la ICANN interactuando. Obviamente el GAC es el ente experto en esto porque se trata de relaciones internacionales pero también hay que hablar con los ministros de relaciones exteriores y con representantes de Naciones Unidas. Creo que si todos lo intentamos y algunos de nosotros tenemos éxitos, eso sería un gran triunfo, una gran victoria, como fue la negociación del CMSI+10 en 2015. En aquel entonces había solo unas cuantas personas que se reconocían entre ellos y gobiernos.

Hay varios que han dicho que quieren estar en el documento de CMSI+10. Mi equipo de participación y yo queremos estar anuentes de qué es lo que se está dando. Si escuchan de algo que se dé a nivel nacional o una reunión que piensen que es relevante, por favor, dígnanos para poder informar a los demás. Si hay algún tipo de posición o espacio, por favor, háganlo saber. Tenemos los recursos y la gente para aprovechar eso.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Veni.

AMRITA CHOUDHURY:

Si me permiten, quiero decir algo. Es bueno que haya información con el equipo de gobierno. Sin embargo, para la comunidad de usuario final, tener toda la información es difícil porque estos procesos son muy difíciles para que todos lo puedan seguir. ¿Hay algún tipo de repositorio donde se tenga esta información o que la gente pueda entrar a ver esto? Nunca se sabe qué comunidad lo va a ver o qué país va a poder hacer algo. Obviamente, cuando se tiene la gente sentada a la mesa, que pueden apoyarlo, sería excelente.

VENI MARKOVSKI:

Sí. Va a haber un área diseñada para el CMSI+20 y va a haber una mesa donde pueden inscribirse y también vamos a tener un sitio web donde tendremos enlaces. Algunos miembros de la comunidad ya han publicado documentos. Por ejemplo, un grupo australiano ya ha hecho varias publicaciones al respecto. Todo esto estará en la misma página donde la gente puede acceder fácilmente a todo esto.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Veni. Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Si puedo hablar en francés, si me lo permiten. Muchas gracias. Gracias por todas estas respuestas. Solo quiero decir dos cosas. Nosotros no podemos individualmente, ni siquiera colectivamente, a través de los

usuarios finales leer todos los documentos que existen sobre todos los temas que hay ahí fuera. Cuando pedimos ayuda, necesitamos ayuda física para participar en ciertas reuniones. En realidad lo que es importante es entender lo que está sucediendo ahora sin leer 300 páginas porque no tenemos la capacidad especialmente si es material producido en diferentes idiomas.

El segundo punto es que hablamos del CMSI+20 pero se nos olvida lo que está pasando mañana, que es la NETmundial+10. Esto es urgente. Tenemos que saber cómo organizarnos para esta reunión ya que hace 10 años fue muy importante para definir nuestro modelo. La ICANN fue líder en aquel entonces. No tenemos que ser líderes ahora pero es bueno saber que estamos aquí para toda la comunidad y tenemos que saber cómo organizarnos. Gracias.

SALLY COSTERTON:

Muchas gracias, Sébastien. Voy a tomar la palabra y luego le voy a dar la palabra nuevamente a Veni. El último punto era el tema de NETmundial. Perdónenme si me equivoco pero te escuché decir que nosotros, la comunidad de ICANN, tenemos que coordinar y comunicar los eventos sobre esto y cómo contribuimos a esto.

El otro tema es la duración y compartir la perspectiva de lo se está dando. No producir documentos sino el análisis, la interpretación de esa información. Con eso creo que podemos hacer lo último. Podemos hacer análisis en nuestro sitio web. La ICANN está produciendo esto y presentándolo a través de su sitio web. Estamos haciendo el análisis y presentando ese análisis en el sitio web.

VENI MARKOVSKI:

Sí. Con referencia a la primera pregunta, la semana pasada se hizo una alusión al Pacto Digital. Entiendo lo que dices. No se tiene la capacidad de pasar 16 horas escuchando grabaciones. Si existieran y a veces no existen, que es peor. En cuanto a NETmundial, hemos asignado a alguien desde la perspectiva de la ICANN para que esté en ese comité ejecutivo. Hay carteles fuera sobre NETmundial. Renata está aquí y hay otros que están aquí. Creo que no se necesita ningún esfuerzo particular en cuanto a coordinación porque todos pueden participar si así lo desean.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Veni. Adelante, Chris.

CHRIS BUCKRIDGE:

Gracias, León. Simplemente quiero hacerme eco de las palabras de Sébastien. Creo que la comunicación aquí y creo que nosotros como parte de la junta aún estamos aprendiendo de toda esta idea de la coalición que se está construyendo pero el enfoque en la comunicación es muy importante. Creo que estabas en lo correcto en señalar que hay diferentes capas y que se necesita verlo más en profundidad para tener esa argumentación desde la perspectiva de un ente de múltiples partes interesadas pero también tenemos que tener una manera más sencilla y digerible de ver qué es lo que está pasando, de saber qué es lo que está pasando y de poder ver que hay diferentes eventos que se van a dar y que tienen distintos impactos. Creo que la

junta reconoce esto y es parte de los objetivos de la presidencia. Estamos haciendo los esfuerzos necesarios para apoyar esa representación, esa coordinación que es necesaria para que seamos parte de todo esto.

AMRITA CHOUDHURY: Gracias. Sí. Creo que es importante porque esto es algo muy dinámico. Gracias por esa actualización pero a veces es mucha presión. Por ejemplo, el presentar los GDC el 8 de marzo. Quizá si el informe se da después ya no sirve de nada. Tenemos que tratar de hacerlo a la brevedad.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias. ¿Quiere responder?

VENI MARKOVSKI: A veces no es posible responder tan rápido. Se dan ciertas reuniones y nosotros estábamos ya aquí. Hay reuniones que se pueden dar sobre seguridad cibernética y es físicamente imposible para nosotros hacerlo indistintamente de que se tenga que hacer rápido porque estamos atendiendo otros asuntos.

También la idea de la red de difusión, no hay una estructura formal. No debe existir una expectativa de que la ICANN tenga puntos para discutir y que vaya a compartir con otros. Al contrario, se debe esperar que todas las organizaciones hagan su contribución porque, como saben, la convocatoria de la GDC, para que se presenten los

comentarios, eso hace que no sea lo mismo escuchar 150 voces diferentes a escuchar una sola voz en representación de una organización.

Aquí lo bello de todo esto sería la participación masiva en este proceso. Por supuesto, hay que tener en mente que al final esto es un proceso intergubernamental multilateral. Tiene que ser una comunicación direccional y puede ser un reto un poco difícil. Hay que aceptar las reglas de procedimiento de la asamblea general para poder ser parte de todo este modelo. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ:

Tenemos todavía algunas preguntas de la junta para ALAC. Quisiera mantener esto presente de forma tal que podamos discutir todas las preguntas. La siguiente, por favor.

ALAN GREENBERG:

Muy bien. Gracias. Esta la agregaron recientemente. Yo fui a la reunión de la junta con la GNSO ayer y estas dos preguntas salieron a relucir. Realmente quizá necesitamos una respuesta real pero es bueno comentarlas. ALAC dio una asesoría a la junta en cuanto respecto a esto hace dos años. Cuando el NIS2 está activo, que se hiciera algo. Después, eliminamos esa asesoría y dijimos que íbamos a reconsiderarlo en el momento apropiado. Este es el momento apropiado.

La junta preguntó si era necesario hacer trabajo en cuanto a las políticas para permitir que las partes contratantes cumplieran con el

NIS2 y la conclusión que escuché fue que no. Yo estoy de acuerdo con eso. No creo que nadie pueda argumentar lo contrario. La cuestión es si el trabajo que se va a hacer en materia de políticas se necesita debido al NIS2. Personalmente, y espero que el ALAC esté de acuerdo, eso se puede discutir. Creo que hay regulaciones que están relacionadas con el DNS y que están relacionadas con el tema de WHOIS y son para proteger el ecosistema de DNS y a los consumidores.

Estaremos en una situación donde las partes contratadas que están sujetas a las regulaciones van a tener que seguir las reglas pero hay un gran número de partes contratadas que no lo van a hacer y creo que todos los temas que se plantean en función del NIS2 que estamos tratando de resolver, no necesariamente se van a resolver para el resto del mundo. Creo que es importante asegurarnos de que la junta tenga una iniciativa en la cual se puedan desarrollar procesos para asegurarse de que se equipare el terreno para todos.

Esa es la respuesta más corta. Yo no soy miembro de ALAC pero creo que vamos a ver nuestra recomendación anterior y vamos a reformularla si es apropiado hacerlo hoy. He discutido esto también con otras partes y creo que si le preguntamos al CSG, quizá estén de acuerdo con eso. Quizá el GAC también. Eso es lo que quería poner sobre la mesa. Creo que no necesitamos una respuesta de momento.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias. Creo que Becky quizá nos puede ayudar a compartir un poco más.

BECKY BURR:

Sí, gracias. Esa fue la pregunta que hicimos. Su respuesta es consistente con lo que pensábamos pero hay que ver si alguien estaría en desacuerdo con usted. Con referencia a esa noción de desarrollar las políticas para hacer que sea un terreno más equitativo para todos, creo que es una idea interesante. En la medida que están socializando esto y que están hablando al respecto hay dos cosas que les exhorto a que tengan presentes.

La primera es que hay que plantear el caso diciendo que esto es para seguridad. Por supuesto, hay que tener información precisa y actualizada sobre el WHOIS. Cuando el GAC tenga que contemplar este tema, esa es una de las cosas que se van a preguntar. Si esto cae dentro del ámbito de la ICANN.

Otro punto importante es entender si la ICANN está actuando como un ente que está facilitando la competencia o afectando a la competencia entre las partes, usted habló de equiparar las condiciones para todos y hay que ver si hay algún tipo de ley ante monopolio o algún tipo de leyes que podrían dar pie a que una de las partes diría que no debe existir una colusión de intereses en este sentido.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Becky. Chris, adelante.

-
- CHRIS BUCKRIDGE:** Gracias, Alan, por esa pregunta y por la respuesta. Creo que parte del porqué estamos hablando de esto es porque hemos escuchado al menos de manera informal algunas perspectivas que se excluyen entre sí. Creo que estoy de acuerdo con todo lo que dijo Becky. Eso resume todo. La idea de equiparar las condiciones para todos, creo que es algo que no hemos pensado bien. Becky ya mencionó cuáles son las inquietudes que tiene en cuanto a ese concepto pero también hay otro punto y es que si vamos a tratar de equiparar el terreno o las condiciones para todos, entonces es un esfuerzo que tenemos que asumir y considerar que las leyes en los distintos lugares del mundo evolucionan y cambian. Tenemos que imaginar cómo sería ese esfuerzo.
- ALAN GREENBERG:** Solamente escuchando esto supongo que hablar de equiparar las condiciones quizá no es la manera más adecuada de decirlo. Quizá tenemos que pensar en mantener las salvaguardas para todos los consumidores y registratarios.
- LEÓN SÁNCHEZ:** Gracias. Ahora tenemos que ver cuáles son las preguntas que tiene la junta para el ALAC. La primera es qué pensarían ustedes, ALAC, que sería un éxito con referencia a la resolución de conflictos.
- JONATHAN ZUCK:** Sí, gracias. Yo, como presidente de ALAC, puedo decir que para nosotros es una conversación muy interesante porque hay muchas
-

cosas que se pueden rescatar de la conversación anterior empezando con la arquería digital, hablando del posible fracaso del programa de apoyo para solicitantes y el uso indebido del DNS. Como parte de una de las comunidades dentro de la ICANN, estamos muy enfocados en realmente ampliar mucho esta comunidad.

Creo que la idea de lo que se está dando y cómo poder hacer esto es algo que realmente se ha diluido mucho. La primera vez hablamos de hacer una subasta de un First Resort. Aunque no era una propuesta perfecta necesitábamos algunos detalles para la implementación. Algunas cosas ya están aprobadas por la junta, plazos de evaluación, si van a ser abiertos, cerrados. Habrá que reabrirlos. Creo que hay un poco de perturbación en hacer este tipo de propuesta.

Veo que cuanto más se diluye, más quiero volver a esa propuesta que elaboramos y que llevamos al GAC para estar en conjunto con ella. La idea del gaming, del juego, era nueva en ese momento. Me imagino que la situación será peor esta vez. La colisión de nombres tenía un marco de evaluación de riesgo que nos dio una oportunidad para jugar más en este espacio.

Manejarlo de frente, de la manera que el espectro se maneja en ciertas partes del mundo, es la manera de hacerlo. Vamos a tener que volver al asesoramiento brindado hace tanto tiempo pero creo que tenemos que tomar una línea dura y no sé cuál debería ser. Algo que evite ese ridículo que se dio en la última ronda en ese aspecto en cuanto a esta resolución privada de controversias.

LEÓN SÁNCHEZ: La idea sería tener un mecanismo que nos permita evitar lo que se vio en el pasado. ¿Es así? Bien. Siguiendo pregunta. ¿Cuáles son los tres temas que ALAC considera esenciales a tratar antes de pasar a la próxima ronda de gTLD? Justine va a tomar la palabra.

JUSTINE CHEW: Gracias, León. Estoy aquí como líder de este tema para la siguiente ronda. Como dijo Jonathan, hay muchos inconvenientes pero por supuesto estoy limitada a los tres superiores para el día de hoy. El primero, irónicamente, es la resolución de conflictos, de lo que ya habló Jonathan. Vamos a ahorrar algo de tiempo.

Necesitamos alguna solución que sea aceptable para encarar el problema de gaming, de juego. Dar la oportunidad para que la gente pueda obtener dinero a partir del proceso de subasta. La solicitud de un gTLD sin intención de dirigirlo aunque tengamos información implementada pero eso no quiere decir nada a nivel de implementación. Necesitamos un mecanismo para garantizar que no haya gaming, juegos, con el proceso, tal como decía Jonathan. Tenemos esas incidencias en la ronda previa aunque no se ha informado en gran medida pero, a raíz de eso, la gente sabe qué pasó y lo van a tratar de hacer de vuelta. Vamos a tener que parar ese juego. Eso no es aceptable directamente.

El segundo tema que tenemos en mente es el apoyo a los solicitantes y bajo este tema voy a dividirlo en tres componentes. El primero se trata del plan de financiación. No tenemos visibilidad sobre el plan de financiación. No hay demasiadas novedades a través de IRT o el comité

pero, como sabemos, hasta donde sabemos, son dos millones de dólares de ODA, tal como se ha indicado para la próxima ronda, para la financiación de ASP.

Vamos a ver si es suficiente para que sea un éxito las ASP y que se presenten más solicitantes. No creemos que sea suficiente. Tiene que ser más competitivo, traer más actores a este espacio de nombres. Si podemos tener algún tipo de novedades con un poco de detalle. No simplemente que nos contesten: “Estamos trabajando en eso”, que es la respuesta que nos dan siempre, siempre que les preguntamos si hay algún plan de financiación.

Queremos más de dos millones de dólares asignados a la ASP. Por supuesto, el segundo punto puede incluir o no el crédito. Eso está vinculado con el mecanismo sobre el que todavía se está trabajando en cuanto a las subastas. Se nos dice que la ICANN ha designado a un experto en subastas para que elabore una solución pero no sabemos los detalles.

El segundo componente es el plan de comunicaciones para los ASP, el programa de apoyo a los solicitantes. Eso es lo que venimos solicitando desde hace un tiempo. Nuevamente, ya estamos en marzo y tenemos esta información que dice que la organización va a mandar algún plan de comunicaciones en mayo, no solamente para el ASP sino también para la próxima ronda. Es la única información que hemos visto que se hubiera hecho pública.

Nos preocupa como At-Large porque queremos que este programa tenga éxito. Lo que quiere decir que el mensaje se disemine para que la

gente que puede ser candidata posible pueda presentarse para el ASP. Eso requiere un plan de comunicaciones y queremos participar en el mismo no necesariamente para estructurarlo pero sería bueno si fuéramos invitados para dar un aporte, si hay alguna brecha que podemos llenar si no está completo. Como At-Large, tenemos las redes para viralizar la información o socializarla por ustedes, la información del programa. Queremos ser un asociado más concreto. Tenemos las ALS, a las que les interesa la información del programa de ASP, pero no sabemos qué decir.

El tercero es la implementación del apoyo no financiero bajo la recomendación complementaria 17.2. Sé que todavía está en la GNSO. No ha llegado a la junta pero esperamos que la manera en que la recomendación 17.2 suplementaria está revisando su redacción, es muy genérica, de muy alto nivel.

Hemos recibido y oímos que se decía que no tenía que ser demasiado prescriptiva, aunque ICANN org en el pasado decía, al revés, que no éramos lo suficientemente restrictivos así que no sé dónde estamos parados en ese tema. Esto tiene que ver con el éxito del programa de apoyo a los solicitantes, no solamente financiero sino el no financiero también. Queremos que sea holístico. No queremos que diga solamente que si alguien es un voluntario de proveedor de servicio es lo único que le dan. La ICANN necesita ver la amplitud de los servicios a prestar, los valores de calificación de los solicitantes, si son razonables, si no completos. Eso en cuanto a los servicios pro bono.

El otro son los compromisos voluntarios. Agradezco a la junta por la consulta con la comunidad sobre los [RVC]. Vamos a concentrarnos en

los [RVC] porque sabemos que los PIC ya están acordados. La consulta que hemos tenido hasta ahora es excelente. Espero que continúe porque sigue habiendo muchos aspectos de esta que no nos resultan claros como por ejemplo en términos de quién dice si el compromiso es aceptable o no y bajo qué circunstancias es aceptable, inclusive al punto de si esto es contrario a los estatutos, si se involucra en el contenido. Sé que la conversación ha comenzado y queremos seguir adelante con la misma pero estamos muy preocupados por los plazos. No esperen demasiado para acordar este tema. Muchas gracias.

LEÓN SÁNCHEZ:

Muchas gracias, Justine. Entiendo que esa es su respuesta a nuestra pregunta. Se extendió con otras cosas. Terminaron siendo cinco. No sé si mis colegas quieren acotar algo o si quieren pasar a la próxima pregunta. Becky.

BECKY BURR:

Justine, quería asegurarle que la conversación va a tener una continuidad, que hay muchas preguntas sin responder y tenemos que hacerlo rápido. Hay muchas preguntas sin responder que se involucran con los mecanismos de evaluación para que sean accesibles y demás. Lo que sí quisiera decir sobre quién decide si son aceptables, la junta habló con el consejo de la GNSO y este estuvo de acuerdo en el sentido de que la tarea sería que la ICANN y el solicitante tienen que estar de acuerdo en que los compromisos sean ejecutables en el sentido práctico y jurídico. No quiero dejar a nadie con un entendimiento erróneo de que eso es realmente un punto de debate. Eso es algo que

fue importante para la junta y que fue el tema de una aclaración de la GNSO.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Becky. Justine.

JUSTINE CHEW: Gracias, Becky. También tiene que ver con que hace falta un monitor que sea un tercero. ¿Quién dice que el tercero va a ser el correcto? Si hay conflictos de intereses con el mismo, si va a ser alguien confiables a los fines de que la ICANN pueda hacer valer los contratos. Ese tipo de cosas también.

LEÓN SÁNCHEZ: Bien. Ahora vayamos a la última pregunta de la junta para ALAC. He escuchado a través de muchas llamadas en el CPWG y las llamadas mensuales de ALAC que hay cierta curiosidad si no inquietud respecto del estado del proceso de selección del defensor del pueblo u ombudsperson. Qué es lo que querrían saber ustedes respecto de este proceso, señores de ALAC.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Voy a hablar en inglés porque voy a leer parte de documentación en inglés. El 24 de junio de 2018, el grupo de trabajo intercomunitario sobre rendición de cuentas y responsabilidad emitió un informe definitivo, parte del cual hablaba de la oficina de defensa del pueblo de la ICANN. Voy a leer una pequeña parte. ICANN debe establecer un

panel de asesoramiento de defensa del pueblo con cinco miembros para actuar como apoyo, asesoría y consejo de la persona defensora del pueblo. El panel tiene que ser responsable de la recomendación de candidatos para el cargo de defensa del pueblo ante la junta.

El 7 de noviembre de 2019 la junta resolvió adoptar las recomendaciones dentro del informe final del área de trabajo 2. Han pasado cinco años, casi. En el informe trimestral no se menciona esta parte de la recomendación para resolverla. Por el contrario, hay explicación que dice que la junta ha establecido un comité y con este comité va a avanzar con la próxima oficina de defensa del pueblo de la ICANN.

Durante la llamada de la reunión del grupo del área de trabajo correspondiente, en esa llamada como custodia del área de trabajo 2 se debería haber organizado. Yo solicité una llamada y esto nunca se dio. Por lo cual estamos cuestionando por qué una recomendación aceptada por la junta no ha sido tomada en cuenta e implementada para la siguiente oficina de defensa del pueblo en la ICANN. Muchas gracias.

LEÓN SÁNCHEZ:

Muchas gracias, Sébastien. Como sabe, la junta ha creado un comité para asumir esta tarea de la búsqueda de la nueva persona de defensa del pueblo. Danko, vicepresidente de la junta, es presidente de ese comité. Le voy a solicitar que comente.

DANKO JEVTOVIC:

Muchas gracias. Este cargo es temporario. En primer lugar, Sébastien, muchas gracias por traer este tema a colación. No sabía si lo iba a preguntar hoy o en el foro público. Me parece mejor que sea hoy porque hay más tiempo. Las recomendaciones sobre la oficina de defensa del pueblo para el área de trabajo 2 son muy valiosas e importantes pero el establecer este cuerpo asesor no ha sucedido.

Lamentablemente, esto es una parte de las recomendaciones que están pendientes en la fase de implementación. Estuvimos en la situación en la que recibimos la renuncia de Herb, la persona que tiene el cargo actualmente, y tuvimos que actuar porque el papel de esta oficina es muy importante para la comunidad. Por lo cual la junta creó este pequeño comité de defensa del pueblo que yo dirijo. Tengo a Sarah, a Alan y a Jim en el comité. Comenzamos nuestro trabajo, que está avanzando bien. No puedo entrar en demasiado nivel de detalle en este momento. Hemos tenido algunas entrevistas. Somos optimistas y positivos.

El papel de este comité no solo consiste en encontrar a la próxima persona para el cargo sino también supervisar la situación actual. Tenemos a Krista en el cargo de manera interina y para hacer recomendaciones sobre cómo podría evolucionar esta oficina en línea con las recomendaciones del área de trabajo 2.

No es una situación ideal el hecho de no tener este cuerpo asesor a tiempo pero creo que tenemos un lado positivo. Esperamos a una persona muy experimentada que nos ayude y que trabaje con nosotros en la implementación de estas recomendaciones de la mejor manera

posible y crear una oficina que sirva a la comunidad de la mejor manera. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Danko. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Danko. No estamos en desacuerdo en el sentido de que la junta está haciendo todo lo que puede. Está haciendo un buen trabajo pero entiendo yo que esto no fue establecido porque no había necesidad porque el funcionario actual ya estaba designado. Tenemos que tomar las cosas de antemano y es una lástima que no hayamos podido establecer este panel asesor porque se hubiera hecho el trabajo que está haciendo usted en su subgrupo, porque fue establecido para ello.

DANKO JEVTOVIC: Gracias. Usted está haciendo lo que se espera que haga la comunidad, asegurarse de que cumplamos nuestras promesas y que trabajemos mejor que lo que fue hasta ahora.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias. Eso nos lleva al final del temario. No sé si hay algún otro tema a tratar o algún comentario que se quiera traer a colación en este momento. Nos queda un minuto. De lo contrario, si no hay nada más para tratar, le paso la palabra a Tripti para que diga sus palabras de cierre.

TRIPTI SINHA:

Gracias, León. Gracias a todos por este intercambio tan honesto de ideas, de pensamientos y la conversación tan sincera que hemos tenido. Esperamos la próxima reunión con ustedes y tomamos muy seriamente sus aportes, los que nos han dado. Vamos a hacer un seguimiento de las cosas que nos han dicho. Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]