

ICANN79 | Semana de preparação – Atualização da comunidade sobre recomendações complementares da GNSO sobre a próxima rodada de novos gTLDs  
Quinta-feira, 22 de fevereiro de 2024 – 4h30 às 5h30 SJU

JULIE BISLAND:

Olá e bem-vindos à atualização das recomendações da comunidade suplementares do SubPro dos novos gTLDs. Observe que esta sessão está sendo gravada e é regida pelos Padrões de Comportamento Esperados da ICANN. Durante esta sessão, perguntas ou comentários serão lidos em voz alta se enviados no pod de perguntas e respostas. Se você quiser fazer sua pergunta ou comentar verbalmente, levante a mão. Quando solicitado, por favor, ative o som do microfone e tome a palavra. Ao falar durante a sessão, certifique-se de silenciar todos os outros dispositivos e notificações. Por favor, fale claramente e em um ritmo razoável. A interpretação para esta sessão incluirá espanhol, francês, árabe, russo, chinês e português. Por favor, indique seu nome para registro e o idioma que você falará se falar um idioma diferente do inglês. Para garantir a transparência da participação no modelo multissetorial da ICANN, pedimos que você entre nas sessões do Zoom usando seu nome completo. Por exemplo, um nome e sobrenome ou sobrenome. Obrigado. Passo agora a palavra a Paul McGrady.

PAUL MCGRADY:

Obrigado, Julie. Olá pessoal. Meu nome é Paul McGrady, e estou feliz por ser o líder da equipe do Small Team Plus, que começou a analisar

---

**Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.**

as recomendações que o Conselho enviou ao Conselho com as quais o Conselho não se sentia confortável, para ver se podemos chegar a apresentar algumas recomendações suplementares que honrem os objetivos da comunidade e também respeitem o Conselho e seus deveres exclusivos como membros do Conselho. Esperamos ter chegado bem perto. O objetivo deste webinar específico é informar onde está o Small Team Plus e falar um pouco sobre a interação contínua da comunidade sobre esses tópicos que esperamos em San Juan. Bem, parece que falta cerca de uma semana, não posso acreditar. Então, se pudermos passar para a próxima tela, vamos apenas compartilhar um pouco do histórico. Então, como nós chegamos aqui? Sempre pensei que a maioria das pessoas não gosta desse tipo de slide porque muitas pessoas sabem dessas coisas. Mas então participo dessas chamadas da Semana de Preparação para outros tópicos nos quais não estou tão intimamente envolvido, e sempre penso comigo mesmo: “Bem, isso foi bom”. Então, para aqueles que estão entediados com este slide em particular, peço desculpas antecipadamente, mas espero que seja útil para algumas pessoas. Assim, em fevereiro de 2021, o Conselho da GNSO adotou por unanimidade o Relatório Final do Grupo de Trabalho de Procedimentos Subsequentes. Quase um ano depois, em janeiro de 2022, o Conselho e a equipe deram início a uma Fase de Desenho Operacional. E isso foi concluído com a entrega da Avaliação do Projeto Operacional, a APD, cerca de um ano depois disso, ou seja, dezembro de 2022. Três meses depois, em março de 2023, o Conselho adotou a maioria das recomendações do Procedimento Subsequente.

Acho que é importante saber que estamos lidando aqui com algumas probabilidades. Mas a esmagadora maioria das recomendações foi aceita pelo Conselho e enviada ao pessoal que tem trabalhado diligentemente na implementação por meio do IRT, e haverá atualizações sobre o IRT no SubPro ou na próxima rodada, como gosto de dizer chame assim, porque ninguém sabe o que SubPro significa fora se a ICANN chegar, mas a próxima rodada de novos gTLDs. Portanto, incentivo você a se dedicar a San Juan nesse trabalho, porque a equipe e a equipe de IRT geralmente estão trabalhando muito rapidamente. Assim, o Conselho colocou 38 recomendações em situação pendente. Assim, o Conselho da GNSO estabeleceu uma pequena equipe de conselheiros e o contato do GAC. Colaboramos com a Diretoria da ICANN para resolver o máximo possível de recomendações pendentes. Estes foram resolvidos geralmente de duas maneiras, uma, que consistia apenas em chegar a um entendimento mútuo de que um problema poderia ser resolvido na implementação, ou o Conselho sobre alguns deles fez uma declaração esclarecedora que era trabalho do Conselho, que seria então levada em conta durante a implementação. Isso pareceu satisfazer o Conselho. Então isso nos mostra alguns meses atrás. Vamos para o próximo slide. Assim, em Setembro e Outubro do ano passado, o Conselho não adotou sete (7) e três (3) recomendações respectivamente, que se resumiram basicamente a seis temas diferentes. Estas recomendações não adotadas têm sido o foco do escopo do trabalho do Small Team Plus. Agora, passamos do Small Team para o Small Team Plus.

Teremos um slide sobre quem participou do Small Team Plus, mas deixe-me contar um pouco sobre isso. A Pequena Equipe era formada por conselheiros, mas chegamos a uma espécie de bifurcação na estrada onde, como Conselho, dissemos: “Bem, conhecemos este trabalho. Estamos confortáveis em lidar com o Conselho. Mas também gostaríamos muito de receber a opinião da comunidade em geral sobre isso.” Portanto, o Conselho convidou o GAC e o ALAC a nos enviar pessoas para participar, e também aos outros grupos constituintes e SGs para complementar nosso trabalho. Então nos tornamos o Small Team Plus. E a razão pela qual isso é importante é porque acho que nos deu uma compreensão mais ampla da posição da comunidade em geral sobre essas coisas e nos ajudou a ser criativos na solução do problema. É importante ressaltar que nem o Small Team nem o Small Team Plus têm qualquer autoridade específica própria. Todo esse trabalho deve, em última análise, ser encaminhado ao Conselho da GNSO, que decidirá se aceita ou não nosso trabalho e o enviará à Diretoria. Eu sei que há preocupações na comunidade sobre equipes pequenas que talvez não tenham responsabilidade, transparência ou estrutura. Tentamos lidar com esse problema de frente, realizando reuniões abertas, ligações gravadas, fazendo com que outras pessoas da comunidade se juntassem a nós para formar o Small Team Plus e também nos lembrando em quase todas as ligações que não somos nós que decidimos, nós 'somos apenas uma equipe reunindo o que esperamos ser um bom trabalho. Assim, o Small Team Plus encarregou-o de potencialmente desenvolver e propor recomendações suplementares para responder às preocupações do

Conselho. E estes serão posteriormente considerados a nível do Conselho para aprovação. Para aprovação, sim. Não sei bem o que é aprovação, inventei uma palavra, mas aprovação. Tudo bem, então vamos em frente. Assim, as recomendações não adotadas são geralmente um subconjunto de seis tópicos. Os temas foram o Tópico 9: Compromissos Voluntários de Registro/Compromissos de Interesse Público. Parece um item grande, mas acho que o item maior já foi tratado. Temos uma espécie de faixa estreita nessa ideia. Temos o Tópico 17 sobre Suporte ao Candidato. Temos o Tópico 18: Termos e Condições, o Tópico 22: Proteções do registrante, o Tópico 24: Avaliações de similaridade de strings e o Tópico 32: O mecanismo limitado de contestação e apelação. Então essas são as coisas que vimos. Passando para o próximo slide. Não vou ler todos esses nomes. Mas você pode ver no lado esquerdo que temos os membros originais da Pequena Equipe do Conselho da GNSO listados aqui à esquerda. À direita, temos aqueles que se juntaram a nós para nos tornar Plus. Então esses são bons nomes para ver por aí. Por que não entrar em contato com seus colegas de seus próprios grupos e agradecer-los pela participação? Todos foram realmente fantásticos e atenderam muitas ligações e fizeram muitas sugestões boas e foram muito, muito criativos. Então, estou muito, muito grato por isso. Se faltasse nesta lista, eu seria negligente, ou seja, embora Avri Doria não esteja mais no Conselho, ela esteve muito envolvida no trabalho do Small Team e, desde então, acho que se juntou ao Small Team Plus como observadora. Além do excelente trabalho de Alan e Becky, não

estariamos nem perto de onde estamos se Avri não tivesse doado seu tempo para o nosso trabalho. Então, muito obrigado, Avri. Tudo bem.

Vamos para o próximo slide. Então, o que estamos fazendo? Você verá este slide novamente. Adoro slides redundantes, principalmente quando se trata das próximas etapas, porque é bom ter um lembrete. Então, hoje teremos o webinar da Semana de Preparação para Atualização da Comunidade. Na quarta-feira, 6 de março, em Porto Rico, teremos a Consulta Comunitária de Recomendações Suplementares SubPro, o que significa que todos que estão nesta teleconferência e outros que talvez não tenham conseguido comparecer para ouvir a gravação ou aqueles que estão acompanhando terá uma oportunidade, terá 90 minutos para repassar tudo isso e para garantir que ouvimos a comunidade antes que o Small Team Plus termine seu trabalho e o envie ao Conselho. Iremos direto ao ponto no dia 7 de março, no dia seguinte, com o Small Team Plus em sua sessão de trabalho. Iremos integrar o que ouvimos na quarta-feira e depois continuaremos a trabalhar nas alterações necessárias durante a semana de 1º de abril. E então transmitiremos o que esperamos que sejam as recomendações suplementares ao Conselho da GNSO para consideração durante a reunião do Conselho de Abril. Eu sei que é fevereiro e abril parece muito distante, mas todos nós sabemos como o tempo voa e, portanto, realmente não é. Portanto, a grande conclusão nesta tela é que estamos chegando perto. Ainda não estou pronto para chamar isso de reta final. Mas estamos chegando perto. Tudo bem. Bem, visitaremos este slide novamente ao sair, no final desta palestra. Tudo bem, vamos para o

próximo slide. Vamos nos aprofundar nas próprias recomendações suplementares. Comigo hoje estão Nigel Hickson, representante do GAC no Reino Unido, e Justine Chew, do ALAC. Eles vão me ajudar a falar sobre as recomendações suplementares. Ambos foram participantes maravilhosos em todo esse trabalho. Eles trouxeram muita sabedoria e energia, então eu não poderia estar mais feliz em ser co-anfitrião com esses dois. E acredito que começaremos com Nigel na próxima tela. Nigel, Tópico 9: RVCs e PICs, leve isso embora.

NIGEL HICKSON:

Muito obrigado e boa noite. É sempre difícil acompanhar Paulo, não é? Muito obrigado. Paul é um sujeito muito modesto. Que trabalho tremendo ele está fazendo, nos guiando nesta tarefa. Não sou nenhum especialista. Alguns de vocês podem me conhecer. Trabalho para o Governo do Reino Unido em questões de governação da Internet. Eu os represento no M3AAWG, uma espécie de GAC, e sou membro da equipe de liderança do GAC. Foi um prazer trabalhar nesta função. Como disse o Paul, acho que vale ressaltar que o Small Team Plus é um veículo. E obrigado à GNSO que permite que outros membros da comunidade participem deste importante trabalho. E acho que muitos de nós estamos muito gratos por isso. Muito brevemente, neste tópico RVCs e PICs, muitos de vocês serão especialistas nisso, do que se trata? Assim, como disse Paul, o que este trabalho reflete são algumas preocupações do Conselho sobre recomendações específicas. Este é o Tópico 9. E a preocupação da Diretoria era essencialmente sobre a dispensa da Especificação 11 (3)(a) e (3)(b), conforme recomendado no processo SubPro. A preocupação era que a isenção que

essencialmente permitiria que alguns requerentes não seguissem os PICs nas seções (3)(a) e (3)(b) pudesse levar ao abuso do DNS. O trabalho nisso é destacado pelo Small Team Plus que a renúncia não é automática, como você pode ver, e que todos os domínios são registrados e controlados pelo operador de registro ou suas afiliadas. Então, aqui estamos falando essencialmente de um subconjunto de novos aplicativos que se preocupam principalmente com os candidatos. Onde o rezoneamento de um operador é um domínio comercial ou um domínio fechado em alguns aspectos. E a especificação (3)(a) diz respeito a acordos de registro para registrador para garantir o que observar em questões de phishing, etc., (3)(b) refere-se à obrigação de um registro realizar o monitoramento de seus registrantes em termos de atividades que realizam em relação a quaisquer atividades de abuso de DNS e também para fazer uma análise estatística. Então, se formos para o próximo slide, se pudéssemos. Este é o primeiro deles. Os colegas irão descrevê-los mais tarde. Se você é como eu e usa óculos, pode ver a impressão aqui. Se você estivesse sentado no fundo de uma sala, você poderia ter um problema, mas espero que você possa ver um pouco disso, é claro, já que pode ler isto no lazer. Essencialmente, o que é isso, e você verá isso nas outras recomendações também, o que é o texto atualizado que o Small Group Plus apresentou até agora em relação à recomendação específica sobre a qual o Conselho teve um problema. Aqui estamos na Recomendação 2, tanto por uma atualização do texto da própria recomendação, observando que, bem, como eu disse, certos requisitos ainda são aplicáveis nessas isenções. Também temos

orientações de implementação que você também pode ler abaixo. A Orientação de Implementação estabelece as condições sob as quais a isenção seria aplicável e também, é claro, estabelece os termos e condições sobre como o operador de registro deve trabalhar com suas afiliadas. Espero que isso seja instrutivo ao apontar como isso funcionaria na prática. Esta é uma isenção controlada para certos tipos de PICs, aqueles estabelecidos na Especificação 11 (3)(a) e (3)(b). Fico feliz em tirar qualquer dúvida e outros colegas sem dúvida poderão responder perguntas. Mas a menos que queiramos passar para o próximo, e depois voltamos às perguntas no final.

JULIE BISLAND: Nigel, se pudéssemos pedir para você falar mais perto do seu microfone. Você está usando fones de ouvido ou apenas o microfone do computador?

NIGEL HICKSON: Sim. Bem, apenas o microfone do computador, mas sim, falarei um pouco mais alto. Sinto muito.

JULIE BISLAND: Obrigada.

PAUL MCGRADY: Perfeito. Obrigado, Nigel. Vejo aqui uma observação de Julie Hedlund de que as perguntas e respostas só serão lidas em voz alta se enviadas por meio do pod de perguntas e respostas. Em seguida, ela os lerá em

voz alta durante o tempo previsto para as perguntas. Se você colocá-los diretamente no chat, eles serão considerados chat. Então, apenas um lembrete: haverá tempo para perguntas. Mas atualmente não há perguntas. Então, Nigel, se você não se importa, vá em frente e nos leve ao tópico favorito de todos, Suporte ao Candidato, Tópico 17. É realmente o tópico favorito de todos. É tão engraçado. É uma daquelas coisas em torno das quais toda a comunidade se uniu. Então é realmente divertido. Mas Nigel, vá em frente. Obrigado.

NIGEL HICKSON:

Obrigado. Vou tentar ser um pouco mais claro. Então, sim, Suporte ao Candidato. Acho que Paulo faz uma observação muito boa aqui. É um tema favorito de muitos, mas também acho que é um tema muito importante. E é certamente importante para nós, como governo, ao discutirmos a situação geopolítica em que a ICANN se encontra, por causa dos debates na ONU, etc., sobre todo o espírito da abordagem multissetorial para a governança da Internet. O apoio que a ICANN recebe por seus esforços incríveis para, se preferir, garantir que seja uma organização global e que os benefícios do sistema de identificadores sejam sentidos globalmente por meio dos IDNs e de outros instrumentos. E isso fará parte deste esforço. Se os olhos do mundo estiverem atentos à ICANN para ver nesta rodada de onde vêm as inscrições, e certamente, esperançosamente, que por meio deste Programa de Apoio a Candidatos e do trabalho que a Organização e a Diretoria da ICANN e muitas outras partes da comunidade da ICANN estão realizando, veremos muitos aplicativos vindos de todo o mundo em qualquer script e em qualquer idioma para novos gTLDs. Este

Suporte ao Candidato faz parte disso. Mas pare de tagarelar, Nigel, vá direto ao assunto. Neste caso, houve um tema de recomendação, a Recomendação 17.2. A Diretoria estava preocupada que esta recomendação específica, que basicamente dizia que a ICANN deveria considerar pagar ou apoiar candidatos qualificados para o Programa de Apoio a Candidatos durante todo o ciclo de vida de seu trabalho como registros, fosse um pouco aberta., se quiser, abra as portas para uma situação financeira que não estava necessariamente limitada. Portanto, o Small Team Plus e outros estão analisando isso e sugeriram uma linguagem nesta parte específica da recomendação de que, se preferir, restrinja até que ponto outras atividades além da taxa de inscrição serão fornecidas pela ICANN para aqueles que atendem aos critérios de Apoio ao Candidato. Então eu acho que essa é a parte essencial de tudo isso. Então, se passarmos para o próximo slide. Serei muito rápido, estou falando demais. Acho que este slide explica claramente do que se trata. É muito claro que agora delinea claramente que, além da taxa de inscrição, o requerente deve ter acesso a uma série de recursos, etc., durante o período de vigência da inscrição. Mas afirma, para evitar dúvidas, que esta recomendação não obriga a ICANN a fornecer suporte em todas as fases do ciclo de vida do processo de inscrição. Portanto, dependendo dos acordos alcançados, poderia, por exemplo, apoiar durante os primeiros anos de operação outro gTLD que atendesse a esses critérios, mas não seria necessariamente aberto. Agora, é claro, para aqueles que estão atentos a esta teleconferência, muitos de vocês saberão que há algumas semanas, pouco menos de duas semanas atrás, foi lançada a

consulta sobre o Manual de Apoio ao Candidato. Este é um exercício incrível de definição de um processo, procedimento e critérios através dos quais os registros podem solicitar esse apoio ao candidato. Então, realmente, essas duas coisas andam de mãos dadas, haverá mais trabalho no Apoio ao Candidato. Haverá mais detalhes financeiros da Organização ICANN sobre como tudo será organizado. Mas esta é uma parte importante do trabalho do nosso Pequeno Grupo. Vou parar por aí. Desculpe por falar demais.

PAUL MCGRADY:

Obrigado, Nigel. Não, de jeito nenhum. Muito obrigado. O nível de detalhe neste tópico é extremamente importante. Obrigado por chamar a atenção para o fato de que há outro trabalho comunitário em andamento na forma de revisão da versão preliminar do Manual do Candidato. Porque os dois temas andam lado a lado, certo? E então é importante. Sim. Então, obrigado por isso. Sobre o Guia de Implementação, apenas uma nota. Essas foram as ideias que a comunidade teve antes mesmo de o Small Team Plus ser formado. Queríamos ter certeza de que isso seria repassado ao IRT. Não pretendo usar a palavra lista de Natal porque essas ideias foram bem pensadas, mas a grande conclusão é, e espero que você possa perceber pela linguagem revisada, que a comunidade continua comprometida em pedir ao Conselho tudo o que pudermos conseguir, que todos desejamos que o Programa de Apoio ao Candidato seja um grande sucesso. E a forma como a Recomendação Suplementar foi escrita pretende dar ao Conselho a flexibilidade de que necessita, ao mesmo tempo que não envia a mensagem de que não vamos bater à

porta e continua a pedir mais para os nossos candidatos que necessitam apoiar. É importante ressaltar que você verá que tudo remonta à capacitação, ao planejamento e à aplicação. Queremos que esse momento delicado, à medida que novos negócios e novas organizações sem fins lucrativos sejam formados, seja capaz de obter esse tipo de contribuição especializada que era muito, muito importante para a comunidade. Esse foi um tema quase universal e também para o Small Team Plus, e acho que será também para o Conselho. Então, Nigel, ótimo trabalho. Obrigado. Acho que estamos passando para Justine. Sim, Justine fica com todas as coisas divertidas. Semelhança de cordas.

JUSTINE CHEW:

Duvido seriamente que você possa chamar isso de divertido, Paul. É o mais desafiador, eu acho. OK. Enfim, boa noite, bom dia, boa tarde, onde quer que você esteja. É muito cedo para mim. Meu nome é Justin Chew e sou o contato do ALAC com o conselho da GNSO. Então, tecnicamente, sou um membro do Conselho, eu acho. Fui membro do Small Team, bem como do Small Team Plus. Gostaria apenas de repetir o que Nigel disse anteriormente sobre estar feliz por termos esse mecanismo para aumentar a participação de outras comunidades ou de pessoas adicionais da comunidade, pessoas de recurso no Small Team Plus. Muitas vezes me sinto solitário, embora goste muito da companhia ou dos meus colegas da GNSO, sinto-me solitário como a única pessoa do ALAC, membro At-Large em algumas das equipes pequenas. Estou muito feliz por ter alguns dos meus colegas se juntando a mim no Small Team Plus. De qualquer forma,

como aconteceu com Nigel, chega de tagarelice, vamos ao que interessa, como diz Paul. Ok, então, Tópico 24. Na verdade, havia duas recomendações no tópico 24, que a Diretoria não adotou. São 24,3 e 24,5. Mas vamos levá-los juntos porque eles estão meio conectados de qualquer maneira. Essencialmente, se você vir a linguagem no próximo slide, mas não iremos lá ainda, as Recomendações originais 24.3 e 24.5, opa. Obrigado, Steve. Pare de mover essa coisa. Portanto, as Recomendações 24.3 e 24.5, o idioma original, estenderam o processo de revisão de similaridade de strings para incluir certas coisas. Por exemplo, estendendo-a além da verificação de similaridade visual para incluir o que chamamos de verificação singular/plural. Portanto, este tópico é sobre similaridade de strings, mas as duas recomendações referem-se a strings singulares/plural. Assim, o segundo elemento que as recomendações tentam incluir foi um mecanismo de verificação singular/plural, e depois também um elemento de uso pretendido como forma de identificar isenções ou exceções à verificação singular/plural. Mas o Conselho tinha preocupações sobre isso. Eles estavam preocupados com todos os três elementos que as recomendações tentaram incluir, ou seja, em termos de verificação singular/plural, não existe uma maneira universal de determinar se algo é o plural de um termo singular. A forma como eles colocam isso é que nem todas as strings solicitadas serão palavras lexicais. Então o exemplo que eles deram foi, se você pensar em strings em inglês, . mouse e. mice não seriam permitidos sob esta recomendação, o que é um problema porque eles são singulares e plurais um do outro. Esse é um caso em que a

recomendação não permitiria tais coisas, mas permitiria outras strings plurais mais comuns, onde é apenas uma adição de s. Então, tld e. tlds com s seriam permitidos sob esta recomendação. Portanto, há um tratamento uniforme das cordas.

Então, citei um exemplo em inglês, certo? Mas todos nós ouvimos no mundo da Internet, certo? Deveria ser multilíngue. Portanto, se você se afastar do inglês, não haverá uma maneira universal de determinar se, como eu digo, algo é o plural de uma palavra singular. Em todos os idiomas, você não pode prever isso de forma consistente. E também se trata do que o leitor vê em termos de URL e string ou nome de domínio. Portanto, o exemplo dado foi que morcegos, BATS, poderia ser considerado o plural de morcego em inglês. Mas também é uma palavra em francês, que é a forma declinada da palavra francesa batalha, para lutar ou batalhar. Isso lhe dá uma indicação de que não existe uma maneira universal de determinar se algo é plural ou singular, uma palavra plural de uma palavra singular e entre idiomas. Há também coisas sobre, como mencionei, que no final das contas, às vezes é sobre o que o leitor vê ou o que o usuário final vê em termos de nome de domínio ou TLD, seja o que for. Portanto, no caso de. auto, isso pode significar automático. Também pode significar veículo, uma forma abreviada para isso. Cat poderia ser o gato animal, mas também é a forma abreviada de Cathleen. Então, novamente, está sujeito à interpretação da pessoa que está realmente lendo a string ou a palavra. Então, apenas passando para como o Small Team Plus propôs corrigir ou resolver todas essas preocupações é que essencialmente removemos todos os elementos de uso pretendido que aparecem na

parte 24.3. Na verdade, é o primeiro e o terceiro marcadores onde se refere ao mecanismo de uso pretendido, bem como ao mecanismo de uso pretendido que estava em 24.5. Além disso, a equipe pequena ainda tentou encontrar uma maneira de incluir a capacidade de contabilizar palavras ou strings no singular e no plural no caso em que o candidato seja dotBrand. Essa é uma das coisas que o SubPro PDP realmente identificou como faltando, essa capacidade de reconhecer strings, sejam elas plurais ou singulares entre si no caso de marcas registradas e dotBrands.

Então, essencialmente, as recomendações revisadas tentam manter essa capacidade para o uso ou a permissão para strings singulares e plurais no caso em que há um candidato pontoBrand envolvido. OK. O último ponto sobre o tipo de linguagem, em 24.3 também, há menção sobre o uso de dicionário para ajudar a identificar se algo é plural de uma string singular. O Small Team Plus sugeriu que substituiríamos a utilização de um dicionário para reconhecer recursos linguísticos. Portanto, estamos apenas expandindo os recursos com os quais provavelmente poderíamos contar para ajudar com essa noção de identificação de palavras no singular e no plural. Se formos para o próximo slide, sim, ok. Estávamos discutindo isso em uma teleconferência anterior e acho que chegamos à conclusão de que iríamos destacar o fato de que essas duas recomendações específicas sobre o tema 24, mesmo com as revisões que vocês veem na tela agora, podem não receber o apoio da Diretoria da ICANN devido ao fato de que a Diretoria basicamente tem dúvidas sobre o uso do uso pretendido como elemento, o que ainda se aplicaria quando se trata

de permitir o singular e o plural no caso de uma dotBrand. O Conselho também disse que em termos de revisão de similaridade de strings, o padrão deveria ser mantido na similaridade visual. Portanto, você só será pego se as duas strings ou múltiplas strings forem confusamente semelhantes. Portanto, o padrão é a semelhança visual. E se, ao introduzir o uso pretendido, você estiver indo além da simples semelhança visual. É claro que esta noção de uso pretendido é um tema quente que está sendo discutido agora através da consulta do Conselho sobre PICs e RVCs. A questão é se o uso de um compromisso de monitorar e impor o uso pretendido pode ser problemático à luz do Estatuto da ICANN que proíbe tocar em conteúdo. Então, passando para o próximo tópico. Tópico 18: Termos e Condições. Existem duas recomendações neste tópico também. Então vou lidar com apenas um deles e Paul vai lidar com o outro. Recomendação 18.1. O contexto disso está no Processo de Desenvolvimento de Políticas da SubPro. Houve incidentes na última ronda em que a candidatura de um requerente foi rejeitada, e possivelmente por motivos diferentes dos previstos no Guia do Candidato, e foram apresentadas razões insuficientes para a rejeição. Portanto, o PDP da SubPro recomendou que, em caso de rejeição de um pedido, ele só deve ser rejeitado se for feito de acordo com as disposições do AGB, do Guia do Candidato ou se for exigido por lei específica. Se estiver abrangido pelos deveres fiduciários da Diretoria da ICANN ou se for realmente referenciado no Estatuto da ICANN, esses seriam os únicos tipos de circunstâncias pelas quais uma rejeição deveria ser mantida, e então a justificativa deveria ser dada. A equipe pequena do SubPro agora revisou o texto

para desviar a ênfase dos motivos que mencionei especificamente, que exigirão que a ICANN rejeite uma inscrição para o lado mais positivo, para motivos permitidos sob os quais a ICANN pode rejeitar uma inscrição. Mas, novamente, não sei se isso receberá a aprovação do Conselho no final do dia.

Porque eles levantaram preocupações de que, ao especificar as circunstâncias pelas quais você rejeita ou permite um pedido, está de alguma forma limitando a autoridade do Conselho para agir como acharem adequado, incluindo agir em circunstâncias imprevistas. Portanto, o Conselho está preocupado em ser obrigado a cumprir uma das condições específicas ao rejeitar um pedido e assim por diante. A justificativa para a recomendação original era proteger contra a rejeição arbitrária de um pedido e garantir que haja transparência quando ocorrerem rejeições. E a Diretoria entendeu que todos esses requisitos já estão previstos e salvaguardados por força de determinados artigos do Estatuto Social. Portanto, o comitê não deveria estar preocupado ou muito preocupado com o fato de o Conselho estar agindo quer queira quer não, suponho. Acho que vou parar por aí e dar a Paul uma chance de falar.

PAUL MCGRADY:

Obrigado, Justine. Eu realmente gostei disso. Como eu disse, você pegou os divertidos. Você tem aqueles com todos os detalhes. Eu realmente aprecio isso, e especialmente chamo as questões restantes que estão aqui que o Conselho terá que abordar e penso especificamente no que está acontecendo no bate-papo e no

relacionamento com as questões singulares e plurais. Há trabalho comunitário pela frente e certamente há trabalho do Conselho pela frente. Concordo com Greg, ótimo resumo, Justine. Nós realmente apreciamos isso. Então, vou abordar esses últimos tópicos com um grande obrigado a Nigel e Justine. No entanto, haverá um retorno para perguntas e respostas. Então não se preocupe. A próxima é a Recomendação 18.3 do Tópico 18. Isso tem a ver com o pacto de não processar que está incluído no Guia do Candidato. O Conselho tinha a preocupação de que os requerentes ou objetores insatisfeitos pudessem argumentar, com base nesta recomendação política específica, que o acordo de não processar não é válido porque não gostam da forma como o mecanismo de recurso ou contestação foi construído ou da forma como estava a ser operado pela ICANN. A preocupação da Diretoria, eles nos passaram direto. Eles estavam preocupados que qualquer coisa que enfraquecesse o acordo de não processar pudesse, na verdade, impedir a capacidade de oferecer o programa devido a riscos irracionais de ações judiciais. Foi um bom jato de água fria. Então, o Small Team Plus deu uma olhada nisso e fizemos algumas coisas. Primeiro, removemos a linguagem dependente entre o pacto de não processar e uma referência específica ao mecanismo de contestação e apelação descrito no Tópico 32, que abordaremos. Então, dissociar isso, eu acho, lida com uma das principais preocupações. A segunda parte da preocupação era que simplificássemos. Deixamos claro que simplesmente deve haver um mecanismo de contestação e apelação, e para deixar claro que só porque alguém não gosta do resultado de uma contestação ou

apelação, isso não criará causas adicionais de ação para a preocupação do Conselho. Então isso nos leva ao texto real aqui. Os atacantes são difíceis de ler. E como mencionei no chat, eles estão disponíveis nesse link. Mas você verá onde adicionamos e onde subtraímos. Portanto, devem existir mecanismos para que o requerente tenha a capacidade de avaliar decisões e objeções substancialmente revisadas. Temos aqui uma referência ao Tópico 32, que pode ser satisfeito pelo Tópico 32, mas não é prescritivo e que a ICANN continuará a ter termos e condições que contêm um compromisso de não processar. Então, esperamos que isso aconteça. Recebemos bons comentários dos membros do nosso Conselho que trabalharam neste. Portanto, estamos razoavelmente confiantes de que, se o enviarmos ao Conselho, ele terá a força necessária. Depois passaremos para o Tópico número 32, que é o mecanismo limitado de contestação e apelação. A preocupação da Diretoria era que não estava claro se um mecanismo de contestação aplicável a decisões de avaliação iniciais ou estendidas tomadas pela ICANN ou por provedores terceirizados ou contestações relativas a conflitos de interesse de membros do painel poderia ser projetado de uma forma que não causasse problemas excessivos e desnecessários. custos ou atrasos no processo de inscrição. Sempre há preocupações sobre pessoas que usarão excessivamente esses tipos de mecanismos na tentativa de nos oprimir, e o Conselho não queria que isso acontecesse aqui. Preocupações muito razoáveis. No início, Becky e Avri passaram muito tempo conosco explicando essa preocupação. Assim, no Small Team Plus, trabalhando um pouco com Becky e Avri, e Alan,

removemos referências a elementos específicos de avaliação e objeção e, em vez disso, tornamos as áreas específicas dependentes de serem viáveis e implementáveis. Em outras palavras, não queremos que o Conselho construa algo ou se sinta pressionado a construir algo que não seja viável e não seja implementável, e que, creio, criará alguma liberdade criativa para o Conselho. Enfatizamos que o desafio e os apelos se limitam apenas a esses temas e são pontuais. Em outras palavras, você não pode continuar arquivando e arquivando e arquivando até obter a resposta que gostou. Removemos especificamente os elementos de avaliação por serem questionáveis quando a avaliação estendida estiver disponível. Porque a avaliação estendida já é uma espécie de mecanismo de apelação ou um caminho de escalonamento para que algo seja analisado mais de perto se você achar que um avaliador simplesmente perdeu alguma coisa ou não acertou alguma coisa. Então, novamente, isso reduziu o escopo das coisas que se enquadram no mecanismo limitado de contestação e apelação.

Em seguida, suavizamos a ligação entre a recomendação e a Orientação de Implementação subjacente. Você verá algum texto na próxima tela que fala sobre o alinhamento geral com os princípios. Em outras palavras, não queríamos ser tão prescritivos naquela Orientação de Implementação que a Diretoria sentisse que estávamos fazendo o trabalho da IRT ou do Conselho, mas queríamos fornecer algumas boas Orientações de Implementação que saíram do Grupo de Trabalho SubPro Equipe pequena. Geralmente, as Orientações para Implementação não são recomendações políticas. Portanto, penso

que o abrandamento dessa ligação consistiu apenas em curvar-se à realidade do que é a Orientação para a Implementação. Mais uma vez, estamos razoavelmente certos de que abordamos as preocupações levantadas pelos membros do Conselho que têm remado este barco conosco à medida que progredimos. Então, vamos aos tachados reais. Isso parece... sinto muito. Mas lembre-se, há um link para isso no chat. Então, pessoal, deem uma olhada nisso antes da consulta comunitária em San Juan. Mas, como você pode ver, adicionamos algumas coisas aqui sobre viabilidade e implementação, que são limitadas, que separamos essas coisas para avaliação extensa. Essencialmente, continuamos e, acho que há uma segunda tela aqui, retiramos alguns detalhes do 32.1. Parte disso acabou no chamado Anexo F, que é uma lista de coisas que podem ser contestadas. Isso nos leva então ao item 32.2, um pouco mais fácil de ler, onde falamos sobre o que está geralmente alinhado com o princípio, em oposição ao que é descrito na linguagem. Novamente, não achamos que a Orientação de Implementação precise vincular o Conselho, estamos apenas tentando transmitir o que a comunidade trabalhou coletivamente por um longo tempo e que esperamos do Conselho. Depois temos a mesma linguagem em 32.10, o processo limitado de contestação e recurso deve ser concebido de uma forma que não cause custos ou atrasos excessivos e desnecessários. Mais uma vez, geralmente alinhado com os princípios do Guia de Implementação.

Então foi aí que pousamos aqui. Vejo que Julie colocou o link novamente no chat. Acho que pode ser a terceira ou quarta vez que fazemos isso, mas acho ótimo. Como alguém que atendeu a muitas

dessas ligações, penso comigo mesmo: “Ah, gostaria de ter acessado esse link”. Então está aí. Encorajo todos a darem uma olhada nisso. Isso nos leva ao último tópico, Tópico 32. Peço desculpas aos tradutores. Eu sei que falo rápido. Estou tentando muito, muito mesmo, mas é muito, muito difícil falar devagar. Portanto, temos cerca de nove minutos restantes. E não sei se há alguma pergunta no pod de perguntas e respostas. Mas se houver, talvez Julie Hedlund possa lê-los para nós. Se não estiverem, Julie também pode nos informar e decidiremos o que fazer nos próximos nove minutos. Não há perguntas abertas. OK. Bem, sabemos que lançamos muitas informações para você hoje. Mas não queríamos apenas ter um webinar da Semana de Preparação, dar a todos nove minutos para fazer todas as perguntas que pudessem imaginar depois de serem expostos às informações pela primeira vez. É por isso que estamos fazendo uma pausa. E daqui a uma semana ou mais, teremos 90 minutos. E isso nos leva de volta ao slide que prometi que você veria novamente. Portanto, este é um lembrete: esses são os próximos marcos. Então, hoje realizamos o webinar da Semana de Preparação para Atualização da Comunidade. A seguir, na quarta-feira, 6 de março, que não é a próxima quarta, mas a outra, eu acho.

Então, temos um pouco, um bom pedaço, para todos lerem e lerem os slides e se sentirem confortáveis novamente. Obrigado por suas perguntas. Teremos 90 minutos lá. Podemos fazer alguma representação leve do material. Mas certamente espero que economizemos bastante tempo para perguntas, respostas e feedback. Porque o feedback que recebemos, iremos escrever, iremos capturar.

É muito importante obter feedback em tempo real da comunidade. Estamos prestes a pousar um jato jumbo. Estamos na pista certa? É para isso que serve essa sessão. Depois, como eu disse, no dia seguinte haverá uma sessão de trabalho do Small Team Plus. Nada do que fazemos é privado. Então, se você quiser trazer um saquinho com suas batatas fritas favoritas e sentar na sala e nos ouvir trabalhar, desça. Então faremos isso, trabalhando nas alterações durante a semana de 1º de abril e, esperançosamente, recebendo nossa recomendação final, recomendações suplementares para o Conselho da GNSO. Nada é definitivo até que eles analisem e votem, façam o que quiserem. Eles poderiam adotar alguns, poderiam rejeitar alguns, poderiam adotar todos ou rejeitar todos. Isso cabe ao Conselho.

Mas realmente acho que temos um bom conjunto de recomendações complementares funcionais. Mas queremos ouvir sua opinião em San Juan. Então, se você não puder estar fisicamente em San Juan, encorajo você a participar remotamente. Se você puder estar em San Juan, encorajo-o a ignorar todas as outras sessões menos emocionantes que a nossa e vir passar 90 minutos conosco enquanto esperamos terminar este trabalho. Julie Bisland diz que um briefing de política é um lembrete de que já está disponível para download, e ela nos dá no chat. Então essa é uma boa informação, Julie. Temos seis minutos restantes e acho que vamos devolver seis minutos à sua vida. Um agradecimento especial novamente a Nigel e Justine. Eu sei que é tarde no Reino Unido para o Nigel, e para Justine, 4 ou 5 da manhã em Kuala Lumpur. Vocês são ótimos, agradeço a equipe, e esperamos as suas perguntas em San Juan.

JULIE BISLAND:

Muito obrigada a todos, e podemos parar a gravação.