

ICANN79 | منتدى كانكون – جلسة مشتركة: مجلس إدارة ICANN واللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين
الثلاثاء 5 مارس/أذار 2024 – 01:30 إلى 02:30 بتوقيت سان خوان

ليون سانشيز: بالنسبة لأعضاء اللجنة اليوم، يرجى العلم بأننا سنلقي المقدمة باللغة الإسبانية، فيرجى منكم وضع سماعات الرأس الآن. ستكون المقدمة فقط باللغة الإسبانية، ثم سنعود إلى اللغة الإنجليزية. وسنختم بالإسبانية بعد ذلك.

فرانكو كاراسكو: ستبدأ هذه الجلسة الآن. يا فريق الدعم الفني، أرجو منكم أن تبدؤوا التسجيل. مرحبًا بكم جميعًا. أنا فرانكو كاراسكو. وأنا مديرة المشاركة في هذه الجلسة. مرحبًا بكم في الجلسة المشتركة بين مجلس إدارة مؤسسة ICANN واللجنة الاستشارية لـ At-Large. يُرجى العلم بأن هذه الجلسة يجري تسجيلها وتتبع معايير السلوك المتوقعة في ICANN. ستشمل الترجمة الفورية لهذه الجلسة اللغات الإنجليزية والفرنسية والإسبانية والصينية والروسية والعربية. يُرجى التكرم بذكر الاسم للتدوين في السجل وتحديد اللغة إذا كنتم ستحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية. يرجى التحديث بوتيرة معقولة للسماح بترجمة دقيقة.

ستكون هذه المناقشة بين مجلس إدارة ICANN وأعضاء منظمة دعم العناوين ALAC فقط. لذلك، فلن نتلقى أسئلة من الحضور. ونرحب باستخدام الجميع لخاصية ادرشة في Zoom. ويُرجى ملاحظة أن الدردشة الخاصة غير ممكنة إلا بين أعضاء اللجنة في ندوات Zoom عبر الويب. أي رسائل يرسلها عضو في اللجنة أو حاضِر عادي إلى حاضِر عادي آخر سيراهَا أيضًا مضيفو الجلسة والمضيفون المشاركون وأعضاء اللجنة الآخرون. وأرحب الآن برئيس مجلس إدارة ICANN، تريبتي سينها.

تريبتي سينها: شكرًا يا فرانكو. مرحبًا بكم في الجلسة المشتركة بين مجلس إدارة ICANN وALAC. نحن دائمًا نتطلع بشدة إلى مثل هذه المبادلات. أعلم أننا سنبادل الأسئلة، لكنني أمل أن يكون هناك

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في الملف الصوتي وتحويله إلى ملف كتابي نصي. ورغم أن تدوين النصوص يتمّ بدرجة عالية، إلا أنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تُنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن ينبغي ألا تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

تبادل حر للأفكار، وأن يكون هناك مستوى عال من الصراحة خلال هذا التبادل. جوناثان، أنت لست شخصاً خجولاً، وسأعتمد على عفويتك. لكن ليون سيرأس الجلسة، وسأترك الأمر له.

ليون سانشيز: شكراً جزيلاً لك يا تريبتي. مرحباً بالجميع. معكم ليون سانشيز. فرانكو، هل يمكنك أن تعرض جدول الأعمال والأسئلة التي لدينا لهذه الجلسة على الشاشة. وكما قال تريبتي، فنحن نحاول البحث عن مشاركة أعمق بين مجلس الإدارة وجميع أصحاب المصلحة. ولدينا هنا بعض الأسئلة والمخاوف التي طرحتها ALAC. ولتحقيق هذه الغاية، سأعطي الكلمة لجوناثان ليبين لنا ما هي القضايا التي طرحتها ALAC، وآمل أن نتمكن من الإجابة عليها.

جوناثان زوك: لدينا قضايا كثيرة. شكراً جزيلاً لكم. يسعدنا دائماً أن نحضر هنا وأن نلتقي بالمجلس. ولدي تنبيه واحد في المقدمة، وهو أن ما نحاول القيام به في هذه الاجتماعات هو تحديد راعٍ لقضية معينة لطرحها هنا، ولكن ذلك لا يعني أنهم دائماً جزء من ALAC. فهذا يعني أنهم متخصصون في قضية ما داخل مجتمع At-Large ككل، ولهذا نحاول أن نأتي بهم إلى طاولة النقاش لمناقشة كل قضية من القضايا حتى يكون الحوار أقوى. وأعتقد أنه يمكننا الانتقال مباشرة إلى الأسئلة التي أرسلناها إليكم. أنت صاحب السؤال الأول. هل هذا صحيح، جوستين؟ أنت كذلك. حسناً، معذرة. سأقدم لكم آلان غرينبيرغ الذي سيتحدث عن الموضوع الأول.

آلان غرينبيرغ: شكراً جزيلاً. يتناول الموضوع الأول أحد الموضوعات العريضة علينا. إنه برنامج المنح الجديد، أو ما كان يعرف بعائدات المزاد سابقاً. تضمنت التوصيات الصادرة عن مجموعة العمل المجتمعي CCWG عدداً من التوصيات التي تنص على أنه لا ينبغي أن يتمكن بعض الأشخاص من التقدم بطلب للحصول على المنح. كان ذلك ما جاء في الوثيقة، في المبادئ التوجيهية، مع إضافة. كانت الإضافة هي أنه لا يمكن لأي شخص شارك في مجموعة عمل CCWG أن يعمل كمستشار، أي مستشار غير مدفوع الأجر.

كان ذلك بمثابة مفاجأة للكثيرين منا لأنه لم يتم ذكره في أي مكان، ولم تتم مناقشته، وبالتأكيد لم يتم تحذير أحد مسبقاً، وكان له تأثير كبير، خاصة في المجالات التي يوجد فيها عدد قليل نسبياً من الخبراء. أن يكون هناك شخص قد عمل في فريق عمل CCWG غير قادر على العمل كمستشار أمر يمكن أن يكون له تأثير كبير. وبما أن ذلك لم يأت من أي توصية بل اخترعه الموظفون، فإننا نريد إزالته، وحذفه في هذه الجولة.

من الآن فصاعداً، أعتقد أن هناك حجة جيدة لإزالة أي حظر على مشاركة أعضاء CCWG في العمل، بما في ذلك منصب الإدارة. وإذا فكرنا في الأمر، فإن التوصيات، حتى لو تم اقتراحها من قبلي أو من قبل شخص آخر في المجتمع، فقد تم فحصها من قبل غالبية أعضاء CCWG الآخرين، ودعمها بالكامل من قبل SONAC الذين شاركوا فيها، ثم وافق عليها المجلس. مفهوم احتمال دسك شيئاً ما لم يلاحظه أحد غيرك ثم الاستفادة منه مفهوم ضعيف جداً. الآن، أنا أفهم أن تضارب المصالح المتصور ذو احتمالات عديدة، وليس من الضروري أن يكون موجوداً، ولكن يبدو أن هذه الخطوة تجاوزت الحد نوعاً ما.

لذا، بالنظر إلى أنه قد تكون في المستقبل آلية لإصلاح ذلك، وهي العودة إلى اللجان الاستشارية والمنظمات الحزمية SOS وACS، وإذا وافقوا جميعاً على إجراء تغيير ووافق مجلس الإدارة على إجراءاته، فسيتم ذلك. الأمر ليس معقداً مثل عملية PDP. وللمضي قدماً، أعتقد أن هناك حجة جيدة لمناقشة ذلك. الآن، في هذه المرحلة، وبالنسبة لهذه الجولة، والتي ستحدث في الشهرين المقبلين، نعتقد أن منع الناس من العمل كمستشارين أمر غير مناسب، ونود أن نزيل هذا البند. شكرًا.

جوناثان زوك:

إذا سمحتم لي أن أضيف بسرعة، هناك موضوع آخر تم طرحه وهو التمييز بين الموظفين أو المديرين التنفيذيين الذين تركوا المنظمة، والذين لديهم حظر لمدة عام واحد عن المشاركة في طلب المنحة، والنتيجة المثالية هي أن ينطبق مثل هذا البند على أعضاء المجتمع أيضاً دون الحاجة إلى مغادرة المجتمع. ولكن إذا لم يعد يتم استخدامهم كمستشارين للتغييرات في البرنامج أو أيًا كان، فيجب أن يكون هناك نوع من التعريف -- الذي إن لم يكن على الفور، كما قال آلان -- يمكن أن تمر فترة زمنية معينة يمكن أن يسمح لأي شخص بذلك.

آلان غرينبيرغ:

إذا كنا ننظر إلى ما يمكن مقارنته بهذا القيد الذي مدته عام واحد، فقد انتهت مجموعة CCWG منذ فترة طويلة جدًا. فقد توقفنا عن العمل بـ CCWG منذ سنوات عديدة. ولكننا نفهم أن تلك كانت توصية ونحن لا ندعو لمعارضة التوصية اليوم. فذلك يتطلب عملية كاملة. شكرًا.

ليون سانشيز:

شكرًا لك، آلان. شكرًا لك، جوناثان. نحن نسمعكم وقد ناقشنا هذا الأمر في مجلس الإدارة بالطبع. ولكنني أود أن أسأل مارتن عما إذا كان بإمكانه أن يقدم لنا وجهة نظر أوسع حول ما ناقشناه.

مارتن بوتزمان:

نعم، شكرًا. أشكركم على هذا السؤال الذي يدور حول مسألة مهمة بالنسبة لنا جميعًا. إننا نتطلع إلى الانخراط أخيرًا في إطلاق البرنامج ونقوم بذلك مع دعوة أولى لطيفة جدًا بقيمة 10 ملايين دولار لاختبار ما تم طرحه لتشغيل البرنامج. دعوني أكون واضحًا. لقد شاركت بدوري في المناقشات. وكنت عضوًا في مجلس الإدارة في مرحلة ما، ورأيت كيف تطورت هذه المناقشة مع مرور الوقت حتى أدركنا أهمية تجنب أي نوع من التعامل الذاتي.

كان ذلك من أساسيات العمل. ومع ذلك، من الصعب جدًا تحديد ما إذا كان الشخص المشارك في اقتراح ما يتقاضى أجرًا من مقدمي الاقتراح أم لا. ولهذا السبب، أعتقد أنه من باب الحرص، ومن مسؤوليتنا في الحفاظ على ممارسات أخلاقية قوية والتأكد من أننا لا نبدو وكأننا نتعامل مع أنفسنا بل أننا نعمل لصالح العالم. فقد تبين أن هذا هو الطريق إلى الأمام. والآن، بعد سماع التعليقات والتساؤلات حول هذا الأمر، مثل -- حسنًا، ربما كان هذا أكثر مما قصدنا أو ربما لم يكن هذا ما قصدناه، فإن الرأي الراجح الآن هو أن أفضل طريقة للتقدم هي اتباع هذه الطريقة لكيلا يكون عدم التعامل الذاتي هذا أمرًا أساسيًا، ولضمان وجود ممارسات أخلاقية متينة وواضحة.

وسنلتزم بذلك من جانب مجلس الإدارة أيضًا بالطبع. وأن نستخدم هذه الجولة الأولى، وهي جولة محدودة من 10 ملايين دولار عن قصد، لنرى كيف سيجري ذلك. ومن ثم نعيد النظر في

هذه الأمور مع المجتمع بعد هذه الجولة الأولى. إذن، هكذا سارت الأمور. ودعونا نر ما نحتاج إلى تحسينه قبل أن نبدأ بالشريحة الثانية. إذن، في هذا المجال، أرى أن هناك إمكانية لذلك. لكن الفكرة هي أن المضي قدمًا في هذه المرحلة مع هذه الشريحة المحدودة، مع الأشياء الحالية التي قيلت، والتي تم تسجيلها والتي تتماشى مع توصية CCWG AP، يبدو أنها أفضل طريقة للمضي قدمًا من وجهة نظرنا. أتمنى أن يكون ذلك منطقيًا.

شكرًا لك، مارتين. هل هناك من يريد الإضافة إلى هذا؟ إذا لم يكن الأمر كذلك -- أرى يد إدمون مرفوعة. هل يمكن إعطاء مكبر صوت لإدمون.

ليون سانثيز:

إدمون معكم. لدي إضافة سريعة، أعتقد أنني والكثيرون غيري، أنه من المثير للاهتمام أن نرى برنامج المنح يمضي قدمًا. ولكن في الوقت نفسه، أعتقد أن المسألة التي تم طرحها قد سمعها المجلس بشكل جيد. ومن الأشياء التي أردت أن أشير إليها أيضًا هو أنني فهمت من أعضاء مختلفين من المجتمع أن هذا الأمر كان مفاجئًا تمامًا في المناقشة. وقد كان هناك نقاش في وقت مبكر جدًا في مجموعة عمل عائدات المزايدات، في وقت مبكر جدًا، يتطرق إلى هذا الموضوع المحدد.

إدمون تشونغ:

ولذلك فإنني أحث المجتمع، بما في ذلك ALAC، على النظر في بعض تلك المناقشات وربما تسجيلها حتى يتمكن المجلس من اتخاذ المزيد من القرارات بشأنها. لأنه حسب ما قيل لي، وقد كنت حاضرا في القاعة وأتذكر ذلك، أنه كان هناك نقاش كبير جدًا حول ما إذا كان ينبغي أن يكون الأشخاص المشاركون في عملية السياسة قادرين على تقديم الطلب أم لا. ومن شأن الاستنتاجات التي حصلت هناك، أو المناقشات أو الحجج التي تم تداولها هناك، أن تفيدنا كثيرا. لأنه يبدو أن كل ذلك قد ضاع تمامًا في التقرير النهائي الذي تم إصداره في النهاية. وقد تساعدنا العودة إلى تلك المعلومات في المستقبل.

ليون سانشيز: شكرًا لك إدمون. جيد. حسنًا، قد لا تكون هذه هي الإجابة التي كنتم تتوقعونها بالطبع، ولكن هذا هو الوضع في هذه المرحلة. لقد ناقشنا ذلك. وسنحرص على مراجعة المسألة واستعراضها. وسنرى بعد ذلك ما إذا كان هناك متسع ومساحة في المجتمع لمحاولة إجراء تعديلات في المستقبل. هل يريد أي شخص آخر إضافة أي شيء؟ نعم، مارتن.

مارتن بوتزمان: وللإيضاح، فإن الاعتبار الحالي هو اعتبار شيء بعد الآخر. التركيبة فظيعة. ومن الفظيع سماع هذا. لكن، لا بأس. والاعتبار الحالي هو أن نمضي قدمًا في 25 مارس/آذار ثم نأخذ ذلك في الاعتبار ونتعلم أيضًا من التجارب. وأعتقد أن هذه هي النقطة التي قال إدمون، أي أنه قد ينبغي علينا أيضًا أن ننظر إلى الوراء. لكن التجربة ستوضح لنا كيف يمكننا القيام بذلك على أفضل وجه لمصلحة العالم، وليس فقط لمصالحنا نحن، أي بطريقة مناسبة.

فسيكون هذا هو الهدف. وغدًا في الساعة 3:00 ستكون هناك أيضًا جلسة للحديث عن محتوى البرنامج نفسه، وأنا متحمس جدًا له. أعتقد أنها تبدو طريقة جيدة جدًا قائمة على الممارسة العملية. ونحن نتطلع إلى تعلم الكثير من الجولة القادمة.

جوناثان زوك: شكرًا. وأشكرك على أفكارك حول هذا الموضوع، وعلى تفكيرك في موقفنا من هذا الأمر. أعتقد أننا أجرينا محادثة مستفيضة جدًا حول برنامج المنح هذا الصباح، ونحن متحمسون جدًا له. وأعتقد أن المشكلة تكمن في أن جزءًا من نجاحه يعتمد على تحديد الأشخاص المناسبين لتقديم الطلب، ومحاولة مساعدتهم على الإبحار في مياه مهمة ICANN دون أن تكون هناك ازدواجية.

فهناك بعض الأعمال التي يجب القيام بها والتي قد يواجهها شخص جديد، فهناك بعض التحديات، تمامًا كما كان الحال عند التقدم بطلب للحصول على سلاسل في عام 2012 لجولة TLD. ولذا، أعتقد أن هذا هو سبب قلقنا، وليس وجود شخص ما يريد الحصول على أجر. إنها مسألة تتعلق أكثر بمحاولة تحديد بعض هذه الجهات الفاعلة ومساعدتها على الإبحار في مياه عملية التقديم هذه.

ليون سانشيز:

شكراً يا جوناثان. جيد. إذن، هل يمكننا الانتقال إلى السؤال التالي؟

جوناثان زوك:

نعم، أمريتا.

أمريتا تشودوري:

شكراً يا جوناثان. معكم أمريتا، للتسجيل، سيكون العام المقبل مثيلاً للغاية بالنسبة لمناقشات حوكمة الإنترنت، خاصة وأن هناك الكثير من الأحداث، مثل نت موندIAL +10. ولدينا GDC، وقمة المستقبل، ومناقشات القمة العالمية لمجتمع المعلومات WSIS +20 القادمة. وكانت ICANN تدعم مشاركة أصحاب المصلحة المتعددين، وهناك مخاوف بشأنها. ومن جهتنا، فقد أردنا في الواقع أن نعرف كيف ستدعم ICANN مشاركة أصحاب المصلحة المتعددين، وبالنسبة لنا بشكل خاص، نريد أن نسمع من المستخدمين النهائيين في هذه المنتديات، بما في ذلك كل التي ذكرناها. هل هناك أي أفكار من مجلس الإدارة حول كيفية دعمكم لها؟ ويمكن أن يكون الدعم بعيدة طرق. شكراً.

ليون سانشيز:

شكراً لك أمريتا. وبهذا، أعطي الكلمة لترييتي.

ترييتي سينها:

شكراً لك، ليون. أمريتا، أنت محقة تماماً. إنه موسم حوكمة الإنترنت. هناك تقاطع بين العديد من الأنشطة التي تحدث، وما استحوذ على اهتمام هذا النظام البيئي هو ما يحدث في الأمم المتحدة على وجه الخصوص مع الميثاق الرقمي العالمي و GDC والجهود المبذولة هناك للانتقال إلى نموذج ثلاثي الأطراف، وهو أمر مقلق للغاية، ويعني في الأساس أن الحوكمة أمر هام جداً، وأن مجموعات أصحاب المصلحة الثلاث هي الحوكمة.

وبالنسبة لمسألة حوكمة الإنترنت، فهناك ثلاث هيئات، مجموعات أصحاب المصلحة، الحكومات والشركات والمجتمع المدني. ومن ثم، بالطبع، WSIS +20 وقمة المستقبل وموندialis الإنترنت. وأعتقد أن الوقت قد حان لكي ننخرط في هذا الأمر ونعيد التأكيد على أن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين هو النموذج الأكثر منطقية، ونريد جميع الأصوات على الطاولة، مثلما هو الحال في هيكل ICANN، حيث لدينا دوائر مختلفة ونضع السياسات ونطور التقنيات والمعايير، ويتم ذلك من قبل جميع هذه الدوائر المختلفة والمتنوعة.

ولذلك فإن الطريقة التي يشجعها مجلس إدارة ICANN ويشجع كيان ICANN على المشاركة فيها هي أن كل كيان في حد ذاته يجب أن يتحدث عن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، إذا كنت تؤمن به بالطبع، وأن تشارك مع حكومتك الوطنية حتى يكون لك صوت، من خلال IGF، وتشارك مباشرة مع جهود Net Mundial. والآن، لسالي نهج منظم تمامًا، وسأعطيها الكلمة لتتحدث عن جميع الطرائق المختلفة التي يعملون عليها. سالي؟

سالي كوستيرتون:

شكرًا جزيلاً لك يا تريبيتي. إنه سؤال مهم يا أمريتا. وللإجابة عن هذا السؤال، لدي زميلي فيني ماركوفسكي. وأراه من هنا. سأطلب منه أن يستلم الميكروفون ليعطينا مزيداً من التفاصيل، ولكن أيضاً سؤالك تحديداً يا أمريتا حول دور أعضاء At-Large وكيفية مشاركتهم في الأنشطة بشكل مباشر. إذن، إنه مجال محدد جداً تريدون مناقشته أيضاً، أليس كذلك، حتى يكون الأمر واضحاً للجميع. فيني من فضلك.

فيني ماركوفسكي:

شكرًا. سأتي إليكم حتى أكون مقابلة لكم ولا تضطروا للعودة إلى الوراء. نحن ندعم ونشجع دائماً الناس على المشاركة في هذه العمليات لأن بعضها، وخاصة في الأمم المتحدة على وجه الخصوص، لا تسمح إلا للدول الأعضاء بالمشاركة. ولذلك فإن طريقة القيام بذلك هي من خلال الوفود الوطنية. فالنداء الموجه هنا للجميع، وليس فقط لـ At-Large، ولكن أعضاء اللجنة الاستشارية وغيرهم ممن لديهم اتصالات مع حكوماتهم الوطنية هو أن يتواصلوا معهم لمعرفة ما إذا كانوا يرغبون في أن يكون لديهم شخص ما كخبير. نحن نتق بكم يا رفاق لأنكم خبراء في الموضوع.

أنتم على دراية بكل ما يتعلق بحوكمة الإنترنت. بعضكم كان هنا منذ WSIS في 2003. وبعضكم كان موجوداً منذ بداية ICANN، لذلك من الجيد جداً أن نراكم تشاركون. ونعلن أنه، يوم الخميس، أي بعد يومين، في تمام الساعة 1:15، في هذه القاعة، ستكون لدينا جلسة حول التطورات الجيوسياسية، وستحدث أكثر عن شبكة التوعية الخاصة بـ WSIS +20 التي أنشأتها ICANN. وهذه هي طريقة التسجيل في القائمة البريدية، وللتسجيل في صفحة التواصل مع الحكومات، حيث سنقوم بتوزيع المعلومات التي يمكن أن تكون مفيدة في التفاعل مع حكوماتكم.

وأعتقد أن لدينا أمثلة من المنتديات السابقة الخاصة بـ WSIS حيث نرى ممثلين عن الجهات الأخرى في ICANN. من الواضح أن لـ GAC دور فعال لأن هؤلاء هم الخبراء في إدارات الاتصالات الوطنية، وينبغي أن يتحدثوا أيضاً مع وزارات الخارجية الذين سيقودون المفاوضات في الأمم المتحدة. لذا، أعتقد أنه إذا قمنا جميعاً بوضع هذا الأمر معاً، سيكون هناك الكثير من- إذا حاولنا جميعاً، إذا حاول جميعنا، ونجح بعضنا في ذلك، فسيحدث ذلك فرقاً كبيراً بخلاف WSIS +10، التي كانت في عام 2015، حيث كانت ICANN -- كنت شاهداً على ذلك لأنني كنت الوحيد الذي حضر ذلك.

لم يكن هناك سوى بضعة أشخاص، يمكننا أن نتعرف على بعضنا البعض، وكانوا من حكومات فقط. وبعض تلك الحكومات كانت تقدم اقتراحات ليتم تضمينها في الوثائق الختامية لـ WSIS +10، والتي كانت غريبة جداً، على أقل تقدير، من وجهة نظر حوكمة الإنترنت التقنية. لذا، نحن نعتمد عليكم، فكونوا نشيطين حقاً وتفاعلوا معنا. فريقتي، فريق المشاركة الحكومية رهن إشارتكم، وأقل ذلك لكل عضو في SO و AC. أبقونا فقط على اطلاع. إذا سمعتم شيئاً ما يحدث على الصعيد الوطني، أو اجتماعاً ما تعتقدون أنه مهم، فأخبرونا حتى نتمكن من رصده.

ومن ثم يمكننا إبلاغ الجميع. وإذا كانت هناك حاجة إلى موقف ما، أو أي شيء من هذا القبيل، فتواصلوا معنا. لدينا الموارد. لدينا أشخاص متخصصون يمكنهم مساعدتكم في ذلك. أأمل أن يكون هذا مفيداً.

شكراً يا فيني. أمريتاً؟

ليون سانشيز:

أمريتا تشودوري:

لدي إضافة هنا، إذا سمحتم لي.

ليون سانشيز:

لا، بالطبع. كنت سأسألكم ما إذا كانت هناك أي تعليقات أخرى.

أمريتا تشودوري:

حسنًا، شكرًا جزيلاً. لقد تسرعت.

ليون سانشيز:

تفضلني رجاءً.

أمريتا تشودوري:

من الجيد أن تكون هناك معلومات، وأن يحصل الفريق الحكومي على تلك المعلومات. ومع ذلك، بالنسبة لمجتمع المستخدم النهائي، فإن الحصول على جميع المعلومات أمر صعب أيضًا لأن هذه العمليات صعبة للغاية بالنسبة للجميع. هل هناك مستودع مركزي أو شيء ما ترغبون في إنشائه بحيث يكون لديكم هذه المعلومات ويمكن للناس أن يأتوا ويطلعوا عليها؟ لأنك لا تعرف أبدًا أي مجتمع يمكن أن يساعد في أي مكان وأي دولة ستقوم بأي أمر. ومن الواضح أنه إذا كان لديك أشخاص على الطاولة في بعض الأماكن، مدعومين، فإن ذلك يساعد أيضًا.

فيني ماركوفسكي:

نعم، هناك صفحة الويب الخاصة بمشاركة الحكومات. سيكون هناك جزء خاص منها سيكون مخصصاً لـ WSIS +20 مع جميع المعلومات، بالإضافة إلى القائمة البريدية التي سنعلن عنها يوم الخميس حيث يمكن للناس الاشتراك فيها، والتي ستكون بمثابة منصة لتبادل المعلومات. أما صفحة الويب فسنضع روابط لها. بعض أعضاء مجتمعنا قد نشروا على سبيل المثال، أوراقًا. AUDA، على سبيل المثال، مدير ccTLD الأسترالي. نشروا ورقتين حول هذا الموضوع. كما

نشرت مشاركة حكومة ICANN في العام الماضي ورقتين بحثيتين. وستكون هذه الأوراق على نفس الصفحة حيث يمكن للناس الوصول إليها بسهولة.

شكرًا يا فيني. سياسيتان؟

ليون سانشيز:

نعم، شكرًا جزيلاً. معكم سياسيتان بأشوليه. واسمحوا لي أن أتكلّم بالفرنسية من فضلكم. شكرًا جزيلاً. شكرًا لكم على كل هذه الإجابات. أردت فقط أن أقول أمرين. نحن المستخدمين النهائيين لا نستطيع بشكل فردي وحتى جماعي قراءة كل ورقة بحثية يتم نشرها حول كل المواضيع الموجودة. أعتقد أنه عندما نطلب المساعدة -- نعم، نحن بحاجة إلى بعض المساعدة المادية للمشاركة في بعض الاجتماعات. ولكن المهم هو مساعدتنا فيما يجري دون أن نضطر إلى قراءة 300 صفحة، لأننا لا نملك القدرة على ذلك، خاصة عندما تكون منشورة بلغات مختلفة، وما إلى ذلك.

سياسيتان بأشوليه:

والأمر الثاني هو أننا نتحدث عن WSIS +20، ولكننا ننسى ما سيحدث غدًا في اليوم التالي، وهو نيت موندفال +10. وهذا أمر عاجل. نحن بحاجة إلى أن نعرف كيف يمكننا أن ننظم أنفسنا بشكل جماعي لهذا الاجتماع الذي كان، قبل 10 سنوات، اجتماعاً مهماً حقاً في تعريف نموذجنا، وكانت ICANN رائدة في ذلك الوقت. ونحن لسنا بحاجة إلى أن نكون قادة الآن، ولكن من المهم أن نعرف أننا هنا من أجل المجتمع بأسره، ونحن بحاجة إلى معرفة كيف يمكننا تنظيم أنفسنا. شكرًا جزيلاً.

شكرًا يا سياسيتان. أعتقد أن -- سأقول شيئاً واحداً فقط، ثم سأعيد الكلمة إلى فيني، لأنه سؤال محدد للغاية. إذن، لقد ذكرت أمرين. الأول هو -- آسف، هذا لا يساعد. والأخير هو السؤال عن "نت موندفال". وصح لي إذا كنت مخطئاً، ولكن ما أسمعك تقوله هو، نحن المجتمع، أي مجتمع ICANN، بحاجة إلى التنسيق والمشاركة حول مواضيع الحدث وكيفية مساهمتنا.

سالي كوستيرتون:

كان السؤال الأول الذي طرحته يتعلق بالتنظيم ومشاركة الرؤى حول ما يجري. ليس فقط بمشاركة الوثائق، ولكن بتوفير فهم لها. أو التنظيم والتفسير والتحليل. ومع ذلك يا فيني، لأنني أعلم أننا سنقوم بهذا الأخير، سنقوم بتوفير التحليل على موقعنا الإلكتروني. هذا جزء من شيء نقوم به ICANN على أي حال، وهذا شيء سيتم توفيره. لا أعني كل شيء. نحن لا ننشئ شركة استشارية، ولكننا سنشارك العمل التحليلي الذي نقوم به على تلك الصفحة. فيني، هل تريد أن تصيف أي شيء آخر عن نيت موندفال؟

فيني ماركو فسكي:

سأضيف أولاً أمراً حول السؤال الأول، وهو، مثلاً، في الأسبوع الماضي كانت هناك مناقشات في الأمم المتحدة حول الميثاق الرقمي العالمي. كان لدينا شخص يتابع ما يحدث، وسنقوم بكتابة تقرير قصير يتضمن العناصر الرئيسية من الدول الأعضاء. أنا أفهم ما تقوله. ليس لديك القدرة على قضاء 16 ساعة في الاستماع إلى التسجيلات، إذا كانت موجودة. وإذا لم تكن موجودة، فالأمر أسوأ من ذلك، لأنك لن تعرف عنها شيئاً إذا لم تكن حاضراً.

لذا، نحن نفعل ذلك. وعلى نيت موندفال، لقد خصصنا ---، يمكنني مشاركة ذلك معك. من وجهة نظر ICANN، لقد خصصنا شخصاً ليكون في اللجنة التنفيذية، ونخطط لإرسال شخص ما. وهناك لوحات إعلانية في الخارج حول نيت موندفال. ريناتا، رئيسة CGI، موجودة هنا. وديمي غيتشكو، وآخرون هنا. فتحدث معهم. لا أعتقد أنك بحاجة إلى أي جهد تنسيقي معين للمشاركة، لأنه اجتماع مفتوح للغاية. يمكن للجميع المشاركة إذا أرادوا ذلك.

شكراً يا فيني. كريس؟

ليون سانشير:

شكراً يا ليون. معذرة، سأتكلم. أريد فقط التأكيد على ما قاله سياسيتان. هل تسمعوني؟ حسناً. لا، أعتقد أن التواصل هنا، أعتقد أننا في مجلس الإدارة ما زلنا نستمع ونتعلم من المنظمة فكرة التحالف الذي يتم بناؤه. لكنني أعتقد أن التركيز على التواصل مهم جداً. أعتقد أنك محق جداً في الإشارة إلى أن هناك حاجة متعددة المستويات.

كريس باكريدج:

هناك حاجة إلى تفكير أكثر تعمقًا، وإلى تقارير تعطينا حَقًّا الحجج القوية لنهج أصحاب المصلحة المتعددين والحفاظ عليه. ولكن هناك أيضًا حاجة إلى مساعدة الناس على فهم ما يحدث في الوقت المناسب وبطريقة أسهل في الفهم، أي فهم ما يحدث أثناء حدوثه، وعلى وجه الخصوص، كما أشار سؤالك، الطريقة التي تتجمع بها كل هذه الأحداث المختلفة جدًا والمتقاطعة معًا وما هي التأثيرات المختلفة لكل منها. ولذلك أعتقد أن هذا وقت مليء بالتحديات، وأعتقد أن مجلس الإدارة يدرك ذلك، حيث جعل هذا الأمر جزءًا من أهداف الرئيس التنفيذي ويدعم بشدة الجهود التي تبذلها المنظمة لمحاولة بناء هذا التنسيق الفعّال الذي سيكون ضروريًا لنا جميعًا أن نلعب دورًا فيه.

شكرًا يا كريس. أمريتّا؟

ليون سانشيز:

شكرًا. وأنا أعلم أن هذا شعور ديناميكي وأشكرك على هذا التحديث. ولكن، في بعض الأحيان، يكون الأمر ملحقًا للغاية. فعلى سبيل المثال، سيكون التقديم إلى GDC في 8 مارس/آذار. قد لا يساعدنا تقديم تقرير في وقت لاحق لأننا إذا أردنا من المجتمع -- أعلم أنها عملية مبهمّة للغاية، ولتقديم الردود على تلك الأسئلة الأربعة أو الخمسة التي قدمتها، فإننا نحتاج إلى إعطائهم بعض التلميحات حولها. إذن، إذا أردنا أن نحدث تأثيرًا حقيقيًا، فعلينا أن نعمل بسرعة كبيرة. نحن نعلم أنه من المحتمل ألا يتم الأخذ بها، ومع ذلك يجب أن نحاول. شكرًا.

أمريتّا تشودوري:

شكرًا لك أمريتّا. فيني هل تريد التعقيب على ذلك؟

ليون سانشيز:

يمكنني الرد بسرعة كبيرة على ذلك، لأن في بعض الحالات، لسوء الحظ، لا يمكن الرد بسرعة. فمثلاً، تنتهي اجتماعاتهم، أو اجتماعاتهم العامة في الأول من مارس/آذار. وكنا نحن هنا، وفي هذا الأسبوع، هناك مجموعة عمل مفتوحة العضوية حول الأمن السيبراني. فمن المستحيل جسديًا بالنسبة لنا أن نعطيكم أهم ما ذكر في الخطابات، مع أننا نريد أن نكون سريعين جدًا في

فيني ماركوفسكي:

ذلك. الآن، لن نقوم بإرسال المبادئ التوجيهية أو سمها ما شئت. الفكرة العامة حول شبكة التوعية هي أنها ليست هيكلًا رسميًا.

لا ينبغي أن يُتوقع بأن ICANN ستعطي نقاط حوارية يُنسق وفقها مع الآخرين، وما إلى ذلك. الأمر في الواقع متروك للجميع، بما في ذلك المستخدمين الأفراد والمنظمات، لتقديم مساهماتهم، لأنه في نهاية المطاف -- لقد ذكرتم دعوة لجنة GDC للتعليق، وقد وضعوا أسئلة، ويعني ذلك أن أي شخص يمكنه قراءة تلك الأسئلة والمساهمة. وسماع نفس الشيء من 100 صوت مختلف أفضل بكثير من سماع نفس الشيء من 100 منظمة مختلفة يتم التنسيق فيما بينها.

فالجمال الحقيقي يكمن في المشاركة الجماعية في هذه العمليات. ضعوا في اعتباركم أيضًا، بغض النظر عما يدعون إليه من مساهمات وأشياء أخرى، أنه، في نهاية المطاف، هذه عملية تفاوض حكومية متعددة الأطراف والأبعاد. ولذلك فإن بعض ما يقدمه الناس قد لا يتم استخدامه أبدًا. لا توجد طريقة للاتصال ثنائي الاتجاه. فالأمر صعب بعض الشيء. وعلينا أن نقبل أن النظام الداخلي للجمعية العامة لن يتغير لمجرد أن إدارة الإنترنت مسألة مهمة للغاية وأن يكون هناك نموذج ناجح لأصحاب المصلحة المتعددين.

شكرًا يا قيني. جيد، إذن لا يزال لدينا سؤال آخر من المجلس المنتخب، ولا يزال لدينا أسئلة من المجلس إلى المنتخبين. أريد فقط أن نحافظ على هذه الوتيرة حتى نتمكن من الإجابة عن جميع الأسئلة. إذن، السؤال التالي، جوناثان، من هو الراعي لهذا في المنتخبين؟

ليون سانشيز:

حسنًا، شكرًا جزيلاً. تمت إضافة هذا مؤخرًا. ولعلكم تعلمون يا أعضاء مجلس الإدارة الذين اطلعوا على قائمتنا، أن هذا لم يكن موجودًا بالأمس. ولكنني حضرت جلسة GNSO بالأمس وطرحنا هذه المسألة أيضًا، واعتقدت أنه من المناسب أن أقول بضع كلمات. ولا أحتاج بالضرورة إلى رد حقيقي. لقد قدمت ALAC مشورة لمجلس الإدارة بشأن NIS2 منذ عدة سنوات. وقالت أساسًا أنه عندما تنشط NIS2، افعلوا شيئًا ما. وقد سحبنا تلك المشورة لاحقًا لأن بقاء المشورة لسنوات، والتي لم يتم اتباعها يسبب الفوضى.

آلان غرينبيرغ:

لذا، سحبنا تلك النصيحة قائلين إننا سنعيد النظر فيها في الوقت المناسب. وهذا هو الوقت المناسب. لقد طرح المجلس السؤال، هل العمل على السياسة ضروري للسماح للأطراف المتعاقدة بالامتثال لمعايير NIS2؟ وكان الاستنتاج الذي سمعته بالأمس هو لا. وأنا أوافق على ذلك. لا أعتقد أن أحدًا سيجادل في ذلك. لكنني لا أعتقد أن هذا هو السؤال الصحيح الذي يجب طرحه. السؤال هو: هل هناك حاجة إلى عمل سياسي بسبب NIS2؟ وأعتقد ذلك شخصيًا -- وأمل أن توافقني ALAC الرأي عندما نناقش ذلك. توجد لوائح NIS2 المرتبطة بالأمر المتعلقة بـ DNS والأمر المتعلقة بـ WHOIS لحماية النظام البيئي لنظام أسماء النطاقات والمستهلكين. سنكون في وضع ستضطر فيه الأطراف المتعاقدة التي تخضع للوائح الاتحاد الأوروبي إلى اتباع كل هذه القواعد.

ولكن هناك عددًا كبيرًا من الأطراف المتعاقدة الأخرى التي لن تفعل ذلك. وهذا، في اعتقادي، يحل كل المشاكل التي تحاول NIS2 حلها. قد يحلها للأوروبيين، لكنه لا يحلها لبقية العالم. وأعتقد أنها تستحق الحل. وما أوصينا به في المرة السابقة هو أنه بمجرد تطبيق NIS2، يجب أن يشرع مجلس الإدارة في وضع خطة PDP للتأكد من أن لدينا مجالاً متكافئاً، وأن جميع أمناء السجلات والسجلات يعملون على خط واحد، أو على الأقل، على خطوط متقاربة.

إذن، هذه هي الإجابة المختصرة. سنناقش ذلك في ALAC. أنا لست عضوًا في ALAC، لذا لا يمكنني أن أؤكد بأن ALAC ستفعل أي شيء. لكنني أتوقع أننا سنعيد الاطلاع على مشورتنا القديمة ونعيد صياغتها بما يتناسب مع الوقت الحالي وربما نعيد إصدارها. وأردت فقط أن أضع ذلك على الطاولة لأنه من الواضح أن المجلس يناقش المسألة الآن. لقد ناقشت هذا الأمر مع عدد من الأطراف الأخرى. وأعتقد أنكم على الأرجح، حسنًا -- أعتقد أننا إذا سألنا GSC عما إذا كانوا يوافقون على ذلك، فربما سيقولون نعم. وقد توافق GAC أيضاً. لم نتحدث معهم. ولكن هذا هو -- أردت فقط أن أضع هذه النقطة على الطاولة. لا أعتقد أننا بحاجة إلى رد، ولكن إذا أراد أي شخص في المجلس التعليق.

شكراً لطرح هذا على الطاولة يا آلان. على أي حال، أعتقد أن بيكي يمكن أن تساعدنا في مشاركة القليل مما نبحث فيه.

ليون سانشيز:

بيكي بور:

نعم، شكرًا لك، فقد أجبت على السؤال الذي طرحناه. وإجابتك تتفق مع إجابتنا. حسناً، يبقى أن نرى ما إذا كان أي شخص يختلف معكم في ذلك. أما فيما يتعلق بفكرة تطوير سياسة لتحقيق تكافؤ الفرص، فهذا سؤال مختلف عن السؤال الذي طرحه. أتفهم ذلك، وأراها فكرة مثيرة للاهتمام. وأشجعكم وأنتم تتواصلون حول هذا الأمر وتحدثون عنه وتفكرون فيه على وضع أمرين في الاعتبار.

أولاً، السياج الحديدي. لذا، يجب أن يكون هذا الأمر ضرورياً لأمن الاستقرار داخل السياج، والذي يتضمن بالطبع معلومات WHOIS دقيقة ومحدثة. وأنا لا أصدر حكماً مسبقاً على ذلك، ولكن هذا من الأمور التي ستطرح عندما يصدر تقرير القضايا. هل هو ضمن اختصاص ICANN؟

وهذا مما لا أملك إجابة عليه، ولكنني أود فقط أن أحذر من أنه - إلى الحد الذي تتصرف فيه ICANN كهيئة لوضع المعايير التي تؤثر على المنافسة - وقد استخدمت على وجه التحديد عبارة تكافؤ الفرص، فهناك مجموعة من اعتبارات قانون المنافسة ومكافحة الاحتكار التي تدخل في الاعتبار. وأظن أن محاميي الأطراف المتعاقدة سيقولون: لا تواطؤ، لا تواطؤ. وأريد أن أحذركم فقط بأنه ليس لدي رأي أو إجابة على ذلك، ولكن هذا اعتبار مهم آخر من شأنه أن يلعب دوراً كبيراً.

شكرًا يا بيكي. كريس؟

ليون سانشيز:

نعم، شكرًا لك يا آلان على السؤال وعلى الجواب. ونعم، أعتقد أن جزءاً من سبب طرحنا لهذا الأمر هو أننا سمعنا نوعاً ما، بطرق غير رسمية على الأقل، عدداً من وجهات النظر المختلفة التي تتعارض مع بعضها البعض، ونحن نحاول أن نفهم كيف نصل إلى موقف موضوعي من هذا. لذا، أعتقد أنه كما قالت بيكي، أنا أتفق بالتأكيد مع كل ما قالته بيكي، وأعتقد أن هذا يعبر عن ذلك بشكل جيد للغاية. أعتقد أن فكرة تكافؤ الفرص هي فكرة مثيرة للاهتمام، وأنا أتحدث

كريس باكريدج:

ببساطة هنا. أعتقد أننا لم نفكر في هذا كثيراً، وقد أثارت بيكي بعض المخاوف الواضحة حول ذلك. لكنني أعتقد أن هناك شيئاً آخر -- أعتقد أنه -- ولست محامياً، وأتكلّم من منظور غير متخصص، هو أن هذا مجال ديناميكي للغاية.

لذا، إذا كنا سنحاول تحقيق تكافؤ الفرص، فإن ذلك يبدو وكأنه جهد مستمر ونشط للغاية يجب القيام به تزامناً مع تطور القوانين في أجزاء مختلفة من العالم وتغيرها. وأتصور أن ما نبحث عنه سيكون أكثر استقراراً وقوة من ذلك. لكن نعم، إنها فكرة مثيرة للاهتمام، وأشكركم على طرحها.

لدي تعليق واحد فقط، من خلال الاستماع إلى الردود، أعتقد أن تعبير "تكافؤ الفرص" هو تعبير خاطئ، ولكن توفير نفس المستوى من الضمانات لجميع المستهلكين والمسجلين تعبير أكثر ملاءمة.

آلان غرينبيرغ:

شكراً يا آلان، وشكراً يا بيكي، وشكراً يا كريس. إذن، لقد أجبتنا على الأسئلة التي طرحتها ALAC. والآن يمكننا أن ننتقل إلى الأسئلة التي يجب أن يطرحها مجلس الإدارة على ALAC. والسؤال الأول هو، ما الذي تعتبرونه أنتم، أي ALAC، نجاحاً فيما يتعلق بحل النزاع؟ من سيرد على هذا؟

ليون سانثيز:

أنا، على ما أعتقد. أنا جوناثان زوك، رئيس مجلس إدارة ALAC. لقد كان هذا نقاشاً مثيراً للاهتمام للغاية بالنسبة لنا، لأن هناك الكثير من الأمور التي كانت جديرة بالذكر في الجولة الأخيرة، بدءاً من الرماية الرقمية والانتقال إلى فشل برنامج دعم مقدمي الطلبات، وتدفق انتهاك DNS، وفشل الضمانات، ونموذج عمل الدوت سوكس. كان هناك الكثير من الجنون. وأحد ما كان موضوع المزايدات بصفة عامة. لقد كان الأمر محرجاً، وأكد حقاً نوعاً ما على أنها لعبة يلعبها أصحاب الملايين ويستفيدون منها، للحصول على المال من بعضهم البعض، للتقدم بطلب للحصول على نطاقات.

جوناثان زوك:

وباعتبارنا أحد المجتمعات داخل ICANN، فإن ذلك يركز بشكل كبير على توسيع مجتمع السجل ومجموعة مقدمي الطلبات. ونريد ألا يتكرر ذلك. وكان هناك الكثير من النقاش حول ما هو مطلوب لتحقيق ذلك. وأشعر أن ما يحدث هو أنه بمرور الوقت، فإن فرص منع ذلك تتضاءل أكثر فأكثر. وهكذا، عقدنا جلسة ضمت مونتي كان، وتوصل إلى فكرة في ذلك الوقت حول إجراء مزاد الملاذ الأول الذي كان مزادًا فيكريًا، بحيث يتم التعامل مع التزام في البداية، ولا يعرف الناس أنهم في مزاد.

وعلى الرغم من أنه ليس اقتراحًا مثاليًا وسيحتاج إلى بعض تفاصيل التنفيذ، إلا أنه كان هناك معارضة. حسنًا، كانت هناك أشياء تمت الموافقة عليها من قبل المجلس بالفعل فيما يتعلق بالجدول الزمنية للتقييمات، وما إذا كنا سنترك فترات التقييم هذه مفتوحة أم سنقوم بإغلاقها ثم نضطر إلى إعادة فتحها؟ وأنفهم أن تقديم اقتراح كهذا أمر معطل لبعض الشيء. ولكنني أجد نفسي، كلما سمعت أن هذا الأمر أصبح مخفّفًا، أردت العودة إلى ذلك الاقتراح الذي كتبناه وأخذناه إلى GAC لتساندنا فيه. لأنني أعتقد أن فكرة التلاعب في هذا الأمر كانت جديدة حقًا في ذلك الوقت. وأتصور أن الوضع سيكون أسوأ هذه المرة. وأعتقد أنه حتى إطار تقييم مخاطر التصادم يوفر في الواقع بعض الفرص لمزيد من التلاعب في هذا المجال.

وأشعر أن التعامل مع هذا الأمر مقدمًا، والطريقة التي يتم التعامل بها مع Spectrum في أجزاء معينة من العالم هي الطريقة التي يجب أن تسير عليها الأمور. ومرة أخرى، سيتعين علينا أن نعيد النظر في المشورة التي قمنا بصياغتها منذ فترة طويلة. ولكنني أعتقد أن علينا اتخاذ موقف صارم حقًا. وأنا لا أعرف ما هو هذا الموقف، ولكن يجب أن نضع خطأ صارمًا لمنع هذا النوع من السخافة التي حدثت في الجولة الأخيرة فيما يتعلق بالقرار الخاص.

شكرًا يا جوناثان. لذا، فإن ما أسمعه هو أن نجاح ALAC فيما يتعلق بحل النزاعات هو أن يكون لدينا آلية تسمح لنا بمنع ما رأيناه في الماضي. هل هذا صحيح؟ جيد، شكرًا. إذن، السؤال التالي هو ما هي أهم ثلاثة مواضيع ترى ALAC أنه من الضروري معالجتها قبل الانتقال إلى الجولة التالية من نطاقات المستوى الأعلى العام؟ هذا سؤال لجاستين.

ليون سانشيز:

جاستين تشو:

شكرًا يا ليون. أنا جاستين تشو للعلم وإثبات ذلك في محضر هذه الجلسة. وأنا مسير الموضوع في الجولة القادمة، أو الإجراءات اللاحقة، أو أيًا كان اسمه الآن. وكما ألمح إليه جوناثان، فلدي في الواقع الكثير من القضايا، لكنني سأقتصر على أهم ثلاثة مواضيع. وسأركز على القضايا الثلاث الأولى اليوم. أولها هي حل النزاعات الخاصة، والتي تحدث عنها جوناثان. إذن لن أتوسع أكثر لتوفير الوقت. ولكننا نحتاج إلى حلول مقبولة تعالج مشكلة التلاعب ومشكلة وجود فرصة للأشخاص لكسب المال من عملية المزاد. أي مجرد التقدم بطلب للحصول على نطاق gTLD دون وجود نية لتشغيله فعليًا. على الرغم من أن لدينا تأكيدات حسن النية، إلا أن هذا لا يعني أن ذلك ينفذ.

ولذلك فنحن بحاجة إلى آلية لضمان عدم وجود تلاعب في العملية. وكما ألمح إليه جوناثان، فقد كانت لدينا مثل هذه الحالات في الجولة السابقة، على الرغم من عدم الإبلاغ عنها بشكل كبير. ولهذا السبب، ولأن الجميع يعرفون أن ذلك حدث فعلاً، فإنهم سيحاولون القيام بذلك مرة أخرى. ونحن بحاجة إلى الرفع من مستوى أدائنا وإيقاف ذلك، لأنه ببساطة غير مقبول. الموضوع الثاني الذي يدور في أذهاننا هو دعم مقدمي الطلبات. وسأقوم بتقسيمه إلى ثلاثة عناصر، أولها خطة التمويل. ليس لدينا رؤية حول خطة التمويل.

لم نحصل على الكثير من التحديثات، لا من خلال المجتمع ولا من خلال فريق الاستجابة السريعة. وعلى حد علمنا، فإن ما تم ذكره هو 2 مليون دولار فقط من ODA للجولة القادمة من صندوق دعم ASP. ولا نرى أن مبلغ 2 مليون دولار مبلغ كافٍ إذا كنا سنحاول إنجاح برنامج ASP وجذب المزيد من مقدمي الطلبات للتقدم بطلبات الحصول على ذلك، إضافة إلى تنويع مجموعة مقدمي الطلبات، وجعلها أكثر تنافسية، وجلب لاعبين جدد إلى مساحة الأسماء. هذه نقطة واحدة. لذا، إذا كان بإمكاننا الحصول على تحديث مفصل قليلاً، وليس مجرد القول بأننا نعمل على ذلك، فتلك هي الإجابة التي نسمعها مراراً كلما طرحنا سؤال: هل لديكم خطة تمويل؟ هل سنرى تخصيص أكثر من مليوني دولار أمريكي لـ ASP؟ إذن، سيكون الحصول على إجابة موضع تقدير.

النقطة الثانية هي -- وبالطبع، قد يشمل ذلك أو لا يشمل اعتمادات المزايدة لأننا لا نعرف ما يحدث مع اعتمادات المزايدة -- وهذا مرتبط بآلية المزاد التي لا يزال العمل عليها جارياً. لقد أخبرنا للتو أن منظمة ICANN عينت خبيراً في المزايدات لمحاولة التوصل إلى حل، ولكن ليس لدينا تفاصيل أكثر عن ذلك. المكون الثاني هو خطة الاتصالات الخاصة ببرنامج دعم مقدمي

الطلبات ASP. إذن، هذا مما كنا نطلبه منذ فترة. ومرة أخرى، نحن الآن في شهر مارس/آذار، ولدينا هذه المدونة التي تقول إن منظمة ICANN ستطلق خطة تواصل في شهر مايو/أيار ليس فقط من أجل ASP، ولكن من أجل الجولة التالية أيضاً.

إذن، هذه هي المعلومات الوحيدة التي وجدناها منشورة للعامة. وبالنسبة لنا نحن At-Large، فإننا مهتمون، لأننا نريد أن نرى نجاح برنامج دعم مقدمي الطلبات، وهو ما يعني الخروج إلى العلن، وتوصيل الرسالة إلى الأشخاص المؤهلين للتقدم بطلب للحصول على ASP. وهذا يتطلب خطة تواصل. ونريد أن نشارك في خطة التواصل، وليس بالضرورة أن نقوم بهيكلتها. ولكن سيكون من الجيد أن ندعى لتقديم بعض المدخلات حول ما إذا كنا نعتقد أن الهيكلية كاملة بما فيه الكفاية، وما إذا كانت هناك بعض الثغرات التي يمكننا المساعدة في سدها، لأن الأمر يتعلق أيضاً بـ At-Large، ف لدينا شبكات لنشر المعلومات حول البرنامج. ونريد حقاً أن نكون شريكاً أكثر واقعية بهذا المعنى.

ف لدينا ALSSs تنتظر الحصول على معلومات، وهم مهتمون ببرنامج ASP، ولكننا لا نعرف ماذا نقول لهم في الحقيقة. والنقطة الثالثة هي تنفيذ الدعم غير المالي بموجب التوصية التكميلية 17.2. والآن، أعلم أن هذه التوصية لا تزال عالقة في مكتب GNSO. ولم يتم عرضها على مجلس الإدارة بعد، لكننا نأمل أن يتم تنقيح التوصية التكميلية 17.2 الآن لنقول إنها عامة جداً وعالية المستوى.

لأننا تلقينا وسمعنا ردود فعل تقول بأننا لا نريد أن نكون ملزمين أكثر من اللازم، على الرغم من أن منظمة ICANN قالت في الماضي أننا لم نكن ملزمين بما فيه الكفاية، لذلك لا أعرف ما الموقف الذي علينا اتخاذه في هذا الشأن. ولكن في الحقيقة، نريد مرة أخرى أن يعود الوضع إلى نجاح برنامج دعم مقدمي الطلبات. ولا يتعلق الأمر بالدعم المالي فقط، بل يتعلق أيضاً بالدعم غير المالي. ونريده أن يكون شاملاً.

لا نريد أن نقول فقط أنه إذا تطوع شخص ما ليكون مقدم خدمة، فهذا هو الشيء الوحيد الذي ستحصل عليه. وأعتقد أن ICANN بحاجة إلى بذل المزيد من الجهد للتأكد من أن نطاق الخدمات التطوعية التي سيتم تقديمها لمقدمي طلبات الدعم المؤهلين معقول، إن لم يكن كاملاً.

والثالث هو الالتزامات الطوعية للسجل. وسأشهد لهذا بقول: أريد أن أشكر المجلس على أخذ زمام المبادرة في إجراء تلك المشاورات المجتمعية بشأن RBCS، حسناً؟ نحن نعلم أنه قد تمت تسوية PICS.

لذا، سأركز فقط على التزامات السجل الطوعية. إذن، كانت المشاورات التي أجريتها حتى الآن رائعة. وأمل أن تستمر، لأنه لا يزال هناك العديد من الجوانب التي لم نتضح لنا. على سبيل المثال، قضية من يحق له أن يقول ما إذا كان الالتزام مقبولاً أم لا. وتحت أي ظروف يكون مقبولاً؟ وهل هذا يتعارض مع اللوائح الداخلية؟ هل يمس المحتوى؟ أعلم أن المحادثة قد بدأت للتو ونحن نتطلع إلى مواصلتها، ولكن مرة أخرى، نحن قلقون جداً حول الجدول الزمني أيضاً. لذا، لا تنتظروا طويلاً لتسوية ذلك. شكرًا.

شكراً جزيلاً لك جوستين. أفهم أن هذه هي إجابتك على سؤالنا وأن أهم ثلاثة أشياء أصبحت خمسة، ولكن لا بأس بذلك. ولا أعرف ما إذا كان أي من زملائي يريد الرد أو التعليق على ما سمعناه للتو، أم علينا الانتقال إلى السؤال التالي؟ بيكي، نعم.

ليون سانشيز:

جاستين، أريد فقط أن أؤكد لك أن هذا الحوار يجب أن يستمر. أنت على صواب تماماً. هناك الكثير من الأسئلة التي لم تتم الإجابة عنها علينا التحرك بسرعة. وأعتقد أن الكثير من الأسئلة التي لم تتم الإجابة عليها تتعلق بكيفية جعل آليات التقييم تعمل وتكون في المتناول وما شابه ذلك.

بيكي بور:

والشيء الوحيد الذي أريد أن أقوله حول من يقرر ما إذا كانت مقبولة أم لا هو أن المجلس قد أشار إلى نقطة مهمة في هذا الأمر لمجلس GNSO ووافق مجلس GNSO على أنه يجب أن تتفق ICANN ومقدم الطلب على أن الالتزامات قابلة للتنفيذ، سواء من الناحية القانونية أو العملية. ولذا، لا أريد أن يسيء أي أحد الفهم ويظن أن هذه نقطة نقاش كبيرة. لقد كان ذلك مما نوقش، وكان موضوعاً مهماً بالنسبة للمجلس وكان موضوع توضيح من GNSO.

ليون سانثيز:

شكرًا يا بيكي. جاستن.

جاستن تشو:

شكرًا على كل ذلك، بيكي. أعني أنه يتطرق أيضًا لما إذا كنت، على سبيل المثال، بحاجة إلى مراقب من طرف ثالث. من الذي سيقول أن الطرف الثالث المراقب طرف مناسب، وما إذا كان هناك تضارب في المصالح مع هذا الطرف الثالث؟ هل سيكون شخصًا موثوقًا به لأغراض إنفاذ عقود ICANN؟ إذن، مثل هذه القضايا. شكرًا.

ليون سانثيز:

جيد. حسنًا، دعونا ننقل الآن إلى السؤال الأخير الذي طرحه المجلس على ALAC. لقد سمعت في العديد من المكالمات الشهرية في CPWG و ALAC وغيرها أن هناك بالطبع بعض الفضول، إن لم يكن القلق، حول وضع عملية اختيار أمين المظالم. وسؤالنا نحن مجلس الإدارة، والموجه إلى ALAC هو: ما الذي تودون معرفته بشأن عملية اختيار أمين المظالم؟

سيباستيان باتشوليه:

شكرًا جزيلًا. سأحدث باللغة الإنجليزية لأن بعض الوثائق التي سأقرأها باللغة الإنجليزية. في 24 يونيو/حزيران 2018، عملت مجموعة العمل المشتركة بين المجتمعات المعنية بالمساءلة على إصدار تقرير نهائي. وداخل هذا التقرير النهائي، كانت هناك أجزاء حول مكتب أمين مظالم ICANN، وسأقرأ جزءًا صغيرًا فقط. ينبغي على ICANN أن تنشئ لجنة استشارية لأمين المظالم وتتألف من خمسة أعضاء للعمل كمستشار وداعم ومجلس حكمة لأمين المظالم، وينبغي أن تتكون من، إلخ. وينبغي أن تكون اللجنة مسؤولة عن التوصية بالمرشحين لمنصب أمين المظالم إلى المجلس.

في السابع من نوفمبر/تشرين ثاني 2019، قرار مجلس الإدارة، قرار المجلس باعتماد كل توصية من التوصيات التوافقية الواردة في مسار العمل إلى التقرير النهائي. نحن الآن بعد خمس سنوات من ذلك تقريبًا، وفي التقرير الربع سنوي، لا يوجد ما يشير إلى أن هذا الجزء من التوصية سيتم وضعه في وضع التنفيذ، بل على العكس، هناك توضيحات بأن المجلس أنشأ لجنة، وسنمضي مع هذه اللجنة قدمًا في مكتب أمين المظالم القادم في ICANN.

خلال مكالمة من مسار العمل الأخير لمجموعة الإبلاغ، حيث تم إيقاف المكالمة التي أجريناها كراعٍ لمسار العمل الثاني، ولكن كان من المفترض أن يتم إعادة تنظيمها عند الطلب، وطلبت إجراء مثل هذه المكالمة، ولكن هذا لم يحدث أبدًا. ولهذا السبب نحن نتساءل عن سبب عدم أخذ التوصية التي قبلها مجلس الإدارة في الاعتبار وإعدادها لتولي مكتب أمين مظالم ICANN القادم لمنصبه. شكرًا.

شكرًا يا سيباستيان. وكما تعلمون، فإن مجلس الإدارة قد عين أو أنشأ لجنة لتولي مهمة البحث عن أمين المظالم الجديد، ودانكو الذي يشغل منصب نائب رئيس مجلس الإدارة هو رئيس تلك اللجنة، وأطلب من دانكو التعليق على هذا الأمر.

ليون سانشيز:

شكرًا يا ليون. حسنًا، إنها لجنة فرعية نوعاً ما لأنها مؤقتة بطبيعتها. أولاً، سيباستيان، شكرًا لك على طرح هذا الموضوع. كنت أتساءل عما إذا كنت ترغب في الإجابة عن هذا اليوم أو خلال المنتدى العام، لكنني أعتقد أنه من الأفضل أن نقوم بذلك اليوم لأن لدينا المزيد من الوقت. إن التوصيات المتعلقة بمكتب أمين المظالم لمسار العمل الثاني جيدة وقيمة للغاية، لكن الحقيقة هي أن إنشاء هذه الهيئة، لا أعرف بالضبط، هذه الهيئة الاستشارية هنا، لم يحدث. إذن، هذا للأسف جزء واحد فقط من الكثير من التوصيات المعلقة وفي مرحلة التنفيذ، ولكننا كنا في وضع تلقينا فيه رسالة استقالة من أمين المظالم الحالي، هيرب، وكان علينا أن نتصرف لأن دور مكتب أمين المظالم مهم جداً للمجتمع.

دانكو جيفتوفيتش:

لذا، أنشأ مجلس الإدارة لجنة صغيرة للبحث عن أمين المظالم، وأنا أترأسها، وتضم اللجنة سارة وألان وجيم. وقد بدأنا عملنا، والعمل يسير بشكل جيد. لا يمكنني الخوض في الكثير من التفاصيل في هذه اللحظة. لقد أجرينا بعض المقابلات، ونحن متفائلون وإيجابيون، ودور هذه اللجنة ليس فقط العثور على الشخص القادم، ولكن أيضًا الإشراف على الوضع الحالي بينما كريستا هي الأمين المؤقت، وكذلك تقديم توصيات حول كيفية تطوير مكتب أمين المظالم بما يتماشى مع توصيات مسار العمل 2.

وهذا ما سنفعله. ولكنني أعتقد أن هذا الوضع غير مثالي أي المتمثل في عدم وجود هيئة استشارية، ونأمل أن ننظر إلى هذا بإيجابية وبشكل مستعجل، ونتوقع أن نحصل على شخص ذي خبرة كبيرة سيساعدنا ويعمل معنا لتنفيذ هذه التوصيات بأفضل طريقة وإنشاء مكتب أمين المظالم الذي سيخدم المجتمع على أفضل وجه. شكرًا.

شكرًا لك، دانكو. سيباستيان؟

ليون سانثيز:

نعم. شكرًا لك، دانكو. وأعتقد أننا لا نختلف مع حقيقة أن المجلس يقوم بما في وسعه وهو يقوم بعمل جيد. ولكن ما أفهمه هو أن هذه اللجنة الاستشارية لم تُنشأ مع عدم وجود احتياج إليها لأن أمين المظالم الحالي كان موجوداً. وهذا يدل على أننا نحتاج في بعض الأحيان إلى أن نأخذ الأمور في وقت مبكر وهذا أمر مؤسف، أي أننا لم نتمكن من إنشاء هذه اللجنة الاستشارية لأن هذه اللجنة الاستشارية هي التي كانت ستقوم بالعمل الذي تقومون به في مجموعتكم الفرعية لأنها أنشئت لذلك الغرض. شكرًا.

سيباستيان باتشوليه:

اسمحوا لي فقط أن أشكركم. إنكم تقومون بما يجب أن يقوم به المجتمع، فلتبقوا على ما وعدتمونا به وسنعمل على أن نكون أفضل من ذي قبل.

دانكو جيفتوفيتش:

شكرًا. وبذلك نصل إلى نهاية برنامج الجلسة. لا أعرف ما إذا كان هناك أي عمل آخر أو أي موضوع آخر يريد أحدكم أن يثيره حالياً. بقيت لنا دقيقة واحدة. جيد. إذا لم يكن هناك شيء آخر، فسأعود إلى تربيته لتعطي كلمة أخيرة.

ليون سانثيز:

تريبتى سينها: شكراً لك، ليون، وشكراً جزيلاً لكم على هذا التبادل الصريح للأفكار وعلى هذه المحادثة الصريحة التي أجريناها. ونحن نتطلع إلى الاجتماع القادم معكم، ونحن نأخذ المدخلات التي قدمتموها لنا على محمل الجد ونعدكم بدراستها ومتابعتها. شكراً.

[انتهاء التدوين]