ICANN79 | Fórum da Comunidade – Reunião conjunta: GAC e CPH
Segunda-feira, 4 de março de 2024 – 1h15 às 2h30 SJU

GULTEN TEPE: Olá e bem-vindos à reunião do GAC com a Câmara das Partes Contratadas da GNSO na segunda-feira, 4 de março, às 17h15 UTC. Observe que esta sessão está sendo gravada e é regida pelos padrões de comportamento esperados pela ICANN. Durante esta sessão, as perguntas ou comentários enviados no chat serão lidos em voz alta se colocados no formato adequado. Lembre-se de informar seu nome e o idioma que você falará, caso esteja falando um idioma diferente do inglês. Por favor, fale claramente e em um ritmo razoável para permitir uma interpretação precisa. E certifique-se de silenciar todos os outros dispositivos quando estiver falando. Você pode acessar todos os recursos disponíveis para esta sessão na barra de ferramentas Zoom. Com isso, passarei a palavra ao presidente do GAC, Nicolas Caballero. É com você, Nicolas.

NICOLAS CABALLERO: Olá. Obrigado, Gulten. Sejam todos bem-vindos. Espero que você tenha gostado do seu almoço. Bem-vindo à reunião do GAC com o CPH (que é a Câmara da Parte Contratada). Tenho o prazer de apresentar Sarah, Chris, Ashley, Owen, Samantha, Beth e meu ilustre vice-presidente do GAC da Colômbia, Thiago. Sejam todos bem-vindos. Esta sessão durará

75 minutos e logo em seguida faremos um pequeno intervalo para café de 30 minutos. Então seja bem-vindo. Mais uma vez, deixe-me passar a palavra a Ashley Heineman, uma grande amiga minha e ex-representante do GAC EUA, aliás. Bem vinda, Ashley. O chão é seu.

ASHLEY HEINEMAN: Muito obrigado. Obrigado a todos e por nos darem a oportunidade de estar aqui hoje. Esperamos encorajar o máximo de discussão possível porque gostaríamos de compreender melhor as nossas respectivas perspectivas. Mas com isso, vou passar a palavra para Sam. Faço parte do Grupo de Partes Interessadas de Registradores, apenas para ter certeza de que isso está claro. Obrigado.

SAM DEMETRIOU: Obrigado, Ashley. E mais uma vez, sou Sam Demetriou. Sou o presidente do Grupo de Partes Interessadas do Registro. Também quero agradecer ao GAC por nos receber aqui hoje. Esperando uma discussão realmente produtiva e dinâmica. Também quero agradecer aos membros do GAC que se juntaram a nós no webinar de capacitação que realizamos durante a semana de preparação, que forneceu uma introdução sobre o que são registros e registradores e o que fazemos. Um dos vice-presidentes do GAC durante aquela sessão sugeriu que poderia ser útil fazer apenas uma breve introdução enquanto estamos aqui juntos na sala. Então, se pudéssemos ir para o próximo slide, por favor, temos apenas alguns slides muito curtos aqui, que eu acho que fornecem uma representação gráfica muito boa do que são registros e registradores no contexto de como um nome de domínio é registrado e

depois obtido colocado na Internet e se torna uma parte ativa do sistema de nomes de domínio. Portanto, o registro fica no nível mais alto dessa cadeia e é responsável por operar como banco de dados oficial para todos os nomes de domínio em um determinado domínio de nível superior, ou seja, no nosso caso, um domínio genérico de nível superior. Quando um registrante, que é o indivíduo ou organização que deseja usar um nome de domínio, deseja adquirir um, ele trabalha com uma empresa chamada registrador. Às vezes, um registrador opera com terceiros que vendem o nome de domínio, mas a responsabilidade do registrador é registrar o nome de domínio em nome do registrante, fazendo alterações no registro. Então você começa com o nível de usuário aqui com o registrante, eles passam por um registrador e, por fim, a alteração é feita aqui no registro, no nível superior, por assim dizer. Se você passar para o próximo slide, por favor, este próximo slide é o mesmo gráfico que você acabou de ver, mas também incorpora a ICANN. E isso é para dar uma ideia de como a ICANN se encaixa nessa equação e no relacionamento que nós, como registros de gTLDs e registradores credenciados, temos com a ICANN, ou seja, no lado dos gTLDs, precisamos ter um contrato com a ICANN para operar um domínio genérico de nível superior. Da mesma forma, os registradores são credenciados por meio de um contrato com a ICANN, e os registros e os registradores trabalham juntos em relacionamentos que também são regidos por um terceiro conjunto de contratos. Então, muito papel é gasto nisso. E se você for para o próximo slide, por favor, este próximo slide aqui dá uma visão geral um pouco mais sobre o que é um registrador. E para isso, voltarei a Ashley.

ASHLEY HEINEMAN: Sim, e já foi abordado um pouco, mas apenas para observar algumas coisas aqui e algumas declarações esclarecedoras para estes slides. Portanto, nem todos os registradores são contratados pela ICANN, mas os registradores credenciados pela ICANN são contratados pela ICANN. Portanto, saiba que existem registradores por aí que não são contratados pela ICANN e, portanto, não precisam seguir as regras estabelecidas aqui. Como registrador, podemos optar por oferecer ou não qualquer TLD. Portanto, não é uma exigência que atendamos a todos eles. Grande erro de digitação aqui. Não aplicamos políticas de consenso. Seguimos políticas de consenso. Um pequeno problema aí. Portanto, corrigiremos os slides onde eles forem distribuídos e prestaremos contas à conformidade da ICANN. E, como Sam mencionou, há uma grande variedade de diferentes tipos de registradores e modelos de negócios, sejam eles de varejo, atacado, corporativos ou pós-venda. Portanto, não presuma que todos operamos da mesma maneira. Fazemos as coisas de maneira diferente uns dos outros e também temos tamanhos diferentes. Então vou parar por aí e passar para o próximo slide, por favor. Seguiremos em frente. Iremos direto, a menos que haja alguma questão candente. Mas. Portanto, se você tiver alguma dúvida, anote-a e responderemos no final. Mas vou passar agora para Chris Disspain, ah, desculpe, Owen. Então, vou passar isso para Owen primeiro. Owen é o registrador. Chris é o registro.

OWEN SMIGELSKI: Talvez um ano desses eu aprenda como ligar o microfone. Olá, sou Owen Smigelski. Estou com o registrador Namecheap. Também sou

vice-presidente de políticas do Grupo de Partes Interessadas de Registradores e copresidente da Equipe de Emendas sobre Abuso de DNS para registradores. Então, vou cobrir os primeiros inícios do abuso de DNS. O que vem depois? Bem, o que vem a seguir é que as alterações contra abuso de DNS entrarão em vigor em 5 de abril, ou seja, pouco mais de um mês. E então estamos todos nos preparando para isso. Acho que será uma mudança significativa. Isso vai aumentar o nível para que todos os registradores e registradores tenham que cumprir, fazer uma determinada coisa, em relação ao abuso de DNS. Ela fornecerá uma base significativa para que todos os registradores e registradores tomem medidas razoáveis e apropriadas para interromper e/ou mitigar o abuso de DNS e, em seguida, também permitirá que a conformidade da ICANN cumpra essas obrigações. Essas foram algumas das preocupações que levaram a isso, que o Compliance talvez não conseguisse fazer o mesmo. E também, uma coisa que é realmente boa é que realmente define o que é abuso de DNS. Antes disso, não havia definição do que era abuso e, portanto, estava aberto a interpretações amplas. Portanto, o abuso de DNS será malware, botnets, phishing pharming e, em seguida, spam, mas apenas quando o spam estiver sendo usado para os outros quatro tipos de abuso de DNS. Existe um mecanismo de entrega, porque você pode receber um e-mail de phishing nesse sentido, o que pode não ser o phishing, mas está promovendo e direcionando o phishing. E, novamente, estes são os básicos. Outros registradores e registradores podem ir além se quiserem definir o que é phishing ou se quiserem tomar medidas adicionais além disso. Outra grande coisa, especialmente para mim como registrador e com o qual estou muito feliz, é que isso permitirá

que os registradores exijam que reclamações de abuso cheguem por meio de formulário da web. No momento, as obrigações existentes são um endereço de e-mail, e isso causa muitos problemas. O endereço de e-mail é publicado na saída RDAP ou WHOIS e atrai muito spam. Coincidentemente, ele obtém detalhes de contato do registrante e, às vezes, você recebe uma reclamação de abuso que diz: por favor, retire este site do ar e essa é a única informação que você obtém. Não acreditei até começar a trabalhar em um registrador. Portanto, o que incluirá é a capacidade de ter um formulário, porque os registradores e registros só terão que tomar medidas para reclamações de abuso baseadas em evidências. E, portanto, ter um formulário da web permitirá que o registrador solicite uma captura de tela ou certifique-se de que haja um nome de domínio incluído nele e uma explicação do que é o abuso. Esperançosamente, isso deve tornar muito mais fácil para os registradores agirem contra abusos e também não ter que fazer tanto acompanhamento perguntando a alguém: “Ah, você realmente pretende denunciar isso?” ou “O que você está relatando?” etc. Mas o grande impacto é: como as alterações afetarão o abuso geral do DNS? Isso vai para você, Chris, ou você quer que eu continue? Ok, vou continuar. E essa é uma grande questão. Nós realmente não sabemos o que vai acontecer. É possível que nada mude e seja a mesma coisa. Pode ser que de repente haja muito menos abuso de DNS. Uma coisa que se espera é que existam alguns registradores e registros que são conhecidos por adotar abordagens menos acionáveis ao abuso de DNS, que eles possam olhar para o outro lado porque, sob as obrigações atuais dos contratos, eles não precisam tomar medidas para parar ou de outra forma mitigar. Então essa é certamente a minha esperança:

que haja menos abusos de DNS e também que o Compliance tenha a capacidade de fazer cumprir essas obrigações. Próximo slide, por favor.

CHRIS DISSPAIN: Posso interromper por um segundo? Só quero mencionar que acho que alguns de vocês podem ter estado na sala ontem. Susan certamente estava. Ontem tivemos uma sessão aberta com a comunidade para falar sobre isso, e tivemos representação em nosso painel de todas as outras partes da GNSO, do Grupo Constituinte Empresarial, IPC, etc. E acho que todos concordam que, na verdade, os próximos passos são construídos em torno de ver o que acontece, ver o que o Compliance faz e trabalhar em estreita colaboração com o Compliance para ajudá-los a cumprir as obrigações. E acho que você terá uma sessão esta tarde em que conversará com Compliance, para que eles expliquem o que pretendem fazer. Obrigado.

OWEN SMIGELSKI: Obrigado, Chris. E então essa é a grande questão agora: o que faremos a seguir? Portanto, para as partes contratadas, queremos primeiro ver qual o impacto das alterações sobre abuso de DNS, porque é possível que haja uma melhoria significativa com isso. Portanto, existem fontes de dados por aí. Existem alguns que, não quero dizer, confiáveis, mas confiáveis, que acreditamos serem mais precisos em termos de representação de abuso de DNS. E então a ICANN está chamando-o agora de domínio Metrica. Acho que esse nome será anunciado esta semana. Também é anteriormente conhecido como DAAR. Então isso tem alguns dados bons. E com as alterações do RDAP introduzidas

recentemente no RAA, houve uma mudança para que os registros pudessem fornecer dados de registradores, para que o DAAR pudesse mostrar mais dados de registradores onde antes isso não era tão fácil para eles. A conformidade contratual da ICANN também poderá fornecer métricas. Pelo que entendi, eles estão fazendo algumas mudanças significativas em seus formulários e em sua ferramenta de processamento de reclamações para permitir que coletem mais dados e métricas para que possam relatar isso à comunidade. E, meu Deus, também pode ser bom se observarmos uma violação ou, quem sabe, um encerramento por abuso de DNS. Portanto, ver esse tipo de dados daqui para frente certamente ajudará a informar isso. Também sei que vejo Graeme atrás, a bússola da DNSAI. Eles monitoram dados. Atualmente, eles estão relatando que tiveram uma linha de base muito boa. Não posso falar em nome deles, mas sei que também estão considerando algumas mudanças para melhorar ou expandir o que estão relatando. Assim, poderemos ter diversas fontes de dados onde poderemos ver que tipo de sucesso estamos obtendo com essas alterações. E também compartilhe conosco o que você está vendo. Queremos saber o que você está ouvindo. Existem alguns grupos de abuso de DNS nas partes contratadas e estamos nos reunindo com vários grupos da ICANN, mas sempre queremos saber o que está acontecendo. Quais são suas experiências? O que você está vendo? Obviamente, nem toda anedota representa tudo, mas se conseguirmos ver algumas tendências gerais, ela está lá. Então, por favor, compartilhe o que está aí. Assim, no futuro, as partes contratadas apoiam PDP focados ou estreitamente direcionados ou outras iniciativas políticas. A preocupação é que algumas dessas políticas da ICANN sejam... Acho

que a frase que as pessoas usam é biolizar o oceano, querendo resolver absolutamente todos os problemas possíveis que existem. E a preocupação é que essas coisas demoram muito. Eles são medidos em anos. E se estamos tentando resolver alguns problemas, continuar por anos a fio não é necessariamente a abordagem que queremos adotar. Então, queremos direcioná-los e agir rapidamente. Mas o que precisamos saber exatamente o que são. Precisa haver um relatório de problemas. A ICANN permite o que chamamos de EPDP, um Processo Acelerado de Desenvolvimento de Políticas. No entanto, isso ignora o relatório de problemas. E isso só pode ser usado quando há algo específico muito restrito que eles desejam fazer, como quando havia a especificação temporária e eles tiveram que abordar isso na ICANN. Portanto, esperamos que o futuro se concentre em atividades abusivas, em vez de algumas pistas falsas ou problemas de conteúdo, coisas que podem não ser necessariamente algo que possa ser resolvido com uma ICANN. E uma coisa que também devemos ter em mente (e isso ficou muito claro para os registradores há um ano, na reunião de Cancún) é que os bandidos estão ouvindo. Não percebemos isso, mas naquela reunião anunciamos o que chamamos de acidtool.com. E essa é uma ferramenta gratuita lançada pelo Registrar Stakeholder Group, que permite pesquisar dados de registradores, bem como obter dados de hospedagem, para que você saiba como entrar em contato com um host para trabalhar nisso. Poucos dias depois de anunciar o acidtool.com, ele foi atingido por um ataque DDoS (Directed Denial of Service). Um ou dois plugins em nosso site foram hackeados. Acabamos tendo que desmontá-lo e movê-lo para um novo servidor dedicado. E sabemos que eles vieram atrás de nós porque A era um servidor

totalmente novo e também B compartilhava o mesmo endereço IP do site principal do Registrar Stakeholder Group. Portanto, havia uma intenção clara de derrubar uma ferramenta que pudesse ajudar a combater o abuso. Então essa é uma das preocupações de ter esses PDPs: eles são gravados, são abertos, são publicados. E se fornecermos um roteiro do que vamos fazer, há a preocupação de que isso possa dar aos malfeitores a oportunidade de se ajustarem e contornarem isso. Próximo slide. Acho que é isso para mim.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Owen. Certamente um detalhe importante: a questão dos bandidos. Deixe-me fazer uma pausa aqui e ver se temos alguma pergunta para Samantha ou para Ashley, presencial ou online. Alguma mão para cima? E eu vejo os EUA. Por favor, vá em frente.

SUSAN CHALMERS: Obrigada, presidente. E obrigado Sam e Owen pelas suas apresentações. E também aprecio esse histórico e contexto em relação aos PDPs. Em Cancún, o GAC solicitou uma série de sessões de escuta sobre as alterações propostas com a comunidade, e isso foi respondido pela Diretoria com uma proposta de sessões de escuta sobre o escopo potencial dos PDPs. Assim, reconhecendo que a implementação das alterações e a data efetiva é 5 de Abril, mas que é necessário algum tempo para poder medir o progresso no âmbito das alterações, a fim de compreender como avançar, qual é a sua opinião sobre potenciais áreas para algum PDP direcionado muito especificamente? Eu sei que tem havido discussões sobre mal-intencionado versus comprometido.

Existem domínios e outras áreas, mas teremos nossa sessão sobre abuso de DNS esta tarde e também discutiremos o rascunho da linguagem do comunicado, por isso gostaríamos de receber qualquer opinião sobre possíveis tópicos que poderiam ser abordados lá. Obrigado.

CHRIS DISSPAIN: Eu respondo essa. Obrigado. Susana. Olha, corro o risco de parecer evasivo, e realmente não sou. Penso que seria prematuro apresentar sugestões sobre o que pode acontecer a seguir, porque elas tendem a antecipar-se e a tornar-se "O CPH disse que isto deveria acontecer a seguir, e pensamos que deveria ser isto e talvez devesse ser aquilo. " E acho que isso vai nos distrair e nos desviar de fazer o que deveríamos estar fazendo, que é nos concentrarmos totalmente no que fizemos e em como isso é resolvido agora. Não estou evitando o assunto. Há outras coisas que precisam ser feitas, mas acho que o tipo de decisão sobre o que vem a seguir realmente precisa ser feito à luz do que acontecerá nos próximos seis, nove ou o que quer que seja, meses de tempo razoável. E a ICANN, até certo ponto, é o árbitro disso, na medida em que o Compliance precisa ser capaz de dizer: "Agora temos o suficiente para dizer isso". E então podemos dizer: "Bem, é óbvio que o próximo passo é este" ou "Não é óbvio, então vamos falar sobre o que deveria ser". Mas penso que fazê-lo agora seria contraproducente, embora compreenda as razões pelas quais você pode querer que algo aconteça. Só não acho que será útil nesta fase. Obrigado.

ASHLEY HEINEMAN: E acho que daqui para frente, estamos tentando fazer muito cedo. Portanto, agradeço o desejo e a discussão sobre "alvo restrito" porque isso será importante. Mas não vamos nos apressar. A tinta ainda não está seca, mas será implementada e aplicada em abril. Então, obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, USAN. Obrigado, Chris e Ashley. Tenho Indonésia, Irã e Bangladesh. Ashwin, por favor, vá em frente.

ASHWIN RANGAN: Obrigado. Ashwin da Indonésia. Sim, isso é interessante para a mitigação de gTLDs (desculpe, como chamá-lo - o problema do sistema de mitigação de abuso de DNS, os novos regulamentos) porque na Indonésia ainda não temos operador de gTLD e para a segunda rodada vamos promover no país para o novo operador de gTLD. Então isso é uma coisa. Mas em segundo lugar, quero saber bem diferente, e quanto ao abuso de DNS para ccTLDs? Pode ser o novo regulamento, sei que ainda não foi implementado, mas só quero saber qual é a utilidade dessa mitigação de abuso de DNS para operadores de ccTLDs. Obrigado.

CHRIS DISSPAIN: Posso responder essa também. Muito obrigado, Ashwin. É bom te ver. Portanto, no nível mais alto, a ccNSO tem um Comitê Permanente sobre Abuso de Domínios que discute na comunidade de ccTLDs sobre as melhores práticas em relação ao abuso de domínios. Mas é claro, como todos sabem, todo ccTLD é soberano e, portanto, a forma como lidam

com o abuso geralmente é uma questão que cabe a eles em seu próprio território. A diferença fundamental entre um ccTLD e um gTLD é que o ccTLD está sujeito à lei do território em que está. E qualquer que seja essa lei, é a lei pela qual eles precisam operar. Nossa experiência é que… Então não tem nada a ver com isso. Não tem nada a ver com o abuso de DNS do CPH. Dito isto, fora de questões como a estrutura para abuso de DNS que existe e os registros e registradores assinam (os ccTLDs assinaram isso), você já deve ter ouvido a menção ao DNS Abuse Institute. Graeme e Marina estão ali no fundo da sala. Os ccTLDs estão envolvidos nisso. Portanto, há trabalho em andamento, mas não é função da ICANN decidir o que os ccTLDS fazem em relação ao abuso de nomes de domínio. É uma questão do próprio ccTLD. Dito isso, a ccNSO está trabalhando como um órgão guarda-chuva para discutir quais poderiam ser as melhores práticas. Obrigado.

OWEN SMIGELSKI: Só quero falar como registrador. Quando recebemos uma reclamação de abuso, não olhamos e dizemos: “Ah, é um gTLD” ou “É um ccTLD”. Atuaremos com base no ccTLD. Temos uma fila de abuso para processamento. Portanto, devido a esses tipos de requisitos, é possível que alguns registradores assumam essas obrigações e as apliquem aos ccTLDs, presumindo que não haja conflito ou algo parecido. Mas, novamente, isso não é um requisito e depende de cada registrador. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Indonésia. Obrigado, Chris e Owen. Responderemos a mais duas perguntas, uma do Irã, outra de Bangladesh, e depois, por uma questão de tempo, prosseguiremos com as apresentações e depois responderemos novamente às perguntas, se todos concordarem. Irã, por favor, vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH: Sim. Muito obrigado. Obrigado pela apresentação. Minha pergunta é simples. Esta alteração é mensurável em termos de KPI do resultado, não da produção, mas do resultado. E se é realmente exequível ou não, não estou à procura de qualquer resposta à mensurabilidade ou ao KPI agora, mas depois de algum tempo, devemos verificar se cumpre os requisitos para os quais foi alterado. Obrigado.

SAM DEMETRIOU: Muito obrigado por essa pergunta. Vou dividir esta questão em duas partes porque penso ter ouvido a pergunta sobre a mensurabilidade do impacto das alterações, mas também sobre a aplicabilidade das próprias alterações. E vou abordar a parte da aplicabilidade logo de cara, porque esse foi um fator determinante na forma como trabalhamos com a organização da ICANN para negociar essas alterações. Era fundamental que eles precisassem ser executáveis.

O CPH considerou o processo de alteração como o primeiro passo em um caminho muito mais amplo no tema da mitigação do abuso de DNS e da melhoria das taxas de abuso de DNS no sistema de nomes de domínio. E o fator determinante por trás da negociação de uma alteração foi ajudar a conformidade da ICANN a ter uma ferramenta

para tomar medidas contra atores que sistematicamente não agem em relação ao abuso quando apresentados com evidências de casos claros de abuso de DNS ou não sabem como agir ação sobre abuso de DNS. Portanto, nessa perspectiva, a aplicabilidade da alteração ao contrato foi uma das principais preocupações para garantir que alcançássemos isso na execução dessas alterações. Portanto, espero que a resposta a essa pergunta seja muito simples: "sim, elas serão aplicáveis", e tenho certeza de que a conformidade da ICANN poderá responder a outras perguntas sobre como essa aplicação será realizada. E então, no ponto de mensurabilidade, acho que tocamos um pouco nisso, o que significa apenas que o CPH também continuará trabalhando nisso e terá dados e métricas que mostram o impacto das alterações que vão avançar. Essa será uma discussão contínua. Então, muito obrigado pela pergunta.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, Sam. E falando nisso, teremos uma sessão com a Conformidade da ICANN às 15h30 de hoje. Então eu tenho Bangladesh e aí preciso fechar a fila para podermos prosseguir com as apresentações e depois tiraremos mais algumas dúvidas. Bangladesh, por favor, vá em frente.

BANGLADESH: Obrigado, presidente. Sou Shamshudwar, de Bangladesh. Duas perguntas muito rápidas. A primeira é que talvez tenha faltado um pouco de conhecimento para mim, mas entendi que temos registros, depois registros credenciados pela ICANN e então eles têm

revendedores sob eles. Mas agora ouvimos dizer que existem registos que não são acreditados pela ICANN. Então existe alguma estatística sobre o número de registros que não são credenciados pela ICANN, mas que operam como registro? Então esta é a primeira pergunta. A segunda coisa é que, quando você está falando sobre o abuso do DNS ou a alteração das probações do RDRS e isso e aquilo, está relacionado à revisão do acordo de credenciamento registrado, RAA. Então, se houver uma revisão desses acordos, qual será a consequência desse acordo para os caras que não são credenciados pela ICANN? E se não houver nenhuma consequência ou impacto para eles, então como é que isso é realmente mitigado ou abordado pela comunidade. Obrigado.

ASHLEY HEINEMAN: Fico feliz que Owen me corrija se eu errar. Portanto, para oferecer gTLDs, você precisa ser credenciado pela ICANN. Existem alguns casos em que um CC não usa um registrador credenciado pela ICANN. Portanto, por causa dessas alterações, todos os registradores credenciados pela ICANN que precisam ser credenciados para servir gTLDs devem implementar isso.

OWEN SMILGELSKI: E só para esclarecer, se é um revendedor que vende gTLDs, em última análise, é o registrador o responsável por isso. Portanto, todos os gTLDs serão abrangidos por estas alterações. Alguns dos ccTLDs talvez não, porque pode haver registradores não credenciados pela ICANN nos cc's. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado. Bangladesh, isso é tudo? Ah, você é bom. Ok, obrigado. Então, voltando para você, Ashley.

ASHLEY HEINEMAN: Na verdade, vou passar a palavra a Sarah Wyld para falar conosco sobre o serviço de solicitação de dados cadastrais. Vá em frente.

SARAH WYLD: Obrigada. E teremos o próximo slide, por favor. OK. Oi pessoal. Meu nome é Sarah Wyld. Eu trabalho com Tucows. Sou do Canadá e sou o representante dos registradores no Comitê Permanente do RDRS. Estou muito feliz por estar aqui com todos vocês hoje. Portanto, começaremos com algumas informações básicas sobre o RDRS. O Serviço de Solicitação de Dados de Registro é um projeto piloto que terá duração de, no máximo, dois anos, coletando informações sobre o volume de solicitações de divulgação de dados de registro de nomes de domínios de gTLDs anteriormente públicos. As pessoas que têm motivos para saber quais são os dados de propriedade do domínio podem usar o RDRS para enviar uma solicitação, que é então encaminhada ao registrador apropriado para consideração. Se a determinação do registrador for que os dados devem ser divulgados, então essa divulgação acontecerá fora do RDRS. Da mesma forma, se o registrador precisar solicitar mais informações ao solicitante, o que acontece com muita frequência, qualquer conversa de ida e volta acontece fora do sistema, não fazendo parte do RDRS. Uma vez tomada uma decisão, o registrador a executa. Então eles fornecem os dados se

essa for a decisão. Novamente, separadamente do RDRS, eles fornecem os dados diretamente ao solicitante e, no RDRS, o registrador documenta o resultado da solicitação. O que aconteceu com isso? Foi aprovado? Negado? Os dados já eram públicos? Ao final deste projeto piloto, a Diretoria da ICANN usará esses dados, as informações de volume, para informar sua decisão sobre se é do interesse da comunidade construir um SSAD completo, um Sistema Padronizado para Acesso e Divulgação, que foi recomendado na fase dois do EPDP e exigiu essas informações adicionais para determinar se vale a pena. Durante todo o projeto piloto, a ICANN publica métricas. Já existem dois relatórios disponíveis em seu site. Temos links nos slides que acho que foram distribuídos ou serão em breve. Nesses relatórios, vemos informações como quantos registradores e quantos solicitantes se inscreveram no sistema, quantas solicitações foram enviadas, qual foi o resultado dessas solicitações no momento em que o relatório foi gerado? E durante este processo, o comitê permanente continua a reunir-se para analisar os dados dos relatórios, considerar que melhorias poderiam ser feitas a curto prazo e considerar se existem lições específicas retiradas do RDRS para ajudar a informar a decisão do Conselho. Grande parte do feedback que recebemos dos registradores até agora, que também discutiremos na sessão de amanhã, é sobre usabilidade. E ultimamente tenho ouvido de alguns colegas registradores que muitas vezes, como eu disse, precisamos solicitar mais informações antes que uma decisão possa ser tomada. Então, uma das coisas que faremos como grupo de partes interessadas é sentar e analisar o que é obrigatório, o que é opcional, o que não está incluído, e como isso corresponde ao que realmente precisamos ver em

uma solicitação? Quando configuramos o sistema em grupo, pensamos que era tudo o que precisávamos. Mas um dos benefícios de um projeto piloto, um dos propósitos, é considerar continuamente como podemos melhorá-lo à medida que avançamos. Então isso é algo que vamos analisar. Do lado do solicitante. Também ouvi preocupações sobre a usabilidade do sistema. Na verdade, vou fazer uma pausa por um segundo. Obrigado à equipe do GAC por enviar seus comentários e por compartilhá-los de forma tão proativa na pequena equipe. Tem sido tão bom. Portanto, preocupações com a usabilidade do sistema. Estamos vendo também um desejo de incluir ccTLDs no RDRS, um desejo de revelar dados por trás de um serviço de privacidade ou proxy e um desejo de obter dados de forma confidencial, sem informar o proprietário do domínio. Então, isso é interessante porque essas necessidades fazem sentido, mas na verdade estão fora do escopo do RDRS, e essa é uma das coisas sobre as quais falaremos como comitê permanente. Então, com todo esse histórico, contexto e durante estes poucos minutos que temos aqui agora, eu gostaria de saber, como vai? O que podemos fazer como grupo para ajudar a garantir que o RDRS tenha sucesso na recolha das informações de que o Conselho necessita para fundamentar a sua decisão sobre como avançar com o SSAD? Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Alguma dúvida neste momento? Eu tenho os EUA. Por favor, vá em frente, Susan.

SUSAN CHALMERS: Obrigado, presidente, e peço desculpas por não sinalizar minha pergunta através do Zoom. Então, quero agradecer a Sarah pela apresentação. Acredito que apenas para conhecimento dos representantes do GAC, também discutiremos o RDRS durante a sessão de dados de registro, e assim poderemos formular mais perguntas. Esperamos apenas que os EUA gerem dados úteis para ajudar a impulsionar as discussões na ICANN sobre os próximos passos de um possível mecanismo centralizado de solicitação de informações de registro de nomes de domínio, como o SSAD. Apoiamos os esforços contínuos para educar os solicitantes sobre os usos e limites do RDRS. Acho que se houver uma mensagem para os solicitantes que a Câmara dos Contratados possa sugerir em termos de envio de solicitações, se houver alguma ideia, também poderíamos guardá-la para mais tarde, durante a sessão do WHOIS. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado. Estados Unidos. Tenho o Reino Unido, o Irão, a Comissão Europeia e a Índia. Reino Unido, por favor, vá em frente.

NIGEL HICKSON: Irei mais tarde. Deixe que os outros tomem o seu lugar.

NICOLAS CABALLERO: Perfeito. Muito obrigado, Nigel. Irã, por favor, vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH: Muito obrigado pela apresentação desta parte. Vejo que 74% foram negados. Isso foi injustificável. Qual foi a principal razão para esses 74%? E poderíamos informar a comunidade da forma que eles solicitam? Talvez não fosse muito produtivo que 100% da solicitação chegasse, e 70% fossem negados por não serem justificáveis, demorando muito tempo para verificação e resposta. Poderíamos ter algum tipo de medidas futuras de eficiência, a fim de evitar esse exame que leva à recusa de 74%? Obrigado.

SARAH WYLD: Obrigada, Kavouss. Portanto, estou ouvindo um desejo por estatísticas ou detalhes mais granulares sobre por que as solicitações terminam dessa maneira. E acho que isso é algo que o comitê permanente pode pensar primeiro, mas também, é claro, é importante lembrar que cada registrador deve tomar sua própria determinação para equilibrar as necessidades do solicitante com as do titular dos dados. Portanto, é uma determinação legal baseada em nossas obrigações legais locais, bem como nos requisitos políticos da ICANN. E a minha expectativa é que eles tenham sido negados porque o solicitante não demonstrou fundamento para acessar os dados. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Sarah. Eu tenho a Comissão Europeia. Vá em frente, por favor.

MARTINA BARBERO: Muito obrigado. E obrigado, Sarah, por apresentar este slide. Acho muito interessante reconhecer a importância do DRS e o fato de que os governos e nós estamos trabalhando para promover o uso da ferramenta, porque quanto mais dados coletarmos, melhor será para o final do piloto. Nesse sentido, um feedback que recebemos de alguns utilizadores é também ao nível do feedback que recebem quando um pedido é negado, por exemplo, ao nível da fundamentação ou da explicação que lhes é fornecida, nem sempre extremamente detalhada e que os impede de melhorar a forma como solicitam a informação na próxima vez. Portanto, é algo que poderemos discutir amanhã no GAC, mas apenas para levar em consideração, acho que seria interessante que os registros fornecessem feedback o mais detalhado possível sobre os motivos da negação, para que possam ser considerados em solicitações futuras. Obrigado.

SARAH WYLD: Muito obrigada. Sim, ouvimos um pouco disso ontem em uma sessão semelhante, e é um feedback absolutamente valioso, e veremos o que podemos fazer para melhorar esse tipo de informação. Sim.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Sarah. Eu tenho a Índia a seguir. Por favor, vá em frente.

T. SANTOSH: Este é Santosh, para que conste. Obrigado, Sarah, pela boa apresentação sobre RDRS. Portanto, na Índia, há muitos casos de John Doe em que os detalhes do registrante não são conhecidos. E o tribunal

pergunta quem é o proprietário deste domínio? Agora, para onde iremos? Portanto, muitos, cerca de 50, casos de John Doe estão em nossos códigos. Portanto, meu pedido é que o RDRS seja um piloto. Ok, ainda faltam dois anos, mas tem que ir mais longe. O SSAD tem que estar em vigor. Obrigado.

SARAH WYLD: Obrigada. Estou muito feliz em ouvir um apoio tão forte ao processo. E eu só queria voltar a uma pergunta anterior sobre os detalhes do motivo pelo qual as solicitações são negadas. Fui lembrado de que há informações mais detalhadas sobre isso nos relatórios publicados pela ICANN. Então, por favor, dê uma olhada nesses relatórios. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado mais uma vez, Índia. Obrigado, Sara. Tenho o Reino Unido e depois tenho que fechar a fila para poder avançar com as apresentações. Reino Unido, por favor.

NIGEL HICKSON: Serei muito breve. Muito obrigado. E este é realmente um ótimo material e é um prazer conhecê-lo. Então, obrigado. Apenas um ponto e uma pergunta, se me permitem. A questão é que claramente, como você colocou no slide, a questão da privacidade/proxy, que sei que é complexa e está sendo discutida em outro lugar, é claramente um fator nisso. Então, em algum momento, seria bom ter sua opinião sobre qual é a melhor maneira de avançar nisso. Mas o ponto mais detalhado é sobre a recusa de pedidos por motivos de confidencialidade (sei que é

um dos motivos pelos quais alguns pedidos são negados) e se há espaço para fazer algo sobre isso (quero dizer, foi um problema, como você sabe, antes de o RDRS ser colocado em prática), se podemos melhorar esse problema específico ou se podemos fazer algo sobre esse problema durante o próprio ensaio. Obrigado.

SARAH WYLD: Obrigada. Você fez duas perguntas e eu darei a mesma resposta para ambas. Os registradores exigem o devido processo antes de revelar dados do cliente, como os dados de um usuário por trás de um serviço de privacidade ou proxy. Pode haver algum tipo de meio-termo entre um pedido educado e a obtenção de um mandado, mas no momento não vimos nada acontecer nesse meio-termo. Portanto, não estamos vendo um devido processo para revelar esses dados. E não tenho certeza se isso está no escopo deste projeto, mas é definitivamente uma questão que surge muito. Obrigado.

ASHLEY HEINEMAN: E apenas uma observação sobre a confidencialidade que é um pouco separada é que não é que eles estejam sendo totalmente rejeitados. Eles estão sendo rejeitados no RDRS, mas em muitos casos, as autoridades que solicitam confidencialidade estão sendo redirecionadas para estabelecer processos que permitam um escrutínio adicional porque, novamente, como parte de um piloto, o RDRS não foi realmente previsto por alguns registradores. a ser usado para solicitações confidenciais. Portanto, isso poderia ser algo que poderia ser explorado no futuro, mas, neste momento, sei que muitos

registradores são obrigados a dar um exame mais minucioso a essas solicitações específicas.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Reino Unido. Obrigado, Ashley, pelos esclarecimentos. E neste ponto, acho que vou passar a palavra para você, Sam, se não me engano. Por favor, vá em frente.

SAM DEMETRIOU: Espero que esta seja a ordem certa. Podemos ver o próximo slide para ter certeza? É sim. Bom. Portanto, na última reunião da ICANN, ICANN 78, quando estivemos juntos em Hamburgo, o tema da transparência nas declarações de interesse foi algo que surgiu nas discussões do Conselho da Organização de Apoio a Nomes Genéricos (GNSO). E era um tema no qual a Câmara das Partes Contratadas tinha muito interesse e, eu diria, um ponto de vista bastante específico. Foi algo que realmente discutimos com o Conselho durante nossa reunião bilateral com eles em Hamburgo. Entendemos que este era um tópico de interesse semelhante para os membros do GAC. E enquanto estamos aqui juntos hoje, esperamos ouvir mais de todos vocês, membros do GAC, sobre suas opiniões sobre este tópico. E uma vez que estabelecemos quais são essas opiniões e até que ponto elas são semelhantes às opiniões que temos no CPH, também gostaríamos de pensar em maneiras pelas quais este é um tópico que poderia ser trabalhado em uma comunidade nível potencialmente daqui para frente. Essa é realmente a questão aqui: membros do GAC, adoraríamos

saber sua opinião sobre a transparência das declarações de interesse no contexto da ICANN.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, Sam. Então, neste ponto, deixe-me abrir a palavra na sala e on-line para ter uma discussão aberta sobre SOIs ou Declarações de Interesse. E eu tenho a Suíça. Por favor, vá em frente. Obrigado.

JORGE CÂNCIO: Muito obrigado. Não tenho certeza se posso dizer algo novo. Já compartilhamos nosso ponto de vista com o Conselho da GNSO em reuniões recentes e também com a Diretoria da ICANN. Pelo menos para mim, como representante do meu governo, do governo suíço, é muito importante saber com quem estamos a falar quando estamos numa sala, seja ela uma sala virtual, uma sala real, ou uma combinação de ambas, porque senão é difícil saber qual é a estrutura de interesses com que estamos a lidar. Portanto, a transparência é realmente fundamental e é algo que todos devemos respeitar no mais alto nível aqui na ICANN, como fazemos em outros fóruns. E sempre que isso não acontece noutros fóruns, temos também de tentar melhorar as coisas aí. Então esse é basicamente o ponto. Afinal, esta não é uma pergunta exclusiva da GNSO, porque tenho meu SOI, gosto de participar, de me envolver na comunidade, de estar em qualquer grupo de trabalho de PDP ou EPDP ou quaisquer variantes de PDP que tenhamos, ou também na comunidade cruzada Grupos de trabalho. Você precisa ter seu SOI, e isso deve ser o mais transparente possível. E algo que aprendi, creio, já há muitos anos, é que em questões como transparência,

responsabilidade e legitimidade (e é disso que estamos falando aqui), é quase tão importante cumprir as regras quanto do que a percepção de que as pessoas estão cumprindo as regras. porque mesmo que seja 0,1% dos casos (e claro que há informação e há estatísticas; não, há mentiras, há grandes mentiras, e depois são estatísticas, claro, como dizem os estatísticos), mesmo que haja um número muito pequeno de casos em que as pessoas usam algumas exceções por não explicarem para quem trabalham, mesmo que sejam apenas dez pessoas em 1000 participantes, isso já mancha todo o sistema. Então deixo assim. Esperamos que isso seja útil para você também. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso. Suíça. Você gostaria de responder? Podemos ter mais perguntas, mas se você quiser prosseguir e responder à Suíça, sinta-se à vontade para fazê-lo.

SAM DEMETRIOU: Obrigado, Nico. Quer dizer, acho que o fato de ter suscitado aplausos significa que também merece uma resposta. O que eu queria dizer antes de voltarmos para a fila é: Jorge, muito obrigado por trazer a palavra “legitimidade” porque para nós e para a Câmara dos Contratados é nisso que gira toda essa questão. Acreditamos e apoiamos fortemente o modelo multissetorial, mas para que um modelo seja multissetorial, é necessário saber quem são essas partes interessadas. É inerente a todo o sistema e à definição. Então, obrigado por tocar nesse ponto. E feliz por voltar para a fila.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso, Sam. Tenho o Irã, os EUA e o Egito. Por favor, vá em frente, Irã.

KAVOUSS ARASTEH: Muito obrigado. A questão da declaração de interesse foi levantada pelos Estados Unidos, pelo que se solicita aos Estados Unidos que desenvolvam ainda mais o assunto. Eles trazem isso, e muitos membros do GAC apoiaram isso. Mas se a casa contactada quiser mais esclarecimentos, talvez os EUA sejam os melhores para esclarecer a questão e a essência deste assunto. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, Irã. Eu tenho os EUA. Vá em frente, por favor.

SUSAN CHALMERS: Obrigada. Obrigado ao nosso colega do Irão. E estou feliz em descrever o trabalho que o GAC realizou sobre isso, mas estou feliz em fazê-lo depois, se o Egito quiser tomar a palavra primeiro.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, EUA. Egito, você tem a palavra.

CHRISTINE ARIDA: Obrigada. Não, foi só para transmitir provavelmente também a temperatura da sala, eu acho: que nos juntemos aos nossos colegas também e conquistemos com a declaração do nosso colega da Suíça. E penso que a transparência é também da maior importância a base para

a confiança no modelo multissetorial. Então não direi mais nada. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Egito. EUA, por favor, vá em frente.

SUSAN CHALMERS: Obrigada. Portanto, os EUA sugeriram correspondência entre o presidente do GAC e a diretoria da ICANN, e eu encaminharia ao nosso presidente se ele gostaria de falar sobre a situação disso. Mas na lista do GAC, vimos amplo apoio de vários países diferentes à transparência. Foi muito gentil. Um dos nossos colegas traduziu a nossa carta para o francês para poder envolver ainda mais outros falantes de francês nesta questão. Apenas para observar que acho justo dizer, muito seguro dizer, que há um consenso em torno da importância da transparência dentro do GAC. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, EUA. E aliás, a carta já foi enviada, com certeza, para Tripti Sinha, Presidente do Conselho. Portanto, pedirei à equipe do GAC que recircule a carta para todo o GAC e peço desculpas por não ter feito isso ainda. Sobrecarregado, eu diria, neste momento. Então, muito obrigado por isso, EUA. Alguma outra pergunta de comentário na sala ou online? Não vejo nenhuma mão levantada. Então, com isso, deixe-me devolver a palavra a você, Ashley.

ASHLEY HEINEMAN: Obrigado. Próximo slide, por favor, porque acredito que seja o último, se é que existe. Ei, encerre e abra as perguntas. Não sei quanto tempo temos, mas se houver outras dúvidas.

NICOLAS CABALLERO: Ainda temos uns bons 22 minutos. Então estamos bem.

ASHLEY HEINEMAN: Estou muito feliz por tê-los porque realmente gostaríamos que fosse um diálogo e esperamos poder fazer isso com mais frequência. Então, alguma dúvida?

NICOLAS CABALLERO: Eu tenho um cavalheiro, Reg Levy, para fechar ou algo assim. Vá em frente, por favor. Vá em frente.

ELLIOT NOSS: Olá, é o Reg que está entrando na fila por mim. É Elliot Noss de Tucows. Eu queria nos trazer de volta, se pudesse, à apresentação de Sarah, onde Sarah foi bastante educada ao responder a algumas das perguntas. Quero fornecer um pouco mais de conhecimento sobre onde estamos com essas solicitações de dados. Primeiro, acredito que Tucows foi o primeiro registrador a criar um sistema para receber essas solicitações. Fizemos isso, não sei, há cinco, seis anos. Desde então, coletamos e publicamos dados neste sistema. É importante lembrar, quando olhamos para o sucesso deste sistema, de todo este processo, lembrar o erro isso foi corrigido aqui. Tivemos uma quantidade

incalculável de fraudes e abusos do sistema WHOIS, e isso foi eliminado e não pode ser medido. Essa mudança é um benefício fundamental que simplesmente não pode ser compensado pelos dados que estamos analisando. Segundo ponto. A coisa mais notável sobre este sistema para nós, desde o início até agora, com anos de dados, é o quão pouco ele tem sido usado. Se o número de solicitações neste sistema pudesse ser medido como energia e comparado com a quantidade de energia que a ICANN e a comunidade da ICANN aplicaram neste sistema, seria chocante. Há muito esforço e esforço e tão pouco uso real do sistema. E lembre-se de que digo isso como alguém que pressionou pela criação do primeiro sistema desse tipo e o tem operado e publicado os dados de forma transparente. Terceiro e último ponto. A principal razão para recusar solicitações é porque o solicitante não fornece informações suficientes. Isto não é complicado. É essencialmente um formulário da web. Como todos os formulários da web na Internet, está sujeito a abusos. Existem implicações na remoção da privacidade. O que penso que deveríamos observar quando analisamos a grande quantidade de recusas é uma indicação clara de que as pessoas estão a utilizar este sistema para tentar abusar dele e não para resolver danos reais. Então, esses são três pontos que quero que todos vocês ouçam neste contexto. Obrigado. E se houver alguma dúvida sobre isso, cara, ficarei feliz em respondê-la. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Sr. Levy. Qualquer pergunta ? Qualquer comentário? Alguma reação aos comentários do Sr. Levy na sala ou online? Não vejo nenhuma mão.

ASHLEY HEINEMAN: Apenas um esclarecimento rápido.

NICOLAS CABALLERO: Sim, vá em frente.

ASHLEY HEINEMAN: Na verdade, é o CEO da Tucows. Ele estava apenas usando o Skype do Reg.

ELLIOT NOSS: Sim, eu disse que acredito que foi registrado, então estará na transcrição. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado novamente. O chão está aberto. Eu vejo os EUA. Por favor, vá em frente.

LAUREEN KAPIN: Queria agradecer a todos pelas suas perspectivas e a Elliot pelas suas habituais opiniões fortes e concisas. E falando na minha qualidade de membro do Grupo de Trabalho de Segurança Pública, gostaria apenas de dar algumas reações aos três pontos. Definitivamente, aceito a perspectiva e as preocupações levantadas pelo sistema anterior, que disponibilizava tudo ao público sem salvaguardas. Então, de fato, isso é algo que agora está em melhor equilíbrio com as preocupações com a privacidade. Ao mesmo tempo, ainda existe (e penso que é com isso

que a comunidade se debate) a necessidade de haver um sistema eficaz onde as pessoas que têm direito ao acesso legal possam obtê-lo. E acho que ainda estamos descobrindo esse equilíbrio e estou assumindo a boa intenção de todos os envolvidos, mesmo que haja divergências. Quanto ao seu segundo ponto sobre a demanda, eu diria que é algo muito difícil de mensurar no momento. Acabamos de lançar o RDRS. Estamos apenas recebendo feedback sobre alguns desafios de experiência do usuário. Portanto, embora eu concorde com você que há uma enorme quantidade de horas e energia (e posso falar pessoalmente sobre isso) que foram gastas em todos esses esforços de desenvolvimento de políticas, não acho que estejamos no ponto em que possamos dizer, bem, quando você compara a energia gasta com a demanda, é simplesmente minúsculo. Não podemos dizer isso porque não sabemos, porque não temos um sistema, na verdade, que seja um sistema final. E até o programa piloto que temos acaba de ser lançado e há bugs a serem resolvidos. Então essa seria minha resposta ao segundo ponto. E o terceiro ponto sobre os motivos da rejeição. Quero dizer, esse é um ponto excelente. Se as pessoas não puderem justificar o seu pedido, se não puderem indicar a base razoável e fornecer os requisitos para que o registador esteja em condições de avaliá-lo com base nas informações que obtiveram, o pedido deverá ser rejeitado. E honestamente, não acho que isso seja discutível. Eu realmente acho que você deseja ter certeza de que qualquer sistema que você tenha em vigor delineie e comunique claramente e facilite o fornecimento dessas informações aos solicitantes. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso. Nós. Eu tenho Theo Geurts do Realtime Register, eu tenho como Reg Levy de Tucows. Não sei se esse é o nome certo.

ASHLEY HEINEMAN: Esse é Elliot.

NICOLAS CABALLERO: Ah, esse é Elliot, falando de transparência e SOIs. De qualquer forma, Theo Geurts, Realtime Register, por favor, vá em frente.

THEO GEURTS: Obrigado. Então, no Realtime Register, há anos, desenvolvemos um sistema para rastrear crimes cibernéticos em nossa plataforma. Todas as informações que pudemos encontrar na Internet, desde listas de bloqueio de reputação, de notificadores confiáveis, temos rastreado isso há anos, e por um bom motivo, porque queríamos medir o abuso de DNS ou o crime cibernético, neste caso, em nosso plataforma. E não fazemos distinção entre o que é esse crime cibernético. É phishing? São golpes de investimento? Nós realmente não nos importamos. Acompanhamos o que está acontecendo em nossa plataforma. Então, ao longo dos anos… E obtive um banco de dados cheio de incidentes onde o crime cibernético aconteceu repetidamente. E, claro, cuidamos desse crime cibernético desativando o nome de domínio. Mas em algum momento, eu estava me perguntando: por que as autoridades policiais não vêm até mim com informações quando solicitam informações sobre esses cibercriminosos? Quer dizer, tenho muitas

informações sobre esses criminosos. Precisamos prender esses cibercriminosos, mas isso não está acontecendo. E é por isso que vemos uma baixa participação no que Elliot tem sugerido com os seus baixos números no seu sistema que ele criou há muitos anos. E é isso que estamos vendo agora no piloto da ICANN que estamos realizando. E creio que existe uma enorme lacuna entre o que a aplicação da lei deveria abordar e o que realmente está acontecendo. E com os problemas atuais a acontecer a nível global, onde as Nações Unidas e a Interpol estão a agitar bandeiras vermelhas, a dar o alarme, onde o crime cibernético está a aumentar, isso vai ser difícil de medir quando se trata de os registadores combaterem crime cibernético, porque se não houver fiscalização do crime cibernético, então teremos um pequeno problema aqui, porque o crime cibernético continuará a crescer e não há fiscalização para mantê-lo sob controle. Portanto, ao avançar nessas discussões, devemos ter isso em mente: que existe, na minha opinião, a minha opinião (não estou falando em nome do Grupo de Partes Interessadas de Registradores), acho que há uma lacuna sobre o que a aplicação da lei pode fazer e o que deveriam estar fazendo. E há algo, eu acho, dos governos para analisar o que está acontecendo com nossas agências de aplicação da lei. Eles são financiados o suficiente? Eles têm gente suficiente? E assim por diante. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado. Sr. Eu gostaria de poder lhe dar uma resposta. Não trabalho para nenhuma agência de aplicação da lei, infelizmente. Mas de qualquer forma, bem anotado. Obrigado por seus comentários. Mais

uma vez, sou o Sr. Levy de Tucows, então vou lhe dar a palavra. Por favor, vá em frente.

ELLIOT NOSS: Obrigado. É Elliot Noss. Reg tem um laptop. Eu só tenho um telefone. Então ela está entrando na fila e levantando a mão para mim. Então, Laureen, quero dizer que foi ótimo. Concordo plenamente com seus comentários. Você concordou com meu primeiro e terceiro pontos. Quero esclarecer o segundo ponto. Eu estava falando apenas do nosso sistema, não do RDRS. Eu estava dizendo que há cinco, seis, sete anos em que isso está em operação, fiquei surpreso com os baixos volumes. E eu concordo plenamente. Adoraríamos ver todos os registradores implementando um sistema como este. Gostaríamos de ver isso padronizado e achamos que há muito trabalho a ser feito na comunidade. Então agora acho que concordamos em todos os três pontos, o que é fantástico. Mas essa não era a principal coisa que eu queria dizer. Eu queria entender o ponto de Theo.

NICOLAS CABALLERO: Por favor, seja breve e direto ao ponto. Estamos ficando sem tempo.

ELLIOT NOSS: Concordo com tudo o que Theo disse, exceto que se trata de aplicação da lei. Voltei à ICANN pela primeira vez em cinco anos. Vi muito impulso em torno do abuso de nomes de domínio. Faremos progressos reais nesse sentido. E quando o fizermos, quero deixar claro que isso trará o problema de volta para esta sala. Theo estava falando sobre aplicação

da lei. A questão são problemas multijurisdicionais. Todos nós sabemos onde estão os problemas. As pessoas são simplesmente incapazes de aplicá-las. Este é um problema da actual estrutura do Estado-nação e só pode ser resolvido nesta sala. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, Tucows. Tenho Papua Nova Guiné e depois Indonésia. Por favor, vá em frente.

RUSSELL WORUBA: Obrigado, presidente. Temos nosso ccTLD ponto-pg e estamos procurando entrar no mercado para que registradores terceirizem essa função. E com base nas discussões até agora, parece que sem este tipo de mecanismo em vigor, seremos agências de aplicação da lei. Como foi mencionado por Theo e pelos demais colegas. Parece que a assistência jurídica mútua poderia ser um dos principais recursos para os países que não possuem registos neste momento. E se os principais registros estiverem baseados nos EUA, levaríamos seis meses para sermos repreendidos ou algo assim sobre esta forma de abuso. Portanto, essa é a realidade que os Estados insulares como a Papua Nova Guiné enfrentam no Pacífico. Portanto, é basicamente um comentário e um toque de clarim para que abordemos isso o mais rápido possível. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso, Papua Nova Guiné. Tenho a Indonésia e depois o Reino Unido.

CHRIS DISSPAIN: Posso apenas responder, por favor?

NICOLAS CABALLERO: Seja breve e direto ao ponto.

CHRIS DISSPAIN: Sim. Desculpe. Oi. Irei conversar com você no final desta sessão e colocaremos isso off-line e conversaremos com você sobre ccTLDs e essas coisas. Tudo bem? Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: E desculpe, Chris, para interromper você, mas basicamente estamos ficando sem tempo. Então, a Indonésia e depois o Reino Unido. Por favor, vá em frente, Ashwin.

ASHWIN RANGAN: Obrigado. É muito interessante ouvir as discussões, especialmente quando você fala sobre o que as autoridades policiais podem fazer e o que deveriam fazer, acho que não apenas as autoridades policiais, mas também os reguladores e assim por diante. E eu só me pergunto, na verdade, Nico, porque sendo os reguladores, acho que é muito útil para nós quando em outras organizações temos algo como a Lei Modelo com esta OMC, a ONU, alguma coisa, a TI da ONU, ou o que quer que seja. Quando fazem algum tipo de novo desenvolvimento na ciência, tecnologia e novos sistemas, por exemplo, então também propõem algo como a Lei Modelo. Não é um modelo. É apenas modelo. Se quiser,

você pode fazer isso. Se você não gosta, você pode persegui-lo. Fazemos isso apenas como referência. Então, talvez eu não saiba sobre a ICANN, mas talvez esse tipo de lei modelo também possa ser útil para o trabalho, acho que pelo menos para os membros do GAC, por exemplo, chegarem a "Ok, temos esse novo gTLD, esse um, este. Talvez tenhamos de fazer mais alguma regulamentação ou tenhamos de mudar, temos de alterar a nossa regulamentação, e esse tipo de lei modelo pode ser útil como referência." Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, Indonésia. Eu tenho o Reino Unido.

NIGEL HICKSON: Muito obrigado, Sr. Presidente. Apenas trazendo de volta a discussão, quero dizer, chegamos à aplicação da lei, o que é algo que considero interessante. E é claro que ouviremos com esperança em nossa sessão do DNS sobre o trabalho incrível e valioso que o Grupo de Trabalho de Segurança Pública realiza a esse respeito. E haverá um tempo para refletir sobre isso. Eu realmente queria nos trazer de volta ao RDRS. Perguntei sobre confidencialidade, perguntei sobre proxy de privacidade, e reconheço que alguém está operando dentro de um sistema e há problemas, embora eu ache que, em relação à confidencialidade, a responsabilidade foi repassada até certo ponto e precisamos voltar a isso como governos. Além disso, perguntei-me o que mais pode ser feito e o que está a ser feito e como podem os governos ajudar até certo ponto? O que podemos fazer com as pessoas que não estão no sistema? Portanto, isso não tem a ver com negação

legítima, se você quiser, de solicitações, onde o solicitante não consegue validar sua solicitação. E eu aprecio totalmente isso se uma agência aparecer e não apresentar as informações corretas. Não, isso tem a ver com os registradores que não participam do sistema. E acho que para alguns de nós do GAC (e conversei com alguns novos membros do GAC sobre isso)... não vou dar uma perspectiva sobre isso. Estou, se você quiser, muito velho. E eu conheço meus sentimentos sobre isso, mas é como julgar uma corrida. É como algumas dessas partidas de tênis ou torneios de tênis onde dizem, você sabe, essa pessoa ganhou o torneio de tênis. Você diz, quem é esse? Eles dizem bem, não sei. Bem, isso é porque todos os cem melhores jogadores não compareceram ao torneio de tênis. É por isso que alguém ganhou. Então deveríamos sair às ruas, não é? Deveríamos estar dizendo a esses registradores, vocês precisam estar neste sistema, porque se vocês não estão neste sistema, vamos nos levantar e vamos nos levantar na plataforma e perguntar por que vocês estão não está neste sistema, por que você não participa? Isso é o que eu quero saber.

SARAH WYLD: Obrigada. Ótimas perguntas. Eu tenho algumas idéias sobre isso. Os solicitantes que desejarem solicitar dados de um domínio registrado em um registrador não participante ainda poderão utilizar o formulário para preenchê-lo no formato que for até o momento o melhor, podendo baixar esse formulário e enviá-lo diretamente ao registrador. Portanto, não é tão simples, mas há alguma ajuda. Esse é um. Próximo pensamento. De acordo com a nova política que agora será implementada, ótimo, diferente do que nos levou a construir um SSAD,

mas os registradores da nova política de dados de registro são obrigados a publicar informações em nossos sites sobre onde e como os solicitantes podem enviar solicitações de divulgação diretamente para nós. Isso ajudará os solicitantes a saber como entrar em contato com os registradores não participantes. Além disso, sim, eu concordo. Estamos fazendo tudo o que podemos para trazer mais registradores para esse processo. Continuamos trabalhando com nossa equipe de comunicação e divulgação e estou muito feliz em dizer que mais de 50% dos domínios gTLD existentes estão representados no RDRS. Então, por enquanto, acho que estamos indo muito bem e continuaremos trabalhando para melhorar isso à medida que avançamos. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por esse Reino Unido. Obrigado Sara, pelas respostas. E precisamos encerrar. Ainda temos exatamente um minuto para qualquer pergunta ou pensamento final. Eu tenho o Líbano e depois o WIP. Líbano, por favor, vá em frente.

LÍBANO: Olá a todos. Este é Wahar, do Líbano. Na verdade, quero dizer que não há necessidade de afirmar que todos apoiamos a questão da transparência. Mas esta não é minha pergunta aqui. Minha dúvida é que tipo de promoção foi feita para esse RDRS? Como as autoridades ou qualquer pessoa que possa se beneficiar deste serviço devem saber disso? Porque tivemos uma situação no Líbano e as autoridades não sabiam que podiam usar esse serviço para solicitar informações. Portanto, como membro do GAC, assumi a responsabilidade e

compartilhei as informações sobre o sistema com todas as forças de segurança e autoridades policiais no Líbano. Mas deveria haver algum tipo de campanha para divulgar o serviço.

SARAH WYLD: Sim.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado pela resposta muito simples e direta. Eu tenho a OMPI. Por favor, vá em frente.

BRIAN BECKHAM: Obrigado, presidente. Em termos do tema da granularidade, em termos das respostas à recusa de concessão de divulgação com base num pedido… E uma das coisas que vimos de forma anedótica (e isto vai um pouco para a percentagem de negações e também à questão do uso continuado do sistema) que algumas das razões apresentadas são que não existe um site para o qual o nome de domínio seja resolvido ou este é um uso justo, ou este é apenas um termo genérico. E luto francamente para encontrar apoio para uma rejeição com base nisso nos regulamentos. Nada no GDPR ou em regulamentos semelhantes imuniza alguém de ser contatado se houver uma alegada violação sobre seu comportamento. E me parece que cabe a um tribunal ou, no caso do trabalho que fazemos, a um painel da UDRP quem deveria determinar se algo é realmente de uso justo ou se o fato de não haver conteúdo significa que alguém está agindo de má fé ou não. Acho que não preciso dizer a ninguém aqui que o fato de não haver conteúdo em

uma página da Web não significa que ela não possa ser usada para coisas ruins, como phishing.

NICOLAS CABALLERO: Já estamos na prorrogação. Por favor, vá direto ao ponto. Desculpe por interromper você.

BRIAN BECKHAM: Então a questão é que seria útil entender qual é o suporte legal ou regulatório específico para os tipos de rejeições que mencionei. Portanto, a falta de conteúdo do site, algo sendo um termo genérico ou algo potencialmente de uso justo, onde eles encontram apoio nas regulamentações relevantes, de modo que os registradores estão rejeitando solicitações enviadas por proprietários de IP com base nisso? Obrigado.

SARAH WYLD: Obrigada. Acho que já ouvimos algumas vezes que seria útil obter mais detalhes sobre o motivo da negação das solicitações. Portanto, certamente podemos voltar atrás e ver o que faremos.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado. Eu vi a mão do Irã levantada. Eu não vejo mais isso. Então, com isso, precisamos encerrar. Muito obrigado à Casa da Contratada (CPH), Sarah, Chris, Ashley, Owen, Samantha, Beth. Muito obrigado por estar aqui. Obrigado pela apresentação e espero que tenhamos a oportunidade de estarmos juntos novamente em Kigali ou

intercessionalmente e certamente em Istambul, eu acho. Muito obrigado. Voltaremos a reunir-nos, senhoras e senhores. Vamos ver, então. Às 3 da tarde, a gente se encontra de novo aqui. Obrigado.