
ICANN79 | Fórum da Comunidade – Discussão do GAC sobre planejamento estratégico
Domingo, 3 de março de 2024 – 4h15 às 5h15 SJU

GULTEN TEPE:

Olá e sejam bem-vindos à discussão de planejamento estratégico do GAC no domingo, 3 de março, às 20h15 UTC. Observe que esta sessão está sendo gravada e é regida pelos Padrões de Comportamento Esperados da ICANN. Durante esta sessão, perguntas ou comentários enviados no chat serão lidos em voz alta se colocados no formato adequado. Lembre-se de indicar seu nome e o idioma que você falará, caso esteja falando um idioma diferente do inglês. Por favor, fale claramente e em um ritmo razoável para permitir uma interpretação precisa. E certifique-se de silenciar todos os outros dispositivos quando estiver falando. Você pode acessar todos os recursos disponíveis para esta sessão na barra de ferramentas Zoom. Com isso, passarei a palavra ao presidente do GAC, Nicolas Caballero. É com você, Nico.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado, Gulten. Por favor, todos, tomem seus lugares. Se você se importa em fechar a porta, por favor. Muito obrigado. Muito obrigado. Bem -vindos a todos e obrigado por suas contribuições on-line para o esforço de planejamento estratégico do GAC. Se pudermos passar para o próximo slide, por favor, Gulten. Esta é a agenda de hoje e farei uma pausa por um momento até que todos estejam sentados. Muito obrigado. Então, novamente, sejam bem-vindos a todos. Então,

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

vamos começar com uma pergunta muito básica: por que um plano estratégico para o GAC? Eu faria a pergunta ao contrário, por que não? E, na verdade, fiquei muito surpreso, no início do meu mandato, ao descobrir que o GAC não tinha um plano anual e muito menos um plano estratégico de cinco anos. Para todos que trabalham na administração pública, vocês entendem perfeitamente que temos nomes diferentes para a mesma coisa, em espanhol chama-se POA, que seria Plano Operativo Anual, que é o plano operacional anual, algo assim. Você pode ter nomes diferentes para isso, e então você tem o pagamento, como dizemos, em espanhol, que é Plano Estratégico Institucional, que é o plano estratégico de cinco anos. Temos nomes diferentes para a mesma coisa, basicamente. E, novamente, não quero que isso seja interpretado como qualquer tipo de crítica ou qualquer coisa em relação aos ex-presidentes, Manal, Thomas Schneider ou qualquer outra pessoa. Entendo que eles tinham problemas mais complicados, questões mais urgentes para resolver na época. E na verdade, sendo realista, é muito difícil encontrar o momento certo para planejar. Na verdade, foi muito difícil organizar aquele retiro há cerca de um mês ou há duas semanas. E então, no ano passado, tivemos outra espécie de retiro, onde tivemos a ideia de ter esse plano estratégico e o plano anual. Então deixe-me repassar a agenda, basicamente, e entraremos em detalhes um pouco mais tarde. Então discutiremos abordagens para desenvolver um Plano Estratégico do GAC e as etapas um e dois. O primeiro passo são as áreas estratégicas prioritárias propostas e o segundo passo são os objetivos estratégicos de cada área prioritária. Depois, uns bons 30, 40 ou 25 minutos, você decide. para perguntas e respostas. E então falaremos sobre os próximos passos. Novamente, a

qualquer momento, sinta-se à vontade para interromper, para dar a sua opinião, mas o mais importante, se você tiver alguma ideia melhor, será mais do que bem-vinda, como sempre. Então podemos passar para o próximo slide, por favor, Gulten? Então, voltando à pergunta, sim, desculpe, desculpe. Egito, vá em frente, por favor.

MANAL ISMAIL:

Sim, muito brevemente. Então, antes de mais nada, estou totalmente comprometido com o planejamento, é uma excelente iniciativa, e obrigado por fazer isso, e espero que tenha muito sucesso. Por que não fazer isso antes? Francamente, não foi uma questão de priorização, mas sim porque, como comitê consultivo, não é fácil colocar nosso próprio plano onde não temos controle sobre nosso próprio trabalho. Normalmente aconselhamos sobre o trabalho que está sendo realizado por outros SOs e ACs. Então é um pouco desafiador sermos proativos e traçarmos o nosso próprio plano e, ao mesmo tempo, termos alguma dependência do trabalho dos outros. Dito isto, totalmente empenhado, espero que seja extremamente bem sucedido. É sempre bom ser proativo em vez de ser orientado por eventos. Então, obrigado, Nico.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado, Manal. Obrigado, Egito. A ideia era justamente essa, tentar ser um pouco mais ou muito mais proativo em vez de ter que ser reativo cem por cento do tempo. Se conseguirmos encontrar um equilíbrio, digamos 50% e 50%, eu ficaria feliz, mas neste momento, e corrija-me, posso ser corrigido em qualquer ponto, mas neste ponto onde, eu diria 99% reativo em tudo, quase tudo. E, novamente, se você

finalmente decidir que este não é o caminho certo, se alguém, qualquer membro ilustre do GAC tiver uma ideia melhor, deixe-me dizer novamente, mais do que bem-vindo, mais do que bem-vindo para analisar essa ideia. Então, voltando à questão de por que um plano estratégico para o GAC, vocês podem ver na tela, o papel do GAC é naturalmente reativo, conforme previsto no estatuto da ICANN, conforme apontado corretamente por Manal e provavelmente também pelos ex-presidentes do GAC. Thomas Schneider, Heather Dryden do Canadá e os anteriores. Portanto, além de fornecer consultoria, o GAC tem fornecido cada vez mais informações políticas. Não quero entrar em detalhes, mas basicamente esta abordagem... Com licença? Desculpe. Portanto, deve ser estendido a todas as áreas de interesse do governo no que se refere aos identificadores únicos da Internet. Esse é o raciocínio básico. E, mais uma vez, a segunda razão principal é a maior disponibilidade para fornecer aconselhamento e contributos políticos atempados e eficazes. E o terceiro ponto é comunicar as prioridades do GAC aos governos e partes interessadas. E você pode ler os detalhes lá. Não quero perder muito tempo aí. Podemos passar para o próximo slide, por favor? Também não quero entrar em detalhes aqui. E isso tem a ver um pouco com a forma como a ICANN desenvolve seu próprio plano estratégico, como vocês podem ver aqui. Existe um plano operacional de cinco anos. Depois, você tem o plano operacional e o orçamento anuais, a comunidade da ICANN, consultas, partes interessadas, contribuições e assim por diante. Em seguida, uma avaliação, resultados e relatórios de progresso. Depois, a validação do plano estratégico, da declaração de missão e visão, e assim por diante. Poderíamos seguir esse caminho, poderíamos seguir esse modelo, mas

levaríamos anos para fazermos isso. Pelo menos dois anos, não sei quantos. Meu mandato é de apenas dois anos e já investimos quatro meses no desenvolvimento do planejamento estratégico, isso não faz sentido para mim. Deveríamos ter feito isso em dois meses ou em um mês. Mas, novamente, este é o Comité Consultivo Governamental, entendendo que precisamos de falar uns com os outros, dar as nossas opiniões, e assim por diante. Mas, novamente, se levarmos um ano para desenvolver o nosso, quero dizer, não faria nenhum sentido. E devo ser corrigido, qualquer pessoa com uma ideia melhor, novamente, mais do que bem-vinda. Não quero entrar em detalhes, mas como vocês podem ver, de acordo com o estatuto da ICANN, seção 22.5b, e assim por diante, e o rascunho estratégico, isso faz parte de nossa responsabilidade. Portanto, não estamos tentando reinventar a roda, não estamos tendo ideias malucas sobre como encontrar uma solução para a vida em Marte ou algo assim, ou talvez estejamos e estejamos bem com isso. Não sei, vamos decidir isso completamente. Podemos passar para o próximo slide, por favor? Então, como eu estava dizendo, esses são os princípios operacionais da mordça. Eles basicamente não prescrevem ou impedem uma abordagem específica, por mais que queiramos desenvolvê-la. Chegando ao ponto principal do princípio dois, você pode ler que o GAC deve aconselhar e comunicar questões e opiniões à Diretoria da ICANN. Não quero ler o resto porque estou apenas destacando as partes mais importantes. No princípio três, você pode ler que o GAC reportará suas conclusões e recomendações em tempo hábil à Diretoria da ICANN. E esse é outro conceito importante, em tempo hábil. Não vejo utilidade em desenvolver um plano estratégico ou um plano anual um ou um ano e meio após o seu

mandato, o que seria o meu caso. Princípio quatro, o GAC funcionará como um fórum para discussão. E teremos uma discussão interessante sobre a possibilidade de ter um submódulo de fórum, mas isso fica para mais tarde, é um tipo diferente de discussão. E você pode ver o princípio 44, princípio 47, princípio 48, não vou ler tudo porque está disponível publicamente para todos. Isto é apenas por precaução, quero dizer, especialmente para os advogados presentes que podem encontrar algum tipo de problema em algum lugar. E teremos prazer em discutir sobre esses problemas potenciais. Podemos passar para o próximo slide, por favor? Portanto, esta é a abordagem para desenvolver o plano estratégico do GAC. Diferentes horizontes de tempo requerem diferentes perspectivas, como você pode ver aqui, existem objetivos de longo prazo, objetivos de médio prazo e ações imediatas ou de curto prazo. Próximo slide, por favor. Foi mais ou menos assim que elaboramos o planejamento. Os objetivos estratégicos devem alimentar, por assim dizer, os resultados esperados, que por sua vez devem motivar os itens de ação. No momento, e então, sim, vá em frente, por favor. Vá em frente. Próximo slide. Sim. E então, uma iteração aí, revisão, refinamento, ajuste fino, como quisermos chamá-lo, e informar a obtenção dos resultados esperados, o que informaria a viabilidade, se assim puder, e assim por diante. Próximo slide, por favor. No momento, somos muito bons, extremamente bons nos itens de ação de curto prazo. E, novamente, não estou criticando, é apenas o jeito que as coisas são, e é assim que tem sido nos últimos 25 anos, aliás, que estamos comemorando hoje. E não estou dizendo que seja necessariamente errado, apenas pensamos que poderia haver uma maneira mais eficiente de lidar com o desconhecido. Alguns exemplos

são o radar de decisão de ação do GAC, o grupo de trabalho do GAC, os planos de trabalho e assim por diante. E é aqui que queremos nos concentrar hoje. O plano estratégico de cinco anos proposto, o plano anual, seria um resultado do plano estratégico de cinco anos em termos simples. Próximo slide, por favor. Então, deixe-me parar. Volte um slide, por favor. Quero fazer uma pausa aqui e ver se temos alguma dúvida ou alguma ideia melhor, claro, que será mais que bem-vinda, como sempre digo. Temos alguma pergunta, algum comentário, algo que você gostaria de contribuir neste momento? Não vendo nenhum. OK. Vamos para o próximo slide. Esta é mais ou menos a abordagem para desenvolver o plano estratégico. Em dezembro de 2023, a liderança do GAC, o presidente e os vice-presidentes do GAC sugeriram tópicos para os líderes de tópicos do GAC. Esse foi o passo número um, áreas prioritárias propostas. E, na verdade, também realizamos uma minianálise dos últimos oito comunicados do GAC que basicamente dão uma ideia dos assuntos que discutimos durante essas oito reuniões da ICANN. A segunda etapa foi desenvolver objetivos estratégicos que aconteceram durante janeiro e fevereiro de 2024, onde os líderes do tópico do GAC entraram em um período de consulta, por assim dizer, e a edição foi realizada posteriormente pela liderança do GAC, incluindo o retiro de Bruxelas há cerca de um mês, ou três semanas atrás. Não me lembro exatamente neste momento. E depois, GAC, GAC mais amplo, GAC completo, eu diria, consulta, que aconteceu entre 19 e 27 de fevereiro. Portanto, a ideia é adotar o plano estratégico de cinco anos do GAC com quaisquer edições, quaisquer alterações, quaisquer modificações que decidirmos fazer neste momento. E então, para os detalhes, as próximas etapas lógicas são a etapa número três, que é

desenvolver os resultados esperados, e teremos mais algum tempo para isso, porque são metas de curto prazo para consultas adicionais aos líderes de tópicos do GAC e, em seguida, o relatório completo adoção do plano anual em Kigali, Ruanda, durante o ICANN80. Então isso é mais ou menos o pano de fundo. Fico feliz em responder a qualquer dúvida neste momento ou a qualquer comentário. Espanha, por favor, vá em frente.

ANA MALDONADO:

Obrigada, Nico. Esta é Ana Maldonado da Espanha. Em primeiro lugar, gostaria de agradecer a toda a equipa de liderança o seu esforço em apresentar estas boas ideias. Acho excelente ter um plano estratégico. E eu só queria fazer a pergunta que estava tentando fazer outro dia através do meu e-mail que não entendo nesse slide se as áreas prioritárias são os objetivos estratégicos ou não. No documento que enviou há algumas semanas podíamos ler as cinco ou seis áreas prioritárias que distinguiu, mas não consegui encontrar os objetivos estratégicos de cada uma delas. Não sei se esses pontos que você mostra são áreas prioritárias ou objetivos estratégicos.

NICOLAS CABALLERO:

Portanto, não sei se algum dos meus vice-presidentes gostaria de intervir. Vá em frente, por favor.

CHRISTINE ARIDA:

Sim. Obrigado, Espanha, por esta pergunta. Na verdade, as áreas prioritárias são os tópicos que são mais ou menos trabalho do GAC em

todas as análises feitas no passado. Então é uma agregação de todo o trabalho do GAC colocado em diferentes áreas prioritárias depois de muitas discussões para não ter coisas repetitivas, mas vamos discutí-las mais. E se você analisar o documento, em cada um deles está o que acreditamos ser o objetivo estratégico para aquela área prioritária ou para aquele tema específico. Obrigado.

ANA MALDONADO:

Obrigada. Obrigado pela explicação. O problema é que eu esperava uma lista de objetivos estratégicos definidos para cada um deles. Se você disser o primeiro, papel da área estratégica dos governos na ICANN, eu esperaria uma lista.

NICOLAS CABALLERO:

E isso será explicado pelo Reino Unido. Cada área será explicada um pouco mais tarde, se não se importa, mas obrigado pela pergunta, é muito lógico também. Mas sim, cada um dos objetivos estratégicos de cada área prioritária será explicado por um distinto membro do GAC. E eu tenho o Reino Unido. Rosa, por favor, vá em frente.

ROSALIND KENNYBIRCH:

Obrigada, presidente. Rosalind KennyBirch do Reino Unido. Só para parabenizar a si mesmo, ao presidente, mas também à equipe de liderança e ao grupo mais amplo de colegas do GAC que contribuíram para este documento estratégico. Acho que é realmente uma excelente oportunidade para o GAC simplificar o seu trabalho e pensar um pouco mais sobre as conexões e interações entre diferentes questões

políticas, e também olhar para questões estratégicas de longo prazo de uma forma mais focada. Portanto, apenas para expressar verdadeiros parabéns e expressar total apoio ao trabalho realizado neste sentido. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso, Reino Unido. Eu tenho Papua Nova Guiné.

RUSSELL WORUBA: Obrigado, presidente e ilustres colegas, pelo progresso alcançado neste nosso plano estratégico. Desejo partilhar os sentimentos expressos pelo nosso colega de Espanha, mas, tomando o seu comentário, presidente, de que entraremos em detalhes para cada uma das secções, só quero dizer neste momento que talvez isso seja coberto, mas porque o nosso papel levantado pelo Egipto, que somos consultivos, ter resultados quantificáveis em cada um deles poderia dar foco à nossa priorização durante este período. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso, Papua Nova Guiné. Algum outro comentário ou pergunta? Se não, vamos mergulhar nos detalhes. E para isso, deixe-me dar a palavra, quero dizer, vamos discutir como uma das principais prioridades, o papel, esta é uma questão de Shakespeare, ser ou não ser, o papel dos governos na ICANN. E para isso, gostaria de passar a palavra ao meu ilustre colega Nigel Hickson, do Reino Unido. Nigel.

NIGEL HICKSON:

Sim, muito obrigado, Sr. Presidente. E é um prazer discutir este objetivo específico, e estamos gratos pelas contribuições feitas nesta estrutura. Portanto, o papel dos governos na ICANN provavelmente não pode ser articulado através de vários pontos. É mais uma filosofia, é mais uma crença, é mais um conceito, mas tem que ser escrito. E é algo que evoluirá ao longo dos anos. Para aqueles de vocês que estudaram a história da ICANN, é claro, podem muito bem refletir que quando a ICANN foi formada em 1997, não havia um Comitê Consultivo Governamental. É por isso que estamos um pouco atrasados na comemoração do nosso 25º aniversário. No início, não havia governos para emitir comunicados, os governos não tinham um papel. Mas ao longo dos anos, percebeu-se que, devido ao trabalho de política pública que a ICANN fez claramente, que os governos deveriam ter um papel, que os governos têm um dever de política pública, tanto a nível nacional, regional em vários grupos, e, claro, a nível global, quer estamos na UIT ou na ONU ou em qualquer outro lugar, temos um dever de política pública, temos um compromisso de política pública. E, portanto, parecia consistente que, à medida que a ICANN se desenvolvia, à medida que o sistema de nomes de domínio se desenvolvia, o GAC ou outros governos reunidos na forma de algo chamado Comitê Consultivo Governamental teriam um papel aprimorado nas questões de políticas públicas. E então, na verdade, o que esse objetivo faz é reconhecer esse papel, reconhecer que temos o dever, temos a obrigação de dar a nossa perspectiva de política pública sobre as decisões que foram tomadas dentro da comunidade da ICANN e dentro da organização da ICANN. Agora, não vamos dar conselhos sobre o cardápio da cantina, não vamos dar conselhos sobre o salário

do CEO, não vamos dar conselhos necessariamente sobre questões financeiras internas ou quantos conselheiros existem pode ser, ou talvez nós o faremos. Mas o nosso papel é um papel de política pública. E como esse papel de política pública é expresso, é claro, depende do mecanismo, depende da evolução da ICANN e de outros que estão nesta organização há muito mais tempo do que eu, Manal e, claro, outros ilustres representantes do GAC aqui, certamente claro, lembre-se dos dias em que a ICANN, desculpe, quando os governos, quando o GAC não participava de processos de políticas públicas, não participavam de um processo de PDP, seja porque não sentíamos que poderíamos contribuir muito para isso, ou talvez não tenhamos sido convidados ou algo assim. E só nos últimos anos é que os governos têm sido parte integrante do processo de políticas públicas. Certamente, no âmbito da transição da IANA, o papel dos governos, as opiniões dos governos ainda não foram bem recebidas pela comunidade em geral, mas foram procuradas pela comunidade. A comunidade queria saber o que os governos pensavam da transição da IANA. E por mais que queiram saber o que pensamos sobre esta discussão sobre RVC e PICs que terá lugar amanhã, sobre a qual ouvimos Susan falar anteriormente, a comunidade agradece as contribuições e opiniões do Comité Consultivo Governamental. E a forma como fazemos isso, claro, é algo que evoluirá ao longo do tempo, que tipo de papel consultivo desempenhamos, em que tipo de mecanismos participamos. E vou parar num segundo, mas articulado esta manhã, por o trabalho que RO e outros têm feito na Argentina antes disso neste trabalho sobre o apoio aos candidatos. Acho que é justo dizer que em 2012 isso não teria necessariamente acontecido.

- NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso. Na verdade, tenho uma pergunta para todo o GAC neste momento. Você gostaria de parar após cada um dos itens e permitir perguntas e respostas, ou gostaria que analisássemos os oito tópicos completos e depois permitíssemos perguntas e respostas? O que voce prefere? Um ou dois? Ah, me desculpe. Cristina, vá em frente.
- CHRISTINE ARIDA: Posso sugerir que pelo menos consideremos o número dois em conjunto com o número um, e então podemos parar depois disso e talvez passar para os substanciais?
- NICOLAS CABALLERO: Por mim, perfeitamente bem. E não vejo nada, então tudo bem, Christine, por favor, vá em frente com o segundo tópico.
- CHRISTINE ARIDA: Ok, obrigada, Nico. E Christine, para que conste. Então estou dizendo isso porque o ponto número dois são os objetivos estratégicos. Como Nagel estava dizendo, isso na verdade se volta para o trabalho do GCAC dentro da comunidade mais ampla da ICANN. Enquanto o número dois está realmente focado no interior, um pouco dentro do trabalho do GAC. E a equipa de liderança debateu se esses dois pontos deveriam ser fundidos num só ponto ou separados. E tivemos uma discussão substantiva sobre isso e decidimos seguir esse caminho. Mas, novamente, obviamente sujeito a discussões mais aprofundadas com os colegas mais amplos do GAC. Portanto, o segundo ponto fala mais

sobre a eficácia do trabalho do GAC, como as operações e compromissos do GAC falam pelo trabalho e são eficazes para alcançar o que o GAC gostaria de alcançar. E, nesse sentido, o objetivo estratégico seria realmente aumentar a participação, aumentar a eficácia da nossa participação no processo multilateral e garantir que tudo o que identificamos como importante a ser apresentado seja realmente expresso como a voz dos governos. e é devidamente tido em conta nos resultados políticos e estratégicos. E para deixar isso um pouco mais próximo do que estávamos pensando, só para dar alguns exemplos. Assim, esses objetivos estratégicos olhariam para as barreiras que temos à participação, ao envolvimento, à forma como precisamos de aumentar o envolvimento, para chegar aos compromissos regionais com os governos, mas também talvez para o desenvolvimento de agendas, o que deveria ser feito nesse sentido. Portanto, todas as ferramentas e mecanismos que o GAC utiliza em sua operação para realizar um trabalho melhor e mais eficaz. E assim, as coisas que também se enquadrarão nesse objetivo seriam a atenção aos nossos programas de desenvolvimento de capacidades, à nossa integração, possivelmente também à modalidade HLGM como tal. Então, não sei se isso deixa tudo um pouco mais perto, mas sim, vou parar por aqui. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado. Reino Unido e Egito. Então, vamos fazer uma pausa neste ponto e ver se há perguntas ou comentários do plenário ou online. E eu tenho a Suíça. Por favor, vá em frente.

-
- JORGE CANCIO: Obrigado, Nico. Jorge Cancio, Suíça, para constar. Só para deixar claro o que queremos dizer com um e dois, você poderia explicar brevemente qual é a principal diferença entre o objetivo estratégico número um? E o segundo? Eu tenho minha própria ideia, mas gostaria de ouvi-la de você.
- CHRISTINE ARIDA: Ok. Pelo que entendi, a questão é mais sobre como o GAC se envolve com a comunidade em geral? Quais são as modalidades aí? Como acontece a nossa participação nos diferentes grupos de trabalho? Já o segundo olha mais para as nossas modalidades internas de trabalho? Por exemplo, uma das ideias era ter grupos regionais e trabalhar em nível regional, talvez com feeds das equipes de envolvimento da ICANN para fazer isso. Portanto, é a nossa participação externa versus o nosso trabalho interno.
- NICOLAS CABALLERO: Sim, posso dar um exemplo mais direto. A primeira seria, por exemplo, se o presidente do GAC fosse um membro do conselho ou um membro votante do conselho. Não vamos discutir isso agora, é apenas um exemplo. Mas sim, você tem outra pergunta, Suíça.
- JORGE CANCIO: Jorge Cancio, Suíça, para constar. Muito rapidamente. Então eu entendo e entendo a essência do que Christine estava dizendo, mas talvez fosse bom, e não pretendo fazer isso agora, dar uma olhada no texto, porque há alguma sobreposição no texto e isso dá a impressão
-

de que o segundo ponto também se trata, sim, de que, como diz, a voz dos governos seja devidamente levada em conta no externo. Então, eu realmente faria uma diferenciação entre o primeiro, que é mais externo, olhando mais para um nível muito alto, o papel dos governos no sistema multissetorial da ICANN. E o segundo somos nós, como GAC, como operamos e como nos aprimoramos, etc. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso, Suíça. Tenho a Indonésia, a Dinamarca e acho que é a Austrália. De qualquer forma, Ashwin, por favor, vá em frente.

ASHWIN SASONGKO: Obrigado. Acho que Nigel, quando você mencionou o propósito de tornar esse objetivo estratégico para o papel do governo com a ICANN, é algo como cooperação com o governo e as comunidades e assim por diante. Não se esqueçam que muitos governos hoje usam a chamada governança governamental colaborativa para elevar o país, para desenvolver o país, desde a elaboração da lei até à implementação. Para fazer a lei, temos que convidar tantas comunidades, tantos acadêmicos, empresários e assim por diante. E quando é implementado, mesmo no ministério, também temos algum tipo de tomada de decisão baseada em múltiplas partes interessadas. Então, acho que a maneira como você fala da ICANN é uma governança baseada em múltiplas partes interessadas que também é realizada em muitos países para o governo. Então não é muito diferente, na verdade. É apenas meu comentário. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Indonésia. Eu tenho a Dinamarca.

FINN PETERSEN: Obrigado. Finn Peterson da Dinamarca, para constar. E obrigado por produzir o documento. Eu tenho apenas uma pergunta aqui. Quando leio, posso ver que o GAC vai buscar, o GAC vai funcionar, quando é um objetivo estratégico, por que não dizemos que o GAC vai reafirmar? Parece que estamos tentando, não temos certeza se faremos isso, vamos buscar isso, talvez devêssemos formular isso, o GAC talvez tentará fazer isso dentro de cinco anos, então, do meu ponto de vista, talvez eu seja um pouco mais afirmativo.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso, Dinamarca. Aliás, foi assim colocado de propósito porque não sabíamos, aliás, se isso nos diria para irmos para o inferno com aquele planejamento estratégico, o que poderia ter sido o caso. Não vimos esse tipo de reação online ou nos e-mails que recebemos até agora, mas era uma possibilidade, por isso foi provisoriamente colocado dessa forma. E desculpe pela linguagem, tendo a ser muito direto. Sim, é o Sr. Fabien Betremieux, e depois tenho o Marrocos. Fabien, por favor, vá em frente.

FABIEN BETREMIEUX: Sim. Obrigado, Nico. E peço desculpas por não estar na sala. Espero que chegue em alguns dias, estou atrasado. Mas Nico, eu queria contribuir para a discussão da questão da Suíça quanto à diferença entre um e dois. Meu entendimento em sua consulta sobre o tópico leva e a

contribuição fornecida é que o segundo parágrafo do número um aqui pode estar identificando a diferença principal, enquanto o objetivo estratégico em termos do papel do governo na ICANN, para mim, eu entendi que se tratava do que as áreas desempenham para os governos nos processos da ICANN, sobre os quais o GAC não tem controle operacional. Então, por exemplo, no início de um PDP em uma GNSO, em um grupo de redação de estatuto, há lugar para o GAC?

NICOLAS CABALLERO: Desculpe, Fabien, você poderia falar um pouco mais perto do microfone? Estou tendo problemas para ouvir você. Desculpe por isto.

FABIEN BETREMIEUX: Estou tentando chegar o mais próximo possível. Não sei se nossa equipe técnica pode ajudar na sala. Isso é melhor?

NICOLAS CABALLERO: Sim. Vá em frente, Fabien. Não se preocupe, não se preocupe.

FABIEN BETREMIEUX: E então, acho que este segundo parágrafo é realmente uma diferença fundamental. Qual é o lugar dos governos e do GAC nesses processos na ICANN? Esse me pareceu ser o principal diferenciador entre esses dois primeiros objetivos estratégicos. Esperançosamente, isso é útil. E acho que estamos anotando, de qualquer forma, as sugestões feitas pelos vários comentaristas aqui. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, Fabien. Eu tenho Marrocos. Nouar, por favor, vá em frente. Marrocos? Nouar, por favor, vá em frente.

BELAID NOUAR: Muito obrigado. Falarei em francês, por favor. Obrigado por este documento, é cativante. Acreditamos que está repleto de insights em relação aos objetivos. Quando se abordam objetivos, devem-se abordar números, mas também objetivos que sejam alcançáveis. Lembremos que fazemos parte de um comitê consultivo que tem papel reativo. O GAC reage a questões tratadas no nível estratégico da ICANN. Nosso plano estratégico deve ser resultado do plano estratégico da ICANN. Quanto aos objetivos um e dois, acreditamos que o objetivo dois poderia ser transformado no objetivo um. Na verdade, o GAC tem uma regra transversal, e isso deve ser visto em todas as ações que o GAC realiza, e acreditamos que o item número dois não deveria estar nesta folha. Então, repito, o item número dois deve ser dobrado no item número um. Muito obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, Marrocos. Bem notado. Discordo cem por cento de você, mas isso é algo que discutiremos um pouco mais tarde. Para começar, e esta é minha humilde opinião, mas se vincularmos o planejamento estratégico do GAC ao plano estratégico de cinco anos da ICANN, que tem muitos caminhos diferentes, prazos diferentes, atores diferentes, tudo diferente, estaríamos comprando um problema. Mas podemos discutir sobre isso um pouco mais tarde. De qualquer forma, esta é a minha opinião. Sim, Egito, vá em frente, por favor.

CHRISTINE ARIDA:

Sim, Marrocos, muito obrigada pelo seu comentário, que também colocou por email. E gostaria de responder brevemente: não faço mais sentido, mas o objetivo número um e o número dois são, na verdade, transversais para o objetivo substantivo ou para os objetivos baseados em temas. Então eles são mais voltados para processos, modelos de operação, enquanto de três a oito são mais voltados para a substância ou para os temas. Portanto, entendendo o seu ponto de vista de que eles são transversais, mas a razão pela qual foram colocados é porque precisaremos trabalhar neles em termos de itens de ação reais. Portanto, se estamos a falar de melhorar a eficácia do nosso trabalho, talvez precisemos de analisar os nossos princípios operacionais, talvez precisemos de analisar diferentes modalidades e revisá-las. E colocar isto como um objetivo estratégico para o primeiro plano estratégico pode ser benéfico porque nos fará trabalhar para alcançar os outros objetivos. Então, só queria esclarecer isso. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado mais uma vez, Marrocos, pelos seus comentários. Obrigado, Egito. Não vejo outras mãos, então deixe-me passar a palavra ao Jorge, ou peço desculpas a você, Rita, para futuras rodadas de novos gTLDs. Faremos três e quatro, se você não se importa, e depois faremos uma pausa para tirar dúvidas. Estas são as futuras rodadas de novos gTLDs e, em seguida, o pastor de abuso de DNS por Martina, e então faremos uma pausa para responder a perguntas. Por favor, vá em frente, Rita.

RITA:

Obrigada, Nico. Fui convidado para falar sobre futuras rodadas de novos gTLDs no lugar de Jason Merrit, do Canadá, que é o líder do tópico, meu colega. Então, apenas fornecendo uma breve atualização aqui. Como sabemos, a última rodada de novos gTLDs foi em 2012, já faz algum tempo e desde então houve lições aprendidas. Algumas delas serão levadas em consideração pelo GAC para a próxima rodada prevista para os próximos anos. Assim, para começar, pretendemos promover a concorrência, a confiança dos consumidores e a escolha dos consumidores na nova ronda, contribuindo para reduzir a exclusão digital, em particular através do apoio a candidatos de regiões desfavorecidas e sub-representadas, e da promoção de nomes de domínio internacionalizados. como todos ouvimos em nossas apresentações anteriores de hoje. O programa de apoio ao candidato está assumindo um grande trabalho desta vez, então o esforço continua. Também incorporaremos salvaguardas apropriadas de segurança, estabilidade e resiliência, além de procedimentos e recursos apropriados para que o GAC resolva problemas inesperados decorrentes de determinadas categorias de aplicações, como nomes geográficos, que sei que são do interesse de muitos membros do GAC. Vou deixar por isso mesmo por enquanto e passar ao meu colega para falar sobre o abuso de DNS. Acho que Martina. Oh, Manal está com a mão levantada.

NICOLAS CABALLERO:

Ah, vejo uma mão do Egito. Por favor, vá em frente, Manal.

MANAL ISMAIL:

Desculpe interromper. Eu ia comentar antes de você ir para a parte temática. Eu estava pensando, e esta é uma questão aberta para os colegas se eles concordam se precisamos adicionar outra temática de interesse ao GAC, outro tema de interesse para o GAC relacionado à nossa discussão de hoje sobre endereços IP e à discussão que tivemos hoje. Pelo menos da perspectiva do Egito, não tenho a certeza se esta é uma perspectiva partilhada pela região. Há interesse em discutir as questões de IP e IRS e a parte de numeração da ICANN. Portanto, é apenas motivo de reflexão se devemos adicionar um tema adicional ou não. Obrigado. Pessoalmente, sim.

NICOLAS CABALLERO:

Claro, claro, claro. Se você me perguntar, eu ficaria feliz em incluí-lo, mas cabe a todo o GAC decidir. Não vejo nenhum tipo de problema do ponto de vista estratégico ou do ponto de vista logístico ou de mecânica interna, de forma alguma. Mas, novamente, devo ser corrigido. Decidiremos completamente, isso é certo. E obrigado pelo seu comentário, Egito. Então, com isso, deixe-me passar a palavra para a Martina. Vá em frente, por favor.

MARTINA BARBERO:

Muito obrigado, Nico. Para os objetivos temáticos sobre o abuso do DNS, penso que o que tentámos fazer foi condensar de facto esta ideia de algo que poderia manter-se durante os próximos cinco anos. E assim, como você pode ver no texto, abrangemos o objetivo geral, que será envolver-se proativamente no trabalho da comunidade da ICANN e fornecer aconselhamento sobre as atividades da ICANN no que se

refere às preocupações do governo em relação ao abuso do DNS. E aqui me referi a uma declaração de abuso de DNS feita por um GAC há alguns anos. Para isso, e então temos alguns objetivos que são primar pela segurança, estabilidade e resiliência do DNS, reduzir os incidentes e danos do abuso de DNS nos novos gTLDs, apoiar a melhoria contínua dos padrões de abuso, mitigação e prevenção de DNS, e sua aplicação efetiva pela ICANN, e revisão final, e identificar as melhores práticas na prevenção e mitigação do abuso de DNS para uma adoção mais ampla. Além disso, ao implementarmos o objetivo estratégico, teremos em mente a natureza em constante evolução do abuso de DNS. Portanto, parte da implementação do nosso objetivo estratégico será continuar pesquisando os membros e observadores do GAC para entender melhor suas preocupações e como elas podem ser atendidas juntamente com suas expectativas. Então, isso é resumido sobre abuso de DNS.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado, Comissão Europeia, Martina, muito obrigado. Neste ponto, temos alguma pergunta, comentário, algo que você gostaria de acrescentar? Se não for o caso, continuaremos com as apresentações, e depois tiraremos dúvidas no final, se não se importar. Não vendo nenhuma mão levantada. Então deixe-me passar a palavra ao Ken. Kenneth, por favor, vá em frente. Desculpe, EUA, EUA, é claro.

KENNETH MERRILL:

Sim, Kenneth Merrill, faço parte da delegação dos EUA e também sou membro do pequeno grupo do EPDP GAC. Vou apenas repassar alguns

dos pensamentos que entraram nesta seção a partir dos tópicos aqui. Queríamos manter esse nível bastante alto e alcançável. Penso que realçamos o acesso contínuo aos dados de registro, o que obviamente é uma referência aos esforços atuais no RDRS para informar um eventual SSAD. E também esforços para obter uma imagem clara da precisão dos dados de registro. E acho que aqui queríamos apenas sinalizar para o GAC nosso interesse contínuo em obter uma imagem mais clara do estado dos dados de registro nos contratos da ICANN, desculpe, com precisão nos contratos da ICANN. E então, finalmente, com base na abordagem voltada para o futuro deste plano estratégico, gostaríamos de destacar algumas das evoluções que ocorreram no espaço de dados de registro desde que os princípios do GAC sobre serviços WHOIS foram publicados há muito tempo. em 2007. Portanto, abordamos aqui o crescimento e o número de entidades, como revendedores e serviços de proxy de privacidade, que às vezes podem ficar entre o registrador e o registrante, como o usuário beneficiário subjacente. E então, acho que a ideia aqui era que, ao sinalizar isso e sinalizar algumas dessas mudanças no setor, permitiria que o GAC se envolvesse mais no desenvolvimento de políticas baseadas em evidências sobre essas questões de dados de registro. Vou parar por aí e devolvê-lo ao Nico. Obrigado, presidente.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado, EUA. Não vejo perguntas ou comentários neste momento sobre este tópico, então vamos em frente. E para isso, deixe-me passar a palavra para o tema da aceitação universal no Egito. Cristina, por favor, vá em frente.

CHRISTINE ARIDA: Obrigada, Nico. E eu acho que este é bastante simples, e acho que o objetivo aqui é realmente alcançar o acesso universal de nomes de domínio, incluindo novos domínios de primeiro nível, IDNs e endereços de e-mail, e garantir que eles sejam tratados de forma igual e apoiar a conquista de uma Internet multilíngue, que considero um tema relativamente importante para o GAC, e já tivemos a discussão hoje de manhã, por isso está fresco em nossas mentes. Mas temos um grupo de trabalho sobre isso, então acho que é bastante simples, a menos que haja alguém que queira mudar alguma coisa aqui. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Egito. E vejo, mais uma vez, que não há mãos levantadas, nem pedidos de palavra, o que significa que podemos passar para o tópico número sete, que é o impacto das novas tecnologias nos identificadores únicos da Internet. E para isso, gostaria de passar a palavra a Zeina Bou Harb, do Líbano. Por favor, vá em frente.

ZEINA BOU HARB: Quanto ao sétimo objetivo, após discussão e consulta com os líderes do tópico e com todos os membros do GAC que estavam realmente interessados em fornecer sugestões, concordamos em ter esse objetivo conforme apresentado na tela. O GAC aumentará a compreensão e a conscientização sobre os desafios e oportunidades das novas tecnologias relacionadas aos identificadores exclusivos da Internet. Para esse fim, o GAC aproveitará a experiência dos governos da

comunidade da ICANN e de outros lugares para compartilhar informações e considerar possíveis implicações em benefício dos membros do GAC e de todas as partes interessadas. Por que temos este tema aqui como um objetivo estratégico porque ainda nos lembramos que tivemos um workshop de desenvolvimento de capacidades sobre esse tema em Hamburgo. Foi acrescentado e mencionado em muitos dos últimos comunicados. E também ontem concordamos, quando discutíamos a agenda do HLGM, que este é um dos temas que deveria ser incluído também nas discussões do HLGM. Portanto, este é um tema de grande importância para o GAC. E pode abranger muitas das novas tecnologias. Por exemplo, discutimos anteriormente o blockchain e seu impacto nos identificadores DNS. E também, talvez a inteligência artificial e como ela também pode impactar o DNS e outras questões como a Internet das coisas. Por isso temos isso aqui como objetivo estratégico e trabalharemos juntos para traçar um plano de ação e desenvolver ainda mais o tema. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado, Líbano. Não vejo perguntas, não vejo comentários, não vejo mãos levantadas, o que significa que darei a palavra ao Reino Unido, Nigel, para o tópico número oito, que é a governação da Internet, a menos que alguém na sala levante a mão. Isso é o Egito? Egito, vá em frente.

ABDALMONEM GALILA:

Este é apenas um comentário e não uma pergunta.

NICOLAS CABALLERO: Você pode falar mais perto do microfone?

ABDALMONEM GALILA: Este é Abdalmonem Galila, para constar, Egito. Na verdade, é um comentário e não uma pergunta. Na verdade, estou pensando que o título do item sete do planejamento estratégico deveria ser identificador único da internet e o impacto da aplicação de novas tecnologias como um dos identificadores únicos terá um problema, que é o IPv6. Precisamos disso para explodir também. Não vamos optar por dispositivos IOT ou IA sem ter um novo ambiente para IPv6. Então esse é o meu comentário.

NICOLAS CABALLERO: Você pode repetir o título? Não ouvi muito bem, desculpe.

ABDALMONEM GALILA: Sim, identificador único e o impacto das novas tecnologias. Como o identificador único é limitado no momento, precisamos de uma solução para isso.

NICOLAS CABALLERO: Ok. Bem notado. Muito obrigado, Egito. Não vejo outra mão. Então Nigel, Reino Unido, a palavra é sua.

NIGEL HICKSON: Sim. Obrigado, Sr. Presidente. Apenas para refletir sobre as observações que acabamos de fazer, e não sou nenhum especialista

aqui, mas acho que o sentido disso foi que nos debates que tivemos no Comitê Consultivo Governamental e nas discussões que tivemos em torno da capacitação em novas tecnologias, as sessões que nós, eu acho, tivemos em Washington. O foco ou a ligação para discutirmos novas tecnologias e tecnologias emergentes não era ter, se quiserem, um debate sobre algo interessante. Deus nos livre de debatermos inteligência artificial, por exemplo. O objetivo era mais que tivéssemos um debate sobre como as tecnologias emergentes afetaram o trabalho da ICANN. Portanto, era na ligação entre os identificadores únicos e as tecnologias emergentes que estávamos nos concentrando. Então eu acho que é por isso que eles estavam ligados a esse respeito, mas outros terão opiniões. Talvez eu pudesse apenas mencionar a governação da Internet, e o sentido aqui é relativamente simples, mas, mais uma vez, talvez exija algumas descrições.

Sentamo-nos nesta mesa e debatemos no Comité Consultivo Governamental questões de políticas públicas relacionadas com a ICANN, mas estas estão ligadas até certo ponto, nem sempre, a debates mais amplos sobre a governação da Internet. E, como vimos em reuniões recentes da ICANN, participamos de fóruns geopolíticos administrados pela Organização da ICANN em relação ao processo da WSIS ou a outros debates em andamento em outros lugares e sobre como podemos contribuir para isso. Portanto, penso que o sentido é que vale a pena manter-nos atualizados ou sermos avaliados em termos regulamentares sobre os desenvolvimentos na governação da Internet. Agora, isso não quer dizer, claro, que estamos aqui como um grupo de governos para debater a posição que deveríamos tomar durante uma discussão na ONU ou durante uma discussão na UIT ou

durante qualquer outra discussão regional ou global, esse não é o propósito. Mais o propósito é, se quiserem, melhorar a nossa compreensão de que podemos estar debatendo o universal. Por exemplo, no debate que teve lugar esta manhã sobre aceitação universal, e não no debate, na sessão que tivemos sobre aceitação universal e nomes de domínio internacionais, fomos informados, claro, de que estas discussões, além de terem lugar na ICANN, têm lugar noutros locais, como na UIT ou na UNESCO. Então, realmente, este objetivo específico é interpretado nesse sentido. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso, Reino Unido. Antes de passarmos aos próximos passos, tenho o Irão e depois a Suíça. Irã, por favor, vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH: Muito obrigado. Espero que você tenha a gentileza de reconhecer que há uma diferença de horário entre San Juan e Genebra. Infelizmente, hoje é domingo e temos família, e infelizmente tivemos que nos ausentar cerca de três quartos de horas para jantar em família. Eu não estava presente quando você discutiu isso. Não tenho dificuldade com o objetivo de ter um plano estratégico. Se você ainda está discutindo isso, por favor me corrija. Se não, não continue. Você ainda está discutindo o plano estratégico?

NICOLAS CABALLERO: Sim, Irã, ainda estamos falando sobre isso. Sim, vá em frente, por favor.

KAVOUSS ARASTEH: Muito obrigado.

NICOLAS CABALLERO: E espero que você tenha gostado do almoço com sua família.

KAVOUSS ARASTEH: Não, obrigado. Eu sinto muito. Sim, aprecio muito a sua iniciativa de ter um plano estratégico, é uma boa iniciativa e assim por diante. Porém, se tivéssemos um plano estratégico em cada organização, então teríamos um plano operacional. O plano operacional é implementar esse plano estratégico. Então poderemos precisar de outra coisa, como fazer isso, mas isso é outra questão, quer você esteja falando disso ou não. Contudo, o plano estratégico deveria ter, eu diria, muito bem estruturado. O primeiro item deve ser a visão geral da situação. Então você precisa ter um arcabouço estratégico associado ao tempo. Então precisamos ter um objetivo estratégico. Então você precisa explicar seus objetivos ou nossos objetivos, objetivos 1, 2, 3, 4, e assim por diante. Então você precisa ou precisamos ter prioridades e depois ir para o parque restante e para os resultados e resultados, que são duas coisas diferentes. E então precisamos ter KPI. No entanto, com relação à questão do GAC, parece ser muito difícil se você pudesse ter um KPI porque não poderíamos ter o KPI de um número X de governos. KPI, que é a equipe que implementa esse plano estratégico ou plano operacional. Então o que eu sugiro, talvez, muito bom, por favor continue, eu encorajo você, isso é muito bom, mas precisamos de mais tempo. Precisamos de mais tempo para olhar para isso e ver o que

podemos fazer e para ver qual é o período que você quer olhar, ter esse plano estratégico. Normalmente, talvez quatro a cinco anos. Não sei, depende da vontade dos ilustres membros do GAC, mas não vai além disso porque a situação ou a estratégia podem mudar. Portanto, são estes os comentários que quero fazer-lhe, e espero que nos conceda mais algum tempo para analisar o assunto, para ver até que ponto poderemos contribuir ainda mais para isso. Mas mais uma vez, sinceramente, aprecio muito as suas iniciativas. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado, Irã. Na verdade, o plano é chegar a um acordo sobre o plano estratégico durante o ICANN79 e deixar a parte operacional, a logística e a mecânica interna para mais tarde. Como você pode ver, e obrigado por isso. Depois da ICANN79, espero que para a ICANN80, se tudo correr bem, o que estamos tentando, e isso é para responder à sua pergunta e também para todo o GAC, a ideia é não levar um ano para desenvolver um plano anual. Não faria nenhum sentido, na minha opinião. Não estou dizendo que você sugeriu isso, apenas isso é para todos os membros do GAC. E aí teremos tempo suficiente para fazer o plano operacional e os detalhes, e trabalhar com a mecânica interna. Sim, vá em frente, Irã.

KAVOUSS ARASTEH:

Sim, muito obrigado. Sim eu te entendo. Não precisamos de esperar quatro anos para ter um plano estratégico para quatro anos, por isso deveríamos ser mais rápidos e mais precisos. Mas, no entanto, sugiro que vocês possam fazer tudo o que pudermos alcançar nesta reunião,

mas adiar o plano estratégico para o ICANN80, a menos que o ponto que levantei, começando com a situação, começando com o objetivo estratégico, estrutura em segundo lugar, o objetivo estratégico, e assim por diante. Se isso puder ser levado em consideração, não tenho problema. Mas não creio que estejamos fazendo isso, não sei 20 X anos sem isso, mais três meses podem não ser tão críticos. Mas você pode ter um rascunho, eu diria. Se na próxima reunião não houver alterações no rascunho, até agora, tudo bem. Se for uma mudança, ainda vamos permitir isso, então talvez seja melhor termos algo que satisfaça a todos e seja completo, mas não é criticar de forma alguma o que estamos fazendo, ou o que vocês estão fazendo, é apenas levar em consideração ponto de todos. Obrigado. Ofereço isso para sua consideração atual.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado, Irã. E, novamente, esse era o plano original, na verdade. Fui eu quem sugeriu que deveríamos avançar em um ritmo mais rápido, de uma forma mais rápida, para termos algo pronto para o ICANN79. Talvez eu fosse ambicioso demais, mas vamos ver no que dá. Quero dizer, estou em suas mãos. Tenho a Suíça e depois a Federação Russa. Por favor, vá em frente, Suíça.

JORGE CANCIO:

Obrigado, Nico. Jorge Cancio, Suíça, para constar. Vou voltar para o número oito, onde estávamos, Nigel. Sinto muito. Apenas um pensamento adicional é que a forma como está redigido agora é muito centrado no GAC. É como falar sobre o que fazemos no GAC. Mas penso

que, sobre a governança da Internet, é claro que é muito útil refletirmos que talvez também possamos trocar ideias com a ICANN, com a Diretoria, com a organização, com a equipe e com a comunidade, a comunidade em geral sobre essas questões. Apenas troque, não dizendo a eles o que fazer, mas apenas trocando informações, opiniões, etc.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado. Suíça. Eu tenho a Federação Russa. Rússia, por favor, vá em frente.

VIACHESLAV EROKHIN: Obrigado, presidente. Vou falar em russo. Caros colegas, tenho dois comentários a fazer. Um é sobre o item oito e o outro é sobre o documento como um todo. Quanto ao item oito, bem, em primeiro lugar, gostaria de dizer que a Federação Russa fez um comentário genérico oficial, e está integrado neste documento, e está bem no final do documento. Portanto, vou apenas expressar uma mensagem deste comentário, que se refere ao número oito. Acreditamos que quaisquer atualizações e quaisquer notícias sobre as mudanças que são feitas no ecossistema de governação da Internet são uma posição reativa. Gostaríamos de ver algo mais proativo, uma discussão proativa dos desafios que o sistema de governação da Internet enfrenta. Sugerimos que acrescentemos não apenas as atualizações regulares das informações sobre as mudanças, mas também a discussão dos desafios. Assim como no item sete, provavelmente deveríamos tomar emprestado o texto: o GAC aproveitará a experiência quando o GAC não

for um órgão de tomada de decisões. No entanto, criar expertise seria o caminho correto a seguir. Seria importante levantar questões sobre os desafios e questões e problemas que enfrentamos e assim promover a sua resolução. Isso se refere ao item oito. Falando genericamente sobre o documento, concordo com o representante marroquino e o representante do Irão que este é um documento conceptual genérico. Não se parece com os planos estratégicos que temos nos nossos ministérios. Eles são muito específicos, têm roteiros, KPI e muitos detalhes, mas também devemos pensar que não somos apenas uma organização monolítica, não somos apenas um grupo de especialistas. Representamos os nossos governos, os nossos Estados, e precisamos de utilizar a nossa experiência internacional, que nos diz que, assim que começamos a aprofundar os detalhes, torna-se extremamente difícil para nós concordarmos num documento, concordarmos em diferentes pontos, diferentes redações, etc., etc. É por isso que penso que o nosso plano estratégico deve ser um plano global de alto nível, deve ser de natureza declarativa, caso contrário, passaremos, na verdade, quatro anos a discutir o plano estratégico quinquenal. Muito obrigado pela sua atenção.

NICOLAS CABALLERO:

Muito obrigado por isso, Rússia. Sim, de facto, a ideia era ter algo muito genérico, muito aberto, por assim dizer. E voltando ao seu ponto, não há KPIs. Seria impossível estabelecer KPIs entre 182 países diferentes e 39 IGOs, esse é um dos desafios que temos, e é precisamente por isso que decidimos ter algo muito genérico, muito aberto, e tentar chegar a acordo sobre as áreas estratégicas prioritárias propostas., e depois

tentar abordar os objectivos estratégicos para cada área prioritária. Esse foi o conceito geral. E concordo totalmente com você em termos de não gastar quatro anos para um plano estratégico de cinco anos ou oito meses para um plano anual, não faz nenhum sentido, absolutamente. Então, obrigado por isso, Rússia. Eu tenho o Irã. Por favor, vá em frente.

KAVOUSS ARASTEH:

Obrigado, presidente. Em primeiro lugar, concordo com você que não só é apropriado, mas também impossível ter qualquer KPI coletivamente com todo o GAC, é impossível, porque não se pode responsabilizar nenhum governo que não tenha feito o seu trabalho, porque o KPI é uma espécie de medida do que foi feito, e não estamos habilitados ou em posição de, eu diria, avaliar o trabalho de um determinado governo, e quer eles o consigam ou não, concordo plenamente convosco. Por outro lado, acho que o que vocês estão fazendo, na minha opinião, tem um pouco de mistura de estratégico e operacional, mas são bons passos. O que sugiro é que talvez como uma espécie de ponto de partida, façamos isso por apenas dois anos e veremos o que vai acontecer. Aí depois de dois anos, a gente chega com a experiência que ganhamos, a gente iria colocar um plano estratégico de uma forma mais, eu diria, estável e estrutural. Como muitos outros e você, tenho alguma experiência em planejamento estratégico, anos em outras organizações. Eu sei um pouco disso, você sabe muito mais do que eu pelo menos. Mas eu diria que não estou totalmente familiarizado com a situação, mas sugiro que a vida útil deste plano estratégico, se possível, seja mais curta porque é o começo. Não

deveríamos colocar algo que infelizmente nos coloque numa situação, eu diria, de impasse. Então, se nossos ilustres membros do GAC concordam que você faça isso por períodos mais curtos sem fazer o nosso melhor, acho que seu objetivo é fazer isso nesta reunião, não tenho problema, faça nesta reunião, qualquer correção que fizemos, mas sem KPI, mas o tempo de vida seria mais curto para ganhar experiência e depois voltar depois de dois anos e assim por diante e começar algo que leve em conta as lições que foram aprendidas. Se você concorda com isso ou se você e todos concordam com isso. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado por isso, Irã. Obrigado, Rússia. E por uma questão de tempo, eu tenho o Egito, e então vamos tem que encerrar. Egito, por favor, vá em frente.

CHRISTINE ARIDA: Serei muito breve. Obrigado e consciente do tempo. Obrigado, Nico. Esta é Christine, para que conste. Ia apenas dizer que tenho a sensação de que estamos mais ou menos de acordo sobre os objetivos estratégicos que foram definidos. Houve algumas ideias muito boas que penso que poderiam ser captadas, houve também uma sugestão do meu colega do Egito para aditamentos, que talvez possamos analisar. Mas discordo que não podemos colocar nenhum KPI. Poderíamos colocar alguns KPIs, como exemplo do nosso maior engajamento. Na verdade, podemos ter alguns KPIs para isso, mas talvez essa seja uma discussão para outro momento. Então,

pessoalmente, gostaria de ver que pelo menos nos concentrássemos em ter alguns bons objetivos a partir dos quais trabalhar e, então, o que pudermos alcançar imediatamente, poderemos então trabalhar mais nisso. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado por isso, Egito. Eu concordo plenamente com você. E só para constar, levamos em consideração os comentários da Espanha, do Marrocos, da Argentina e da Federação Russa, tudo isso faz parte do documento, que será enviado para a lista do GAC, aliás. Então, em termos dos próximos passos, mais uma vez, a ideia era chegar a acordo sobre a adoção de um plano estratégico de cinco anos, poderia ser 3, 4, 7, ou qualquer número de anos. Mas se todos concordarem, talvez possamos tomar essa decisão em Kigali, em Ruanda, e trabalhar intercessionalmente. Eu particularmente não gosto desse caminho a seguir porque acho que estaríamos, quero dizer, desperdiçando seu tempo, mas deixe-me colocar desta forma, poderíamos ser muito mais eficientes. Mas, novamente, estou em suas mãos, farei tudo o que decidirmos fazer. Podemos passar para o próximo slide, por favor? A ideia, e vou ler isso como um, me dê apenas um segundo. A ideia era incluir isso no comunicado sobre assuntos internos do GAC, e o texto seria: Assuntos Operacionais do GAC: O GAC discutiu o desenvolvimento de um plano estratégico do GAC e dos planos anuais correspondentes. O GAC adotou, isso não será mais o caso, mas de qualquer forma, um conjunto de áreas prioritárias e objetivos estratégicos correspondentes, que juntos formam o primeiro plano estratégico do GAC para o período de 2024, 2029. O GAC continuará

desenvolvendo um conjunto inicial de resultados esperados para cada um desses objetivos em consulta com os líderes de tópico do GAC, o presidente e os vice-presidentes do GAC pela ICANN80. Este constituirá o primeiro plano anual do GAC para 2024, 2025. Do jeito que está agora, obviamente, faremos a redação e tudo mais. Teremos que fazer algumas edições, algumas modificações e, com sorte, conseguiremos chegar a um consenso até o ICANN80, com sorte, com sorte, antes disso, a menos que você me diga que estamos bem e que podemos realmente adotar o plano como está. é agora, e deixe os detalhes operacionais para mais tarde. O que você acha? E eu vejo o Irã. Irã, vá em frente, por favor.

KAVOUSS ARASTEH:

Sim. Obrigado, presidente. Entendo perfeitamente o que você está dizendo, mas acho que ainda seria bom se pudéssemos adiar isso para o ICANN80. E então 2024, 2029, não acho que normalmente o plano estratégico por causa do desenvolvimento tecnológico, por causa da situação, não duraria mais do que quatro anos. Então deveríamos ter quatro anos se quisermos ter 2024, 25, 26, 27, mas não 29 porque não conseguimos ver o que vai acontecer e assim por diante. Talvez seja essa a situação, mas mesmo assim, concordo com você, deveríamos fazer alguma coisa. Este é o primeiro bom passo, positivo e dê-o, mas a partir do ICANN80, e deixe-nos, se você mencionou gentilmente, concordo com você, darmos alguns interseccionais e assim por diante para ver o que podemos fazer. Infelizmente, é um pouco cedo para fazer isso, mas essa é minha humilde sugestão para você. Obrigado.

-
- NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, Irã. Tendo a concordar com você porque, novamente, o plano original era ter o plano estratégico para quatro anos, a fim de coincidir com o mandato do presidente do GAC, que é de dois anos, possivelmente quatro anos, dependendo da reeleição e assim por diante. adiante. Mas isso faria sentido. Eu tenho o Líbano.
- ZEINA BOU HARB: Sim. Na verdade, o meu comentário é em relação ao texto que temos diante de nós, penso que ninguém se opôs aos objetivos estratégicos. Já temos oito objetivos estratégicos, temos alguém que se opõe a adotá-los como objetivos e construir em torno deles o nosso plano? Penso que este pode ser o nosso ponto de partida para elaborar um plano completo, mas já temos os objetivos estratégicos escritos no texto que temos diante de nós.
- NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Líbano. Concordo plenamente com você, mas tenho o Egito e depois a CTU. Egito.
- MANAL ISMAIL: Obrigado, presidente. Concordo com a Zeina, não há qualquer problema com os oito objetivos estratégicos que foram propostos. Embora eu tenha proposto o nono e não tenho certeza se ele está sendo adotado ou não. Acho que precisamos buscar feedback dos colegas do GAC sobre isso. E minha pergunta foi por que é ICANN79 ou ICANN80, quero dizer, temos um meio termo e podemos adotá-lo. Não precisamos necessariamente adotá-lo cara a cara, precisamos?
-

NICOLAS CABALLERO: Obrigado por isso, Egito, muito obrigado por isso, e concordo com você. Do meu ponto de vista pessoal, o ICANN80 já teria completado um ano de mandato. Portanto, adotaríamos um plano anual daqui a um ano, podemos fazer isso, não temos pressa. Sim.

MANAL ISMAIL: Estou dizendo o contrário, estou dizendo que podemos adotá-lo intercessionalmente se terminarmos. Quer dizer, não precisamos necessariamente esperar o encontro presencial, era isso que eu estava propondo. Mas concordo se quisermos adotar a fase inicial e depois acrescentá-la, mas só estou sinalizando que ainda estamos aguardando a nona coisa. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Entendido. Muito obrigado, Egito. Eu tenho a CTU e depois o Marrocos.

CTU: Obrigado presidente. Estou bastante confortável porque somos mais claros nas áreas prioritárias. Tal como a Manal acabou de referir, ainda existem algumas questões em termos da declaração dos objetivos que aí temos. Mas acho que estamos perto, e acho que faz sentido usarmos o período de intercessão antes do ICANN80 para talvez chegar a um ponto no ICANN80 em que possamos dizer, bem, adotamos alguns objetivos estratégicos específicos. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Muito obrigado, CTU. Tenho Marrocos e depois Suíça, e já estamos sem tempo, então vou fechar a fila por lá. Então Marrocos e depois Suíça. Por favor, vá em frente, Marrocos.

BELAID NOUAR: Obrigado. Muito obrigado. Vou falar em francês. Obrigado por estas iniciativas, é um bom documento de trabalho. Como disse o representante libanês, também não temos objecções, mas há algumas coisas que têm de ser revistas. Estamos convencidos de que a reunião ICANN80 contribuirá para este documento e o tornará mais abrangente. Sugiro que adiemos a adoção deste item e analisemos isso durante o ICANN80, durante a reunião governamental de alto nível. E acredito que poderíamos alavancar as discussões que ocorrerão durante 1980. Obrigado.

NICOLAS CABALLERO: Obrigado, Marrocos. Bem notado. Eu tenho a Suíça.

JORGE CANCIO: Obrigado, Nico. Jorge Cancio, Suíça, para constar. Muito rapidamente, e olhando para o chat, acho que houve bastante apoio à proposta da Manal de tentar, a partir da discussão de hoje, finalizar pelo menos os objetivos intercessionalmente, e então poderemos construir o, o resto do plano e apresentar algo que nos siga Marrocos ao nosso pessoal de alto nível em Kigali, mas já com os objectivos e as acções. Para que pudéssemos ter uma boa discussão lá e fazer progressos.

NICOLAS CABALLERO:

Obrigado, Suíça. Estamos bem com esse caminho a seguir? Alguma objeção, alguma oposição? E não vejo nenhum, é uma Suíça antiga, certo? OK. Não vejo nenhuma objeção da oposição online ou na sala. Então essa é a maneira de fazer isso. Muito obrigado pelas suas ideias, pelas suas contribuições, pela atitude colegiada e pela sua ajuda e, mais uma vez, pelas suas boas ideias, que são sempre bem-vindas. Muito obrigado. Estamos encerrando a sessão agora. E a propósito, temos a recepção para nosso vigésimo-quinto aniversário, podem se unir para que na próxima hora possamos nos entreter bebendo alguma coisa. Encerramos a sessão.