
ICANN79 | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el Consejo de la GNSO
Lunes, 4 de marzo de 2024 – 3:00 a 4:00 SJU

FRANCO CARRASCO: Vamos a comenzar la sesión. Iniciemos la grabación, por favor. Hola. Soy Franco Carrasco. Soy el coordinador de la participación para esta sesión. Bienvenidos a esta sesión entre la junta de la ICANN y la Organización de Apoyo para Nombres Genéricos. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y sigue los estándares de conducta esperados de la ICANN.

La interpretación para esta sesión incluirá inglés, francés, español, chino, ruso, árabe. Digan por favor su nombre para los registros y el idioma en el que hablarán si es que no hablan en inglés. Recuerden por favor hablar a una velocidad razonable. Esta conversación de hoy ocurrirá entre la junta de la ICANN y el consejo de la GNSO, por lo tanto, no tomaremos preguntas de la audiencia.

Todos pueden utilizar el chat de Zoom. Tengan en cuenta que los chats privados solamente son posibles entre los panelistas en Zoom. Cualquier mensaje enviado por un panelista o un asistente estándar a otro asistente estándar será visto solamente por el anfitrión y coanfitrión y no por otros panelistas. Con esto le voy a dar la palabra a la presidenta de la junta de la ICANN, Tripti Sinha.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

TRIPTI SINHA: Muchas gracias, Franco. Bienvenidos a todos. Gracias, Greg y al consejo de la GNSO. Esta es la primera de muchas reuniones bilaterales. Siempre estamos a la espera de esta reunión porque es el momento de tener un debate informal. Sé que hemos intercambiado preguntas pero, sin embargo, no creo que tengamos que estar restringidos a ellas. Debemos asegurarnos de que sea una conversación orgánica. Les hemos enviado una pregunta y al parecer hay una superposición con estas preguntas. Greg, te iba a dar la palabra para los comentarios de apertura y que nos digas cómo quieres realizar esto.

GREG DIBIASE: Muchas gracias, Tripti. Es un placer estar aquí. Quiero también agradecer a la junta directiva por su participación recientemente. Hemos tenido reuniones formales e informales. Hemos resuelto cuestiones especialmente en lo que se refiere a las recomendaciones de los procedimientos posteriores. Parece que estamos haciendo un gran avance en ese sentido. Como has dicho, esperamos tener un diálogo abierto. Tenemos aun más preguntas. Quizá entonces debemos comenzar.

El primer tema tiene que ver con las recomendaciones que se denominan “Listas para la junta”. Esto lo conversamos desde hace un tiempo. Queremos asegurarnos en la medida de lo posible de que la junta no se vea sorprendida por las recomendaciones porque hay cuestiones potenciales en las recomendaciones que enviamos a la junta. Por lo tanto, estamos estado pensando sobre estos temas y

estas perspectivas. Thomas nos va a dar un poco más de detalle de aquello en lo que estamos pensando y de las preguntas.

THOMAS RICKERT:

Muchas gracias, Greg. Hola a todos. Para aquellos que no han estado siguiendo las conversaciones recientes en la GNSO les debo explicar seguramente qué significa “Listo para la junta”. Hemos visto en los últimos años que el consejo de la GNSO ha producido recomendaciones de políticas que luego fueron a la gente y la junta ha tenido problemas con las recomendaciones, lo cual ha llevado a una situación en la que la junta no adoptó ni aprobó la recomendación y se la envió al consejo de la GNSO para que fuera modificada. Esto no hace que el consejo se vea bien ni que ICANN se vea eficiente.

Por eso estamos buscando maneras de que todo este proceso sea más efectivo y evitar complicaciones de último momento. Estamos pensando que sería bueno poder aumentar al menos las posibilidades de que las recomendaciones de políticas de la GNSO no tengan el riesgo de ser rechazadas. Sé que este no es el término adecuado pero ustedes comprenden muy bien qué significa en cuanto a reducir la no adopción de recomendaciones de política.

Hemos tenido varias discusiones con la junta. Tuvimos una sesión de planificación estratégica en diciembre sobre cómo podemos lograrlo reconociendo que la junta no puede ni debe estar involucrada en la generación de políticas. No puede hacer políticas en representación nuestra pero además de incluir a la organización de la ICANN para el

feedback y además de incluir a los enlaces, quizá sería una buena idea para nosotros presentarles a ustedes recomendaciones de política cuando sean lo suficientemente estables como para poder disfrutar de un consenso en un grupo de trabajo, para que ustedes nos den sus opiniones.

No pensamos que esto sea algo que debamos formalizar de un modo en particular porque podría ser complicado otra vez pero quizá podemos debatirlo un poco más y llegar a un acuerdo informal a través del cual ustedes acuerdan ser útiles y que podamos evitar la fricción. Espero haber sido justo con lo que he dicho.

GREG DIBIASE:

En particular tenemos en cuenta el concepto de los enlaces de la junta que están ahora participando del proceso de desarrollo de políticas y quiero dejar en claro lo siguiente como ha dicho Thomas. Estas no son recomendaciones de políticas sino más bien la factibilidad de la implementación. Cuanto antes se pueda plantear esto en el proceso, mejor será o más efectivo será este proceso.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Greg y Thomas. Estamos completamente de acuerdo en que en el espíritu de la velocidad esto será muy útil. Becky nos va a hablar de esto y le damos ahora la palabra.

BECKY BURR:

Hemos hablado de esto unas cuantas veces en los últimos meses. La interacción informal de la junta que estamos teniendo implica que estamos muy convencidos y que estos intercambios son muy valiosos. Los enlaces se han visto cada vez más cómodos con esa línea entre intervenir en el proceso de desarrollo de políticas versus participar lo suficiente para poder decir que esto puede crear un problema para la junta.

Estamos aprendiendo de nuestro lado y ciertamente agradecemos la forma en la que los enlaces de la junta están siendo vistos en este proceso. Estoy hablando a título personal pero sé que hay muchos otros enlaces en esta mesa que se sienten muy bienvenidos y están contentos de poder participar. Creo que esto es algo valioso.

La noción que usted está proponiendo aquí es que antes de que nosotros pongamos sobre la mesa estos temas tiene que haber una conversación no solamente entre los enlaces sino con la junta en líneas más generales. Nosotros estamos abiertos a este tipo de sugerencias y obviamente tenemos límites de tiempo, claro. Dedicarle tiempo para hacer esto podría ser mucho más eficiente que lo que sucede a lo largo de este camino si no lo hacemos.

Hemos estado experimentando con muchas formas de participación de la comunidad y se trata aquí de otra área en la que esto pareciera que tiene sentido. También hemos hablado de una verificación regular periódica entre el consejo y la junta. Hemos hablado mucho de esto pero también Tripti y yo lo hemos conversado ampliamente. Nos parece que es una muy buena forma de mantener una comunicación

GNSO

abierta. Estamos abiertos y les queremos decir gracias por hacer que los enlaces de la junta se sientan bienvenidos en este proceso.

THOMAS RICKERT:

Quisiera simplemente decir que agradecemos la respuesta y la voluntad de trabajar con nosotros. Sé que puedo hablar en representación de todo el consejo al decir que realmente agradecemos mucho el diálogo con ustedes.

GREG DIBIASE:

Gracias, Thomas. Edmon.

EDMON CHUNG:

Para agregar a lo que dijeron Becky y Thomas, hemos formalizado muchos de los canales como el de los enlaces u otras partes. Creo que la junta recibe con agrado este nuevo enfoque y también somos muy conscientes de que hemos atravesado la revisión de los procesos del ODA y el ODP, y que podemos incluir esto en el proceso de desarrollo de políticas antes de que nos lo tiren frente a nosotros, como usted dice. Esto se podría hacer también en el IRT. Una de las cosas importantes del ODA y las revisiones del ODA y el ODP es que parte de la conversación incluye algunos canales informales y algunos procesos informales con una “p” minúscula. Por lo tanto, esto sería muy útil. Cómo hacemos entonces para tomar las próximas medidas, para dar el próximo paso. No es que se lo tiremos encima sino que queremos saber qué es lo que nos quieren decir.

GNSO

GREG DIBIASE:

Gracias. Hemos tenido sesiones de planificación para identificar si esta participación tiene sentido. En cuanto al ODP, no sé si optimista sería la palabra pero esta participación puede reducir la necesidad de un ODP y que tengamos un desarrollo de políticas general.

Vamos a pasar a la pregunta siguiente. Esta trata de la resolución de la junta de Hamburgo respecto de la recomendación 7 del CCWG sobre los procedimientos de las subastas. Hemos enviado una carta planteando cuestiones sobre esta resolución y el hecho de que la resolución ha planteado que los mecanismos de rendición de cuentas como el IRP podrían ser contratados dentro de los términos de servicio para los solicitantes que solicitan apoyo y que los estatutos no necesariamente deberían no permitir estos mecanismos de rendición de cuentas a pesar de que la recomendación hace mención al estatuto específicamente. A partir de ese momento hemos recibido la propuesta para una modificación de los estatutos así como la carta de Tripti para modificar la recomendación número 7 y quitar la referencia a la guía del solicitante.

Queremos decir gracias por mantener vivo este diálogo y por no responder con una carta formalista. Sabemos que en la carta ustedes incluyeron nuestra inquietud sobre el uso del término servicio, el contrato y los mecanismos de rendición de cuentas. Nuestra pregunta en este punto, a medida que vamos digiriendo el estatuto propuesto así como la carta, tiene la perspectiva de que la junta cambie desde que se aprobó esta resolución. En otras palabras, si es que la junta

efectivamente sigue considerando que los mecanismos de rendición de cuentas se pueden contratar por términos y servicios. Si es que la junta ahora considera que es necesaria una modificación del estatuto. La primera pregunta es esta.

En cuanto a la segunda, hemos notado que la modificación del estatuto es más amplia de lo que se incluye en la recomendación número siete. La recomendación siete precisamente habla de esta recomendación específica de apoyo al solicitante. El estatuto habla de la situación en la que el CWG recomienda que el mecanismo de rendición de cuentas no sea incluido. ¿Algún otro comentario que puedan tener? Perdón si esto fue demasiado.

BECKY BURR:

Muchas gracias. Continuamos pensando en el espíritu del programa de subvenciones, que es preservar los fondos de subvenciones. Por eso estamos siendo muy cautelosos en cuanto a cómo tratamos la recomendación número siete. Hay dos partes de esta pregunta. Maarten es el coordinador y Becky también es una experta en la modificación del estatuto. Maarten, adelante.

MAARTEN BOTTERMAN:

Muchas gracias por plantear de nuevo este tema. Si es un problema para ustedes también lo es para nosotros. Creo que todos hemos tenido la misma intención siempre. Vamos a mencionar esto primero. No vamos a usar este dinero para un propósito sino para varios. ¿Cómo hacerlo? Ahí es donde no debemos pensar cada vez que algo aparece,

que hay que incluirlo en los estatutos. Debe quedar en claro, y Becky lo va a profundizar, que hay una oportunidad para que la comunidad dé acceso a ciertos mecanismos de rendición de cuentas.

Para la recomendación número 7, ustedes han visto la carta. Creo que en el momento en el que el CCWG desarrolló la política, la implementación no era considerada plenamente y, por lo tanto, se trata de una modificación práctica para asegurarse de que el dinero no se utilice en otros factores y que solamente se use para el propósito específico. Más allá de las decisiones de los paneles independientes hay otras decisiones que lo reflejan.

Esperamos entonces la respuesta de todas las organizaciones de la carta y este pareciera que es el rumbo adecuado en este momento. En esta intención todos tenemos siempre la misma sensación de que no debería evitar que nosotros lancemos el primer tramo de los 10 millones antes o después. Volveremos a este tema más adelante esta semana.

BECKY BURR:

Quería responder respecto de si la modificación del estatuto es necesaria. La responsabilidad es que estamos procediendo para precisamente buscar una modificación al estatuto y la decisión de lanzar el programa contiene una reserva que establece que si no logramos la modificación del estatuto deberemos repensarlo. Esta es la respuesta.

Respecto de cómo se propone la modificación a la estructura de los estatutos, lo que queremos es crear un mecanismo para preservar todo centímetro de autoridad que se le otorgue a la comunidad empoderada con respecto a los estatutos fundamentales. Para establecer un mecanismo que utilice esa autoridad y preserve esa autoridad en lugar de decir: “Aquí hay una exclusión específica y aquí hay otra exclusión”, delinear el proceso a través del cual la comunidad pueda recomendar que esos mecanismos puedan ser restringidos de alguna manera sobre la base de una expresión de la comunidad empoderada que sea equivalente al proceso de cambio de los estatutos fundamentales. La junta podría ir y hacerlo sin tener que modificar el estatuto cada vez. ¿Esto significa que va a haber muchas exclusiones al IRP? No. Esa no es la intención.

Lo que sí queremos reflejar es un mecanismo más ordenado para describir de qué manera vamos a poder hacer algo, que podemos hacer de vez en cuando, probablemente con no mucha frecuencia porque el mecanismo de rendición de cuentas es una piedra fundamental de nuestro mecanismo de rendición de cuentas y la transición.

Por eso consideramos que esta es una mejor forma de describir lo que está sucediendo aquí y darnos a nosotros una oportunidad si es que necesitamos utilizar este mecanismo otra vez para lograrlo. Les pedimos que analicen la redacción que proponemos con mucho cuidado. Nuestro objetivo ha sido garantizar que no se haga nada sin el

nivel de apoyo requerido de la comunidad empoderada que se exige en el estatuto.

Si lo hicimos mal, por favor, díganoslo. Esa no fue nuestra intención. Nuestra intención fue precisamente preservar la autoridad. Quizá hay que quitarlo del diagrama por las distintas maneras en las que está siendo construido pero nosotros entendemos que podría ser más fácil decir: “Lo vamos a quitar en este caso en particular y nos vamos a ocupar de otro problema más adelante”. Tiene que ser una forma más limpia y más adecuada de ir avanzando en ese sentido.

GREG DIBIASE:

Gracias, Becky. Creo que el consejo comprende esa lógica y nuestra pregunta entonces es si esta es la primera vez que esto sucede y no tenemos una indicación necesariamente de que eso vaya a ocurrir otra vez. Quizá el rumbo más prudente sería una modificación específica dada la importancia de los estatutos y dado que estamos haciendo algo importante en rechazar el IRP. Creo que tenemos que expresar de esta manera algunos de los pensamientos del consejo en el sentido de que estamos buscando una perspectiva de la junta, si tiene una indicación de que vayan a venir más situaciones como esta.

BECKY BURR:

No hay otros motivos aquí. Si piensan que esto diluye la autoridad de la comunidad empoderada, por favor, que nos lo digan, porque no es nuestra intención. Muchos de ustedes estuvieron allí en 2016 cuando escribimos esos cientos de páginas de los estatutos. Thomas estuvo

allí. Habiendo pensado en esto de manera muy cautelosa, si uno lee el lenguaje en los estatutos de una manera estricta y en particular dada la historia que acabamos de crear, si la ICANN publica un RFP a un vendedor, ¿existe algo para rechazar esto? Esa no era nuestra intención en 2016.

Lo que se nos ocurrió cuando pensábamos en esto es que quizá puede haber otras situaciones como por ejemplo el caso de los vendedores, que es el único caso que se me ocurre, puede ser sorprendente pero no queríamos decir que un vendedor de unos clip pueda impugnar una decisión, pero es más o menos lo que nos están diciendo ustedes a nosotros. Queremos encontrar una manera. Aún tendríamos que convocar a la comunidad y la comunidad nos lo tendría que decir en lugar de tener algo que diga: “No. Los vendedores no pueden usar esto. No lo pueden usar para el programa de subvenciones”. Quién sabe qué puede salir de las subastas de la próxima ronda. Parecía prudente hacer con la redacción de la legislación lo que nos parecía un poco más limpio. Parecía una manera más proactiva de tratar esto pero no pretende ser una manera de hacer las cosas más rápidamente.

GREG DIBIASE:

Gracias por ese contexto. Es de gran ayuda. Rápidamente quería volver a lo que dijo sobre los términos de servicio. Dijo que vemos los estatutos, creemos que son necesarios y no podemos depender solamente de los términos de servicio para rechazar un IRP.

BECKY BURR: La comunidad ha hablado de manera muy clara. Sí que refleja esta cuestión pero en Hamburgo dijimos que íbamos a hacer esto. Decidimos hace mucho tiempo que la manera correcta de hacer esto era modificando los estatutos y no a través del contrato.

MAARTEN BOTTERMAN: En el espíritu de la modificación de los estatutos cuando se haga y el cambio a la Rec 7 volvemos a las partes orgánicas para ver si están de acuerdo o no. Creo que de esta manera se abordan todas las preocupaciones y se expresó esto con respecto a la comunidad empoderada.

GREG DIBIASE: Sí. Muchas gracias. Esto también es de gran ayuda. Vamos a tener esto en cuenta de cara al futuro. Susan.

SUSAN PAYNE: Quería hacer un comentario acerca de lo que dijo Becky respecto de lo que dijo la junta en Hamburgo. Es cierto. Indicó que querían una modificación de los estatutos pero también dice la resolución de la junta que consideraban que no era necesario modificar los estatutos. Ahora escuchamos que dicen que se han puesto de acuerdo en que sí que es necesario proceder a una modificación de los estatutos.

BECKY BURR: Sí. Hemos considerado esa posición.

GREG DIBIASE: Muchas gracias. ¿Hay alguna pregunta o comentario sobre esta cuestión? Si no, tenemos a Paul McGrady, para hablar acerca de las recomendaciones de los SubPro pendientes.

PAUL McGRADY: Sí. Este tema es un poco más ligero, que es algo bueno. Las buenas noticias son que la próxima ronda o los SubPro, el equipo reducido plus se ha reunido. Está avanzando. Realizamos un webinar en la semana preparatoria. Vamos a hacer un evento de participación de la comunidad esta semana. Vamos a repasar las diapositivas para explicar las recomendaciones y también habrá un momento para preguntas y respuestas. Realmente queremos escuchar a la comunidad porque sabemos que hay muchas perspectivas aquí. Queremos tenerlas en cuenta. Luego tenemos una sesión de trabajo al día siguiente y queremos traerlo todo al consejo después porque el equipo reducido plus no toma decisiones. Es el consejo el que lo va a hacer en abril. Vamos bien encaminados en cuanto al tiempo. Esto solo se pudo hacer gracias a Becky, Alan y Avri ayudándonos y asistiendo a no sé cuántas horas de llamadas. Muchas gracias a la junta por prestarnos a esas tres personas. Ha sido de gran ayuda. También una excelente experiencia.

Es el punto en el que nos encontramos y hay una palabra bastante técnica y jurídica, que es squirrely. Se expresaron inquietudes en cuanto al lenguaje de uso. Tuvimos que aclarar el tema de .BRAND.

Hasta ahora el equipo reducido plus sigue con la idea de singular y plural, que es una cosa confusa. No quiero abogar por nada hoy pero solo quiero decir que no creo en las sorpresas. Si fuera mi cumpleaños, vale, pero si no, no quiero que nadie se lleve una sorpresa. Me hubiera gustado que Paul McGrady me dijera que esto era squirrely antes.

Esto no tiene tanto que ver con el equipo reducido plus. Tiene que ver con la próxima ronda y es la cuestión de las subastas privadas. Nos gustaría saber dónde aterriza esta cuestión, qué trabajo se está realizando. No les hemos enviado recomendaciones al respecto. La comunidad no pudo tener nada nuevo allí pero sabemos que la junta y el personal están trabajando sobre los modelos, etc. y nos gustaría que nos diera una actualización. Si se puede hacer ahora, genial. Si se hace en otro contexto, también. Como dijimos ayer, solo queremos saber qué está pasando. Gracias.

TRIPTI SINHA:

Gracias por decirnos esto del squirrely. Le paso la palabra a mi compañero para que nos hable de singulares y plurales.

ALAN BARRETT:

Quiero abordar la cuestión de las subastas privadas. El PDP de los SubPro y la GNSO no mandaron recomendaciones concretas sobre esa cuestión. La junta recibió asesoramiento del GAC. No me acuerdo exactamente de la redacción pero el GAC quería que prohibiésemos o que incentivásemos el uso de subastas privadas. Creo que la junta se alinea con eso. Queremos ver cómo podemos implementar eso de la

mejor manera posible. La organización está trabajando con un vendedor para averiguar cómo realizar una subasta como la subasta de último recurso de la ICANN y que se haga de una manera que desincentive subastas privadas. Estamos estudiando la cuestión y queremos desincentivar las subastas privadas.

Otra cuestión que salió de esto era el uso de las empresas conjuntas. Si dos solicitantes quieren formar una empresa conjunta, la junta quiere permitir empresas conjuntas de buena fe. Existe el riesgo, sin embargo, de que se pueda utilizar de mala fe, una manera de transferir dinero de un solicitante a otro, del mismo modo que se puede hacer eso en una subasta privada. Estamos trabajando para averiguar cómo podemos permitir estas empresas conjuntas de buena fe. Quizá tenemos que pedir documentación para que se demuestre que es de buena fe. Espero no haberme olvidado de nada.

PAUL McGRADY:

Sí. Muchas gracias. Gracias por esa actualización. Estaremos pendientes.

BECKY BURR:

Muchas gracias, Paul. Poder tener enlaces en estas llamadas quiere decir que no será una sorpresa para nosotros, que no habrá sorpresas para nosotros. Hemos mantenido informada a la junta durante todo este proceso y esta cuestión sigue siendo de importancia para el equipo reducido del consejo y también para el consejo.

GREG DIBIASE: Gracias, Paul. ¿Más comentarios sobre esta cuestión? Creo que están ya todas nuestras preguntas. Podemos pasar ahora a la pregunta de la junta.

TRIPTI SINHA: En cuanto a la pregunta de la junta, esta tiene que ver también con la pregunta cuatro del consejo.

GREG DIBIASE: Esto era en respuesta a su pregunta. Estamos de acuerdo con que es una pregunta pero tenemos una respuesta muy corta. Eso es que no existe una postura unificada en el consejo actualmente. Sabemos que la junta está hablando con los SG de manera individual y creemos que ahí es donde vamos a conseguir respuestas.

BECKY BURR: Chris me puede echar una mano aquí. Esto lo hemos oído en los foros de la comunidad de una manera repetida. Estamos interesados en asegurarnos de haber hablado con la comunidad de que no se nos haya escapado nada. Dije de manera clara en un foro público hace tiempo que no habíamos identificado nada en los contratos de la ICANN o en las políticas de consenso o los requisitos que supusiera como un obstáculo para los registradores y los registros para que cumpliesen la directiva NIS2. Hay cosas evidentes que podrían ser

interesantes y aportaciones acerca de la exactitud, etc. De momento no hemos identificado nada que impida a un registro o a un registrador que cumpla con la directiva NIS2 o que requiera que un registro o un registrador tenga que violar las cláusulas de su contrato.

Si se nos ha escapado algo, nos gustaría saberlo. Creemos que estos entornos son los más adecuados, más que un foro público en el que las personas vienen a afirmar cosas y declarar cosas. Aquí tenemos un diálogo y sé que los miembros del consejo de la GNSO se reúnen con diferentes grupos de partes interesadas. Nos gustaría oír lo que tienen que decir ustedes.

CHRIS BUCKRIDGE:

Sí. Como miembro entrante en la junta, he oído hablar de esta situación. Estoy intentando entender exactamente qué puede hacer ICANN en esta situación y también si hace falta hacer algo. Por eso estas conversaciones abiertas son valiosas. Así podremos entender mejor cuáles son las diferentes posturas. También lo estamos planteando con el grupo de partes interesadas comerciales.

GREG DIBIASE:

Para que quede claro, hemos hablado con las organizaciones de partes interesadas y con la GNSO para que planteen esta cuestión y saber así si existen opiniones al respecto.

GNSO

TRIPTI SINHA: ¿No hay más preguntas? Tenemos más tiempo. No sé si alguien quiere plantear una cuestión más o si mis compañeros de la junta quieren decir algo. ¿Nadie? Becky.

BECKY BURR: Podríamos hablar de mil cosas. Hay una pregunta que creo que sería interesante. Probamos una manera nueva de participación en la semana preparatoria de la ICANN. Eran las interacciones en los webinarios sobre temas. Creemos que fueron muy bien. Disfrutamos de ellos. Katrina es la mente pensante de estas iniciativas.

Un grupo nos comunicó que no lo disfrutó. Creo que no se debía al formato en sí sino al hecho de añadir más cosas a la semana preparatoria. Estamos interesados en recibir comentarios sobre esas formas de interactuar. Siempre estamos buscando maneras nuevas de interactuar de manera efectiva. Quería poner eso sobre la mesa como un posible tema de conversación. Me gustaría saber lo que piensan ustedes.

GREG DIBIASE: Sí. Hablamos un poco de esto. Hubo comentarios buenos y los comentarios negativos tenían que ver con afinar los detalles. También hubo un comentario acerca de dos sesiones que se hacían a la vez. Los participantes querían estar en tres salas a la vez. A un nivel más global, con respecto a la participación con la junta, creo que esto es el rumbo correcto. Luego podemos mejorar los detalles más técnicos. Quizá podemos escalonar las sesiones para que todos los participantes

puedan ir a todas las sesiones que quieran. Aún no hemos tomado ninguna decisión formal pero el consenso global es que agradecieron que se hicieran estas sesiones y para mí el CCWG era algo de lo que teníamos que hablar. Hicimos una especie de brainstorming para ver cómo tendríamos que mirar hacia el futuro. No sé si hay algo más de feedback por aquí.

PAUL McGRADY:

Creo que en general fue genial. Las personas aprenden de maneras muy distintas. Hay personas que tienen cuadernos muy grandes con muchos apuntes pero en mi caso yo aprendo cuando escucho algo, por lo que creo que es una manera muy buena de ponerse al día de muchos temas porque, salvo Becky, nadie puede saber todo lo que está sucediendo. Hay aspectos concretos de esto que tenemos que explorar pero les animaría para que siguiesen con esto porque creo que es una cosa muy positiva.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias por los comentarios. En general recibimos feedback acerca de que sí, que es muy bueno esto. Las conversaciones orgánicas siempre son muy interesantes porque no hay una escenificación. Creo que Sally quiere decir algo aquí.

SALLY COSTERTON:

Muchas gracias por estas opiniones. Ha habido muchas opiniones en general. Un par de cuestiones a compartir. Primero, el personal está

recolectando este feedback en todos los aspectos y en las formas en las que el evento ha sido promovido. Siempre se puede promover mejor. Siempre puede ser más amplio, para que más personas lo conozcan. Este es el feedback que recibimos de Jonathan Zuck de ALAC. Por eso nos pareció que era bueno compartirlo con la comunidad como un todo, porque esto es lo que vamos a hacer la próxima vez.

Algunos grupos comunitarios hablaron de la preparación de documentos, etc. e incluso han designado coordinadores. Dicen: “Esta persona va a la sesión uno, la otra a la sesión dos, etc.” Cada comunidad es diferente, como usted dice, pero claramente el aprendizaje y el feedback es hacer promoción con anticipación, con la mayor amplitud posible. Digo siempre que si hay más feedback sobre las sesiones, me lo pueden decir a mí o a Tripti o lo vamos a recolectar en un documento que diga: “Esto es lo que vamos a hacer de cara al futuro”.

TRIPTI SINHA: Muchas gracias, Sally.

GREG DIBIASE: Una nota adicional. La carta que enviaste la semana pasada era similar a una de las soluciones que se presentaron en una de las sesiones preparatorias. No sé si esa va a ser la respuesta correcta pero es un paso en la dirección correcta para resolver el problema.

GNSO

TRIPTI SINHA: Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias. Como nos queda tiempo quisiera aprovechar este momento para llamar vuestra atención sobre el plan estratégico 2026-2030 que estamos en el proceso de generar. Hay mucho para hacer a corto plazo y a la vez es importante pensar en el futuro y ver dónde queremos estar y empezar a pensarlo hoy.

Como saben, el plan previo también no viene de la organización de la ICANN ni de la junta sino de la comunidad, de la organización y de la junta en conjunto. En este caso debemos invertir más para asegurarnos de que los ciclos tengan una interacción. La semana preparatoria fue una de estas oportunidades y allí pudimos compartir el borrador para el año 2026-2030 antes de decir: “Este es el plan que vamos a tener”, esta es la interacción que queremos y este es el feedback. Esta semana también el miércoles habrá una oportunidad para que ustedes y la comunidad participen. Debemos hacer que esto sea algo que nos impulse más allá de nuestras posiciones actuales y de aquellas cosas que debemos hacer correctamente. De alguna manera debemos estar ahí.

GREG DIBIASE: Me parece muy bien. Susan.

GNSO

SUSAN:

Muy rápido. Hubo varias sesiones a las que asistí en cuanto a qué es lo que hacemos si hay una política que es remplazada por otra. Estoy de acuerdo con los otros comentarios. Creo que esta sesión es muy buena. El formato fue muy adecuado y me gustó. Me interesaría saber cuáles son los próximos pasos sobre este tema, especialmente dado que todos terminamos hablando no solamente de la política sino también de las recomendaciones del CCWG. No sé si la política es la misma para las dos cuestiones pero teniendo en cuenta que las políticas de la GNSO están dentro de nuestro alcance y que esto está dentro de la GNSO, quisiera saber si hay alguna otra forma de participar con ustedes aun más.

BECKY BURR:

Absolutamente. Tripti envió una carta para dar inicio al proceso. En ese sentido hay dos cuestiones. Una es el CCWG. Debemos poder comprender no solamente dentro del consejo de la GNSO sino también con los miembros participantes de la comunidad que están en el CCWG y preguntar cómo quisieran proceder en este sentido porque hemos identificado una necesidad de modificar la recomendación número 7 no de cambiarla profundamente pero sí tratar de lograr la intención que tenía la recomendación 7 y esto es que los ingresos por las subastas no se utilicen para objetar la decisión de otorgar o no otorgar una subvención. Si esta subvención es tomada por el organismo otorgante o por una ratificación que viene de varias subvenciones, esa es la brecha que identificamos. Debemos tener opiniones más allá del

consejo de la GNSO. Luego tenemos el otro tema de las solicitudes urgentes, que son un problema de la GNSO, un tema que debe tratar la GNSO a pesar de que, como ustedes saben, el consejo de la GNSO generó una recomendación que salió de un proceso de desarrollo de políticas donde otros miembros de la comunidad, especialmente GAC y ALAC, también participaron. Como se trata de un PDP, nos parece que la primera parada tiene que ser el consejo de la GNSO para que se establezca cómo proceder de aquí en adelante.

GREG DIBIASE:

Ya que usted lo menciona, la última vez hablamos respecto de las solicitudes y el hecho de que la junta va a enviar una carta donde se establezcan las cuestiones potenciales de recomendación y se pregunta cómo proceder. Quiero saber cuál es el estatus de esa carta.

BECKY BURR:

Me he puesto aquí en un problema. Esta carta tiene que ser enviada y nosotros la vamos a enviar.

GREG DIBIASE:

Muy bien. ¿Algún otro tema de los consejeros?

TRIPTI SINHA:

Entonces vamos a poder ir cerrando esta sesión. Chris, adelante.

CHRIS BUCKRIDGE: Dado que tenemos tiempo y no hay nada urgente aquí, quiero expresar mi agradecimiento personal por permitirme participar de la sesión de planificación a finales del año pasado. Hemos tenido otros miembros de la junta que estuvieron ahí también pero, en lo personal, no pude estar en Washington y sé que se han hecho esfuerzos para permitir una participación remota. De nuevo, como miembro entrante ha sido invaluable y es excelente poder tener ese tipo de comunicación e interacción con el consejo de la GNSO. Gracias.

GREG DIBIASE: Muchas gracias. Ciertamente su presencia fue muy apreciada e hizo que nuestro trabajo pudiese avanzar.

TRIPTI SINHA: Muy bien. Muchas gracias. Como usted sabe, hay enlaces que están trabajando para nosotros, así que cualquier otra pregunta la pueden enviar a través de Alan o Becky. Hay mucho trabajo de cara al futuro. Ahora sí, finalizamos esta reunión. Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]