
ICANN79 | 社群论坛 - 全体会议：关于 PIC 和 RVC 的社群协商
2024 年 3 月 4 日（星期一）- 10:30 - 12:00（波多黎各圣胡安时间）

贝基·拜耳 (BECKY BURR): 欢迎大家，感谢大家来参加本次会议。我们今天用 90 分钟的时间来讨论一个可能需要一整天才能讨论完的主题。因此，我要提前说一下，我们不会讨论这个问题的每个方面。这实际上已经开始了我们需要尽快进行的对话，因为我们希望解决这个问题。

请展示今天的议程幻灯片，我们将快速浏览一下。实际上，我们将查看从 ICANN 社群团体收到的关于实施框架的意见和建议。为了延续传统（史蒂夫·德尔比安科 (Steve DelBianco) 压力测试传统），我们提出了三个假设，希望能以一种非常具体的方式将问题摆在我们面前，以便我们深入研究。

今天来参加会议的专家组成员都非常优秀。请转到那张幻灯片。艾伦·巴雷特 (Alan Barrett) 和我一起担任下一轮董事会核心小组的联合主席。请注意我没有说 SubPro 核心小组。今天来参加会议的还有来自社群的同事：杰夫·纽曼 (Jeff Neuman)、贾斯汀·丘 (Justine Chew)、凯茜·克莱曼 (Kathy Kleiman)、尼戈尔·希克森 (Nigel Hickson)、史蒂夫·德尔比安科和蒂亚戈·达尔·托易 (Thiago Dal Toe)。这些同事以前……我没有选择 GAC 的同事。GAC 的同事自己选择了自己。但除此之外，我们还在社群中寻找那些随着时间的推移表达了成熟观点的人员。我们希望收到更广泛人群的观点。这些人员构成了今天的专家组。

请转到下一张幻灯片，我快速讲解一下。有些同事可能没有时间了解 PIC 和 RVC，这里简单介绍一下。PIC 和注册管理机构自愿承诺这两个术语出现的比较晚，是在 2012 年出现的。当时我们正准备启动

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

2012 年轮次来处理 GAC 关于敏感和受监管字符串的建议，以解决异议或反映社群 gTLD 中包含的承诺。

2016 年，作为与 IANA 移交相关的加强问责制工作的一部分，ICANN 章程中对 ICANN 的内容监管职权做了一些澄清。澄清的内容包括，禁止对引入的内容进行监管，（这一点很少被提及，但在当时很重要）只包含在注册管理机构认证协议和注册服务机构协议中，但不包含在 ICANN 的章程文件中的栅栏效应已纳入章程。大家可能没怎么听我说过，栅栏效应实际上为社群设定了可以制定共识性政策的范围。

进入下一轮次，新 gTLD 后续流程政策制定流程、社群和 GNSO 理事会建议我们继续要求对敏感的受监管字符串和行业字符串做出强制性的 2012 年公共利益承诺，董事会已经采纳了这一建议。

因此，我想确保每个人都知道，我们今天不是讨论取消强制性公共利益承诺。我们现在讨论的是自愿承诺，我们已将新 gTLD 后续流程重命名为注册管理机构自愿承诺。新 gTLD 后续流程工作组建议，并且董事会已经同意，我们将允许申请人提出额外的自愿承诺，只要 ICANN 和申请人同意这些承诺在 ICANN 章程下是可执行的，并且这是一个实际问题即可。

我们有一张幻灯片介绍了 PIC 和 RVC 之间的区别，但我认为简单理解就是，PIC 是强制性承诺，是 2012 年与政府咨询委员会讨论的结果。

注册管理机构自愿承诺 - 请转到下一张幻灯片 - 在 2012 年发生了很大变化，允许申请人对意见、异议等做出回应。因此，今天我们讨论的是注册管理机构自愿承诺，而不是 PIC。

请转到下一张幻灯片 - 抱歉，这部分我讲得比较快，因为我真的急于进入讨论部分，其中一个重要的讨论主题是，我们该做哪些工作，框架是什么，如何实施等？为了进行今天的讨论，我们做了一些假设，但并不是说仅限于这些假设。

一个假设是组织提出了一个允许申请人提交承诺的实施框架。将对承诺是否明确、有效和可执行进行评估。如果 ICANN 和申请人不能达成一致，承诺将不会被批准。只有获得批准的承诺，只有 ICANN 认为可以作为合法的可行事项强制执行的承诺才会被纳入合同。我说的“合法”，是指符合章程规定。这并不意味着申请人不能通过某种方式建立自己的注册管理机构来执行额外的规则，但 ICANN 不会接受自己没有准备好也没有能力执行的承诺。然后，ICANN 将强制执行注册管理机构遵守这些决定的承诺。

下面转到我们今天要谈论的主题。我们真正要关注的问题是，根据章程，是否允许 ICANN 实施内容限制承诺，即根据 GNSO 建议，影响或涉及二级注册内容的承诺，如果允许，如何运作？

下面请杰米·赫德伦 (Jamie Hedlund) 发言，我忘了说，他也是这个专家组的成员。抱歉杰米。

杰米·赫德伦：

无意冒犯。

贝基·拜耳：

你刚才在右边。他将为我们讲解接下来的几张幻灯片。

杰米·赫德伦：

请切换到下一张幻灯片。收到概述/意见和建议。我们收到了来自 GNSO 和 ALAC 的意见，并就是否应该修订章程，以出于不同的原因允许内容受限的 RVC 的问题达成了普遍共识。请转到下一张幻灯片。

一组意见认为不应该修订章程，因为章程禁止 ICANN 监管内容，而修改后的章程将为 ICANN 成为内容监管机构或内容警察打开闸门。另一个相反的观点也支持没有必要进行修订，即允许内容受限的 RVC 与监管内容不同，现有章程允许内容受限的 RVC，因此没有必要修订章程。

再次有请贝基发言。

贝基·拜耳：

请转到下一张幻灯片。为了限制对话的范围，我想提醒大家注意 ICANN 章程中与我们今天所讨论主题相关的条款，这与我们的使命有关。要明确的是，我们不是在讨论 ICANN 的使命，因为我们要讨论的主题与根服务器、号码和协议有关。我们在这里讨论的是 ICANN 与 gTLD 有关的使命，因此不要被误导，我告诉你这是 ICANN 的全部使命。

但就域名而言，ICANN 的使命是通过协调顶级域的分配，以及在合理需要协调解决方案以促进 DNS 的开放性、互用性、灵活性、安全性和稳定性的情况下协调政策，确保互联网唯一标识符的安全稳定运营。《章程》现在在附件 G1 和 G2 中包含了一些进一步的解释，阐明了栅栏效应的含义，以及在合理需要统一或协调解决方案的情况下，政策是什么。这并不是 2016 年纳入的新内容。这是 1998 年协议的基本内容，从第一天起就包含在注册管理机构协议和注册服务机构认证协议中。

2016 年，我们还增加了几项附加条款：明确声明 ICANN 不能在其使命之外采取行动。明确声明，在其使命的明确范围之外，ICANN 不得监管或限制使用 DNS 系统的服务所承载或提供的内容。这里有一个限制性条款，为避免疑问，尽管我刚才告诉了大家一些内容，但 ICANN 确实有能力与履行其使命的任何一方进行协商、签订并执行协议，包括公共利益承诺，我们现在应该将其理解为包括注册管理机构自愿承诺。

有了这样的背景，让我们开始讨论今天的问题。

杰米·赫德伦：

谢谢！因此，为了确保有效和适当地实施建议，我们要讨论以下问题。承诺何时上升到监管内容的级别？注册管理机构可以做出不同于共识性政策要求的承诺吗？例如，要求在公共 RDDS 中按原样发布所有注册人数据而不进行任何编辑。我最关心的是合规性负责人。合规性监督应该是什么样的？尤其是在没有第三方监督的情况下。最后，正如我之前提到的，到目前为止，我们只收到了来自 GNSO 和 ALAC 的意见。那么，其他团体对是否有必要修订章程有什么意见呢？

贝基·拜耳：

好的，现在我们开始讨论这个问题。为了让每个人都知道将会发生什么情况，我们将快速概述一下这个工作组针对有关合规机制的一些拟议承诺和假定而提出的三个假设。每个假设都有一些限制。一是注册资格限制。另一个是包含限制的可接受使用政策。然后是我们将讨论的各种各样的其他限制。

在我们讨论完这些限制后，每个专家组成员都将有机会做出回应，我们希望他们能够就这些注册管理机构承诺展开对话。这些同事多年来一直在积极地思考、协商和讨论这些问题。对于观众的评论和问题，如果有时间，我们会使用 Zoom 中的问答窗口进行解答。

我们开始讨论这些假设。我们建议在压力测试中深入研究的三个字符串是 .election、.cancer 和 .designer。我们正在考虑申请 .election 字符串顶级域，旨在帮助搜索选举信息的互联网用户找到有关候选人、问题等的信息。申请 .cancer 域名以传播以患者为中心、基于证据的健康、医疗和其他与癌症预防和治疗相关的信息。最后，申请域名 .designer，使时尚品牌所有者能够在线销售其产品并分发产品相关信息。

在每一种情况下，我们都提出了正在讨论的来自不同地方的限制。因此，在 .election 字符串中，我们假设 GAC 提交了关于此字符串的早期警告，申请人基于此提出了限制以解决这些 GAC 早期警告。关于 .cancer，我们正在考虑为解决任何异议而提出的限制。这些异议可能是社群异议、公众利益异议、GAC 异议等。对于 .designer，我们讨论的是作为申请人继续申请的愿望的一部分，随申请一起提交的限制。

我现在要承认的是，在我们在这次协商中收到的关于什么是实施机制/合规性机制的问题的意见中，有很多观点。这个主题非常重要。我们今天没有时间深入研究，但我向你保证我们会深入研究。

因此，出于我们今天讨论的目的，而不是作为现实生活中的预先结论，我们假设注册管理运行机构将被要求任命某种独立监督委员会，以监督和审核注册管理运行机构的合规性。注册管理运行机构已确保监督委员会有义务并被授权每年审查限制并提出符合行业最佳实

践的更新建议，以每年审核注册管理运行机构对这些承诺的履行情况，向 ICANN 报告审核结果并发布有约束力的裁决，以回应声称注册管理机构未能履行其承诺，包括对调查和暂停的承诺的审核结果或投诉。你将在其中看到，如果注册管理运行机构未能在特定时间内纠正违规行为，将立即向 ICANN 报告。

例如，对于那些熟悉消费者保护领域各种行业自律计划的人来说，这是一种相当标准的做法，政府会说：“好吧，你们将是实施和合规的第一道防线。我们将依靠你们来实施和做到合规。但是，如果承诺遵守你们的自律组织制定的规则的人拒绝这样做，我们将对未能遵守该机构制定的标准的自愿承诺的情况进行调查。”

然后，我们要做的最后一个假设是，ICANN 的合规角色将受到限制。如果注册管理运行机构未能在规定的时间内纠正董事会确定的违规行为，无论是监督委员会还是完善的 [PIC drip]，无论是什么，他们都承诺遵守该委员会的调查结果，如果有仲裁员或法院的最终仲裁或最终裁决表明注册管理运行机构违反了其承诺，或者如果 ICANN 确定注册管理运行机构未能履行其合同义务（这应该只是说履行其报告义务）或承诺，例如成立机构等，那么 ICANN 将介入。但我们不是指它的实质性承诺。

好的，我们继续。抱歉，这些都是初步内容。我们要讨论的第一类承诺是注册管理机构资格限制。在 .election 中，拟议的限制是，注册人只能是相关司法辖区内合法组织和认可的政治协会的正式政府选举选票上的候选人。并且需要验证注册人的身份。在 .cancer 中，我们讨论的是作为持证医疗服务提供商的注册人，以及代表经认证的医疗协会或持证医疗机构行事的注册人。注册人必须提供该许可或隶属证明。最后，在 .designer 中，注册将仅限于时尚品牌的商标

持有者或其被许可人，他们必须在注册被接受之前提供商标权证明。然后，资格需要由注册人定期确认并由注册管理运行机构定期验证。

因此，让我们开始讨论这些注册资格标准。开始吧。请艾伦发言。请讲。

艾伦·巴雷特：

好的，谢谢。谢谢贝基。感谢我们所有的专家组成员讨论我们将要讨论的内容。我们在这里要做的是，使用这些假设的顶级域和假设的承诺作为一种方法，来探索在 ICANN 章程下作为一个实际的执行问题，不可接受或不可执行的行为的界限。因此，对于这些假设承诺中的每一项，我们都想探究他们是在 ICANN 章程的范围内还是范围外监管内容，这些假设承诺是否可以由 ICANN 根据章程和实际情况强制执行，以及是否可以将这些假设的承诺包含在注册管理机构协议中？然后，我认为我们将假设如果不能将它们包含在注册管理机构协议中，那么运营商，也就是 TLD 的申请人可能会尝试将它们放在注册管理机构协议之外的其他地方。但 ICANN 不会强制执行这些承诺。

让我们回到假设承诺那张幻灯片，然后让我邀请所有专家组成员发表你们的意见。对于这种承诺型注册资格限制，每位成员的发言时间只有一分钟。

好的，谁先发言？好的，请史蒂夫发言。

史蒂夫·德尔比安科：

谢谢！我怀疑在资格限制这个主题上会有很多分歧。根据 BC 和 IPC 的说法，这三个问题的答案分别为“否”、“是”和“是”。这不是监管内容的例子。所以可以纳入 ICANN 合同中。

但是请记住，除了假设他们有第三方监督服务之外，ICANN 还可以直接强制执行此操作，即使这意味着他们必须查看注册人的网站以确定他们是否有资格也是如此。那就是查看内容。

但是，如果 ICANN 预计会有如此多存在细微差别的问题，那么 ICANN 要求注册管理机构申请人出资并成立一个第三方机构来监督候选人在其管辖范围内是否获得适当许可的细节是合情合理的。还有设计人员。设计人员真的拥有所需的商标许可吗？

我相信随着时间的推移，ICANN 可能会改变主意。但从一开始，这个想法就没问题，应该被允许和强制执行。谢谢大家。

艾伦·巴雷特：

好的，非常感谢。谁想下一个发言？尼戈尔要发言吗？

尼戈尔·希克森 (NIGEL HICKSON)：大家下午好。是的。是的，我想发言。正如史蒂夫所说，这种方法可能更简单。但我认为这提出了一个根本性的问题，即人们做出的这些承诺是否具有可执行性。任何第一次来这里的人可能都会想，这是新承诺，很有趣，但是，当然，这不是新承诺。我想我们目前有一些例子，无论是 .bank，还是 .pharmacy，还是各种其他域名，我们已经得到了注册管理运行机构的承诺，即，他们只允许某些类型的注册人注册或拥有域名。因此，是的，我讲完了。

艾伦·巴雷特：

好的，非常感谢。现在请贾斯汀发言。

贾斯汀·丘：

谢谢。首先，感谢你邀请我参加这个专家组。从 ALAC 的角度来看，答案与我们之前听到的相似。应该是“否”、“是”和“是”。我想确保我没有弄错。关于已经说过的内容，我不会重复，但我们也认识到注册管理机构需要在如何运营 TLD 方面拥有一定的灵活性。因此，只要他们自己说“我们想这样做”，那就没问题。只要它不违反任何 ICANN 章程或任何 ICANN 共识性政策，我们都可以接受。在这种情况下，我们没有看到任何禁止内容。谢谢。

艾伦·巴雷特：

非常感谢贾斯汀。凯茜，你想发言吗？

凯茜·克莱曼：

当然。谢谢。贝基，我知道我应该说什么，但每个了解我的人都知道我不会说这内容。对吗？贝基与大家分享了 ICANN 的使命，这一使命至关重要。我将再与你们分享几条创立原则，因为我认为其中一个例子违反了这些原则。在我向学生讲授的课程中……我向法律专业的学生讲授 ICANN 的创立过程。我们根据四项原则创建了 ICANN：稳定性、竞争性、私人自下而上的协调性和代表性。我们在我们的使命中重申了这些承诺，但我们也在 2016 年的新章程中、在我们自己贯穿所有工作的基本承诺中，以及在我们的核心价值观中重申了这些承诺。所以我们有了这个竞争性，这个竞争性是我们马上要回应的内容。

从内容的角度来看，应该验证选举和注册人的身份。没关系。注册人提供医疗许可证明是有意义的，并且与我们在 2013 年对敏感字符串的做法一致。但是设计人员呢？要求必须拥有商标才能申请成为设计人员可能违反我们的竞争规则，可能违反我们尊重创造力、创新性和信息流动的承诺。这是我们为审核这些内容而提出的原则之

一，我们将其公布以征询公众意见。如果发展中国家/地区的设计人员没有商标，他们该怎么办？他们可能是历史悠久的品牌的设计人员或新设计人员，还没有商标。这是我们在 1995 年解决的一个问题，我们现在再次解决这个问题。我会根据我们的竞争规则对设计人员提问。谢谢！

还有，其他人已经告诉你注册管理机构可以自己执行。问题是 ICANN 能否将其纳入合同并为他们强制执行。谢谢。谢谢给我额外的发言时间。

艾伦·巴雷特：

好的，谢谢凯茜。有些专家组成员没有用完他们的时间，所以我可以多给你几秒钟。请杰夫发言。

杰夫·纽曼：

谢谢！我想我的答案与在座的大多数专家组成员相似，都是“否”、“是”和“是”。我面前没有问题，但我相信是这个顺序。从某种意义上说，我同意凯茜的观点，即竞争非常重要，这意味着我们必须允许注册管理机构引入具有创新意义的新模型。这一点是否在合同中是我们真正关注的问题。所以当凯茜在最后说，注册管理机构仍然可以做到这一点，无论它是否在合同中时，我很高兴。所以，这才是最重要的。再说一次，竞争性是第一目标。我还想用最后几秒钟的时间……我们需要将实施分为两部分：第一，决定一个实体是否合规；第二，如果发现不合规，进行制裁或补救。正如我们在假设中所做的那样，区分这两者是关键，并将在下一次讨论中应用，尤其是对于内容。谢谢！

艾伦·巴雷特：好的，谢谢杰夫。最后，请蒂亚戈针对这个第一类承诺做最后的发言。

蒂亚戈·达尔·托易：谢谢！我简明扼要地讲一下。我与在座各位同事的意见相同。答案也是“否”、“是”和“是”。

艾伦·巴雷特：好的，让我们看下一张幻灯片，这样我们可以提醒自己这些问题了。我们听到的答案都是“否”、“是”和“是”。否，考虑到使命的范围，他们不监管内容。是，可以将它们纳入注册管理机构协议中。是，可以强制执行它们，尽管我知道凯茜对 .designer 有关商标提出的限制的意见略有不同。好的，谢谢。

请转到下一张幻灯片。现在我们来看一种可能更有争议的承诺。这个承诺是关于可接受的使用策略。之前我们了解了谁可以注册。现在我们来看看注册人可以在他们的内容中纳入哪些内容。假设注册管理运行机构将禁止出于某些目的使用域名。对于 .election：不得分发煽动暴力的内容，不得分发构成仇恨言论的内容，不得分发违反适用法律的内容。对于 .cancer，假设的限制是：不得分发虚假或具有误导性的内容，不得分发包含未经同行审核的研究内容。对于 .designer，假设的限制是：不得发布有助于销售假冒商品的内容。

现在，我们预计围绕这些假设确实会有更多的争议，所以我们给每位专家组成员三分钟时间发言。谁想先来？史蒂夫？好的。

史蒂夫·德尔比安科：

好的。很高兴。这些可接受的使用政策实际上是关于注册人的行为，这些行为通常是通过他们显示的页面上的内容来实现的。例如，DNS 滥用与网络钓鱼欺诈行为有关，这在我们今天的合同中有所体现。但是，只有当你阅读旨在愚弄受害者的电子邮件内容时，你才能知道这种欺诈是否已经发生。因此，用户生成的内容，例如 Twitter、Facebook 和 YouTube 上的内容，将给这些域名的注册人带来新的困扰。所以，我希望他们在决定这么做之前能考虑到这一点。

至于是否可以将这些内容纳入合同中，ICANN 可以签订合同，要求注册管理运行机构遵守其内容政策。我们在 2012 年这样做了，也纳入了包含标准 PIC 的内容。我提醒你们，规范 11-3A 中包括网络钓鱼、盗版、商标、版权侵权、欺诈和欺骗行为。这些问题都需要对网站内容进行审查。

因此，正如贝基提出的，并且我们已经讨论过的，规范 11 将纳入所有下一轮注册管理机构协议中，GAC 中的所有政府都坚定地期望后续轮次将包括这些 PIC 和保护措施，他们将据此决定是提交还是撤回异议。试想一下，如果这些政府和 GAC 后来发现，“哦，抱歉，ICANN 不能或不会执行 RVC、PIC 和保护措施”，ICANN 将面临的危险。这将在许多方面给 ICANN 带来生存风险，尤其是在 WSIS+20 环境下。

现在，至于最后一个问题 - 可怜的杰米能实施吗？ - 我想说的是，杰米会关注这些提出 RVC 的注册管理运行机构，并从一开始就坚持要求注册管理运行机构设立第三方，并付费让他们进行监督并快速报告，不仅仅是通过每年一次的审核，而是在收到投诉时进行监督和报告。这样做十分必要。我认为 ICANN 在这种情况下的执行合同只是对第三方关于注册管理运行机构违反其合同的报告做出回应。我

看不出他们违反了合同的哪些条款。ICANN 所做的是在第三方声称其违反合同承诺的情况下执行合同。

关于多利益相关方主义精神是否需要成为所有这一切的敲门砖的观点，我只想提醒你，这些合同包括 ICANN 和合同各方每天都在协商的要求。它们不是栅栏效应中政策制定流程或 PDP 的结果，与内容无关，而是可以将哪些义务在合同内容之外强加给合同方。所以，栅栏效应不是关于内容，而是关于哪些政策可以纳入合同。

最后，我想提醒大家，新的 ICANN 章程非常明确地表明，ICANN 有能力谈判、签订和执行协议，包括公共利益承诺，以履行其使命。

艾伦·巴雷特：

好的，非常感谢史蒂夫。好的，下面请杰夫·纽曼发言。

杰夫·纽曼：

谢谢。我只说几个原则。注意，注册管理机构必须有以负责任的方式创新和开发新服务。我还想指出，注册管理机构不是负责执行世界上所有法律、实现他们的愿望和理想的实体。我们不应该让注册管理机构解决所有理论上可能发生，但实际上从未发生或实际上不可能发生的潜在问题。

但是，如果存在现实、合理的顾虑或异议，注册管理机构必须有权解决这些异议和顾虑。如果他们能够解决这些顾虑，就必须允许他们继续前进。

无论这些内容是否在合同中，我都想明确一下，仍应允许注册管理机构继续工作。如果像我们假设的那样，有明确可执行的机制可以

纳入注册管理机构协议中，那么应该纳入这些机制，或者可以包含在 RVC 中，无论是否有人将其视为内容限制。

我只想澄清一点，如果注册管理机构自愿同意，并且 ICANN 并未决定注册管理机构是否合规，那么这并不赋予 ICANN 监管内容的权利。如果 ICANN 只是实施注册管理机构协议中包含的补救措施，那么这也不是 ICANN 该监管的内容，即使注册管理机构是否合规的决定不是由 ICANN 做出的，而是由其他人做出的，并且与内容有关也是如此。

因此，如果注册管理机构和异议人就解决方案达成一致，那么 ICANN 不得拒绝允许注册管理机构继续。如果注册管理机构和异议人无法就解决方案达成一致，ICANN 必须决定注册管理机构提出的解决方案是否能够合理解决异议，如果可以，则允许注册管理机构继续。

我唯一与史蒂夫所说的不同的一点是，我不一定认为他们是否遵守承诺的决定必须由独立的第三方做出。在某些情况下，注册管理机构本身是该行业公认的监管机构，.pharmacy 就是一个例子。我们不应该要求在该领域被接受作为监管机构的人员为独立方支付大量费用，而事实上最有资格做出这一决定的一方是注册管理机构。因此，只要 ICANN 没有做出合规决定，它就必须继续下去。

艾伦·巴雷特：

好的。谢谢杰夫。祝贺你。铃响时你结束了发言。凯茜，下面请你发言。

凯茜·克莱曼：

好的。谢谢。我们在 2016 年向世界承诺我们不会这样做。那次选举将禁止传播煽动暴力、构成仇恨言论的内容。谁在发表仇恨言论？如何定义？这是我们想要 ICANN 做的吗？.cancer 传播内容 - 这不包括未经同行审核的研究。我儿子在急诊室工作。他一直在阅读医学杂志。他告诉我最好的可能不是那些经过同行审核的。ICANN 会强制网站上收集和展示哪些信息吗？我知道你会告诉我 ICANN 把这项工作委托给其他机构了。

但是，在我们对后续流程关于此建议的最终报告的少数派意见声明中，有些同事说：“我们注意到不包括此类限制的危险。如果没有限制，未来的 .militia 申请人可能会撰写注册管理机构自愿承诺，承诺删除黑人人权运动组织和大屠杀纪念团体的域名。同样，未来的 .space industry gTLD 可能会承诺删除注册管理机构可能拥有的空间行业竞争对手的域名。”

我们向全世界保证过我们不会这么做。贝基将给你们朗读使命宣言：“ICANN 不应使用互联网唯一标识符的服务实施限制，也不应对这些服务承载或提供的内容实施限制。”

我们没有机会朗读的内容是承诺和核心价值。让我朗读一下核心价值的结尾部分。这是我们的章程。“相关方应尽可能恪守上述义务和核心价值。这些承诺反映了 ICANN 与全球互联网社群的基本契约关系，应该在 ICANN 的活动中广泛而一致地予以践行。”后面还有内容。我们已经向全世界保证。我们不会监管内容。这些机构明确负责监管内容。

所以答案是“否”、“否”和“否”。它们不在 ICANN 的使命范围内。不应将它们包含在注册管理机构协议中。实际上，ICANN 不能强制实施这些承诺。

我就讲这么多。我还可以讲更多内容，但这些内容显然已经很明确了。我们不想这样做。谢谢。

艾伦·巴雷特：

非常感谢。现在请尼戈尔·希克森发言。

尼戈尔·希克森：

好的，非常感谢。三分钟很长了，不是吗？我可以讲一些笑话，但我想，真的，我只讲几个框架点。如果你看过这些幻灯片的话就会看到，政府咨询委员会并没有针对这个问题给出一个经过深思熟虑的观点。这并不是因为政府懒惰或我们不在乎。而是因为这是我们正在讨论的一个非常敏感，但又非常重要的问题。如果昨天有人有幸或有机会参加关于新 gTLD 轮次的 SubPro 的会议，我们在这次会议上主要讨论了这个主题，就会听到各国政府表达的不同观点。这是第一点。

第二点，正如我之前所说的，当然这些都不是新内容。它在一定程度上是新的，但就原则而言都不是新的。我想参考不久前在 ICANN 77 上来自华盛顿特区的公报。在公报中，GAC 根据我们对 SubPro 建议的理解和评估，建议董事会确保任何未来的注册管理机构自愿承诺 (RVC) 和公共利益承诺都可以通过明确的合同义务来执行，并且未能履行这些义务的后果应在与签约方签订的相关协议中规定。

不，我们没有说是否应该修改章程。我们没有说 ICANN 组织应该这样做还是应该那样做。我们只是表达了一个观点，如果我们签订了合同，如果注册管理机构和 ICANN 之间签订了合同，那么这份合同必须是可执行的。

外面有草莓。草莓是非常重要的水果，但全世界决定只允许食用红色草莓。我们不能吃绿色草莓。这些绿色草莓正在被取代。我们必须停止注册绿色草莓，但我们希望注册红色草莓，各种大小、各种口味、各种类型、各种用途的红色草莓。因此，我们需要能够执行这一限制。现在，这是否令人满意是一个问题，凯茜和其他人对此发表了意见。但是，如果我们作为一个社群决定这样做是正确的（只有在我们的草莓注册中有红色草莓），那么这一限制必须是可执行的。我们必须找到这样做的方法，这就是我们面临的问题。谢谢。

艾伦·巴雷特：

好的，谢谢尼戈尔。下面请贾斯汀发言。

贾斯汀·丘：

好的。谢谢艾伦。我尽量不重复其他同事讲过的内容。就一般会员社群而言，我们也非常重视最终用户的安全和保障。我所说的最终用户是使用互联网的普通人，不是注册人本人，也不是你的注册管理机构、注册服务机构和分销商，而是大街上使用互联网的普通人。凯茜谈到她的儿子说有些日志甚至不正确。谁决定的？对吗？我不能说我因为没有这方面的知识和背景就相信她的儿子。因此，必须依靠某种可接受的权威机构来判断孰是孰非。

从这个意义上说，你所看到的内容分发的例子，在我看来，是为了公共利益。并不是 ICANN 要求这样做。这正是注册管理运行机构提供的服务。

就 ICANN 而言，如果他们没有确定内容或注册管理运行机构是否违反了他们的承诺，那么这就不是内容问题。不是违反章程。说到底，

ICANN 不负责监督。不是进行审核，只是执行合同中义务方面的承诺。这是一般立场。如果 ICANN 认为他们有能力进行评估和审计，那就完全是另一回事了。所以，我们必须看看 RBC 实际上说了什么。

我想谈一下我认为没有人提到过的内容，这就是补救措施。如果我们依靠第三方监管机构进行审核和评估，并对注册管理运行机构的违规行为进行一级通知，那么我们需要确保在注册管理运行机构被发现违规时，这不会成为 ICANN 最终介入的障碍。因此，我们在 ICANN 和注册管理运行机构之间设置的机制不得禁止或妨碍 ICANN 履行合同义务。谢谢。

艾伦·巴雷特：

非常感谢。蒂亚戈，你想发言吗？不发言。好的，杰米，请稍等，让我们听听 ICANN 合规部对所有这些意见的看法。

贝基·拜耳：

杰米，在你发言之前，我想就此提一个问题。在审核 .election 时（承诺他们不会违反适用法律），如果 .election 委员会出面并以具有约束力的方式确定有一个注册不符合当地法律，也就是说，你不能说任何与政府立场不一致的话，该怎么办？一个问题是，ICANN 是否能执行这一承诺。还有一个问题是 ICANN 是否应该执行这一承诺。

因此，我在这里只是想把这一点混在一起谈一下，因为我们谈论的是一些非常机械的事情，即 ICANN 执行第三方机构的决定是否就是在执行内容。但是除了这个复杂的法律问题之外，还有一个我们忽略了的基本问题。我只是想把这个问题提出来，只是关于可执行性，因为我可能把大家的注意力吸引到了这个问题上。

杰米·赫德伦：

好的。谢谢！首先澄清一下，ICANN 合规部不会就章程是否允许内容受限的 RVC 或是否有必要进行修订发表意见。但是假设我们在申请中获得了 RVC，就像任何提议的合同义务或政策建议一样，我们的首要目标是确保该义务是明确的和可执行的。如果不是，我们会说 [……] 首先澄清一下，注册管理运行机构申请人有责任证明修订的清晰性和可执行性，并证明其将如何监督和执行修订，无论是否包括第三方（我同意史蒂夫的观点），这将与环境密切相关。

因此，如果最终证明章程或章程的变更允许 RVC，并且这是明确、可执行且与内容相关的限制，ICANN 合规部不会对 RVC 是否违反内容限制进行实质性审核或评估。相反，我们将从程序或流程的角度来审核注册管理运行机构是否履行了强制履行义务的承诺。

为了清楚起见，举个简单的例子：如果第三方说：“注册管理机构 X，你说你要这样做，但你没有这样做，你也没有解决问题”，然后这个问题成了合规性问题，那么我们只需执行协议中已经存在的违规和终止条款，类似于 DNS 滥用修订。我知道这里有一个问题，即是否会有不同的机制或是否需要不同的补救措施。我认为没有，也不需要。这些机制或补救措施已经存在，我们将把它视为任何违反协议的行为。谢谢！希望我的发言能为大家提供帮助。

艾伦·巴雷特：

是的。好的。非常感谢！在我们讨论下一类承诺之前，我想强调的是，章程 1.1C 并没有规定 ICANN 不得监管内容。这里有一个关于“使命之外”的限定词。这就是让所有这些讨论变得困难的真正原因。我们得弄清楚使命的内容。

好的。好了。现在我们可以转到关于第三类承诺的幻灯片了吗？现在我们将探讨注册管理运行机构承诺强制执行和实施注册政策这一假设承诺的可能性。

对于 .election，假设要求注册人同意在公共 RDDS 中公布他们的联系信息。就像 WHOIS。 .election 注册管理运行机构承诺实施和执行一项政策，禁止注册域名以后用于投机。另一个假设的 .election 将禁止以阻止第三方善意注册或使用为目的注册域名。

对于 .cancer，假设将有一项政策禁止网站和任何其他服务分发定向广告。

对于 .designer，假设注册管理运行机构将禁止注册在其中提供涉及隐私和代理注册服务的 gTLD。

因此，我们将再次探讨同样的三个问题：这些承诺是否可以强制执行？是否应将它们纳入合同？以及……第三个问题是什么？我们能看看这些问题吗？看到了，是的。它们像章程中规定的那样监管内容吗？能将它们纳入协议吗？它们是可执行的吗？所以，让我们再次请专家组成员发表意见。我想请史蒂夫先发言。

史蒂夫·德尔比安科：

这些都是巧妙的压力测试，我可以看到这些字符串的假设申请人希望将它们包括在内，这不仅是为了满足保护措施、PIC 和政府反对意见（正式反对意见），也是为了市场竞争和创新目的。申请人可能希望这样做，以吸引那些正在寻求有资格申请 .designer 的注册人，从而最终向贾斯汀提到的最终用户保证他们将拥有自己的隐私。比如，他们不会在网站上看到任何与他们正在研究的癌症相关的广告。我理解为什么这很有价值。这也可能是为了向用户保证，当他们使

用 .designer 时，他们可以轻松了解谁在操作该网页，他们与谁在进行商业活动。

但我们刚刚讨论的这些限制与 ICANN 制定的政策并不完全相关，但它们属于 ICANN 的核心价值。凯茜只朗读了其中一部分。时间不允许。但如果你继续阅读核心价值，就会发现其中写道：“依靠市场机制来促进和维持竞争环境，并在可行且有益于公共利益的情况下促进域名注册竞争。”这些是关于竞争的测试。它们不是必须存在于政策制定流程中的内容。

因此，我真的要为董事会的调查和我们今天举行的会议鼓掌。在下一轮次开始之前，我会要求董事会努力大幅降低未能履行消除异议所依赖的承诺的风险，特别是政府未能履行承诺的风险。这种风险很大。

其中一个步骤是，董事会可以根据这样的压力测试做出决议，对自己的章程（包括 2016 年的章程）进行实质性解读。这种董事会决议是董事会解读其章程和条款内容的商业行为。

我想说的第二点，也是最后一点是，在董事会做出决议后的另一个步骤是，杰米，如果 ICANN 能够向申请人发布指南，指导他们如何表述和编写 RVC，以及我们将使用的合规机制、监督和报告机制，以确保我们在申请开放时获得更好的产品，那将非常有帮助。谢谢。

艾伦·巴雷特：

非常感谢史蒂夫。这是董事会要解决的一个有趣的问题：关于它如何解释 ICANN 章程的问题。

谁想下一个发言？再次请尼戈尔发言。

尼戈尔·希克森：

好的，我可以发言。非常感谢。这似乎是一种中间情况。有趣的是它出现在最后。我想我们正在做压力测试。我非常清楚地记得史蒂夫在压力测试中的出色表现，我认为我们应该为此向他表示感谢。

这里的压力测试很有趣，因为阅读 .election、.cancer 和 .designer（当然，这些只是例子），我认为这里的环境略有不同，因为对于 .election，我们对自己的限制在可执行性方面似乎有点问题。这些限制相当主观。也许一个人关于投机用途的观点不一定是其他人的观点。

所以我认为这一点很重要，因为它让我们思考，而 .designer 是一种相当实际的要求，因为你只有特定类型的注册，也许这对于 .cancer 也是一样的。

我们再次回到这个概念，如果我们都同意（如果申请人同意，如果社群同意，如果 ICANN 组织同意）自愿承诺的能力（就是这些；它们是自愿承诺），那么应该有一种方法使其具有可执行性。如果像贝基·拜耳一开始说的那样，没有一种方法可以使它具有可执行性，那么显然无法进行下去。但是，我们应该尽最大努力，确保各方尽可能满足这些要求。感谢你举的例子。

艾伦·巴雷特：

好的，非常感谢尼戈尔的评论。贾斯汀，下面请你发言。

贾斯汀·丘：

谢谢艾伦。我想我用不了两分钟。根据我在 ICANN 的有限经验，只是粗略地看了一下屏幕上的要点，我没有看到任何违反共识性政策的内容，或者我没有看到 ICANN 现有的共识性政策会禁止任何这些工作。你可能会说我们不想要隐私/代理，但事实是没有任何禁令禁

止这样做。如果注册管理机构想让注册人不隐藏自己，那也没问题，因为并没有禁止这样做。

就要求注册人公布自己的数据（联系数据）而言，这里又出现了“同意”一词。那么，如果注册人自己同意，问题是什么呢？世界上还有某些司法管辖区要求这样做，可能要求这样做，这可能与 GDPR 或其他规定不一致。因此，这实际上取决于承诺本身的内容。

但同样，从本质上来讲，如果这些内容不伤害 ICANN，也不伤害最终用户，我不明白为什么我们不应该允许这些内容。谢谢。

艾伦·巴雷特：

好的。谢谢。杰夫，下面请你发言。

杰夫·纽曼：

好的，谢谢。我不确定我能不能讲两分钟，但实际上，我在开玩笑。我一向如此。有趣的是，除了 .cancer 的例子之外，所有这些实际上都是由注册管理机构在今天完成的 - 不是所有的注册管理机构，而是一些注册管理机构 - 需要很多这些内容。例如，有些注册管理机构要求在 WHOIS 中添加某些内容；像 .art 已经增加了一个 WHOIS 字段用于艺术品以及其他一些内容。所有这些情况都发生在今天。

这是监管内容吗？答案为“是”。这是 ICANN 在监管内容吗？答案是“否”，不是。我将坚持这样一个观点，只要不是 ICANN 决定注册管理机构是否合规，而是某个其他方，ICANN 只是执行注册管理机构协议中自愿达成的制裁措施，就没问题。

我想澄清的一件事是，我认为尼戈尔说过类似这样的话：如果他们不能达成一致，那么就不能向前推进。我想明确一点：如果他们不

能达成一致，就不能纳入协议，但这绝不应阻止注册管理机构继续。这是我们一直在讨论的问题。我认为，这将是 ICANN 社群中最困难的事情之一，因为假设 GAC 提出了一些建议。注册管理机构和 GAC 同意采用某种机制来做到这一点，但 ICANN 认为不能将这些内容纳入合同中。注册管理机构会说，“好吧，这些内容不能出现在合同中，但我们仍然需要继续。”我想 GAC 可能会说，“不，如果没有合同义务，它就不应该继续。”这就是橡胶将要接触路面的地方。这是我们知道可能会发生的困难情况。

艾伦·巴雷特：

好的。好的。谢谢。是的，这将会是一个问题。然后，董事会将决定是否接受 GAC 的建议。

下面请凯茜发言。

凯茜·克莱曼：

我最后一次发言可能会多用一点儿时间。我们不知道这些承诺来自哪里。可能来自 GAC。这非常重要，但这些承诺也可能来自世界上最大的竞争对手。它们来自哪里？我知道我在这个专家组中的工作是告诉你，其中一些内容有多愚蠢，其中一些内容有多难实现，但我要告诉你的不止这些。下面我们来看一下。

.election 要求注册人同意在公共 WHOIS 中公布他们自己的联系信息。我不知道你们国家/地区的情况，但现在在我的国家/地区，成为 .election 候选人是一件危险的事情。这对于女性和少数派候选人来说越来越危险。如果家庭住址是他们的联系方式，他们不想公布。这个想法不好。我们可以想象更糟糕的情况。我们甚至还没有讨论

过什么是好什么是坏的筛选过程，或者我们是否希望 ICANN 做出决定。我认为我们没有。

对于 .cancer，ICANN 对网站有哪些权力？这是越权行为，不在 ICANN 的职权范围内。

但是我们真正需要考虑的是，我们应该如何制定政策。这些是例外情况，在 ICANN 范围内为 GAC 的及时建议而创建的例外情况。这是我们在 2012 年、2013 年了解的情况。抱歉，我感冒了。但我们在使命声明中承诺，我们将通过自下而上、基于共识的多利益相关方流程来协调域名系统中的域名分配。

史蒂夫，我要讲另一个核心价值。这是第四个：我们将在切实可行，且有利于通过自下而上的多利益相关方政策制定流程确定的公共利益的情况下，引入并促进竞争和域名注册。

所以，我需要告诉你（艾伦，如果我还有 30 秒的时间的话），许多这些事情实际上都引用了我、这个专家组中的其他成员，以及我们所有人花了几十年时间制定的限制和政策，无论是关于个人数据的公平披露，还是代理/隐私规则的正确平衡，无论是先到先得、公平使用、言论自由，还是我们如何保护小型企业和企业家以及商标和文字的平衡。这些都是我们在多利益相关方流程中所做工作的一部分。

因此，当我看到这些 RVC 时，发现其中许多都违反了我们多利益相关方模型所做的承诺，因为它们进入了我们共同制定政策的领域。它们不一定特别针对这些字符串。它们特别针对 DNS。我们应该一起做。

所以，我们能很快讨论这些问题吗？对于其中一些承诺，有些问题处于监管内容的边缘，但即使他们没有监管内容，我认为这些承诺中的许多内容也不能包含在注册管理机构协议中，因为它们与章程不一致。这使得第三点变得无关紧要。谢谢。

艾伦·巴雷特：

好的，非常感谢。感谢我们所有的专家组成员。我们已经讨论了三种不同类型的假设承诺。我们试图探索它们是否与章程一致，以及它们是否可以强制执行。

下面请贝基发言。

贝基·拜耳：

谢谢艾伦，也感谢所有专家组成员的评论。我想就此略微展开讨论一下。我们昨天在为此做准备时进行了讨论。当时大家相互尊重，我们没有大喊大叫，也没有打断对方。我想给大家描述一下当时的场景。

我将从我事先提出的一个问题开始，那就是，好吧……首先，在成立 IRP 之前，我们不会知道强制执行第三方机构的决定是否在监管内容。这是一个问题。如果我们接受了一系列解决 GAC 问题或其他有效问题的承诺，但突然发现这些承诺无法执行，这让我感到担忧。但更根本的是，ICANN 是否应该参与执行一项承诺，即，不发表与既定政府观点相悖的言论？

请史蒂夫发言。

史蒂夫·德尔比安科：

谢谢贝基。“违反法律”被巧妙地用来修饰言论，但我们已经要求所有合同方根据适用法律履行合同条款。这体现在消费者保护和反垄断方面。可能有很多关于选举的法律。

因此，这不是由第三方监督服务机构来决定的。相反，适用的执法机构和法院将解释他们是否违反了法律。这是法院和注册管理运行机构之间的事情，因为他们自己的一个网页上注册，为违法提供了便利。如果这一情况传到 ICANN，这将是来自执法部门的通知，表明我们与违法方签订了合同，这可能会也可能不会导致 ICANN 合规部门认为他们违反了合同。不是由我们来决定是否违法。

我想提出的第二点是，尼戈尔，你谈到过，如果他们不能达成一致，申请就无法继续。我想对此发表一下意见，因为 IPC 和 BC 对申请是否可以继续的解释略有不同。但是，如果可以继续，而 ICANN 不同意这是一份可行且可执行的合同，那么 GAC 可能不会撤回他们的异议。GAC 很可能会发布共识性建议，即 ICANN 不应在未纳入这些合同条款的情况下授权。因此，在没有相关条款的情况下申请是否继续是一个悬而未决的问题。ICANN 可以推翻结论。董事会可以推翻 GAC 的共识性建议，但标准要高得多。

最后，凯茜说我们不能在合同中包含这些条款。凯茜，我只是想向你建议，已经进入下一轮次的 PIC 和保护措施包括与 ICANN 承诺执行的内容相关的完全相同的内容。因此，如果只关注自愿承诺，我想你的观点很难具有说服力，因为自愿承诺甚至不是来自 ICANN。这些承诺来自具有竞争力、具有创新精神的申请者，这些申请者想做一些与众不同的事情。

凯茜·克莱曼： 史蒂夫，请允许我发言，我们同意今天的会议是关于自愿承诺。我们昨天已经就这一点达成了共识；这是我们在这里讨论的唯一主题，其他一切问题都不在今天会议的讨论范围内。我只是想说一下：这是我们同意今天开始讨论的主题。

贝基·拜耳： 实际情况就是这样。杰夫和尼戈尔在排队等待发言。

杰夫·纽曼： 好的，我想是没有注意到……有这么多人参加会议，无论是在聊天中还是在这里，大家都在用这些宽泛的术语谈论什么是“监管”。我想指出的是，章程确实规定了“监管”……是在第几部分？在哪里？好的，在 C 部分，不管那部分是什么。C 部分，使命 1.1C。它将“监管”定义为“ICANN 不得强加规则，也不得强加限制。”它并没有说注册管理机构不能加强规则，或注册管理机构不能强加限制。也没有说，如果有违规行为，ICANN 不能实施双方同意的制裁。我认为专家组成员、发表评论的人员，以及其他人都把监管混为一谈，认为它意味着从头到尾的整个过程，包括最初的强加的规则和限制，还包括执行的所有方面和制裁的所有方面。我认为章程不是这么规定的。

我们不应该说得这么笼统。当我们声明“嗯，这违反了章程”时，我们确实需要具体说明。

我同意史蒂夫的观点。合同目前规定，如果有违反法律的情况，ICANN 可以终止协议。这并不意味着 ICANN 必须决定是否是否存在违法行为。这只是意味着当有违法行为被其他人发现时，ICANN 有能力终止，就像它有能力在公司破产时终止公司一样。好吧，ICANN 不

负责认定公司破产。那是其他机构的工作。合同还规定，如果 ICANN 的创始人或官员或董事被判有罪，ICANN 可以终止他们的工作。ICANN 不负责确定他们是否有罪，但如果他们离开美国或任何地方，那么 ICANN 有权自行决定实施制裁。这是我们在讨论的问题。

贝基·拜耳：

我注意到你说 ICANN 有权自行决定。这一点非常重要，也起到了一定的作用。先请尼戈尔发言，然后请凯茜发言。

尼戈尔·希克森：

好的，我非常简单地说一下，因为在我的整个职业生涯中，我不明白这里的一些事情，也许只是因为我不明白，但我们经历了各种情况，通过了压力测试，特别是第一个压力测试。对于第一个压力测试，我们都回答“是”、“否”、“否”或“否”、“是”、“是”，或者其他什么答案，我们可能把顺序搞错了。但是我们都同意，例如，关于 .election，必须核实注册人的身份。我们认为这样做是合理的。

好了，这就是压力测试。让我们假设已经收到了 GAC 的建议，但是否收到 GAC 的建议并不重要。这可能是一个异议。可能是别的什么东西。但协议规定，必须验证凭证。必须有某种验证系统。注册管理机构与 ICANN 协商，但因为它知道，根据杰夫提出的方案，如果最终没有达成共识，申请仍然可以继续，可能我理解错了。那为什么要协商呢？如果最后无法达成共识，申请可以继续，可以做想做的事情，为什么要详细说明如何验证注册人的凭据？

因此，可以肯定的是，如果不能达成共识，即使各方都有诚意，那么申请将无法继续。我的意思是说，这是常识。无论是不是 GAC 建议，都没有关系。这只是似乎不符合逻辑。

贝基·拜耳：

请凯茜发言。

凯茜·克莱曼：

贝基，这是不久前的事，我仔细查看了一下，情况是 .election 是根据国家法律进行的，ICANN 被告知存在违法行为。

贝基·拜耳：

第三方通知你，他们违反了法律，不允许发表与现任政府观点相反的观点，或者还是已经存在违法行为。

凯茜·克莱曼：

是的：有什么线索吗？如果这是 ICANN 要执行的承诺，那么我们就有问题了。我认为这正是我们想要避免的问题。我们试图让 ICANN 摆脱与内容相关的事情，因为关于与内容相关的事情，各国法律之间存在差异。因此，令人遗憾的是，仇恨言论是合法的。根据第一修正案，这在美国是合法的。虽然我不喜欢，但这是合法的。这在欧洲是非法的。同样，在不同类型的选举规则下，有些国家/地区不能侮辱或批评在任的政治人员，有些国家/地区则没有这样的规定。这里重要的法律是 ICANN 管辖区和注册管理机构所在地的法律。我们将这一点纳入 PIC、纳入 RVC 后，该承诺就会普遍生效。这是我们希望避免的情况。我们真的不希望发生这种情况。

我想让你们知道，这些问题现在摆在你们面前，是因为后续流程工作组无法解决这些问题。马腾 (Maarten) 寄来了一封信。我看到他在台下，董事会（或者他刚才在台下）担心当前的章程内容会给 ICANN 纳入和执行任何与 PIC 或注册管理机构自愿承诺相关的内容带来问题。遗憾的是，包括我在内的少数派报告中写道，SubPro 工作组没有审核、研究和解决这些问题，包括最终报告中的问题。

这就是我们现在讨论的问题：内容和非内容之间的界限是什么，内容相关…… ICANN 应该置身事外。我们在章程中划了一条明确的分隔线。我们与我们的使命划清了界限：ICANN 不能直接执行的事情不能委托给第三方，然后由 ICANN 执行。这都在 ICANN 的权限之内。我们还是别惹麻烦了。

贝基·拜耳：

谢谢！先请史蒂夫发言，然后请杰夫发言。

史蒂夫·德尔比安科：

好的，我非常快速地讲一下。尼戈尔，请思考一下，如果 .election 的申请人说他们将根据适用的法律对候选人进行验证，但 ICANN 出于某种原因无法就其可行性和可执行性达成一致。下一步是申请人将这些内容从合同中删除。他们将这些内容从他们的提案中去掉。申请仍然有效，但现在已被修改，这将招致 GAC 或某个政府的潜在异议。

尼戈尔·希克森：

申请仍然有效。

史蒂夫·德尔比安科： 是的，申请仍然有效，直到被撤回或者有异议，因为随着申请的进行，会遇到异议。GAC 可能会反对一致性建议，这实际上造成了申请不会继续的假设。2012 年，由于 GAC 的建议，许多申请都没有继续。

杰夫·纽曼： 我讲两点内容。首先，纠正一下凯茜的说法，SubPro 确实在这个问题上达成了共识，并且理事会一致通过了。一个编写少数派报告的人的不同意见不等于没有不同意见，这就是我们在这里开会的原因。我们在这里……为什么 SubPro 没有解决这个问题是因为，坦率地说，董事会直到对最终报告发表意见时才提出这个问题，而那时我们已经完成了我们的工作。坦率地说，这是一个更大的问题，因为最终解释章程的是董事会，而不是工作组。这正是我们在这里开会的原因。

第二件事是，请记住，尼戈尔，我们不只是在这里讨论 GAC 的建议，我们还在讨论可能有一个政府提交了早期预警。或者两个政府。但不是 GAC 的建议。因此，你必须审视异议中所提要求的合理性，并做出决定。这就是 ICANN 的作用。董事会将不得不处理这个问题。但是，是的，最终，如果只是一个政府，并且没有合理的方式或可执行的方式将其纳入合同中，但这并不意味着 ICANN 董事会不应该让它通过，这可能是一个常识。是的。所以，他们将处于一个艰难的境况，但我只想搞清楚……

对其他所有人来说，我们不只是在讨论政府的反对意见。我们还在讨论公众对申请或异议的意见：合法权利异议、公共利益异议。总共有四个，基于社群的异议。因此，如果有人提出异议，申请人可以与异议人和申请人达成双方都能接受的协议，但 ICANN 无法将其

写入合同中，你为什么不让它通过呢？因为申请人和异议人再次一起达成共识，注册管理机构要做的事情解决了问题。如果问题得到解决，那么仅仅因为 ICANN 不能把它放在他们的合同中并不意味着它不应该通过。

贝基·拜耳： 尼戈尔，你想发表一下意见吗？如果你不想发言，下面请凯茜发言。

尼戈尔·希克森： 是的，当然想发言。我并不是想说，仅仅因为我不喜欢我的草莓而提出了早期预警，申请人就应该突然退出或诸如此类的事情。当然不是。我当时真的处于下一阶段，GAC 对草莓提出了建议，或许整个社群也提出了建议。我们都同意这一点。所以我们当时在和申请人协商。就是在那个阶段。然后申请人可能不得不提出一些可以接受的内容。

贝基·拜耳： 凯茜，请简明扼要，因为马上就要到会议结束时间了。

凯茜·克莱曼： 我只说两句话。如果申请人和异议人之间达成了协议，无论异议人是 GAC 还是其他机构，ICANN 为什么不应直接将其纳入合同？因为这可能不符合你的使命和义务。这就是我们正在讨论的问题：章程中有哪些内容是合适的，以及你想要强制执行哪些内容。我们正在努力建立与核心价值一致的明确规则和规范。谢谢！

贝基·拜耳：

好了，我们的会议马上就要结束了。问答窗口中有一些评论和问题。西瓦 (Siva) 询问了关于 .election 的问题，如果注册管理机构拒绝听取反对意见，该怎么办？

这就是我刚才所说的，西瓦，我想我们讨论的是同一个问题。有一个问题是，你是否希望 ICANN 决定甚至强制执行其他机构的决定，即其他机构是否有权就选举发表言论？我认为这是有问题的，我们将对此进行更多的对话。

迈克尔·派拉格 (Michael Palage) 对重复使用“内容”一词发表了评论，称其为两极分化，并建议我们应该讨论域名的使用。

他还指出，UDRP 确实关注域名的使用。关于这一点，我只想说（我看到你就坐在我前面），规范 1 ……注册管理机构和注册服务机构的栅栏效应不同。注册管理机构的栅栏效应表示没有内容。注册服务机构的栅栏效应表示，你可以看看字符串的使用。这是专门为了决定使用字符串是否提供了商标侵权的证据。因此，我不确定（我们可以对此进行更多讨论）这种用法在这种情况下是否有帮助，并指出注册管理机构关于栅栏效应的声明一直禁止发表关于内容的观点。因此，我们不要把内容和商标混为一谈，这是我们从第一天开始就强调的。

我们的会议接近尾声。我总结一下。我们的讨论卓有成效。这是开始。我想还有很多问题需要我们深入探索。我尤其认为我们需要认真思考这种机械性的问题，是的，ICANN 可以机械地强制执行第三方机构的决定，重要的问题是，在什么情况下我们可以说不，我们不想这样做？我认为在合同中纳入遵守适用法律的隐含义务是不同的，合同双方有权执行或不执行，而如果将义务纳入 PIC 中，即表示我们向社群承诺我会履行义务。

因此，我感到困扰的是……嗯，我只是认为，说“是的，ICANN 可以做到”是不够的，因为如果不谈论我们说不的界限在哪里，它就不是强制执行的内容了。抱歉，这个界限太远了？那是改天要讨论的问题。

另一个重要问题是，我们一直在谈论第三方机构。我们是否希望迫使每个注册管理机构申请人都成立独立的第三方机构来对此进行评估，并向他们征收费用？这对哪些人可以访问新 gTLD 有什么影响？我想我们还没有触及那个问题的表面。

我意识到我们需要推动这项讨论落地，以满足下一轮次的时间线。因此，我们将这样做，我们将继续进行这项对话。

我要感谢专家组中的每一位成员，感谢他们愿意花大量时间为此次会议做准备并积极参与讨论。我想感谢所有参加会议的人员。我保证下次会议会有更多人参与。有一个公共论坛，欢迎你们在公共论坛上讨论这个问题，如果能进行热烈的讨论就太好了。感谢所有人，感谢大家参加这次会议。后面还有更多会议。

[听写文稿结束]