ICANN79 | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el SSAC
Miércoles, 6 de marzo de 2024 – 9:00 a 10:00 SJU

ORADOR DESCONOCIDO: Dos minutos para empezar.

FRANCO CARRASCO: Esta sesión va a empezar. Por favor, empiecen la grabación. Hola. Mi nombre es Franco Carrasco y soy el gestor de la participación para esta sesión. Bienvenidos a la sesión conjunta entre la junta directiva de la ICANN y el Comité Asesor en materia de Seguridad y Estabilidad de la ICANN. Por favor, tengan en cuenta que esta sesión se rige por las normas de conducta de la ICANN.

Va a haber interpretación en inglés, español, francés y árabe. Por favor, recuerden hablar a un ritmo moderado para permitir una interpretación adecuada. No vamos a estar recibiendo preguntas de la audiencia hoy pero todos podrán utilizar el chat. Por favor, sepan que los chats privados solamente serán posibles entre panelistas en el chat de Zoom. Ahora vamos a dar inicio a la sesión dándole la palabra a Tripti Sinha.

TRIPTI SINHA: Gracias, Franco. Gracias a todos. Bienvenidos a esta reunión conjunta entre el SSAC y la junta de la ICANN. Tenemos esta oportunidad dos veces al año. Es el momento para tener una charla muy franca con

respecto a temas muy importantes. Creo que ahora le voy a dar la palabra a Jim, que va a presidir la reunión.

JAMES GALVIN: Gracias, Tripti. Bienvenidos todos. Esta es una de mis reuniones favoritas de la semana. La reunión entre el SSAC y la junta directiva es una de mis actividades favoritas en ICANN, dado que hay tantas cosas interesantes que se están dando. Hoy vamos a hablar del proyecto de análisis de colisiones de nombres en general. Esto es de interés para muchos miembros de este salón. Tiene una historia este proyecto bien documentada. No voy a adentrarme en eso.

Lo importante es hoy es que tenemos un primer borrador de ese informe final. El grupo de discusión está analizando eso para hacer el informe final. ICANN ha liderado este proyecto de NCAP. Por supuesto, cuando en primer lugar nos pidieron que lideráramos este proyecto lo hicimos. Como SSAC hemos considerado los factores de riesgo y también los principios de seguridad y estabilidad básicos en el tema de colisiones de nombres. Sabemos que esto es vital para la nueva ronda de gTLD que va a darse pronto.

Vamos a hacer entonces esta presentación sobre el proyecto NCAP. Luego vamos a tener la presentación del SSAC sobre cuáles son sus impresiones sobre la propuesta con respecto al proyecto NCAP. Al final de esto les permitiremos a todos que puedan hablar y hacer sus intervenciones. Ahora vamos a darle la palabra a Ram Mohan.

RAM MOHAN: Gracias, Tripti. Gracias a todos los que están aquí. Es un placer estar aquí con ustedes. Estamos esperando tener un diálogo bastante franco y directo con todos ustedes sobre las observaciones y todos los hallazgos respecto al proyecto NCAP. SSAC antes de esta reunión, si van a la diapositiva anterior, verán que ya habíamos intercambiado entre SSAC y la junta esta conversación donde ustedes querían entender como junta nuestra perspectiva como SSAC en este tema.

La forma en como lo vemos e que tenemos dos presentaciones para ustedes. La primera va a ser liderada por Matt y Suzanne, que fueron los presidentes del grupo de discusión de la comunidad liderado por SSAC que ha estado discutiendo el tema de las colisiones de nombres. Ellos han redactado el informe final en borrador y con los comentarios que han recibido para explicar a la junta cuáles son sus hallazgos y cuáles son sus recomendaciones clave. Luego haremos un receso para preguntas y respuestas, y para tener una conversación entre todos.

Una vez que terminemos con eso vamos a ir a la segunda parte de esta reunión donde nos vamos a enfocar en el SSAC mismo. Hemos formado un grupo de trabajo para discutir el tema de las colisiones de nombres, cuáles son nuestros hallazgos y quiénes somos nosotros dentro de ese proceso. Van a ver esa conversación, que está más focalizada en los hallazgos y los comentarios. Sin más, Suzanne y Matt tienen la palabra.

SUZANNE WOOLF: Gracias, Ram. Gracias, Jim. Gracias, Tripti. Soy Suzanne Woolf. Estoy aquí con Matt Thomas. Vamos a revisar el trabajo del estudio dos del

NCAP. Como saben, este borrador se publicó hace dos semanas y los comentarios fueron dados esta semana. Antes de iniciar quiero decir que esto es producto de mucho esfuerzo de la comunidad y el grupo de trabajo de NCAP. Queremos agradecer a todos por sus esfuerzos. La gente realmente lo dio todo en esto. También tratamos de trabajar en función de consensos hasta donde fue posible. Queríamos dar esto a la junta y a la comunidad.

Solamente un repaso breve porque quizá ya han escuchado esto antes. Si pensamos que los nombres de dominio son como direcciones de casas, veremos que si dos casas comparten la misma dirección física sería difícil saber a cuál de las dos entregarle el correo o si ese correo o paquete terminan en manos equivocadas puede haber muchas consecuencias serias.

En el DNS se dan las colisiones de nombres cuando un nombre se utiliza en un espacio de nombres diferentes. Esto pasa también con los corporativos pero también hay otras maneras en que puede pasar. Cuando se utiliza un nombre diferente, los usuarios, los software y otras funciones pueden malinterpretarlo.

¿Por qué es relevante en este momento para los nuevos gTLD? Hay muchos riesgos de consecuencias si no hacemos este trabajo. Los negocios que han utilizado estas etiquetas como TLD internos tienen sus espacios de nombre privados que pueden salir en la Internet global. También sabemos que la introducción de los nuevos gTLD puede aumentar la posibilidad de que haya mayores colisiones de nombres. Hay cosas que se pueden traslapar entre los nombres que se

usan en redes privadas y con la forma en que la gente usa estos nombres en Internet en general.

También la medición de las colisiones de nombres es difícil y más difícil de lo que fue en el pasado debido a la evolución de la tecnología y la infraestructura de las redes. Es Internet, sigue cambiando, sigue evolucionando y lo que tenemos que hacer para recopilar los datos que necesitamos para evaluar lo que está pasando es diferente y es más complejo y más difícil de conseguir. Particularmente, la parte de mejorar la privacidad en el DNS y en el panorama del DNS en general hace que estas mediciones sean más difíciles. Con esto le doy la palabra a Matt.

MATT THOMAS: Gracias, Suzanne. Como se dijo anteriormente, la misión principal del grupo de conversación de NCAP que fue liderado por SSAC y la comunidad era darle a la junta directiva de la ICANN asesoría en cuanto a cómo hacer la delegación en la nueva ronda de gTLD. Esto es un proceso que va a determinar cómo se lidia con el tema de colisiones de nombres de aquí en adelante. Algo que teníamos que hacer era presentar datos y análisis sobre .HOME, .CORP y .MAIL. Sé que también teníamos que dar asesoría en general con respecto a colisiones de nombres de aquí en adelante y hacer estudios de manera inclusiva. Siguiente diapositiva.

Hay tres estudios específicos que fueron parte del estudio dos. El primero tenía que ver con la colisión de cadenas y allí vimos datos de servidores raíz durante años. Ese estudio nos dio una perspectiva

interesante porque nos mostró que todavía podían aumentar más las colisiones de nombres. Eso se hizo a través de algo que llamamos medidas de diagnóstico crítico. Estas medidas de diagnóstico críticos es una manera de poder medir o predecir el impacto de estas colisiones de nombres.

Ese reporte fue muy ilustrativo porque nos dio guías y recomendaciones para medir y ver de otra manera las colisiones de nombres de aquí en adelante. La otra era otra que tenía que ver con los dominios de alto nivel que nos ayudaba a ver cómo podía medirse la colisión de cadenas. También hablamos del lanzamiento de raíces locales y ver cómo podían utilizarse grandes resolutores recursivos públicos que se han dado desde 2012. Este estudio veía como el DNS podía analizarse a partir de unos múltiples servidores raíz versus lo que podía ser recopilado en los resolutores en ese momento.

Finalmente se hizo el análisis de causa raíz. Se centró en 47 informes recibidos por la ICANN desde 2012 donde se observaron colisiones de nombres desde la delegación de las cadenas de caracteres de gTLD del 2012. Ese informe evaluó el entendimiento de la relevancia o del nivel de impacto de esas colisiones específicas y cuáles son las causas raíces subyacentes. Esto ayudó a brindar algunos datos concretos en términos de la experiencia de tiempo real en cuanto a las colisiones de nombres de la última ronda.

Todo esto junto con los debates que tuvo el grupo en distintos años vio que esto se tiene que tratar desde una perspectiva de gestión de riesgo. Las colisiones de nombres están y van a seguir estando. Para evitar los problemas de inestabilidad y falta de seguridad en el sistema

del DNS hay que aplicar marcos de gestión en la evaluación de la colisión de nombres.

Hay varios hallazgos clave que surgen del estudio número dos del grupo de trabajo. Algo que se mencionó es que se tiene que tratar como un problema de gestión de riesgo. Para hacerlo, el problema de gestión de riesgo necesita contar con datos para decidir si son vulnerables o dañinas las cadenas de caracteres en cuanto al riesgo. Para determinarlo se recomienda la designación de un TRT o equipo de revisión técnica que consiste en expertos que evalúan los datos de telemetría y analizan las mediciones de diagnóstico crítico a fin de hacer recomendaciones sobre las cadenas de caracteres aplicadas. Esto requiere datos.

Algo que se mencionó antes es que el DNS ha cambiado en la última década por los cambios tecnológicos y que los datos del 2012 simplemente ya no están disponibles o se ven muy afectados en estos momentos y que hay que recopilar datos nuevos de manera alternativa. Hay algunas mejoras en cuanto a cómo se evalúan y recopilan esos datos, de lo cual vamos a hablar más a posteriori vía estos múltiples métodos de evaluación en los cuales el grupo de debate encontró cuatro métodos de recolección y análisis de los datos.

En general hay dos metas fundamentales además del marco propuesto en el informe de colisión de nombres. El primero es para garantizar que se puedan evaluar las colisiones de nombres y verificar que los datos estén disponibles y para que estos estén disponibles ahora estamos proponiendo a partir del grupo de discusión que las cuatro cadenas de caracteres se deleguen temporariamente en la zona raíz antes de su

otorgamiento para facilitar la recolección de datos al TRT. Eso va a permitir que el equipo de revisión técnica utilice los datos para definir y recolectar la evaluación de riesgo.

La segunda meta es darle a la ICANN acceso a evaluaciones y planes de mitigación y evaluación. Estos planes tienen que estar elaborados de manera personalizada para las cadenas de caracteres. Es un proceso relativamente sencillo para la colisión de nombres. Tenemos una etapa presolicitud para el solicitante o etapa cero. Aquí los alentamos en este marco a que antes de presentar la solicitud utilicen los datos de dominio público como el ITHI o la gestión de datos para que la cadena de caracteres se verifique si tiene potenciales colisiones de nombres.

La presencia de esa cadena o no en un nombre no es una garantía de que sea nula o de que tenga colisiones de nombres severas pero le da algo de información al solicitante previo al proceso de solicitud para solicitarla. Antes de presentarla, el equipo de revisión técnica hace su evaluación de los datos de dominio público para determinar el riesgo de la colisión de nombres.

Se prevé que esa cadena vaya a una delegación temporaria de la zona raíz pero hay datos de dominio público para evaluar las cadenas de caracteres de alto impacto antes de que entre al sistema de servidor raíz para evaluar el riesgo. Si esta es de alto riesgo, el TRT presenta una recomendación ante la junta o quizá el solicitante tiene que proveer sus planes de mitigación junto con el TRT.

Esto se delega a la raíz en la etapa dos. Permite la recolección de datos que dijimos antes, lo que permite que TRT consiga los datos de telemetría y realice la evaluación correspondiente. Esto es a través de uno de los cuatro métodos que describimos antes en el grupo de discusión. Uno se llama sin interrupción. Voy a hablar aquí de los detalles técnicos que están en el informe del estudio dos para su información. Podemos pensar que es como una carta útil que preserva del daño a la zona raíz. El daño podría llegar a ser mínimo pero los datos recolectados son sumamente útiles para esto.

El segundo método que puede utilizarse es la interrupción de control, tal como el que se usó en 2012. Aquí facilita la recolección de datos del DNS pero también realiza la función de brindar notificaciones respecto de las partes afectadas para detectar si están experimentando problemas de colisiones de nombres potenciales.

El tercero y el cuarto se llaman interrupción visible e interrupción y notificación visibles. Estos métodos son una manera más avanzada por la cual se pueden recopilar datos más granulares para las colisiones de nombres porque en ambos escenarios la zona para la delegación temporaria contiene una dirección IP enrutable que puede dirigir todas las consultas a un solo servidor que permite no la recolección de datos del DNS simplemente de los resolvedores recursivos sino los intentos de conexión reales en ese servidor desde las partes afectadas para ver si hay información de los dispositivos per se que causan las colisiones de nombres. Todo esto en conjunto, luego el TRT toma los datos y realizan la evaluación de gestión de riesgo y brinda recomendaciones a la junta para que se proceda o no.

Claramente, el equipo de revisión técnica tiene un papel muy importante en el marco y su implementación. A tal fin el TRT tiene que tener algunas calificaciones, experiencia profunda en el DNS en cuanto a la gestión y también cómo funciona, cómo analizar los datos. Tienen que tener un entendimiento profundo de la infraestructura general de Internet y también tomar los datos recolectados y brindar un análisis de tendencias y modelación predictiva en cuanto a la evaluación de riesgo. El TRT básicamente tiene cuatro roles.

El primero es evaluar las posibles de nombres, documentar los datos recolectados, los hallazgos de las documentaciones y también la posibilidad de evaluar mitigación y remediación basados en planes para ver también el análisis de cualquier función de respuesta de emergencia de ser necesario. Suzanne, ¿quiere acotar algo?

SUZANNE WOOLF: Hemos tenido muchas conversaciones sobre recolección de datos y las técnicas y principios. Una de las cosas que tenemos que verificar es muy clara. Como dije hace un par de minutos, no pueden simplemente utilizar los métodos de 2012 nuevamente. Lamentablemente pero ciertamente hay menos datos disponibles en el sentido de que, por ejemplo, la minimización de nombres en cola es un método que permite evaluar las consultas sin mandar el nombre completo al servidor raíz. Los datos disponibles para el servidor raíz no incluyen el nombre completo. Esto es un reto para averiguar algunas cosas sobre cómo usa la gente estos nombres o cuáles pueden ser las consecuencias esperadas.

También probablemente un efecto más pequeño pero sigue siendo relevante sobre IPv6, hay más en uso que lo que estaba en 2012. Como se implementó en la última ronda, la interrupción controlada no funciona tan bien con el IPv6. Hay muchos cambios a nivel regulatorio que tienen que ver con las operaciones, la privacidad y demás. También es cierto que para analizar seriamente la colisión de nombres hace falta una variedad de fuentes. Hay un estudio con un alcance originario para brindar análisis ulterior sobre un modelo o descripción generalizada de las causas raíces y descubrimos que hay demasiada individualidad. No hay un método que sirva para todos.

La organización de la ICANN sabe que puede requerirse gran cantidad de datos durante mucho tiempo para hacer un análisis. La organización expresó inquietudes sobre privacidad y confidencialidad respecto de los métodos de recopilación de datos. Estos métodos tenemos que comprenderlos y tratarlos a medida que este debate se verifica para su implementación. Hay una serie de comentarios públicos, incluido uno de la organización. Agradecemos todo esto. Son sumamente útiles y el grupo de debate lo está analizando. ¿Tienen preguntas?

JAMES GALVIN: Vamos a tomar preguntas de la sala sobre lo que comentaron Matt y Suzanne. Hay dos micrófonos volantes. Si quieren hablar, por favor, levanten la mano. Pueden contestar todos los miembros de la junta y de SSAC. Voy a hacer la primera pregunta. Hay un detalle aquí, en el estudio prospectivo, que creo que es interesante resaltar. Como todos sabemos, se ha definido en un estado indefinido. HOME, .CORP y .MAIL.

Surgió algo interesante de .MAIL y sus valores CDM. Quisiera hablar no de los valores propiamente dichos sino de los relativos de .MAIL. Creo que había otros siete TLD en el transcurso de estos años que fueron delegados. Me gustaría, si pueden, que comentasen un poco los detalles técnicos. Muchas gracias.

MATT THOMAS: Quisiera que vieran en el informe el apéndice en el estudio dos. Lo que pregunta Jim son los detalles de CDM y las medidas diagnósticas críticas de las que hablamos antes para .MAIL. En los últimos años en cuanto a .CORP, .HOME y .MAIL, .MAIL mostró una menor cantidad de mediciones de diagnóstico crítico en comparación con .CORP y .HOME. Hubo unas cadenas de caracteres delegadas en la ronda de 2012. Hubo siete cadenas de caracteres con mayores CDM que fueron delegadas y algunas de las cadenas de caracteres fueron las mencionadas en los informes de causa raíz o los de colisión de nombres que se enviaron a la ICANN en los 47 informes de los que hablamos.

JAMES GALVIN: Tenemos una pregunta de la sala. Quisiera recordarles a los miembros de SSAC remotos que levanten la mano o pongan una nota en el chat.

SAJID RAHMAN: ¿Ha habido alguna evaluación de efecto de incluir TRT en los nuevos gTLD en términos de costo y tiempo?

SUZANNE WOOLF: No entendí la pregunta.

JAMES GALVIN: ¿Hubo alguna evaluación de impacto respecto de costo y tiempo en cuanto a todo esto?

SUZANNE WOOLF: Creo que eso es parte de la próxima paso en el proceso ahora que el grupo de discusión presentó hallazgos y recomendaciones y eso es lo que se va a hacer luego.

[RAM MOHAN]: La organización ha brindado algún informe sobre eso y el grupo de discusión está empezando a evaluar el costo, los tiempos y la información recibida de la organización.

MATT THOMAS: Quisiera acotar algo. En la ronda de 2012 donde se pusieron las colisiones al final del proceso, porque surgieron las colisiones de nombres después de todo el periodo de solicitud. En la próxima ronda tenemos una oportunidad de base para considerar las evaluaciones de colisión de nombres. Hay oportunidades para poner esa evaluación de posibilidad en colisión de nombres en el proceso en paralelo con otros procesos de la presentación de solicitudes. La evaluación de riesgo no es un factor de compuertas que se puede implementar junto con todo el resto del proceso.

JAMES GALVIN: Adelante, Sarah.

SARAH DEUTSCH: Trabajaba en Verizon en 2012, cuando se realizó el primer análisis de colisión, y tuvimos la posibilidad de ver qué clientes se podían ver afectados. Tratamos de llamarlos. Era una situación imposible encontrar a la persona exacta para explicarle de qué se trataba y que hiciera algo. Me pregunto si esta vez pueden evaluar el efecto en los usuarios que no sepan de este tema que esté afectando a sus sistemas.

SUZANNE WOOLF: Dedicamos mucho tiempo a hablar de lo que se podía hacer en notificaciones y difusión en cuanto al costo, en cuanto al tiempo, a nivel operativo, jurídico y todas estas inquietudes. Es muy difícil. Somos conscientes de la situación un poco mejor ahora que antes. Espero que esto lo facilite un poco para ver qué podemos hacer con estos hallazgos cuando los tengamos. Por eso es un problema serio al que estamos dedicando todo este tiempo, viendo quién se ve afectado.

La otra cosa que no está en el informe es que dado que es muy difícil recopilar todos los datos pertinentes, es muy difícil encontrar el origen y la causa raíz de la colisión de nombres dados los datos disponibles. Por eso estamos hablando de que tiene que continuar la difusión de la organización porque no conseguimos que la gente sepa del problema.

MATT THOMAS: Como decía Suzanne, cada cadena de caracteres de conexión es un poco única. No hay un plan de remediación general que se pueda aplicar a todo. Hemos visto que ciertos problemas se pueden remediar más fácilmente que otros a través de difusión y participación. Tenemos documentos en el informe del estudio dos para ver distintas cadenas remediadas en los últimos años, algunas de las cuales están en Google pero otras llevan más tiempo y esfuerzo porque la causa raíz puede estar dentro de los enrutadores locales. Puede demorar y llevar más trabajo resolver esto.

JAMES GALVIN: Dos preguntas y tengo dos manos. Warren y Barry. Warren primero, por favor.

WARREN KUMARI: Para expandir un poco lo que se dijo, depende del tipo de colisión. En algunos casos es una única organización que la utiliza en su red y está dentro de hardware. Para algunos que están en una sola red Matt ha hecho algunos trabajos interesantes y trabajo de difusión. Wes se ocupó del software en Android y eso resolvió algunas cosas muy bien. Es difícil comunicarse con la gente y por eso sugerimos interrupciones factibles esta próxima vez. En lugar de tener direcciones IP únicas y que no se entienda o una interrupción silente de esta, sugerimos que se vea en la página web para que la gente lo comprenda.

BARRY LEIBA: El informe va a decirnos lo que hace falta. El costo de todo esto, la secuencia, la decisión de cómo comunicarse con el solicitante es parte de la implementación que está fuera del alcance de este informe.

JAMES GALVIN: Un par de palabras y después pasamos a otras preguntas.

RAM MOHAN: Puede haber una percepción de que esto tiene que ver con cadenas abiertas y nombres genéricos abiertos pero también es aplicable a las marcas. La colisión no es algo único para las cadenas genéricas.

JAMES GALVIN: Gracias. ¿Alguna otra pregunta, Danko?

DANKO JEVTOVIC: Tengo un par de preguntas que pueden ser interactivas. Gracias primero por estos estudios tan importantes que traen a la junta la información y también promueven la estabilidad de la próxima ronda. Estaba tratando de tratar de simplificar estos conceptos. Yo solía ser técnico pero mi cerebro ya no es lo que era con todo este tema de gobernanza.

Entiendo que hay dos problemas. Uno es cómo conseguir los datos utilizables y que estos datos también implican riesgos por la prioridad de los datos identificables. La otra cosa es cómo hacer la evaluación de riesgo. La propuesta es respecto del TRT o equipo de revisión técnica.

¿Cómo se prevé que suceda esto? Puede llegar a haber dos o tres roles o alguna otra cosa. Uno sería crear criterios separados para aplicar. El otro sería evaluar los datos y aplicar los criterios a los mismos. El otro sería tomar una decisión en caso de que siga la delegación porque entiendo que quieren poner una carga frontal en el proceso. ¿Cómo ven que el TRT y las entidades creadas, cómo pueden trabajar con la ICANN allí? ¿Cuál es el rol de la organización de la ICANN?

SUZANNE WOOLF: Esto tiene que ver con cómo se evaluaron todas estas cosas. Esto es un problema de ingeniería porque hay puntos de decisión en lo que acaba de describir. Además de ingeniería hay otros aspectos. Creemos en base a la experiencia y a las conversaciones que sería relativamente fácil para la organización ver cómo poblar este TRT. Hay otras revisiones como parte del proceso de solicitud y distintas cosas que hace la comunidad. No queríamos ir más allá en nuestro mandato y ser excesivos en las especificaciones pero sabemos en esta comunidad cómo trabajar con los paneles y con los grupos de expertos.

En cuanto a cómo utilizar los datos que se pueden obtener, esto es una combinación de CDM cuantitativos que encuentran muchas situaciones de colisión de nombres. Hay algunas conversaciones sobre el tema. Francamente, son más cualitativas. Una de las cosas que surge de la observación, por así decirlo, es que el cuantitativo no iba a ser suficiente.

DANKO JEVTOVIC: Gracias. Muy útil. Pero yo pensaba en cómo crear grupos comunitarios con la pericia necesaria, que es clara. Hay una parte de esto que puede evaluar los roles más técnicos o lo que haga falta. La otra parte consiste en crear criterios y tomar decisiones para ser parte del grupo porque me preocupa. Si el TRT tiene que recopilar datos quizá sea demasiado.

MATT THOMAS: En el informe hay varias oportunidades de describir algunos de estos roles que asumirían distintas entidades. La recolección de datos podría hacerla una entidad distinta que trabaje en el ambiente y que el TRT solo haga el análisis y el proceso de recomendaciones. Podemos tener una separación de trabajo en esas dos áreas.

DANKO JEVTOVIC: Perdón por tomar tanto tiempo. Tengo una segunda pregunta más breve. Entiendo que quieren poner algo en el servidor raíz para obtener los datos. En la ronda previa, si no me equivoco, esa tarea estaba en manos del registro porque estaba al final del proceso y ahora al principio no hay contrato ni nada. Entiendo que se prevé que esto lo haría la organización y eso tiene implicancias específicas también de riesgo de privacidad y finanzas también. ¿Es correcto?

RAM MOHAN: Es correcto. En la segunda parte de la conversación daremos nuestra perspectiva sobre eso.

JAMES GALVIN: Le quiero dar a Edmon la posibilidad. ¿Podemos esperar por favor un segundito? Le damos la palabra a Edmon.

EDMON CHUNG: Encuentro que es interesante. Jim estuvo hablando del ejemplo de .MAIL y después pasamos un poco a hablar de las acciones de remediación y lo que sigue. La respuesta fue, y me resulta interesante, que dice que .MAIL tiene un valor CDM que es inferior que aquellos que fueron delegados. No para afectar ninguna revisión del TRT pero qué quiere decir. Estoy pensando en algunas de los potenciales remediaciones. ¿Eso quiere decir que .MAIL en algún punto podría ser liberado o alguna otra cosa que haya que considerar? Ese tipo de conceptos.

JAMES GALVIN: ¿Quién quiere tomar este tema? Warren.

[MATT THOMAS]: Voy a calificar lo que dijimos en cuanto al .MAIL. Hablamos de los CDM, que son menos. Ese es el componente cuantitativo pero también hay otro cualitativo. Tenemos que entender cómo se utiliza .MAIL y comprender cómo se trata potencialmente una colisión de nombres. Cuáles pueden ser los valores más bajos. Es decir, entender cómo se usa la cadena de caracteres o los riesgos potenciales de seguridad desde el punto de vista cualitativo. Tener un número más bajo no

necesariamente quiere decir que esté listo para avanzar. Tenemos que ver todo el panorama desde ambos lados para tener una idea más clara de lo que requiere un análisis cadena por cadena para ver los componentes cualitativos y cuantitativos.

[WARREN KUMARI]: Cuando se difirió .MAIL hubo una nota que decía que tenía significado semántico diferente y distintos usos también. Creo que este es un muy buen ejemplo respecto de los datos de magnitud. Cualquier cosa por encima de esto lo paramos. Los distintos usos y significados semánticos y cadenas, no podemos simplemente ver los números y decir: "Esto sí y esto no". Tenemos que considerar los otros aspectos.

JAMES GALVIN: Muchas gracias. Excelente debate. Vamos a pasar a la siguiente diapositiva. ¿Podemos ir a la siguiente diapositiva?

RAYMOND MAMATTAH: El SSAC, siguiendo con el informe del grupo de trabajo, ha creado su grupo de trabajo interno con expertos y va a dar su guía y asesoría a la junta. Hasta ahora hemos encontrado que hemos estado de acuerdo con las recomendaciones y observaciones del grupo hasta ahora. Hay algunas cosas que también tienen que entender en la comunidad. Lo primero es que las mediciones en esta escala son muy difíciles. En el análisis que se ha hecho hasta ahora, como mencionaron Suzanne y Matt, la data viene solamente de los servidores raíz A y J. Eso antes era bastante, en el 2012. Ahora ya no es suficiente. Como resultado de

esto, lo que hemos visto es que la asesoría que le damos no se puede basar solamente en una medida cuantitativa.

Nos van a escuchar decir que hay un riesgo persistentes y que los riesgos son más altos pero si me preguntan cuánto más altos. ¿10%, 15% más? No les podemos dar esa respuesta en este momento porque el total de los datos que está entrando ahora mismo es mucho menos que lo que estaba disponible antes. No es cuantitativa la medida sino que nuestra asesoría va a estar basada en medidas cualitativas. Quizá uno podría decir que la asesoría que le vamos a dar se va a basar sobre la experticia y la experiencia de la gente que está en el salón, aquí, para discutir esto.

Algunos podrían decir que hay un elemento quizá de que estamos adivinando algunas cosas y no estarían completamente errados al decir eso pero deben saber que hay una información cualitativa y algunas ideas muy fuertes o sólidas que son las que están guiando nuestras recomendaciones.

En el grupo de trabajo de SSAC tenemos algunas conclusiones. No todas están finalizadas. Esto está sujeto a cambios. Primero, las colisiones de nombres siguen siendo una amenaza persistente a la seguridad y estabilidad del DNS pero, como se mencionó antes, nosotros para tener un mejor manejo de esto es crucial que podamos recopilar los datos y también es crucial que ustedes, como junta directiva, determinen cuándo recopilar esos datos y cuándo se debe hacer el proceso de evaluación para recopilar esto.

En el 2012, el marco de trabajo de la ICANN para la colisión de nombres hizo la evaluación y la mitigación al final del proceso. El nombre se le daba al solicitante y en ese momento se daba la colisión de nombres. Efectivamente, los riesgos se transferían a los registradores del TLD en ese momento pero, como mencionó Suzanne, ha cambiado mucho la situación hasta ahora. La cantidad de datos que pasan a través de los resolutores de zona raíz son muchos.

Como resultado de todo esto, el SSAC ahora puede venir donde ustedes y decirles que deberían hacer visibles las colisiones de nombres, deberían recopilar los datos justo al inicio y darle esos datos al equipo de revisión técnica para que los revise. Aquí el tema es que tendrían que determinar si los criterios se crean de antemano como un marco de trabajo generalizado para evaluación o que se tenga que hacer de una manera específica o diferente. Son preguntas que se contestarán después. Son preguntas muy válidas. Pensamos que tienen la gran oportunidad de no tomarse el riesgo después de que se dé la situación, después de haber otorgado el TLD a un solicitante.

Otro punto aquí es que cuando hablamos de las interrupciones visibles o de una interrupción visible con notación, aun al momento de hacer una interrupción controlada van a pasar direcciones de IP y en algunas jurisdicciones las direcciones de IP son consideradas PII. No ven las implicaciones de privacidad. Puede que se aplique este marco de interrupción al final del proceso y no al inicio. Si hacen eso están transfiriendo los costos y los riesgos al solicitante que sea exitoso. Nuestra inquietud es que al hacerlo ustedes están creando de alguna manera un mecanismo de evaluación disparejo y que las implicaciones

de privacidad al final van a ser más amplias porque se está de alguna manera ampliando el problema de los registros de TLD en lugar de centralizar todo esto al inicio del proceso. La sugerencia es que se lidie con esto de manera más centralizada en lugar de esparcirlo a todos los solicitantes del TLD. Esta es nuestra inclinación en cuanto a la recomendación final que le podríamos dar.

Realmente lo que estamos diciéndoles es que cuando ustedes están eligiendo métodos de mitigación y notificación les sugerimos que se enfoquen en mantener una infraestructura de DNS estable y segura pero lo que estamos diciendo también es que a menos que haya temas de seguridad que no se puedan mitigar y que sean graves, deben priorizar encontrar esas soluciones para los temas de privacidad y no comprometer aquellas cosas que son aspectos de seguridad y estabilidad de colisión de nombres.

Esa es la instrucción del SSAC. Dentro del SSAC tenemos la responsabilidad de darles a ustedes una asesoría en función de la estabilidad y seguridad. Creemos que tienen una tarea importante por delante pero tenemos que compartir con ustedes esto viéndolo y diciendo que desde la perspectiva de privacidad solamente no es suficiente para evaluar esto. Por tanto, la recomendación es que si hay formas de mitigar el tema de la privacidad, háganlo. También hay que buscar algún mecanismo mediante el cual se pueda gestionar el tema de la privacidad. Nos pidieron que diéramos el informe y recomendaciones antes del 1 de mayo. Estamos encaminados a hacer eso. Esperamos poder dar una asesoría final para esa fecha.

JAMES GALVIN: Muy bien. Gracias, Ram. Esto es una discusión entre SSAC y la junta directiva. Si alguien del SSAC quiere tomar la palabra, puede hacerlo. Wes, tienes la palabra.

WES HARDAKER: Gracias, Jim. Gracias, Ram. Gracias, Suzanne. De hecho la pregunta que tenía anteriormente es con referencia a estas dos conversaciones. Ustedes han hablado del entorno cambiante, el hecho de que se está haciendo mucho más difícil tener datos cualitativos que se puedan utilizar de cualquier manera y que todo ha cambiado desde 2012. Mi pregunta es la siguiente, y estoy seguro de que habrá un cambio también de aquí al 2036.

Ram, dices que deberíais hacer visibles las colisiones de nombres. Aun con todos los cambios de la infraestructura de Internet se está haciendo más difícil y difícil hacer eso. Hay más tráfico de máquina a máquina. Hay muchas cosas que están fallando de manera silenciosa y no se notan. Yo pienso que no era una solución técnica perfecta pero quiero saber si esto se está considerando en la medida que la información va a ir cambiando con el tiempo, para mejor o peor. De aquí a 10 años entonces, ¿cómo se va a lidiar con esto cuando haya cambiado el entorno?

JAMES GALVIN: ¿Quiere contestar esto, Warren?

WARREN KUMARI: Sí. Ciertamente hay una diferencia entre privacidad y recopilación de datos, como lo hemos visto. El DNS se está haciendo más privado y más céntrico en la medida que pasan los años. Alguna información simplemente no está visible. Eso quiere decir que en la medida que pasa el tiempo puede ser más y más importante tener alguna forma de notificar claramente a las personas cuando el nombre ya ha sido delegado. Quizá no podamos predecir eso en el futuro cuando una cadena está puntualmente haciendo colisión.

JAMES GALVIN: Gracias. Tengo a Maarten y luego a John. Tripti.

TRIPTI SINHA: Una respuesta parcial para Wes es que si tomamos en consideración los cambios que se van a dar, nada es estático. Por ejemplo, nos preguntamos si es posible tener estos mecanismos para crear una lista de no aplicar. ¿Es factible? Dijeron que no porque es algo más dinámico. Es realmente práctico junto con otras limitaciones que se tienen.

JAMES GALVIN: Gracias, Maarten. Okey, John.

JOHN LEVINE: Sí. Quisiera decir que al final de este proceso esto se va a utilizar para tomar decisiones en cuanto a políticas. Cada vez que se delega un nuevo TLD se están privatizando los beneficios y se están socializando

los costos. La privatización puede ser muy angosta. Estamos hablando como de 400 nombres. Cuando se delega, se delega a un grupo extraordinariamente pequeño de personas.

Creo que hay que hacer un análisis costo-beneficio. Hablamos con el economista, que se acaba de jubilar. Creo que esto es necesario para tomar una decisión informada y saber cuáles son los costos que la gente va a recibir si se hace esto y cuáles son los costos que esto va a representar para este grupo y para todos los demás, y tomar una decisión informada y preguntarnos si esto es para el beneficio general de Internet, que es al final el objetivo de la ICANN, o si es algo que simplemente no va a funcionar en ese sentido.

JAMES GALVIN: Muy bien. Me tomo ese comentario y lo compartiré con la junta. Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN: Una pregunta un poco diferente. Realmente aprecio mucho el trabajo realizado por SSAC a través de los años, que nos ha traído a donde estamos. Creo que es importante en este sentido. Como saben, estamos embarcándonos en el próximo plan estratégico. Mi pregunta es, viendo todas las tecnologías emergentes que vienen, piensan que como membresía podemos hacer esto por los próximos cinco años o han pensado cómo va a evolucionar la membresía con respecto a cripto, inteligencia artificial, etc.

RAM MOHAN: Gracias, Maarten. Recomiendo a todos que vean el documento publicado por el SSAC sobre la evolución del espacio de DNS donde consideramos esas tecnologías emergentes. Barry lideró ese esfuerzo, puedes hablar con él fuera de línea. Al final del día, el resumen de las recomendaciones es que hay que dar seguimiento al espacio, observar el espacio. No vemos que ninguno de estos representen una amenaza para el DNS. El espacio de nombres está evolucionando y la evolución es algo bueno, la innovación es algo bueno.

JAMES GALVIN: Tripti y tengo a Becky y luego voy a tener que detenerme por cuestiones de tiempo.

TRIPTI SINHA: Gracias, Jim. Gracias a todos. Gracias, Jim. Gracias a todos y al SSAC. Uno de los comentarios de apertura creo que era algo que estábamos viendo para determinar una solución. Veo que estos datos que se tomaron de A y J no tienen el alcance y la escala cuando se vea esto globalmente. Hacer un análisis costo-beneficio sería haciéndolo en un panorama que no está determinado. ¿Correcto? Nuestro análisis de riesgo es complicado.

JAMES GALVIN: Becky.

BECKY BURR: Usualmente yo no digo nada en estas reuniones porque no tengo nada útil que aportar pero sí sé sobre privacidad y creo que es un tema real. Para determinar qué es lo que se tiene que hacer vamos a necesitar entender la evaluación del impacto de la protección de datos. Tenemos que tener un diseño que sea amigable en cuanto a temas de privacidad.

Habiendo dicho esto, vamos a tener que hacer un análisis del impacto y saber si se necesita recopilar una cadena. Tendrían que ver cuáles son los elementos que tienen que considerar para poder hacer ese tipo de cosas y ver qué tipo de mitigación es la que se requiere para gestionar los temas de privacidad. Algunos de ustedes saben que hay ciertas cadenas. Por ejemplo, las de nueve caracteres, que pueden ser el número de la Seguridad Social y demás. Lo que sea que se dé va a tener que ser un esfuerzo colaborativo porque vamos a tener que recurrir a ustedes para ver cuáles son las cadenas que realmente se tienen que mantener privadas.

RAM MOHAN: Gracias, Becky. Nosotros vamos a buscar la manera de trabajar de una manera que no sea poco segura para quienes estén en esto.

JAMES GALVIN: Gracias. Estamos ya al final de nuestra hora de reunión. Gracias por sus preguntas, por sus comentarios. Hemos dado por terminada la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]