
ICANN79 | Foro de la comunidad – Sesión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CSG

Martes, 5 de marzo de 2024 – 4:15 a 5:30 SJU

FRANCO CARRASCO:

Vamos a comenzar en unos momentos. Vamos a comenzar la sesión. Por favor, inicien la grabación. Hola. Soy Franco Carrasco y soy el coordinador de la participación remota para esta sesión. Bienvenidos a esta sesión entre la junta de la ICANN y el grupo de partes interesadas comerciales. Tengan en cuenta que esta sesión está siendo grabada y sigue los estándares de conducta esperados de la ICANN.

Tenemos interpretación para esta sesión en inglés, francés, español, chino, ruso y árabe. Recuerden decir su nombre para los registros y el idioma en el que desean hablar si es que no van a hablar en inglés. Por favor, hablen a una velocidad razonable para nuestros intérpretes. El debate de hoy ocurrirá entre la junta de la ICANN y el CSG. Por lo tanto, no recibiremos preguntas de la audiencia. Sin embargo, todos pueden utilizar el chat de Zoom. Tengan en cuenta que los chats privados solamente son posibles entre los panelistas en el formato de Zoom webinar. Cualquier mensaje enviado por un panelista a un participante estándares será visto por el anfitrión, coanfitrión y otros panelistas. Habiendo dicho esto le voy a dar ahora la palabra a Tripti Sinha.

TRIPTI SINHA:

Gracias, Franco. Bienvenidos a todos a esta sesión conjunta del CSG y la junta directiva. Siempre nos gustan estas sesiones porque son un

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

entorno informal, si bien las preguntas se envían. Esperamos que las consultas puedan ser honestas y orgánicas a medida que van ocurriendo. Le voy a dar la palabra a Chris Buckridge, quien está presidiendo esta sesión.

CHRIS BUCKRIDGE:

Muchas gracias, Tripti. Bienvenidos a todos a esta sesión. Este es el fin del día dos. Creo que todos empezamos a sentir el cansancio. Aquí tenemos una combinación de CSG y la junta. Tenemos unos temas muy interesantes que vamos a debatir y esperamos tener la posibilidad de escuchar distintas perspectivas sobre los temas que se planteen. Le voy a dar la palabra, creo, al presidente del CSG, Philippe, para que nos lance hacia el primer tema que vamos a tener hoy y hacernos eco de las conversaciones que tuvimos con los otros grupos respecto de la directiva NIS2.

PHILIPPE FOUQUART:

Voy a ser muy breve. Espero que Mason nos pueda ayudar a expresar la variedad de las visiones dentro del CSG sobre este tema.

MASON COLE:

Muchas gracias, Chris. Soy presidente del BC. Primero, el BC agradece esta sesión. Siempre es muy valioso para nosotros en el CSG. Tengo una breve declaración que quiero leer y luego vamos a entrar directamente en el debate más amplio

En representación del CSG, primero, gracias por la oportunidad de comentar sobre esta directiva NIS2. El CSG agradece esta pregunta que surge en ICANN 79 respecto del desarrollo potencial de política adyacente. Todavía no hay una posición unificada respecto del proceso de desarrollo de políticas en lo que se refiere a la NIS2. El área en la que sí estamos de acuerdo de momento es que no hay ninguna expectativa de parte del CSG en el sentido de que la ICANN org sea un brazo de aplicación para el gobierno de la UE o las regulaciones.

El CSG está de acuerdo en que esta es una oportunidad, sin embargo, para que las partes contratadas puedan hacer avances en la política del WHOIS y que se puedan armonizar los requisitos, incluidas cuestiones como los datos de WHOIS, tanto para registros como para registradores, verificación de datos, cumplimiento de la legislación, disponibilidad de datos de registración para personas legales y el acceso al WHOIS sin cargo.

Lo que queda todavía por ver obviamente es el resultado de la transmisión de la directiva a una ley aplicable. El CSG es optimista de que la comunidad va a cooperar para demostrar que una política de WHOIS prevalecerá luego de la implementación de la NIS2. Esperamos ver el resultado a largo plazo y también esperamos tener una buena conversación. Muchas gracias.

CHRIS BUCKRIDGE:

Gracias, Mason. Hemos tenido algunas conversaciones respecto de las inquietudes planteadas. La meta entonces aquí es simplemente poder

presentar las cuestiones y las posiciones, y tratar de encontrar una manera de generar un entendimiento. Becky.

BECKY BURR:

Mason, usted y yo hemos tenido varios intercambios. Cuando Chris y yo estábamos hablando de este tema él mencionó la conversación que tuvo con ustedes, con el CSG. Diría que lo coloquemos sobre la mesa y que veamos cómo podemos tener una conversación en vez de tener un foro y otro foro.

La primera pregunta, obviamente no sabemos muy bien cómo se va a transponer esto. Incluso una vez que esté transpuesto, veremos cómo se puede aplicar esta directiva NIS2. Lo primero en lo que queremos entrar en profundidad es lo siguiente. ¿Ustedes tienen la posición de que hay algo del contrato o de la política de consenso de la ICANN que sea inconsistente con el cumplimiento total con la directiva NIS2?

MASON COLE:

Muchas gracias, Becky, por esa pregunta. No. No sé si existe una posición que se pueda expresar como usted lo ha hecho. Sí hay, creo, una posición de parte de algunos en el CSG de que hay una oportunidad de poder armonizar la política de la ICANN con las exigencias de la NIS2. De todos modos, no hay ninguna expectativa de que la ICANN sea un organismo de aplicación para los reguladores europeos ni para ninguna otra jurisdicción. En cuanto a la armonización en el mundo de WHOIS, puede haber una oportunidad

para hacer que esas políticas sean un poco más similares al menos. Me imagino que hay otros que tienen otros puntos de vista.

LORI SCHULMAN:

Voy a ponerme mi sombrero de IPC. En lo que se refiere a nuestra posición, al más alto nivel decir que la carga de la responsabilidad para el control de datos ahora es el de los registradores y que debe estar completo con desarrollos de políticas y que tienen la libertad de cumplir con la NIS2 o no, esto es justo. Pero lo que es injusto es que la especificación temporaria fue escrita con el GDPR en mente y hay especificaciones que tienen que ver con el cumplimiento del GDPR. La totalidad del marco de política del EPDP fue construida alrededor del cumplimiento con el GDPR.

Esto genera un precedente en el sentido de que una ley que evoluciona como la NIS2 requiere la misma consideración de la comunidad para dar una guía en el sentido de que podemos estar lo más cercanos posible a una norma. Vamos a considerar ciertos términos y cómo se aplican, también considerando que resulta razonable esperar que donde la ICANN ha tenido la responsabilidad de garantizar que estamos cumpliendo, esa responsabilidad nuevamente se traduce en la NIS2 como una evolución natural.

BECKY BURR:

Esto es muy útil para mí porque está planteado de un modo diferente a lo que yo escuché antes. Es un poquito distinto de lo que yo había escuchado antes. No distinto de lo que ustedes dijeron antes sino de la

forma en la que yo lo escuché. Lo que yo había interpretado es que había un punto de vista de que algo en los contratos o en la política de consenso evitaba el cumplimiento total con la NIS2. No creo estar escuchando que usted dice eso.

LORI SCHULMAN:

No estamos diciendo eso. Usted hizo una pregunta directamente sobre los contratos per se. Al nivel más alto diría no. ¿Hay políticas, prácticas, directrices y especificaciones temporarias incluidas en las políticas de PDP expresadas que en última instancia van a ser parte del contrato? Hay muchos imperativos aquí. La pregunta es si hay algo en el contrato. No expresa el problema. Estamos tratando de que existan realidades contractuales y también problemas que son muy confusos en este momento dentro de la comunidad.

BECKY BURR:

No estaba tratando de hacer una simplificación excesiva. Lo que sí quería era aclarar que todos estamos de acuerdo en el sentido de que en este mismo momento no estoy afirmando lo que es ideal. Digo que en este momento los registros y registradores pueden cumplir con la NIS2 y con las obligaciones, políticas y contratos de la ICANN.

LORI SCHULMAN:

Voy a enfatizar que desde el punto de vista del IPC sí se puede cumplir porque hay ciertas determinaciones. Dicho esto, hay unos debates en la sala, como ustedes seguramente saben, respecto de las funciones de control o de controlador. La cuestión es si el contrato refleja la realidad

de las funciones del controlador. Yo entiendo que en un sentido estricto no. Dada la libertad que tienen, los registradores pueden cumplir con lo que les parece adecuado. Desde la perspectiva legal, me parece que esto es preciso. Hablar de políticas y lo de que debe suceder en ICANN y cómo debe suceder y el tipo de liderazgo que se espera de la ICANN. Creo que esto es la pregunta más amplia.

CHRIS BUCKRIDGE: Thomas y Mason.

THOMAS RICKERT: No hay unidad dentro del CSG como ustedes ven. Mason quería generar una declaración que estableciera los puntos de vista en común que todos estamos teniendo en el CSG. Ciertamente hemos hablado de este tema dentro del ISPCP. En este momento no hay ninguna posición final pero sí creo que hay varias cuestiones que han evolucionado y todas estas cuestiones, creo yo, están siendo respaldadas por varias personas al menos en el BC y en el IPC también. No hemos identificado en primer lugar ningún procedimiento de datos como requiere la NIS2 ni que pongan a las partes contratadas en peligro de violar las disposiciones contractuales.

En segundo lugar, no hemos identificado nada que evite que las partes contratadas hagan lo que tienen que hacer en relación con la NIS2 dentro del marco de las políticas contractuales que tiene la ICANN. Podría sí haber una necesidad de recolectar datos de contacto administrativo y que sean diferentes del registrador designado. Hay

algo mencionado también en el EPDP y podríamos haber llegado a ese punto de resurrección pero esto es posible porque la política de datos de registración permite esto.

En tercer lugar, creo que hay un apoyo no de todos pero sí de muchos en el sentido de que podría ser peligroso para la ICANN y para la comunidad utilizar leyes locales o regionales para iniciar el desarrollo de políticas porque esto podría degradar a la ICANN y al modelo de múltiples partes interesadas así como la implementación de los requisitos regulatorios.

CHRIS BUCKRIDGE:

Vamos a pedir por favor que hablen lentamente para nuestros intérpretes. Mason, adelante.

MASON COLE:

Primero, Thomas. Gracias por esa declaración. Aprecio la buena fe con la que el ISPC, el IPC y BC... Gracias, Tripti. Estaba diciendo que agradezco la buena voluntad dentro del CSG con respecto a tratar de lograr una posición en común y agradezco lo que ha dicho Thomas.

Con respecto a las cuestiones específicas sobre la NIS2 y las políticas existentes, el contacto administrativo podría ser un área donde puede haber una oportunidad de reconciliar. Creo que la NIS2 dice que puede haber una oportunidad donde podemos nivelar las políticas del WHOIS en el sentido de los requisitos. Lo voy a dejar ahí. Gracias.

LORI SCHULMAN: En el EPDP, en las recomendaciones, se dice que el contrato administrativo ahora está como ausente. Es optativo. Hay un conjunto de leyes que dicen que lo debemos hacer. Esas cuestiones opcionales ahora no están en orden con cómo funciona la ley y en eso quisiéramos focalizarnos.

BECKY BURR: Esto resulta muy útil porque creo que lo que estoy escuchando es que lo que ustedes ven es una necesidad para un desarrollo de políticas aquí y que tiene que ver con establecer que los registros y los registradores estén globalmente colocados bajo un requisito conductual similar en lugar de una caja de cumplimiento.

Entiendo lo que usted dice, Lori, en el sentido de que cambiamos las políticas globalmente para abordar el GDPR y eso es justo. La junta no tiene ninguna postura sobre esto y ni siquiera estoy segura de si yo pienso esto. Acabamos de tener una conversación similar con el ALAC. Ellos nos dejaron claro que el punto es que los registros y registradores tienen que estar en un campo de juego igualitario. Estamos de acuerdo en que quizá no deberíamos haber usado esa expresión de un campo de juego nivelado pero sí un análisis para que haya una confianza respecto de las complicaciones que pueda haber con la ley.

Lo que ustedes están proponiendo es algo muy diferente. Para poder desarrollar políticas en la ICANN tenemos que estar dentro de un contexto específico y tiene que haber un proceso ascendente. El WHOIS por definición está dentro de este contexto cerrado en cuanto a la actualización de la información de registración y los límites que

impone la ley aplicable. ¿Por qué no estamos pidiendo un informe de temas? ¿No es esto lo que ustedes deberían estar haciendo?

LORI SCHULMAN:

Es posible. Lo estamos tomando seriamente. Estamos teniendo una conversación informal sobre las inquietudes que tenemos y cómo resolver problemas. El informe de temas, si esta es la forma en la que debemos actuar, quizá así sea. Esta ley ha sido ratificada a nivel de los estados miembros pero todavía no ha sido implementada. De todos modos es una ley. Nosotros tenemos que ver qué hacer. Dentro de este proceso de intercambio parte de esta identificación implica que quizá tengamos que tener un informe de temas.

Lo que yo creo es que el momento de pedir ese informe sería después de la implementación de los 27 estados para poder así entender si hay una fricción dentro de los estados miembros en sí. No me gustaría a mí apretar el gatillo en este sentido sin entender cuál va a ser la implementación. También mirar qué es lo que ocurre a nivel global, lo cual la ICANN lo hace muy bien. Hay muchas veces en las que la UE va por un cierto camino por muchas razones. Hay muchos socios de la UE que tienen que adoptar cierta ley y hay una expectativa de que los requisitos de precisión y algunos otros implican que hay algo inmenso que tiene mucho que ver con la ciberseguridad y poco que ver con el WHOIS. Al mirar esas tendencias y entender de dónde surgen estos 27 estados, me parece que ese sería el momento para un informe de tema. Ahora es demasiado pronto.

CHRIS BUCKRIDGE: Tiene la palabra Thomas.

THOMAS RICKERT: Quiero reaccionar a lo que ha dicho Becky respecto de las especificaciones temporarias y el GDPR. Ambos ocurrieron en mayo de 2018. La historia es que la ICANN no ha respondido no solamente a las leyes de privacidad europeas en múltiples jurisdicciones durante más de 15 años. Se ha advertido que este incumplimiento estaba ocurriendo. La especificación temporaria fue una reacción al GDPR y esta no es razón suficiente para que la ICANN reaccione cada vez que hay una nueva ley únicamente. El equipo del EPDP en ese momento muchas conversaciones muy robustas respecto de cuál es la medida en la que el GDPR debe ser mencionado en nuestro informe porque no queríamos que fuera una reacción exclusivamente al GDPR, especialmente dado que las leyes que buscan la comparación de un concepto con una ley emergente o existente con otras en otros lugares del mundo, me parece que deberíamos retirarnos de eso, dar un paso al costado y quizá acordar que esta no sea la mejor de las ideas si le pedimos a la comunidad de la ICANN que reaccione a leyes cuando entran en juego sin importar la jurisdicción de la que provienen.

PHILIPPE FOUQUART: Gracias, Chris. Con respecto a las conversaciones en el ISPCP y este aspecto de los plazos, la cuestión de un informe de cuestiones, ahí queríamos llegar. Muchos de nosotros somos conscientes de que no tenemos todavía un borrador para las leyes nacionales. No queremos comenzar algo con un blanco que aún se mueve. Llegará el momento

de hacer eso pero actualmente se expresa como una pregunta todavía. Existen restricciones en la política actualmente y también la cuestión de un campo de juego equitativo, aunque no sea el término adecuado.

BECKY BURR:

No decía que era el momento adecuado. Solo quería saber que estábamos todos de acuerdo. Lo último que queremos es reaccionar a una directiva que aún no se ha transpuesto. Incluso después de su transposición puede aplicarse de 27 maneras porque así es como son las directivas.

A lo que ha dicho Thomas, se han producido muchos cambios en las leyes de protección de datos desde 2018, incluyendo en los Estados Unidos. Hay estados que se han basado en el GDPR directamente. No creo que tengamos que hablar del GDPR. Solo quería saber si estábamos todos remando en el mismo sentido. Creo que estamos de acuerdo en el sentido de que no sabemos qué va a suceder con la transposición. Sería prematuro hacer algo ahora.

El tema de un informe de cuestiones, hay un proceso en los estatutos acerca de esto por lo que no quiero prejuzgar esta cuestión. Me ha resultado de gran ayuda entender esta conversación que hemos tenido Mason y yo a través de la sala del foro, que no ha sido una conversación productiva pero esto sí que me ha resultado de gran utilidad.

-
- CHRIS BUCKRIDGE: Sí. No queremos hablar de esto durante toda la sesión. Me ha parecido una conversación muy útil. Ahora le voy a pasar la palabra otra vez a Philippe, para que nos haga las otras preguntas que tenía para la junta.
- PHILIPPE FOUQUART: Gracias, Chris. Podemos pasar a la pregunta sobre las modificaciones en relación con el uso indebido del DNS. No sé si lo tengo que leer.
- CHRIS BUCKRIDGE: Ya la hemos leído por lo que si quiere resumir un poco, estaría bien.
- PHILIPPE FOUQUART: Me he dado cuenta de que en el texto no hablamos del uso indebido del DNS. Queremos saber si ha habido consultas entre la junta y el asesor letrado general y la CEO acerca de cómo esas modificaciones se podrían aplicar y cómo la comunidad puede aportar al pensamiento que hay detrás de esto. Hablamos con los compañeros del NCPH. Quizá podríamos contribuir a eso si es necesario. Thomas.
- THOMAS RICKERT: Sí. Muchas gracias, Philippe. Cuando hablamos de esto esta mañana creo que estábamos de acuerdo en el sentido de que queríamos aprender a través de las estadísticas y los hechos con respecto a los impactos de las modificaciones. No en cuanto al nivel global del uso indebido porque eso es inherente a lo que hacen las modificaciones. Más bien con respecto a si las partes contratadas que no respondían anteriormente si ahora responden.
-

El segundo punto es que ahora tenemos las modificaciones contractuales. ¿El cumplimiento efectivo de la ICANN puede monitorizar esas partes que no están tomando medidas cuando surgen usos indebidos del DNS?

La tercera cuestión sería con respecto a estas partes que no respondían antes y con respecto a la escalada hacia una desacreditación. No tenía que ser una manera de castigar a los que no respondían sino que queríamos identificar a aquellos que pasaban desapercibidos y además queríamos evaluar cuán efectivas están siendo estas bonificaciones.

CHRIS BUCKRIDGE: Sí, muchas gracias. Le voy a pasar la palabra a Sally Costerton.

SALLY COSTERTON: Gracias, Chris. Gracias, Philippe, por la pregunta. Con respecto al cumplimiento efectivo, tenemos un equipo de 15 personas que trabajan sobre las obligaciones con respecto al uso indebido del DNS. Tres expertos en la materia. Estamos todavía trabajando sobre esto. Esperamos nuevas solicitudes con respecto al uso indebido del DNS y creemos que tenemos los recursos suficientes para desempeñar el papel.

Jamie y yo hemos trabajado mucho sobre un mapeo de los requisitos de cara al futuro. No sabemos cuántos vamos a tener pero estamos haciendo que los recursos sean flexibles para que a la hora de presupuestar los próximos recursos podamos tener eso en cuenta.

Además del personal estamos preparando fondos como una actualización a los formularios de envío y también un enfoque granular.

El equipo está preparando un informe dedicado al cumplimiento de los requisitos sobre el uso indebido del DNS y el cumplimiento de los registradores que se va a utilizar cada 12 meses para tener en cuenta las tendencias. Por ejemplo, va a incluir el número de reclamos desglosados por tipo de uso indebido del DNS, las medidas tomadas por la parte contratada, qué tipo de acción si no se tomaron medidas. Queremos ofrecer un análisis desgranado de quién hace el qué y cuáles son las consecuencias de eso. Hemos hablado muchas veces de esto porque es una prioridad importante. Queremos entender esto. Qué sabemos ahora y, basado en eso, qué podemos hacer de manera diferente y qué es lo que tiene que pasar en el futuro.

Los tableros van a contribuir a la medición de los impactos de las modificaciones pero no pueden ser el único factor para medir esto. El equipo de cumplimiento tiene visibilidad acerca de los incidentes de uso indebido del DNS. No de todos los casos de uso indebido del DNS. Eso parece evidente pero tenemos que saber eso para poder hacer informes sobre esto. Si no nos llega directamente a nosotros y quizá es evidente pero a la hora de pensar en estas cosas no podemos ser demasiado estrechos en nuestro enfoque.

Lo último que quiero decir es que quiero repetir esto. Esto es un partenariado para nosotros. Es algo nuevo. Entre todos y también conjuntamente con la comunidad que ha mostrado mucho interés en esta cuestión, que ha planteado muchas preguntas, conforme se vaya

implementando y conforme veamos las nuevas tendencias, queremos seguir viendo cómo podemos tener un proceso iterativo de esos tableros. Hay cosas que no sabemos pero estamos preparados para aprender eso. Espero haber contestado a su pregunta.

PHILIPPE FOUQUART: Sí. Es cierto que eso era implícito en lo que comentaba. Supongo que ese informe estará sujeto a comentarios de la comunidad. Siempre podemos tener más métricas y mejorar los procesos.

SALLY COSTERTON: Exactamente. Iba implícito pero, sí, podría haber sido un poco más explícita.

CHRIS BUCKRIDGE: Sí. Mason, por favor.

MASON COLE: Quiero hablar de otro tema relacionado. Gracias a Sally por la respuesta. Esto estaba en línea con lo que dijo Jamie el otro día. Hay otro tema de las partes no contratadas. Están intentando plantear esta cuestión. Es un próximo paso potencial para la lucha contra el uso indebido. Tiene que ver con el brindar información precisa sobre las estadísticas del uso indebido del DNS. Esto tiene que ver con la escala con la que se actúa contra los que realizan un uso indebido del DNS.

Se me criticó un poco por sacar esta cuestión pero no queremos ir apagando fuegos con el tema del uso indebido del DNS. Queremos saber qué opina la junta al respecto. El poder lidiar con el uso indebido a nivel de la cuenta y poder tener una manera más amplia de tratar esta cuestión sería bueno. ¿La junta ha considerado esta cuestión? Si no, nos gustaría hablar un poco de ella.

TRIPTI SINHA:

Gracias por la pregunta. Queremos ver los resultados de estas modificaciones para ver qué información nos llega y trabajar a partir de allí. Aún no hemos llegado a ese nivel de detalle. Espero que eso responda a su pregunta y gracias por llamarnos la atención sobre esa cuestión.

SARAH DEUTSCH:

Sí. Somos conscientes y sobre todo con respecto al CSG de la cuestión del uso indebido sistémico. Quisiéramos ver los datos para ver qué casos son puntuales o qué se puede considerar como un uso indebido sistémico y trabajar a partir de allí.

EDMON CHUNG:

Sí. Quiero aclarar que cuando dice usted a nivel de cuentas, ¿estamos hablando de registradores, de registros?

MASON COLE:

Estoy hablando del nivel de registrador. Estamos hablando de tener un registrador que realiza un uso indebido del DNS de miles de nombres

de dominio. No es ir de nombre de dominio en nombre de dominio sino lidiar con la cuestión a nivel del registrador y así luchar contra una gran parte del uso indebido del DNS a la vez.

CHRIS BUCKRIDGE:

Veo que no hay más manos por ahora. Creo que esto nos ha brindado bastante claridad en cuanto a esta cuestión. Le voy a pasar la palabra a Philippe. No, Lori Schulman.

LORI SCHULMAN:

Hemos hablado mucho del RDRS en los últimos días. Esto es muy importante para el CSG. Por eso estamos aquí, haciendo estas preguntas. Voy a cambiar un poco las preguntas con base en lo que hemos hablado. Creo que pueden encontrar esta información bastante fácilmente.

Hoy realizamos una sesión abierta sobre la experiencia de las partes solicitantes. Compartimos historias, una presentación. Quiero agradecer a Eleeza Agopian, a Sally, por dejar q Eleeza se dedique a este proyecto. Es muy fácil trabajar con ella y es muy abierta a la hora de recibir feedback. Esta cuestión del proyecto de historias del RDS va a encajar en el equipo reducido. Esto se va a filtrar a un único proceso. Quería informar a la junta de eso.

Voy a hacer mi pregunta y quizá añado más información. En cuanto a los datos en sí, voy a dejar de lado los datos para decir que en general se está utilizando, tenemos resultados. Tenemos feedback positivo en cuanto a tener un espacio centralizado y el hecho de tener plantillas ha

sido algo muy útil. Es cierto que hay desafíos. Puede ser un poco engorroso. Hace falta quizá hacer clic 35 veces para enviar un formulario. Es interesante saber esto. No se pueden adjuntar los poderes a las plantillas. Hay otras cuestiones logísticas en cuanto a la utilización.

Esta mañana oímos la perspectiva de las partes solicitantes. Sabemos que hay otra perspectiva de los controladores, es decir, de los registradores. Dado que este proyecto se va a hacer a lo largo de dos años, queremos mantener el compromiso. Queremos saber cómo la junta va a trabajar con la organización de la ICANN para que este periodo de dos años de pruebas sea un proceso iterativo y que las mejoras se puedan implementar basado en las experiencias de los usuarios durante su operación. Gracias.

CHRIS BUCKRIDGE: Sí. Ahora le paso la palabra a Sally pero quería decir que yo estuve en la sesión de esta mañana y lo hizo muy bien Lori. Fue muy útil oír de tantos operadores y oír lo que tenían que decir.

LORI SCHULMAN: Muchas. Tendremos más y mejor.

SALLY COSTERTON: Gracias, Lori y Chris. Usted y yo hemos hablado mucho de esta cuestión pero para el beneficio de todos diría que sí. Es una pregunta muy importante. Para las partes solicitantes, quiero asegurarme de

hablar de lo que me está pidiendo usted. La primera pregunta tiene que ver con la usabilidad de la plataforma. Es decir, habló usted de múltiples clics. La segunda cuestión siempre ha sido un problema desde que acordamos que íbamos a hacer esto. Cómo hacer que esto sea significativo, cómo podemos incentivar a las partes solicitantes para que soliciten. Qué es lo que queremos que hagan en la plataforma. Uno de los desafíos es el propósito. Si yo soy una parte solicitante, mi objetivo es recibir una respuesta. ¿Es así?

Quiero dar un paso hacia atrás. Cuando se tomó esta decisión de manera conjunta dijimos que queríamos encontrar una manera más fácil de resolver estos problemas con los datos y el WHOIS. Dijimos que queríamos hacer un periodo de prueba de dos años. Es más bien un experimento. Voy a explicarme. Usted ha trabajado mucho en la cuestión de la participación con las partes interesadas. Podemos volver a esa cuestión pero dentro de la organización hemos hecho mucho con, por ejemplo, la comunicación en todo el mundo pero hemos intentado llegar a públicos nuevos fuera de ICANN para decirles que por favor utilicen esta herramienta. Hemos visto que cuando lo enmarcamos como: “Por favor, ayúdenos con este experimento para ver cómo hacer esto en el futuro”, eso sí que tiene un efecto positivo, incluso para las personas que no están dentro del mundo de la ICANN.

Cuando hay un poco de duda acerca de qué es esto, ahí sí que nos encontramos con desafíos. Llevamos meses haciendo un diálogo y tardamos ese tiempo en darnos cuenta de eso. Cómo enmarcamos la petición, por así decirlo, es muy importante. Creo que podemos trabajar mucho fuera de esta reunión con nuestros grupos para

asegurarnos de que estemos todos pensando lo mismo. Nuestros materiales de comunicación son importantes. Les estamos dando las presentaciones adecuadas, etc.

Usted ha hablado de un proceso iterativo. En ese contexto no lo sé pero en cuanto al feedback, que era la segunda parte de su pregunta, sí, y eso es importante. Debemos tener mejores respuestas respecto de recolectar datos y el uso de la plataforma. Hablamos precisamente de la usabilidad de la plataforma. Este no es el único propósito porque tenemos que poder saber cuánto va a contribuir el registrador y si es que va a ser adecuado el intercambio. Esto depende del registrador y lo entendemos pero debemos experimentar y entender qué es para qué y qué hacemos después.

Sé que ustedes lo saben pero a medida que recolectamos las opiniones, lo cual estamos haciendo, vamos reiterando y también estamos hablando de la plataforma. Ese feedback lo volvemos a poner en el ciclo e internamente para poder reiterar y decidir qué vamos a hacer con la plataforma. No es que todos los días hagamos un cambio. Hay un proceso muy sustantivo que ocurre a nivel del personal. Si no, el experimento no llegaría hasta esos dos años pero debemos saber cómo hacer que esto sea sustantivo.

LORI SCHULMAN:

Quiero responder a un par de cosas que dijo usted. Tiene sentido pero al menos para su nivel de confort, al menos en la comunidad de IP, estamos enmarcando esto para que la gente lo pueda entender mejor,

esta prueba beta. También utilizamos profesionales del mundo legal para poder tener una explicación legal.

Dicho esto, aquí de todos modos hay un agujero. Me gustaría que la junta piense en esto. En la definición del alcance de este proyecto queda claro que debemos garantizar un sistema más sofisticado, como dije. Tenemos en claro el alcance pero estamos viendo ahora que hay programas que se lanzan y la pregunta que me hacen los miembros con mi sombrero del IPC, miramos los planes a largo plazo, miramos el presupuesto y después de dos años no vemos necesariamente ninguna indicación de que haya una solicitud descentralizada y de que los datos son una cuestión pero hay otra cuestión y es adoptar el marketing, hacer sugerencias de aquí a dos años y tener un producto que funcione adecuadamente comercialmente. Hay respuestas de información que se comparte y esto tiene sentido. Si la idea es que los registradores puedan o no divulgar cosas, yo no creo que haya que incentivar a los que hacen el testeó beta. Edmon, pero si quiere responder Sally primero.

SALLY COSTERTON:

Le voy a dar mi idea. Hemos hablado de esto mucho. El objetivo del experimento beta es hacer una revisión a medida que avanzamos. No hay suficiente sustancia como para que la junta diga: “¿Ahora qué sabemos?” Eso es lo que ustedes están diciendo. Lo que surgió en las preguntas ejecutivas fue muy específico. No puedo recordar la pregunta pero hubo alguien que dijo que miró el presupuesto del año 2025.

LORI SCHULMAN: Fue Michael Graham, del IPC.

SALLY COSTERTON: Creo que dormí poco. Ha sido una reunión larga. Sí, él hizo una pregunta muy directa al hablar de ese tema y dijo: “Yo veo personal aquí pero no lo veo en el presupuesto de 2025”. Supongo que es lo que está disparando esta pregunta. Creo que lo entiendo. No todos estuvieron en esa sesión de preguntas y respuestas, y no entienden muy bien de dónde proviene.

Por supuesto que estamos en un proceso de comentarios públicos que provienen de ese proceso. No hay ninguna expectativa desde mi perspectiva de que teníamos que parar. Esto no tiene ningún sentido. Podría de hecho no haber ningún personal en ese sentido. La pregunta más grande a la que quiero volver, según lo que nos ha dicho Tripti, es que esto va a ser continuamente revisado y le vamos a dar datos a la junta y a la comunidad para que revisen continuamente lo que está ocurriendo. Le doy la palabra a Chris.

CHRIS BUCKRIDGE: No sé si Tripti quiere responder.

TRIPTI SINHA: Hay cambios iterativos y un ciclo de vida dentro de cualquier desarrollo de software en el piloto de dos años. Sí, claro, deberíamos

tener una versión, más uno, más dos, más tres, que desarrollamos en dos años. Esperamos que esa sea la ruta que tome.

EDMON CHUNG:

No quiero hablar del sistema. Lori y otros han dicho que es muy bueno otros promoviendo este uso pero a veces me parece que cuando usted habla de la experiencia del usuario o a la expectativa del usuario podría referirse a algo muy diferente a lo que la ICANN y la plataforma pueden recolectar como estadísticas y datos.

Quiero alentarlos a ustedes y a otros a recolectar otros datos porque si tuviésemos un pedido legítimo tenemos que preguntarnos si esto vuelve y en qué momento versus si lo preguntamos al registrador directamente. Esto no es lo que nosotros recolectamos pero ustedes sí pueden. De hecho, se pueden generar debates posteriores. Ustedes pueden testear el sistema, enviar un pedido muy legítimo y otro no tan legítimo para ver cuál es la respuesta. Estos pueden no ser datos que la plataforma de la ICANN recolectaría. Este tipo de experiencias de usuario, si ustedes dicen: “Me parece que tendríamos que tocar este tema”, esto no es algo que la plataforma del lado de la ICANN pueda recolectar pero los usuarios y otros sí.

LORI SCHULMAN:

Quiero responder. Nosotros no estamos alentando solamente el testeo y hacer un pedido ilegítimo. Creo que esto no es saludable para el sistema. Los registradores también tienen una carga. No me inclino entonces en poner un pedido no legítimo. A la vez, soy una profesional

legal y considero que mi pedido es legítimo basado en el hecho de que tengo una investigación que tengo que realizar como profesional e investigadora de la seguridad.

En muchos casos nos encontramos con que tenemos que hablar de los datos. No tengo aquí frente a mí los números pero tenemos informes de miembros de la NTIA y del IPC que son bastante parecidos en el sentido de que si se presenta una solicitud de marca versus un pedido de ciberseguridad, la marca registrada va a tener respuestas en el sentido de: “Esto es una marca registrada. Presente un UDRP”.

El punto es que la investigación tiene que ocurrir y se puede presentar un UDRP sin tener los datos y la OMPI va a venir sin conocer nada de esto pero en realidad para poder evitar ese próximo paso de iniciar un juicio la práctica es investigarlo primero. De alguna manera tenemos una fricción que está ocurriendo y tenemos que entender que a nivel de la comunidad hay un pedido de ambos lados y tenemos que ver qué es lo legítimo porque debemos aplicar un test de balance.

CHRIS BUCKRIDGE:

Tenemos aquí a varios oradores. Primero Mason.

MASON COLE:

Gracias, Chris. Voy a ser muy breve. Desde el punto de vista del BC estamos de acuerdo en buena medida con lo que ha expresado Lori. Reconocemos que hay aprendizajes, que es una etapa muy temprana. En el BC nos preocupa también que hay datos que no se recolectan y que con unos pocos ajustes se pueden recolectar estos datos.

Hago esta analogía porque lo comparo con cuando uno hace compras online. Si vamos al RDRS y pone un pedido, una consulta, pone un nombre de dominio y ve que el nombre de dominio pertenece a un registrador no participado puede tener un dato muy adecuado para recolectar en lugar de abandonar el sistema y decir: “Este fue un pedido que fue planteado y por eso no cuenta”. Sí cuenta. Es interesante lo que ocurre por detrás de ese nombre de dominio. Aquí podríamos tener un nivel muy granular de información de esta demanda y de los datos que hay por detrás del nombre de dominio. Puede ser una mejor indicación de los datos de WHOIS. Es solo una sugerencia que queremos plantear. Puede ser útil.

SALLY COSTERTON:

Me acaban de enviar una nota sobre la cantidad de dominios y los lookups de las entidades no participantes.

MASON COLE:

Si yo ingreso un nombre de dominio y veo que es un registrador no participante y voy al RDRS en ese momento, veo que sigue siendo recolectado.

SALLY COSTERTON:

Perdón, Eleeza. Esto va a tomar dos minutos pero quiero que quede claro. Quiero dar una respuesta correcta porque es una pregunta muy específica. Mason, eso es lo que yo entiendo.

ELEEZA AGOPIAN: Hay una métrica en el informe. Lo voy a poner en el chat pero estamos recolectando todos los lookups de dominio, cuántos participan, cuántos no y los que están participando cuáles son los que se convierten en solicitudes o pedidos. Voy a poner el número de la métrica en el chat.

CHRIS BUCKRIDGE: Tomo el control del nuevo. Adelante, Jim.

JAMES GALVIN: Estoy escuchando toda esta conversación sobre las estadísticas, la granularidad, entender el sistema y Lori comentó antes sobre por qué participar si uno no va a tener los datos. Esto estaba incluido en la pregunta. Quiero recordarnos cuál es el objetivo núcleo del RDRS. Este objetivo tenía la intención de hablar de cómo la junta directiva puede considerar las recomendaciones del SSAC. Es decir, informar las consideraciones de la junta al SSAD.

Este es un servicio piloto que todos reconocemos y todos los datos que podemos recolectar son informativos, válidos y útiles, incluso las respuestas negativas que recibimos. Lo que resulta importante es informar cuáles son los próximos pasos y adónde queremos llegar, cuáles son las otras consideraciones de políticas que son importantes.

El SSAD fue un sistema amplio pero había algunas cuestiones específicas sobre los datos y el cómo y el porqué. Entender entonces el tipo de pedidos presentes ahí y luego entender el tipo de respuestas obtenidas es exitoso. Aquí Eleeza nos ha hablado de la granularidad y

de las respuestas. La junta, por lo tanto, está muy interesada y de hecho está trabajando muy de cerca con el personal para aumentar esa granularidad de los datos que estamos obteniendo a través de los informes.

En este momento estamos muy interesados en entender qué significan los datos. Eso no implica mayor granularidad, como nos ha dicho Eleeza. Lo que es importante aquí es que si tenemos cuestiones adicionales, y aquí se ha mencionado que todo esto va a ser capturado, ¿qué les parece a ustedes que podría resultar útil en informar lo que estamos aprendiendo del RDRS? ¿Qué les parece a ustedes que sería útil en informar lo que puede venir para que la junta pueda incorporarlo en el próximo piloto en los próximos dos años?

LORI SCHULMAN:

Esa es la razón por la cual estamos presionando tanto con estos esfuerzos. Estamos haciendo exactamente eso. Eso está ocurriendo pero quería inyectar un poco de realidad del mundo real. Los registradores se enfrentan a la realidad de la regulación. Yo me enfrente al mundo real y en mi organización tenemos 30.000 personas en la organización que estarían muy listos para hacer una solicitud de datos y punto.

Entender que hay un test que se debe aplicar y que no estamos 100% garantizando la información. Esto es algo que vamos a estipular pero si uno tiene que ir a algún lugar y hacer un pedido y sigue haciendo un pedido y responde o siguen siendo bajas las respuestas a ese pedido,

no importa cuál es la demanda si la respuesta es baja, la demanda va a caer. Eso es lo que nos preocupa.

En este momento, como tengo mucho cuidado en decir que esto es un test. “Ayúdenos con el test, no vamos a tener todo lo que queremos pero tenemos que más o menos saber qué necesitamos. ¿Cuál es el input?” Voy a poner aquí el email del esfuerzo de la NTIA que nos pareció que cada dos semanas da respuestas. Los aliento a que lo utilicen sin importar donde estén.

La encuesta que está siendo utilizada desde una perspectiva práctica, esta encuesta viene al final de las respuestas que provienen de los registradores de un muy modo pequeño. No está destacado en rojo. No hay nada que diga: “Responda, responda, responda”. Quizá Eleeza está trabajando con alguna otra cuestión vinculada a las respuestas. Lo que estoy escuchando es que después de varios clics y después de estas respuestas o no respuestas o respuestas parciales, las personas o están viendo la encuesta o se cansan y no las ven. Incluso en el IPC donde saben que el RDRS puede llegar a este punto, ¿dónde está la encuesta? No veo la encuesta. No me doy cuenta. Hacer que ese botón esté rojo y que nos ayude a terminar este test sería extremadamente útil porque en este momento tengo temor de que la encuesta no tenga las respuestas que tiene que tener con los esfuerzos que se están haciendo en la NTIA, el Dr. Crocker también. Necesitamos información adicional más allá del clic de sí o no como respuesta que estamos viendo en la encuesta.

CHRIS BUCKRIDGE: Veo que Jim tiene una respuesta simple. Quiero pedirles a todos que sean más concisos porque aún tenemos una pregunta más que quisiera plantear antes del final de esta sesión en 15 minutos.

JAMES GALVIN: Muy rápidamente. Quiero ser constructivo. Ustedes están hablando de no tener las respuestas y quiero ser muy claro. Uno no tiene las respuestas que quiere. La junta está muy interesada en la calidad y la granularidad de lo que establecen todas las respuestas. Las respuestas que no incluyen datos estamos pidiendo y considerando si se puede tener más granularidad allí. Es importante tener esos datos. Lo consideramos importante. No necesitamos quizá los 30.000 que usted menciona todos los meses pero somos muy conscientes del hecho de que la amplia mayoría de las respuestas no tiene datos. Lo que queremos es poder explorar y entender por qué sucede eso. Entender qué necesitamos en el sistema del SSAD. Muchas gracias.

LORI SCHULMAN: Si ustedes logran obtener algo, esa va a ser la respuesta. Es ambas cosas.

SALLY COSTERTON: Como Jim estaba diciendo, estamos tratando de recibir sugerencias. La organización está abierta a recibirlas. El comité permanente tiene un rol de darles un lugar de hablar directamente con los registradores en base a las conversaciones que hemos tenido con ellos. Están muy abiertos a eso y quieren que este sea un esfuerzo colaborativo. No

queremos interponernos ahí. Queremos dar respaldo, recibir feedback pero cuanto más directo lo pongamos en el canal, mejor será porque así irá directamente a donde tiene que ir. Quería mencionar ese punto. Muchas gracias.

SARAH DEUTSCH:

Jim mencionó que esto surgió en el marco del SSAD. Creo que la D de divulgación está en el nombre. Es lógico que si alguien da 37 clics, no siempre, pero tendrían supongo un interés legítimo en los datos. ¿Este es un test pero es un test estático? Les preguntamos lo mismo a las partes contratadas pero quizá hay cosas bastante fáciles de arreglar. Hemos aprendido en los últimos meses que cuando se nos deniega algo y se requiere más información, podemos preguntarles a las partes contratadas acerca de qué se necesita y así ayudar a la parte solicitante para que ese pedido sea exitoso. Podríamos trabajar conjuntamente en esta cuestión. Podríamos estudiar los datos y encontrar esos puntos más fáciles de arreglar.

CHRIS BUCKRIDGE:

Muchas gracias a todos. Voy a cerrar esta cuestión aquí. Creo que tenemos una pregunta más.

LORI SCHULMAN:

Solo quiero decir algo. No voy a pedirlo hoy pero han visto la pregunta sobre el plan de mercadeo que queremos que se comparta con la comunidad. Si pudieran hacer una respuesta escrita al CSG, se lo agradeceríamos.

CHRIS BUCKRIDGE: Muchas gracias. Tomamos nota.

PHILIPPE FOUQUART: Estamos hablando aquí de un análisis de riesgo, por así decirlo con respecto a los eventos que se van a celebrar en el marco de la CMSI+20. El ISPCP desarrolló una respuesta a una encuesta que se emitió por parte de la comisión de la ONU para la ciencia y la tecnología, que se va a realizar en mayo, y el propósito era que se pusiera a la ICANN en el mapa y que buscáramos apoyo para el modelo de múltiples partes interesadas.

Volviendo entonces a esta cuestión de la granularidad. Queremos ir más allá de un apoyo simple o quizá contrarrestar el plan de tomar el control. Hay partes de la misión de la ICANN que sí que corren peligro. Por ejemplo, la cooperación del servidor raíz. Creo que esto podría estar en riesgo. La gestión del DNS. Solo quiero ilustrar lo que quiero decir con esta cuestión del análisis de riesgo. Qué está corriendo un riesgo en las diferentes dimensiones del trabajo de la ICANN. Quizá no sería bueno compartir eso porque nosotros conocemos el sistema pero sí que tendríamos un interés en hacer algo en esas líneas. Varios miembros nuestros, y no solo hablo del ISPCP, van a estar involucrados en ese proceso. Creo que sería útil hacer eso.

CHRIS BUCKRIDGE: Sí. Creo que Tripti va a contestar a esta pregunta.

TRIPTI SINHA:

Muchas gracias, Philippe, por plantear esta cuestión. La junta y la organización están tomando esta cuestión muy seriamente. Sabemos que hay muchos eventos que se van a celebrar en un espacio de dos años. He contado cuatro CMSI+20, la Cumbre sobre el Futuro, NETmundial, el Pacto Digital Global de la ONU. La ONU está empujando un modelo tripartito. La sociedad civil, los gobiernos y el mundo de los negocios. Estamos hablando de la sociedad civil más especialistas más los agentes técnicos. No están considerando ese nivel de granularidad. Así se desarrollan los protocolos, las normas, etc. Estamos tomando esto muy en serio porque hay mucho en juego aquí.

Sally de manera interna ha desarrollado una modalidad y ella podrá hablar más de esto. Estuvimos en el foro de gobernanza de Internet hace poco. Creo que fue en octubre o noviembre. Fue una sorpresa grata que muchas personas mostrasen un apoyo al modelo de múltiples partes interesadas. No obstante, en la ONU hay apoyo para cambiar el paradigma hacia el multilateralismo. Yo creo que eso supondría un problema muy grave. No estaríamos aquí hablando en torno a la mesa porque solo se permitiría que las entidades gubernamentales pudieran sentarse en la mesa y se perderían nuestras voces. Sally ha juntado diferentes modalidades de difusión externa. Tiene un equipo que se llama equipo de participación gubernamental. Ahora le voy a pasar la palabra a Sally para que nos cuente un poco más.

SALLY COSTERTON:

Una pregunta de suma importancia, efectivamente. En esta reunión vamos a lanzar y anunciar lo que vamos a llamar la red de difusión externa de la CMSI. Es un marco bastante ligero de coordinación. Sería un espacio para coordinarnos. Esto sale en cada reunión que celebramos en el Mobile Congress la semana pasada. En cada reunión bilateral surgió este tema. Esto es por lo que ha dicho Tripti, porque los gobiernos apoyan esto porque quieren que las comunidades técnicas estén involucradas.

Sabemos que existe la necesidad de nuestra comunidad y de la comunidad más amplia de saber qué está pasando. Eso es lo primero. Qué está pasando. En segundo lugar, qué significa todo esto porque realmente no es fácil entenderlo. Hay muchos grupos incluidos en nuestra comunidad de la ICANN que quieren saber y quieren involucrarse pero es muy complicado. No es fácil de entender. Hay tantas cosas que están sucediendo.

El equipo del que ha hablado Tripti, tenemos la suerte de tener muchos recursos para estas cuestiones, tenemos un equipo de proyecto. Esto es como una especie de secretaría de la ICANN. Esto es del equipo de David y Carlos se encarga de eso. Tenemos una lista de difusión de correo electrónico. Está ya activa esta lista. Vamos a contarle a la comunidad todo sobre eso el jueves por la tarde. Lo segundo que vamos a compartir son materiales.

Todos nos vamos a unir. Da igual quiénes seamos. Gracias por lo que dijo. Me compartió un material y ese material se puede publicar en la página para que todos los participantes puedan verlo. Además, queremos evitar la duplicación. Hay algunos ccTLD como CIRA y auDA

que están creando muchos materiales de educación. auDA hizo un informe sobre el GDC. Si no está usted en la lista de difusión, no va a saber que eso existe. Nosotros en la ICANN vemos casi todo pero queremos coordinarnos con estas cuestiones. En cuanto a los riesgos, eso es lo que diría.

En cuanto a la tercera pregunta, creo que hay una mezcla de cosas que podemos hacer. Podemos hacer llamadas, podemos hablar para ver qué es esto y analizarlo para ver qué hacemos. No queremos publicar esto en el sitio web público. Eso sería una locura. Tenemos que procurar un equilibrio que sea adecuado para la ICANN en cuanto a qué publicamos, qué compartimos y qué no.

Lo que sí que veo es que estamos trabajando mucho dentro de la comunidad y esto tiene que ver con uno de mis objetivos como CEO. Lo que quiero decir a este grupo es que puede venir el equipo directamente y podemos tener conversaciones con ustedes y me puede llamar de hecho para que hagamos y organicemos estas cosas.

PHILIPPE FOUQUART:

Muchas gracias, Sally. Esperamos poder contribuir a esta cuestión. En cuanto a los materiales, seguro que lo que voy a decir es aplicable al ISPCP pero también a otros. Tener materiales disponibles también sirve para nosotros mismos internamente y también para nuestras delegaciones nacionales. Sabemos que hay muchas cuestiones entrelazadas, los SDG, etc. Toma mucho tiempo ponerse al día de todo esto. Cuanto más material tengamos disponible con respecto a todos los conceptos, mejor podremos enfrentarnos a esto.

SALLY COSTERTON: No podría estar más de acuerdo con usted, Philippe. En lo que podamos predecir, estamos asignando los recursos a eso porque no es solo una cuestión de comunicación sino que es un tema para el cual necesitamos expertos. Estamos creando presentaciones, PDF, documentos que pueden utilizar ustedes. Oigo lo que dice y estoy de acuerdo en que es muy importante.

CHRIS BUCKRIDGE: Gracias a todos. Nos dijo Franco al principio que faltaban 20 segundos para que empezara la sesión y ahora nos quedan 45 segundos. ¿Algunas palabras de cierre? Philippe.

PHILIPPE FOUQUART: Gracias a todos por esta conversación y por todo.

CHRIS BUCKRIDGE: Muchas gracias. Ha sido una conversación muy valiosa. Hemos tratado muchos temas y han estado muy bien todos. Muchas gracias. Se cierra la sesión.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]